



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.4.4>

УДК 336.63

ББК 65.26

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ДЕНЕЖНЫХ ФОНДОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

**Владимир Владимирович Глухов**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,  
Дальневосточный федеральный университет  
gvv61@bk.ru  
ул. Суханова, 8, 690950 г. Владивосток, Российская Федерация

**Владимир Анатольевич Останин**

Доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,  
Дальневосточный федеральный университет  
ostanin1945@gmail.com  
ул. Суханова, 8, 690950 г. Владивосток, Российская Федерация

**Юрий Владимирович Рожков**

Доктор экономических наук, профессор кафедры банковского дела,  
Хабаровская государственная академия экономики и права  
zdnrf@mail.ru  
ул. Тихоокеанская, 134, 680042 г. Хабаровск, Российская Федерация

**Аннотация.** В условиях рыночной экономики для домашнего хозяйства характерным становится такое положение, когда его члены становятся собственниками принадлежащих им материальных и нематериальных активов либо только декларируются ими. Многие положения макроэкономики могли существенно измениться, если бы не только решения экономических вопросов государства и хозяйствующих субъектов, но и финансам домашнего хозяйства, семьи индивидов уделялось гораздо больше внимания. Финансы домашних хозяйств являются экономической основой как для государства, так и для хозяйствующих субъектов, различных форм собственности, ибо их возглавляют индивиды, которые входят в состав семей и выражают интересы определенных физических лиц.

Социальная опасность внутрисемейных теневых денежных фондов заключается в том, что модели экономического поведения, полученные индивидом в домашнем хозяйстве, переносятся им во внешнее социальное поле и реализуются в зависимости от занимаемого им властного статуса. Теневые денежные фонды, создаваемые в домашнем хозяйстве, – это часть денежных средств, которая выведена из бюджета семьи и подразумевает существование латентной стороны финансовых отношений между его членами. Цель настоящей статьи – исследование механизмов принятия решений о создании как коллективных, так и индивидуальных денежных фондов в рамках семейного бюджета, в том числе и теневых фондов (так называемых заначек) индивидов, не учитываемых в бюджете семьи.

**Ключевые слова:** денежные фонды домашних хозяйств, экономическая безопасность семьи, финансы населения, бюджет семьи, теневые фонды.

## Введение

С переходом России к рынку возникли новые риски, связанные с неопределенностью развития национальной экономики, несовершенством государственной правовой системы, нестабильностью финансовых рынков, неустойчивостью мировых и национальной валют, введением санкций со стороны ведущих стран мира и т. д.

При этом рискам более всего подвержены домашние хозяйства как элемент децентрализованного сектора экономики в силу их многочисленности, массовости вовлечения в различные виды экономических отношений, отсутствия коллективной защищенности, низкой финансовой грамотности и иных факторов.

Цель статьи – исследование механизмов принятия решений о создании как коллективных, так и индивидуальных денежных фондов в рамках семейного бюджета, в том числе и теневого фондов («зачачек») индивидов, не учитываемых в общесемейном бюджете, а тем более в официальной статистике.

При этом наибольший интерес представляют не только мотивы и аргументы их владельцев в части создания таких фондов, не подлежащих общесемейному учету, но и целевое предназначение аккумулируемых денежных средств. Актуальности данной проблеме придает специфика российской действительности, связанная с трансформацией семейных институтов россиян, ранее основанных на большей коммунальности, коллективности отношений в семье.

Традиционная российская семья, которая в советское время отражала коммунистические отношения семейного воспроизводства, в настоящее время в большей мере стала осваивать рыночные ценности, видоизменяя тем самым фундаментальные ценности семьи. Так, члены семьи стали в большей степени формировать свои индивидуальные, частные от общего семейного бюджета фонды денежных средств. Их источники могут быть различными. У младших членов семьи это остатки трансфертов распорядителей семейного бюджета. Получающие же доходы от трудовой или предпринимательской деятельности формируют свои частные сбережения от остатков средств, возникающих у них после

обязательного использования общесемейного фонда.

Указанные остатки могут направляться как на потребление, чтобы обеспечить дополнительное финансирование общих семейных потребностей, так и на накопление. При этом и дополнительное потребление, и сбережения (накопления) могут носить как открытый для остальных членов семьи характер, так и теневой, то есть скрытый.

## Экономическая безопасность домашних хозяйств

В условиях рыночной экономики для домашнего хозяйства характерным является также положение, когда его члены становятся собственниками принадлежащих им материальных и нематериальных активов. Однако в ряде случаев собственность лишь декларируется ими.

Мы убеждены, что многие макроэкономические (страновые) показатели могли бы существенно измениться, если бы финансам домашних хозяйств, единичных индивидов уделялось более пристальное внимание. Сегодня государственные органы управления делают упор прежде всего на решение экономических проблем корпоративного сектора. А ведь домашнее хозяйство – серьезный экономический агент. По итогам Всероссийской переписи населения РФ 2010 г. число частных домашних хозяйств составило 54 560 627 единиц. При этом население частных домохозяйств носило преобладающий характер – 98,7 % (140 960 073 чел.) от населения всех домохозяйств России (142 856 536 чел.) [9]. Их финансовая безопасность важна для государства.

Безопасность в научной литературе определяется и как состояние (запас), и как процесс (поток). Применительно к домашним хозяйствам экономическая безопасность может рассматриваться как состояние материальных и нематериальных активов, принадлежащих их членам, когда их владельцы могут быть защищены от непредсказуемых (неожиданных, аварийных, чрезвычайных) экономических рисков. На уровне домашнего хозяйства его экономическая безопасность может пониматься как безопасность индивидов-членов семьи и безопасность домашнего хозяйства как субъекта предпринимательства.

Проблемы формирования и распределения бюджетов российских домохозяйств сегодня являются одной из наиболее актуальных тем не только в экономической теории, но и в практической деятельности. В то же время они остаются малоизученными.

Наличие значительного числа исследований по домохозяйственной тематике не привело к разработке значимых практических рекомендаций для среднестатистической российской семьи по вопросам ее экономической безопасности, организации внутрисемейного финансового менеджмента, необходимости создания денежных фондов на случай непредвиденных ситуаций.

### **Формирование денежных фондов домашнего хозяйства как формы экономической безопасности**

На англоязычных сайтах представлено значительное число публикаций с рекомендациями, как гражданам вести себя в чрезвычайных ситуациях [12; 13; 15; и др.]. Кроме того, в развитых странах помощь в организации бюджетирования домашних хозяйств предлагают квалифицированные финансовые консультанты, профессионально специализирующиеся в решении подобных вопросов. Однако большинство рекомендаций зарубежных экспертов малоприспособлено для российских граждан. Основная причина этого – различие мотивов, связанных с ролью домашних хозяйств, заставляющих их членов заниматься созданием «теневых» фондов, трудно учитываемых при составлении общесемейного бюджета.

Эти вопросы пока остаются вне поля зрения российских исследователей. И хотя фундаментальные исследования Г. Беккера, Т. Шульца и их последователей позволили ответить на ряд вопросов, которые в течение длительного времени были «черным ящиком» для финансовой науки в части изучения домашних хозяйств, но это в основном касалось развитых стран [11; 16; 19; и др.].

### **Природа денежных фондов домашних хозяйств**

Нам представляется теоретически значимым и практически полезным исследова-

ние процессов создания как коллективных (общесемейных), так и индивидуальных денежных фондов, создаваемых членами семьи, и определение их роли в формировании экономической безопасности домохозяйства.

Прежде всего необходимо определить, что понимается под индивидуальным денежным фондом (зачачкой) индивида в рамках его личных финансов, которые он формирует независимо от других членов семьи, в чем его отличие от страховых фондов, создаваемых, как правило, для страхования жизни, недвижимости, средств передвижения, здоровья и т. д.

По мнению А.П. Прохорова, зачачка – это доход, скрытый от государства, предприятия или семьи, и он является единственным видом дохода, относительно защищенным от негативного воздействия уравниловки. Это заработок, утаенный от государства, главы семейства, жены, родителей, директора, начальника цеха, мастера, коллег и т. д. Это доход, которым человек, подразделение или целое предприятие могут распоряжаться самостоятельно, не делясь с вышестоящей организацией или конкретными лицами. В этом особая ценность зачачки, особенно в условиях постоянной угрозы перераспределения средств [6].

В Словаре Ожегова под зачачкой подразумевается место, где что-то спрятано, убрано от других про запас [4, с. 217].

Аналогичное понятие есть в иностранных языках: «stash» (английский, немецкий), «cachette» (французский), «estoque» (португальский) и т. д. [10; 12].

Отметим, что в русском языке также есть аналог слову «зачачка» – нычка (тайник, схрон, укромное, потайное место). Это слово давно вошло в разряд языковых анахронизмов и применяется лишь в криминальной среде.

Англоязычные сайты оперируют примерно аналогичными понятиями: «Stash Fund» (припрятанный фонд), а также «Emergency Cash Fund» (аварийный, чрезвычайный фонд).

В отличие от российских зачачек, которые формируются в наличной форме, зарубежные эксперты считают лучшим способом для создания чрезвычайного фонда использование сберегательного счета и счета денежного рынка («savings accounts and money market accounts») [10; 17; 18].

Следовательно, «аварийные» средства должны быть, с одной стороны, доступны, с другой – не должны быть связаны инвестициями. При этом они должны зарабатывать проценты (пусть и небольшие), то есть быть хоть немного, но защищены от инфляции [14].

В теории финансов считается общепринятым, что внутри домашнего хозяйства создаются различные фонды денежных средств, имеющие целевое назначение: индивидуальные, совместные, потребления, фонд сбережений и накоплений, страховой, инвестиционный и т. д. [2].

Совершенно иную окраску приобретает процесс фондирования средств членами домашнего хозяйства, если под мотивацией их создания понимаются причины, связанные с созданием «теневых» денежных фондов, выведенных из общесемейного бюджета. Это расширяет традиционное представление о сущности домашнего хозяйства как элемента финансовой системы государства, на который распространяются все теоретические положения экономической науки [1].

Создание индивидами денежных фондов (зачеков) с денежным или иным материальным наполнением, как индивидуальных, так и коллективных, на случай непредвиденных ситуаций обсуждается в науке давно. Население, независимо от теоретических изысков, справедливо считает, что такой индивидуальный денежный фонд необходим, ибо в семейной жизни возникают ситуации, когда обращение к супругу (супруге) с просьбой выделения денег априори предполагает отказ.

Индивид, проживающий в составе домашнего хозяйства и вносящий определенную часть своих денежных средств в общесемейный бюджет, часто воспринимает расходы из него на другого члена семьи как использование его личных финансов на цели, затрагивающие его экономические интересы, вследствие чего возникает противоречие между общесемейными и индивидуальными потребностями. Тот член домашнего хозяйства, экономические интересы которого ущемлены, чувствует себя обделенным. Поэтому начинается конфронтация, связанная с расстанов-

кой в семье иерархии властных статусов, возникает борьба за распределение общесемейного бюджета. И здесь, конечно, многое зависит от принятой в домашнем хозяйстве модели организации внутрисемейного финансового менеджмента.

В этом случае выгодно иметь в своем распоряжении независимый от других денежный фонд – зачетку, которым индивид распоряжается самостоятельно, потому что это дает ему дополнительную степень личностной финансовой свободы и позволяет чувствовать себя более уверенно при решении вопросов, связанных с распределением денежных средств.

В то же время это та часть денежных средств, которая выведена индивидом из общесемейного бюджета, что подразумевает существование латентной стороны финансовых отношений в домохозяйстве, наличие некоего теневого фонда, величину которого не знают остальные члены семьи.

По мнению некоторых авторов, общесемейный учет противоречит распространенной реальности жизни, в которой у каждого из супругов есть своя личная часть денег – зачетка. Разделение личных финансов в предлагаемой учетной политике не предусмотрено [5; 8].

Вследствие того, что большинство российских семей не ведет бюджет – постоянный учет своих доходов и расходов (индивидуальный, общий, комбинированный и т. д.), полностью проследить расходную часть, принадлежащую членам домашнего хозяйства, в явном виде не представляется возможным.

Необходимо отметить, что индивид, как член домашнего хозяйства, весьма требовательно относится к реализации своих экономических интересов в составе семьи. Он явно или тайно, но контролирует действия людей, облеченных властным или материальным статусами, распределяющих общесемейные денежные ресурсы. Поэтому если в действиях основного кормильца или лица, ответственного за принятие финансовых решений, влияющих на изменение бюджета домашнего хозяйства, индивид усматривает действия, противоречащие его личным интересам, изменяющие его экономический статус, то адекватно этому он себя и ведет.

**Принадлежность личных финансов индивидов экономическим интересам домашнего хозяйства**

По вопросу принадлежности финансов домашнего хозяйства практически не бывает никаких промежуточных решений, потому что личные финансы индивидов, живущих в составе семьи, не меняют своих собственников, так, как это происходит за ее пределами.

Перераспределение ресурсов, которое происходит между членами домашнего хозяйства, в конечном итоге накладывается на отношения, возникающие между основными элементами финансовой системы – государством, хозяйствующими субъектами и населением. Теневые или официальные перераспределения доходов, которые формируют совокупный бюджет семьи, обнаруживают, с одной стороны, разрушение чисто коммунистических отношений в семье, суть которых выражается известной формулой: от каждого по способности, каждому по потребности, ограниченной этикой, традиционными семейными ценностями.

С другой стороны, мы обнаруживаем оппортунистические проявления, когда частный интерес отдельного члена семьи вступает в конфликт с общесемейными ценностями. У этих членов семьи формируется тенденция к обособленному от семейной коммуны частному воспроизводству условий своей жизни. Конечным и естественным итогом становится наступление события создания новой семьи и ее становление как самостоятельного воспроизводственного звена наряду с прежней. Оппортунистические тенденции нарастают по мере становления финансовой самостоятельности взрослеющего члена семьи, что связано как с ростом дохода, который он вносит в семейный бюджет, так и с появлением новых, ранее не имеющих в семье потребностей.

Финансы домашних хозяйств являются экономической основой как для государства, так и для хозяйствующих субъектов, ибо их возглавляют индивиды, которые входят в состав семей и выражают интересы определенных физических лиц. И модели поведения, выработанные индивидом в процессе взаимодействия с каждым членом семьи, проецируются на его роль и поведение в новом, соци-

альном поле, которые могут носить, в том числе, «теневой», неучтенный характер.

В. Зелизер отмечает: чтобы понять, в чем же заключается проблема финансов домашних хозяйств, следует выделить три возможных способа организации передачи «домашних» денег. Это – оплата (прямой обмен), наделение правом (право на долю) и подарок (добровольный дар одного человека другому). Выделение денег в качестве оплаты предполагает определенную дистанцированность, случайность, торг между сторонами и подотчетность. Наделение правом на денежную долю предполагает серьезные притязания на власть и автономию в доме. А деньги, предлагаемые в форме подарка, означают подчинение и произвол [20].

Индивид всегда противопоставляет свои личные финансы финансам семьи, домашнего хозяйства, других физических и юридических лиц, государства в целом. Ведь они направляются, в первую очередь, на удовлетворение его личных потребностей и способствуют утверждению личного статуса (экономического и социального), обеспечивающего ему материальную независимость от других членов общества.

Уровень финансовой грамотности оказывает существенное влияние на его экономическое поведение при управлении своим бюджетом, а также в процессе организации финансовых взаимоотношений с другими физическими и юридическими лицами. Как правило, индивид в повседневной жизни руководствуется моделью финансового поведения, которая принята в его семье, и формирует соответствующие виды денежных фондов, как явных, так и «теневых». Наличие индивидуальных денежных фондов, выведенных из общесемейного бюджета, по своей сути закладывает основы формирования теневой экономики, сначала в семье, а затем уже в рамках внешнего мира.

Однако в отношении заначки, откладываемой индивидом втайне от других членов семьи для использования в своих целях, корректнее говорить не о зарождении «теневой» экономики, а скорее о денежных средствах, накопление которых пока не носит противоправного характера. Но ведь факт, что этот фонд не регулируется и не учитывается в общесе-

мейном бюджете. Эти неучтенные финансовые ресурсы не подлежат общему учету и могут быть направлены их владельцами на любые, в том числе и на противозаконные цели.

Социальная опасность внутрисемейных теневых денежных фондов, заначек, заключается в том, что модели экономического поведения, полученные индивидом в домашнем хозяйстве, переносятся им во внешнее социальное поле и реализуются в зависимости от занимаемого им властного статуса. Формируется психологическая основа для коррупции, наличия неучтенных денежных средств в бюджетах хозяйствующих субъектов и органов публичной власти и т. д.

**Обоснование создания  
денежных фондов – резервов  
в домашних хозяйствах**

Заначка, формируемая индивидами, проживающими совместно, как термин является скорее обиходным, бытовым обозначением результатов процесса создания денежных фондов – резервов домашним хозяйством как некоторым целостным образованием, с одной стороны. С другой стороны, она может рассматриваться и как результат теневого процесса перераспределения ресурсов в денежной или иной вещественной форме лицом, которое реализует оппортунистическую стратегию экономического поведения.

Если в первом случае этот экономический феномен можно обозначить термином «страховой запас домашнего хозяйства», то во втором случае этот признак уже не может обладать характеристиками как необходимости, так и достаточности.

Страховой резерв призван решать проблему материальной устойчивости всей целостности, семьи, домашнего хозяйства, страхуя риски покрытия непредвиденных расходов при наступлении возможных случайных нежелательных событий.

Бюджет семьи как целого не изменяется, хотя текущее потребление будет однозначно меньше, при условии, если семья не будет прибегать к кредитам или займам. В итоге изменится структура расходов. Поэтому если не рассматривать внешние для семьи заимствования, то совокупный доход всех членов семьи,

участвующих в формировании семейного бюджета, может быть выражен формулой по аналогии с известной моделью Дж.М. Кейнса. Кейнс пишет, что поскольку «...доход равен ценности текущей продукции, которая не используется для потребления, а сбережения равны превышению дохода над потреблением... равенство сбережений и инвестиций вытекает отсюда само собой» [3, с. 65–66]. Далее он выводит соотношения: доход = ценность продукции = потребление + инвестиции, сбережения = доход – потребление.

Таким образом, эти соотношения можно выразить моделью применительно к конкретному домашнему хозяйству:

$$\Sigma Y_i = C + S, \quad (1)$$

где  $Y_i$  – доход  $i$ -го члена семьи, участвующего в формировании семейного бюджета;  $C$  – доход, направленный на текущее потребление всей семьи как целостности;  $S$  – доход, направленный на сбережение.

При этом вполне возможна такая модель поведения семьи, когда доход, направленный на сбережение, может разделяться:

- на сбережения, предусматривающие накопления на приобретение капитальных ценностей, будущих услуг (покупка недвижимости, средств передвижения, капитальный ремонт дома, оплата дорогостоящего лечения и пр.);
- сбережения, направленные на формирование страховых резервов на случай непредвиденных расходов, которые могут возникнуть в результате случайных нежелательных событий.

Можно отметить ситуацию, когда сокращение взноса в семейный бюджет позволяет осуществлять теневое перераспределение дохода. В этом случае уже вся система финансовых перераспределительных отношений усложняется. Однако теневые накопления вне семьи не могут носить долговременного характера. Сам объем этих накоплений ограничивается как доходами этого члена семьи, так и открыто вносимой его долей в семейный бюджет. Следовательно, это накопление, которое по своей экономической природе может быть отнесено к накопительному самострахованию, само реализует две функции: риско-

вую и собственно накопительную. Все это призвано вновь разделить надвое этот накопительный теневого фонд самострахования. Первая часть призвана обеспечить создание заначки на черный день на случай наступления какого-либо страхового события, которое носит вероятностный характер.

Этот размер и механизм формирования фонда самострахования выбираются, как правило, интуитивно, в зависимости от прошлого опыта свершившегося риска [7] и возможностей финансово обеспечить это накопление. Разместиться он может с помощью использования современных банковских продуктов, например, открытием накопительных фондов в банках. Современное состояние накопительного страхования в России таково, что оно пока не может конкурировать в этом специфическом страховом поле теневого накопительного страхования.

Накопительная же функция этой формы накопительного теневого самострахования уже не противоречит рискованной функции. Если же речь идет об официальном использовании возможностей накопительного страхования, тогда данная функция в большей степени может быть выполнена традиционными инструментами и механизмами накопительного страхования, которые предлагают коммерческие страховые компании.

В данном случае это поведение с доминантой на сбережение является общеизвестной моделью самострахования семьи как целостности. Если семья прибегает к внешним для себя займам, то это поведение может быть признано рациональным в случае, если процентные ставки по кредитам на неотложные нужды будут оптимальными в будущем, когда придется ограничивать текущее потребление не только на погашение задолженности по кредиту, но и процентов по нему. При этом следует помнить одно известное правило: к кредитам могут обращаться только достаточно богатые заемщики, регулярно получающие доход.

Отвлекая часть от суммарного семейного дохода на страховые резервы, домохозяйство должно, как уже было отмечено, размещать их не только в надежной для сохранности форме, но одновременно в ликвидной и приносящей доход. В результате семья стал-

кивается с известным противоречием в мотивах своего поведения, а именно с противоречием между риском потерь сбережения и доходом.

Применение известных моделей формирования инвестиционного портфеля, например, модели Гурвица, требует от членов домашнего хозяйства не только финансовой грамотности, но и практического опыта.

Использование услуг финансовых консультантов может обойтись дороже, чем размер накапливаемых инвестиций. В этом состоит основная проблема большинства домашних хозяйств. Если же прибегать к самой простой модели инвестиций в банковские депозиты, то можно рассчитывать в лучшем случае только на сохранение стоимости от обесценивания денежных активов в результате неизбежной инфляции.

При доходе семьи, равном минимальному доходу  $-\Sigma Y_i$ , он идет на текущее потребление, лишая домашние хозяйства возможности делать сбережения:

$$\Sigma Y_i = C_{\min}; S = 0. \quad (2)$$

При  $\Sigma Y_i \geq \Sigma Y_i(\min)$  домашние хозяйства уже могут реализовывать семейные инвестиционные стратегии. Инвестиции являются результатом отложенного потребления в настоящем с целью увеличения расходов в будущем.

В этом случае заначка обозначает уже сбережения семьи, принявшие форму семейных инвестиций. Отношение к заначке как примитивному сохранению материального богатства без превращения ее в семейный капитал, но в достаточно ликвидной форме является оптимальной стратегией домашнего хозяйства в условиях рыночной экономики.

Денежные накопления, которые приняли форму заначки, с помощью современных банковских и страховых продуктов, размещенные в страховых фондах, следует рассматривать как форму инвестиционной деятельности домашних хозяйств [7]. Здесь формируется не только «финансовая подушка» экономической безопасности и устойчивости основной ячейки социума за счет снижения рисков устойчивого бытия семьи, но и семейный капитал, который имеет все основания быть отнесен-

ным к человеческому капиталу, не связывая последний исключительно со здоровьем, знанием, профессионализмом. Платность получения профессионального образования, улучшение своего здоровья и повышение профессиональных компетенций нуждаются в денежных накоплениях.

Будучи вовлеченными в процесс получения знаний, профессиональных компетенций, денежные накопления становятся капиталом. Одновременно эти страховые накопления выполняют превентивную функцию, поскольку снижают риск вероятности неполучения достойной реализации страхового капитала в форме высокооплачиваемой должности, которая одновременно есть сам результат реализации превенции. Возникающая при этом проблема риска утраты становится весьма актуальной не только по причине инфляционного обесценения, но и присутствия на российском рынке финансовых инструментов различного рода мошеннических структур.

### Заключение

Положительным эффектом создания денежных фондов в домашних хозяйствах, особенно в условиях частого возникновения финансовых кризисов и роста инфляции, может быть не только их диверсификация, но и выстроенная политика внутрисемейного финансового менеджмента.

Экономическая природа денежных фондов домашних хозяйств должна быть направлена на построение финансовой стратегии всех членов семьи, учитывающей возможные экономические риски, которые могут носить разноплановый характер и напрямую влиять на благополучие каждого индивида.

Минимально достаточная сумма денежных фондов домашних хозяйств должна находиться в ликвидной форме, например, на срочных банковских депозитах.

При необходимости разрыва договора домашнее хозяйство лишится только процентов по вкладу, но положительный фактор ликвидности сбережения реализует себя в достаточной мере. Остальная же часть может находиться в доходной форме капитальных вложений, например, в недвижимости. Реализовать себя как заначка недвижи-

мость может в форме получения кредита уже под ее залог.

Вместе с тем в качестве необходимого условия выступает принцип эффективного управления внутрисемейными сбережениями, который требует достаточно высокой финансовой грамотности, тщательного учета рыночной конъюнктуры, расчета рисков и повышения финансово-экономической устойчивости всего домашнего хозяйства.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глухов, В. В. Теоретические аспекты формирования основ теневой экономики в домашнем хозяйстве / В. В. Глухов, Е. В. Глухов // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 4 (40). – С. 468–470.
2. Земцов, А. А. Финансы домохозяйства / А. А. Земцов, Т. Ю. Осипова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – 334 с.
3. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Гелиос АРВ, 2015. – 352 с.
4. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : АЗЪ, 1994. – 960 с.
5. Острикова, Г. Как правильно составить семейный бюджет, или Кто положил деньги в тумбочку / Г. Острикова. – М. : НТ Пресс, 2006. – 128 с.
6. Прохоров, А. П. Заначка и обманные управленческие технологии / А. П. Прохоров // Экономика и организация промышленного производства. – 2002. – № 10. – С. 145–155.
7. Рожков, Ю. В. Домашнее хозяйство как инновационная социальная экосистема / Ю. В. Рожков // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 141–145.
8. Титов, В. В. Личные финансы на кончиках пальцев / В. В. Титов. – М. : Маска, 2006. – 78 с.
9. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.
10. Anspach, D. Top ten reasons to have an emergency fund. – Electronic text data. – Mode of access: <http://moneyover55.about.com/od/budgetingsaving/a/cashreserves.htm>. – Title from screen.
11. Becker, G. S. Irrational behavior and economic theory / G. S. Becker // Journal of Political Economy. – 1962. – № 70. – P. 1–14.
12. Five unusual places to stash cash at home. – Electronic text data. – Mode of access: <http://canadianbudgetbinder.com/2012/06/25/5-unusual-place-to-stash-cash-at-home>. – Title from screen.

13. Huffstetler, E. Why you need an emergency fund / E. Huffstetler. – Electronic text data. – Mode of access: <http://frugalliving.about.com/od/moneymanagement/qt/Why-You-Need-An-Emergency-Fund.htm>. – Title from screen.

14. Kimberly, R. The 2 best places to stash your emergency fund. Credit sesame daily / R. Kimberly. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.creditsesame.com/blog/best-place-to-stash-your-emergency-fund>. – Title from screen.

15. Pant, P. What is an emergency fund? Who needs it? / P. Pant. – Electronic text data. – Mode of access: [http://budgeting.about.com/od/budget\\_definitions/g/What-Is-An-Emergency-Fund.htm](http://budgeting.about.com/od/budget_definitions/g/What-Is-An-Emergency-Fund.htm). – Title from screen.

16. Pollak, R. A. A transactional cost approach to families and households / R. A. Pollak // *Journal of Economic Literature*. – 1985. – Vol. XXIII (June). – P. 581–608.

17. Pritchard, J. Emergency cash fund / J. Pritchard. – Electronic text data. – Mode of access: <http://banking.about.com/od/savings/a/emergencycash.htm>. – Title from screen.

18. Rushton, C. Is it better to have a cash emergency fund or pay down debt? / C. Rushton. – Electronic text data. – Mode of access: <http://classroom.synonym.com/better-cash-emergency-fund-pay-down-debt-12897.html>. – Title from screen.

19. Schultz, Th. W. The economic value of education / Th. W. Schultz. – N. Y. : Columbia University Press, 1963. – xii, 92 p.

20. Zelizer, V. A. The meaning of money: Pin money, paychecks, poor relief and other currencies / V. A. Zelizer. – Princeton, N. J. : Princeton University Press, 1997. – 283 p.

## REFERENCES

1. Glukhov V.V., Glukhov E.V. Teoreticheskie aspekty formirovaniya osnov tenevoy ekonomiki v domashnem khozyaystve [Theoretical Aspects of the Formation of the Shadow Economy Foundations in the Household]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2011, no. 4 (40), pp. 468-470.

2. Zemtsov A.A., Osipova T.Yu. *Finansy domokhozyaystva* [Household Finance]. Tomsk, Izd-vo Tomskogo un-ta, 2012. 334 p.

3. Keynes J.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Gelios ARV Publ., 2015. 352 p.

4. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of Russian Language]. Moscow, AZ Publ., 1994. 960 p.

5. Ostriкова D. *Kak pravilno sostavit semeynyy bugzhet, ili Kto polozhil dengi v tumbochku* [How to

Make a Family Budget, or Who Put the Money in the Locker]. Moscow, NT Press Publ., 2006. 128 p.

6. Prokhorov A.P. Znachka i obmannye upravlencheskie tekhnologii [Stash and Fraudulent Management Technologies]. *Ekonomika i organizatsiya promyshlennogo proizvodstva*, 2002, no. 10, pp. 145-155.

7. Rozhkov Yu.V. Domashnee khozyaystvo kak innovatsionnaya sotsialnaya ekosistema [The Household as a Social Innovation Ecosystem]. *Vestnik Khabarovskoy gosudarstvennoy akademii ekonomiki i prava*, 2015, no. 3, pp. 141-145.

8. Titov V.V. *Lichnye finansy na konchikakh paltsev* [Personal Finance at Fingertips]. Moscow, Maska Publ., 2006. 78 p.

9. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki Rossiyskoy Federatsii* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Available at: <http://www.gks.ru>.

10. Anspach D. *Top Ten Reasons to Have an Emergency Fund*. Available at: <http://moneyover55.about.com/od/budgetingsaving/a/cashreserves.htm>.

11. Becker G.S. Irrational Behavior and Economic Theory. *Journal of Political Economy*, 1962, no. 70, pp. 1-14.

12. *Five Unusual Places to Stash Cash at Home*. Available at: <http://canadianbudgetbinder.com/2012/06/25/5-unusual-place-to-stash-cash-at-home>.

13. Huffstetler E. *Why You Need an Emergency Fund*. Available at: <http://frugalliving.about.com/od/moneymanagement/qt/Why-You-Need-An-Emergency-Fund.htm>.

14. Kimberly R. *The 2 Best Places to Stash Your Emergency Fund*. *Credit Sesame Daily*. Available at: <http://www.creditsesame.com/blog/best-place-to-stash-your-emergency-fund>.

15. Pant P. *What is an Emergency Fund? Who Needs It?* Available at: [http://budgeting.about.com/od/budget\\_definitions/g/What-Is-An-Emergency-Fund.htm](http://budgeting.about.com/od/budget_definitions/g/What-Is-An-Emergency-Fund.htm).

16. Pollak R. A. A Transactional Cost Approach to Families and Households. *Journal of Economic Literature*, 1985, vol. 23 (June), pp. 581-608.

17. Pritchard J. *Emergency Cash Fund*. Available at: <http://banking.about.com/od/savings/a/emergencycash.htm>.

18. Rushton C. *Is it Better to Have a Cash Emergency Fund or Pay Down Debt?* Available at: <http://classroom.synonym.com/better-cash-emergency-fund-pay-down-debt-12897.html>.

19. Schultz Th.W. *The Economic Value of Education*. New York, Columbia University Press, 1963. xii, 92 p.

20. Zelizer V. A. *The Meaning of Money: Pin Money, Paychecks, Poor Relief and Other Currencies*. Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1997. 283 p.

## **ECONOMIC NATURE OF MONETARY FUNDS OF HOUSEHOLDS**

**Vladimir Vladimirovich Glukhov**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Finance and Credit,  
Far Eastern Federal University  
gvv61@bk.ru  
Sukhanova St., 8, 690950 Vladivostok, Russian Federation

**Vladimir Anatolyevich Ostanin**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Department of Finance and Credit,  
Far Eastern Federal University  
ostanin1945@gmail.com  
Sukhanova St., 8, 690950 Vladivostok, Russian Federation

**Yuriy Vladimirovich Rozhkov**

Doctor of Economics Sciences, Professor,  
Department of Banking,  
Khabarovsk State Academy of Economics and Law  
zdnrf@mail.ru  
Tikhookeanskaya St., 134, 680042 Khabarovsk, Russian Federation

**Abstract.** In a market economy, household is characterized by the situation in which its members become owners of their tangible and intangible assets or are only declared to be them. Many provisions of the macroeconomy could change significantly if the issues of household and family finances were paid as much attention as economic problems of the state and entities. Finance households are an economic basis for the state and for business entities of different ownership forms, because they are managed by people who are part of families representing the interests of certain individuals.

The issues of formation and distribution of Russian households' intra-cash assets, including shadow ones, are now one of the most topical issues, not only in theory but also in practice of economic science. And at the same time these issues remain virtually unexplored. Social risk of intra-family shadow funds consists in the fact that the models of economic behavior acquired by the individual in the household are transferred to an external social field, and implemented according to the occupied power status. Shadow monetary funds created in the household represent part of the money which is derived from the family budget, and they imply the existence of latent side of financial relations among its members. The purpose of this article is studying the mechanisms of decision-making on the establishment of both collective and individual monetary funds within the family budget, including the shadow funds (so-called "zanachka") of individuals, not accounted for in the family budget.

**Key words:** monetary funds of households, economic security of a family, finances of population, family budget, shadow funds.