



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.2.1>

УДК 330.101.542

ББК 65.9(2Рос01)

ОБЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ

Игнатова Татьяна Владимировна

Доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства,
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
tignatova@aanet.ru
ул. Пушкинская, 70, 344002 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аширова Мария Николаевна

Старший преподаватель кафедры экономической теории и предпринимательства,
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
tiger2212@yandex.ru
ул. Пушкинская, 70, 344002 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. В статье аргументируется, что по степени использования рыночных механизмов государственные услуги классифицированы на два вида: услуги, тяготеющие к общественным, и услуги, тяготеющие к частным. Предложенные виды услуг различаются следующими свойствами: индивидуальный выбор в отношении потребления, вида и качества благ, финансирование, институциональное регулирование, субъект принятия решений, характер внешних эффектов, возможность контроля эффектов. Механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к общественным, выступает воздействие на формальные институты; механизмом регулирования государственных услуг, тяготеющих к частным, – на неформальные институты. Общим механизмом регулирования обоих видов услуг выступают процедуры стандартизации и регламентации, предоставления услуг по принципу «одного окна» и минимизации контактов потребителя с посредником процедуры оказания услуг. Оптимизации процесса предоставления услуг, повышению их качества способствуют административные регламенты, которые вводят четкие стандарты обслуживания населения органами исполнительной власти и подведомственными им организациями.

Способы институционального регулирования допускают включение рыночных звеньев с сохранением контроля за государством, что способно придать государствен-

ным институтам стимулирующее содержание. В процессе инициализации рыночных институтов в сфере предоставления государственных услуг органам государственной власти необходимо учесть их зависимость от предельной выгоды применения одного или другого института. В длительной перспективе закрепляются институты, которые при росте числа индивидов, соблюдающих правила и ограничения, увеличивают предельную отдачу для всех индивидов института. Действия и мероприятия, производимые в рамках данных институтов, заслуживают положительную оценку большинства индивидов, поэтому для следования ограничениям и правилам отсутствует необходимость для насилия или принуждения. В сфере оказания государственных и муниципальных услуг примером могут служить услуги, предоставляемые в рамках свободной контрактации, а именно возрастающая отдача по мере увеличения числа индивидов от института свободной контрактации и рыночного обмена.

Ключевые слова: экономические блага, общественные блага, частные блага, государственные услуги, институт, квазирынки.

Современная система оказания общественных услуг построена на использовании прямого государственного регулирования в сочетании с рыночным механизмом. Данное взаимодействие необходимо государству для эффективного производства общественных услуг, усиления воздействия положительных экстерналий, а также для поддержания экономически не обоснованных затрат, обеспечивающих цели социальной политики, сокращения негативного влияния на экономику отрицательных внешних эффектов процесса предоставления услуг.

В зависимости от использования различных критериев услуги могут быть разграничены по нескольким видам, в зависимости от степени развития рыночных отношений это: общественные услуги в чистом виде; частные услуги в чистом виде; смешанные услуги.

Для характеристики общественных услуг целесообразно рассмотреть классификацию и свойства общественных благ. С этой целью используем теорию общественных благ П.Э. Самуэльсона [10], который дал классическое определение общественного блага, как блага, обладающего следующими свойствами: неделимость (несоперничество), неисключаемость, невозможность не потреблять.

Неделимость (несоперничество) заключается в том, что «исключение использования им кого бы то ни было является нежелательным» [7, с. 123], следовательно, нулевыми будут предельные затраты на предложение этого товара/услуги каждому следующе-

му потребителю; потребление одним потребителем не снижает и не ухудшает потребление, доступное другому.

На примере национальной обороны можно проследить, что при рождении дополнительного потребителя не проявляется значительное изменение расходов на нее, и этот процесс является Парето-улучшением. По Якобсону, Парето-улучшением является «такое изменение в ходе экономических процессов, которое повышает уровень благосостояния хотя бы для одного из их участников, если при этом не допускается снижение уровня благосостояния ни одного из других участников» [9, с. 15].

Таким образом, появляется необычная для рынка ситуация, когда потребитель, который желает получить благо бесплатно, получает его даром, и это является оптимальным использованием ресурсов (согласно свойству несоперничества).

Неисключаемость также возможно рассмотреть на примере национальной обороны – невозможность ограничить число пользователей. Это порождает невозможность конкурентного рынка производить эффективное по Парето количество общественных благ и услуг. При отсутствии развития собственного института государственной армии и обороны в целом возникла бы необходимость обратиться в «частную» организацию и оплачивать ее услуги. Однако, скорее всего, граждане государства не хотели бы вносить плату добровольно. Следовательно, данные затраты целесообразно включить в налогообложение.

Ввиду существования проблемы «безбилетников» большинство общественных благ производятся не частным образом (хотя и существуют исключения). То есть у производителей общественных благ отсутствует выбор в их предоставлении только потребителям, которые оплатили блага, или всем, кто желает их получить даром.

Свойство благ «невозможность не потреблять» не дает ограничить потребление даже тем индивидам, которые не выполняют договоренности с производителем, либо вовсе не вступали с ним в контрактные отношения. Следовательно, отношения не могут быть обособлены производителем общественных благ с каждым потребителем по отдельности.

Таким образом, два этих основополагающих критерия разделения благ (неисключаемость и неконкурентность/несоперничество) составляют основу для классификации на чистые частные блага и чистые общественные блага. Сочетание этих двух свойств возможно в самых разных пропорциях. Необходимо отметить, что имеет место относительная условность в этом разграничении, но делать его необходимо в связи с необходимостью определения минимальных границ участия государства в производстве общественных благ. Абсолютное же разграничение присуще только чисто общественным и чисто частным благам.

Л.М. Якобсон разделяет общественные блага по степени выражения свойств: неисключаемости и несоперничества в потреблении. При этом если благу присущи данные свойства в полной мере, ученый называет их чистыми общественными благами. В случае неполной выраженности какого-то свойства благо будет определяться как смешанное. Отдельно от общественных благ Якобсон выделяет блага, производство и потребление которых производит большие внешние эффекты. Ученый определяет их в качестве благ, обладающих особыми достоинствами, или социально значимых благ. Последние присутствуют преимущественно в сфере образования, культуры, здравоохранения [9, с. 44]. Так как положительное влияние последних разделяется среди большого количества граждан, оправдана общественная (скорее государ-

ственная) поддержка производства данных благ, например, посредством субсидирования их оказания производителям или предоставления налоговых льгот.

По мнению Р.М. Нуреева, чистое общественное благо (*pure public good*) – это благо, которое потребляется полностью всеми гражданами, независимо от того, платят они за него или нет [6, с. 47]. Р.С. Гринберг и А.Я. Рубинштейн предложили следующую классификацию экономических благ (на основании трех свойств – индивидуальности, социальной полезности и коммунальности): частные, смешанные, коммунальные и социальные блага.

Некоторые общественные блага могут быть отнесены к смешанным, и, следовательно, произведены в частном секторе. К ним относятся, прежде всего, перегружаемые и исключаемые блага. Перегружаемым может быть названо благо с неизбирательным потреблением, но только до определенного уровня (например, мост, туннель). В случае если потребление блага является неизбирательным и при наличии небольших затрат на устранение дополнительных потребителей, общественное благо будет называться исключаемым (например, государственные больницы, школы). Для устранения недопроизводства таких благ необходимо вводить субсидии.

Также существуют блага, которым возможно определить цену – так называемые клубные блага (к примеру, бассейны, теннисные корты). Но это не распространяется на чисто общественные блага, так как они производятся без участия рынка.

В связи с тем, что услуги являются частью благ, им также присуще деление на чистые общественные, чистые частные и смешанные.

Общественные услуги неделимы и не могут быть оказаны индивидуальному потребителю. Степень исключения потребителя находится в рамках от полной неисключаемости до низкой. Неисключаемость таких услуг из потребления дает возможность индивидам потреблять эти услуги, не оплачивая их. Исключить такие услуги из потребления «недобросовестных» налогоплательщиков и сделать их исключительно объектами индивидуального пользования экономически невозможно даже за счет включения в цену внешнего эф-

факта. Сбор средств населения на общественные услуги встречает нежелание отдельных индивидов нести затраты на содержание учреждений, предоставляющих данные услуги, при этом стремящихся бесплатно пользоваться ими. Следовательно, производство таких услуг обуславливает использование государственных институтов принудительного характера потребления и обязательного налогообложения.

Финансирование производства чистых общественных услуг осуществляется за счет государственного, регионального или муниципального бюджетов. Они предоставляются бесплатно, что обеспечивает государственные гарантии их доступности. Государство гарантирует минимальный стандарт их предоставления в каждом регионе, сохраняя единое социальное пространство, реализуя основные конституционные права граждан. Отделение во времени и пространстве бесплатного предоставления населению таких услуг от источников их финансирования через государственный бюджет и налоговую систему может создавать только иллюзию их бесплатности.

Заинтересованность частного капитала в производстве чистых общественных услуг отсутствует, так как выгоды от их создания могут получать не только непосредственные участники сделки, но и третьи лица, не неся при этом никаких издержек при их производстве. Проблема наличия не опосредованного государством воздействия на третьих лиц, «безбилетников», в качестве отрицательного эффекта влечет нарушение равновесия при распределении благ и финансировании предоставления услуг.

Производство и потребление чистых общественных услуг подразумевает удовлетворение общественных потребностей общенационального, регионального и локального масштаба. К услугам общественного характера можно отнести услуги, связанные с обороной страны, с обеспечением внутренней безопасности, поддержанием правопорядка, а также услуги, обуславливающие выполнение функций по государственному регулированию экономики, проведению социальной политики.

Чистые частные услуги обладают следующими свойствами: индивидуальный характер потребления; делимость и избиратель-

ность; исключаемость; конкурентность. Производство чистых частных услуг осуществляется на основе частной собственности и свободной рыночной конкуренции. Основой рыночного конкурентного механизма их предоставления являются равновесные цены, которые определяются законом спроса и предложения. К частным услугам можно отнести техническое обслуживание и ремонт техники, автосервис, парикмахерские, разнообразные рекреационные услуги и другие.

Большая часть услуг носит смешанный характер, занимая промежуточное положение между общественными и частными. Смешанные услуги обладают различной степенью исключаемости и конкурентности в потреблении.

Кроме свойств, присущих общественным благам, услуги обладают некоторыми особенностями в связи с совмещением их производства и потребления в один процесс:

- логическим продолжением и одновременно завершением производительной деятельности является потребительная деятельность;

- взаимодействие производителя и потребителя услуг является обязательным условием процесса производства и потребления;

- производитель и потребитель услуг всегда будут являться соучастниками процессов производства и потребления (потребитель – соучастник производства, производитель – потребления, ввиду того, что он заинтересован в мониторинге, анализе и контроле потребительной деятельности);

- интегральным результатом, полученным в результате сложения (при главенствовании условий и факторов со стороны производства в определенном соотношении) затрат труда производителя и потребителя, всегда будет являться конечным полезным эффектом услуг.

Именно ввиду данных особенностей ценность услуги и ее восприятие являются субъективными. Представления о каждой услуге существуют у каждого потребителя, они формируются с учетом индивидуального предпочтения, опыта. Ввиду этого, а также из-за неосознанности характера услуг затрудняется процесс их нормирования. Оценивая качество услуг, потребитель неосознан-

но сопоставляет ожидаемый эффект с полученной выгодой.

Противоречие между реализацией интересов населения и получением прибыли проявляется во взаимодействии государства и рынка. Государственные и муниципальные услуги преимущественно являются смешанными. Сфера государственных услуг на современном этапе развития государства становится объединяющим фактором межотраслевого взаимодействия, что приводит к возникновению новых форм государственного управления и регулирования экономических процессов.

Предоставление государственных услуг коммерческими организациями дает возможность отнести их по представленной ранее классификации к смешанным услугам, которые в отличие от чистых общественных услуг могут предоставляться не только общественным, но и частным образом.

Таким образом, по степени использования рыночных механизмов смешанные государственные услуги делятся на два вида: тяготеющие к общественным и тяготеющие к частным (см. рисунок).

Важным моментом является понимание того, что границы между данными типами услуг достаточно расплывчатые. Так, госу-

дарственные услуги, тяготеющие к общественным, будут характеризоваться преимущественно нерыночными принципами предоставления, хотя в силу современных административных преобразований им также будут присущи некоторые рыночные принципы (на рисунке данная зависимость показана пунктиром), и наоборот.

Государственные институты, сочетая использование правовых и экономических методов, добиваются баланса публичных и частных интересов, реализуют принцип справедливости. Предоставление двух подвидов государственных услуг производит внешние эффекты публичного и частного характера соответственно. Публичный эффект является социально значимым и влечет за собой необходимость усиленного государственного регулирования.

Формальные государственные институты (законы, контракты) благодаря таким свойствам, как способность принуждения всех экономических субъектов к их выполнению, применение всевозможных санкций и наказаний, призваны обеспечить стабильность и предсказуемость экономических процессов в долгосрочном периоде. Они применяются для регулирования предоставления государственных

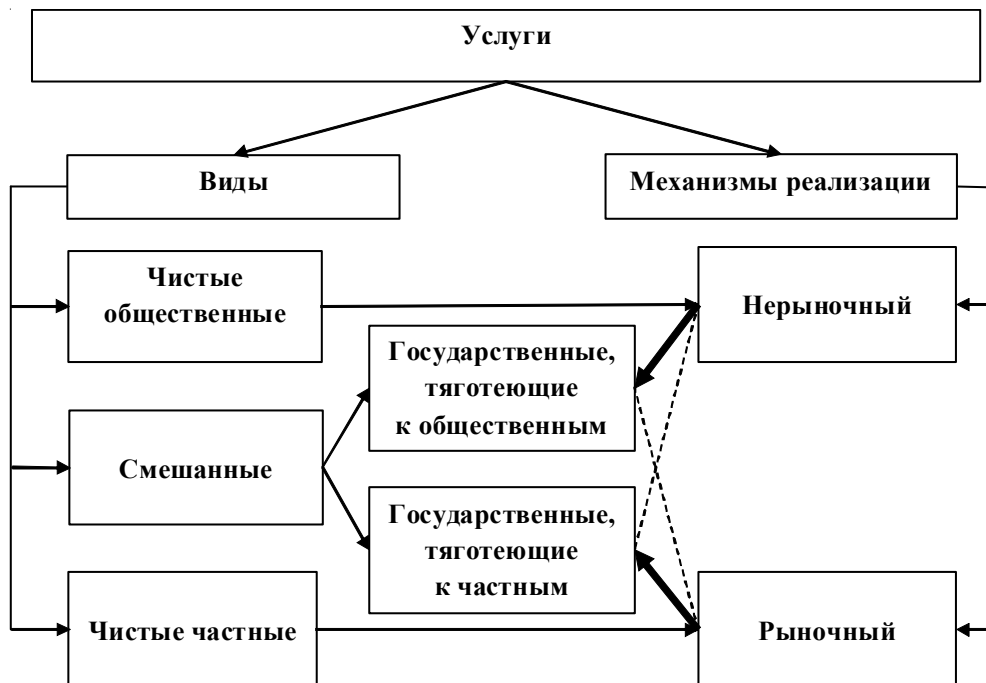


Рисунок. Классификация услуг по степени использования рыночных механизмов

Примечание. Составлено авторами.

услуг, тяготеющих к чисто общественным. В случае несоблюдения норм и правил, прописанных в законах и контрактах, наказания (например, увеличение налогового бремени в связи с увеличением количества «безбилетников») увеличивают трансакционные издержки потребителей, в силу чего они формируют свое поведение в рамках формальных институтов. Стоит отметить, что данный механизм действует в странах с рыночной экономикой, развитыми гражданским обществом и активной гражданско-правовой позицией населения.

Общее состояние сферы предоставления государственных услуг, тяготеющих к общественным, можно охарактеризовать следующим образом. К положительным изменениям следует отнести многофункциональность деятельности органов исполнительной власти, обусловившую расширение спектра оказываемых услуг, законодательное регулирование и регламентацию услуг. К числу отрицательных – использование властного ресурса, саму политическую природу преобразований, несмотря на то что их цель имеет положительный заряд повышения эффективности деятельности и качества предоставляемых услуг. Также существует значительное количество различных целевых групп потребителей услуг и, следовательно, вариация спроса на услуги. Это приводит к сложности и запутанности проце-

дур и регламентов их предоставления, к наличию слабых стимулов ориентации услуг на потребности некоторых групп потребителей, завышению затрат, сложности оценки результатов деятельности, низкой скорости изменений и адаптации органов исполнительной власти и предоставляемых ими государственных услуг к меняющейся внешней среде [1, с. 211].

Регулированию процессов предоставления государственных услуг, тяготеющих к общественным, свойственны некоторые характеристики рынка государственных услуг, тяготеющих к частным. Трудности с отнесением услуги к тому или иному типу возникают в связи с невозможностью выделить числовые критерии. Единственным критерием может выступать только компаративный анализ свойств данных видов услуг. Отообразим основные характеристики государственных услуг, тяготеющих к общественным и частным, и представим их в таблице.

Общим механизмом регулирования обоих видов услуг, прежде всего, выступают процедуры стандартизации и регламентации, предоставления услуг по принципу «одного окна» и, как следствие, минимизации контактов потребителя с посредником процедуры оказания услуг (исполнителем, непосредственно оказывающим услуги). Оптимизации процесса предоставления услуг, повышению их качества

Таблица

Компаративный анализ свойств государственных услуг, тяготеющих к общественным и частным

Свойства	Государственные услуги, тяготеющие к общественным	Государственные услуги, тяготеющие к частным
Финансирование	Бюджет, государственное (муниципальное) задание	Государственное (муниципальное) задание, государственно-частные инвестиции
Институциональное регулирование	Закон, контракт	Контракт, «правила игры»
Субъект принятия решений	Государство	Государство, рынок
Связь оплаты со спросом и потреблением	Косвенная, низкая	Прямая, высокая
Характер внешних эффектов	Публичный	Частный
Возможность контроля эффектов	Государственная власть замыкает на себя позитивные и негативные последствия	Проецируется на потребителей
Индивидуальный выбор в отношении потребления, вида и качества благ	Обычно отсутствует	Обычно присутствует
Механизмы оценки потребности, измерение качества и количества	Относительно трудные	Относительно менее трудные
Динамика бесплатного потребления	Снижается незначительно	Снижается

Примечание. Составлено авторами.

способствуют административные регламенты, которые вводят четкие стандарты обслуживания населения органами исполнительной власти и подведомственными им организациями. Они, регламентируя соответствующие административные процессы, заменяя ограничительные нормы предписаниями, значительно уменьшают административное поле усмотрения агентов государства, предоставляющих услуги. На современном рынке государственных и муниципальных услуг происходит сочетание бюджетных и рыночных начал финансирования.

По мере интенсификации рыночных отношений государство стремится к минимизации своего присутствия в качестве продавца на определенных сегментах рынка социально значимых услуг, оставляя за собой роль регулятора, обеспечивающего достижение общественно оптимального уровня их предоставления [4, с. 211].

Внедрение рыночных механизмов в государственный сектор, его рыночная рационализация подразумевает свободную конкуренцию с негосударственными структурами и, следовательно, предоставление некоторой свободы деятельности государственным организациям.

Основным регулятором, определяющим рыночное поведение производителей, становится конкуренция, которая при сохранении существенных ограничений охватывает не только отрасли, изначально создававшиеся на либеральных основах, но и неприбыльный общественный сектор, характеризующийся производством общественных благ [2, с. 41]. Но не стоит забывать, что подобный шаг может привести к высоким издержкам контроля и всегда идет вразрез с повышением качества и эффективности. Также оставляют желать лучшего доступность и прозрачность органов государственной власти и подведомственных им учреждений и другие показатели. В подобных ситуациях конкуренция получается не реальной, а скорее фиктивной.

Существование государственного и частного предложения еще не создает совершенного рынка, если государственные учреждения получают субсидии и покрывают убытки за счет налоговых поступлений, а частные зависят от собственной прибыльности; равно

как и в тех случаях, когда первые обязаны следовать интересам сообщества, а вторые свободны в выборе ориентации на максимизацию прибыли [5, с. 36]. В данном контексте необходимо упомянуть то, что категория «услуга», наряду с экономической, имеет социальную природу, и что внедрение государственными учреждениями платных государственных услуг обусловлено не поиском увеличения финансовых поступлений, а расширением спектра услуг, предоставляемых гражданам.

Институциональными структурами, стимулирующими конкурентное взаимодействие в рамках общественного сектора, являются квазирынки. Они обеспечивают непрерывность воспроизводства транзакций субъектов общественного сектора по поводу организации, воспроизводства и управления процессами купли-продажи, обмена товарами и услугами, необходимыми для удовлетворения государственных нужд, в частности передачу некоторых функций органов государственной власти на аутсорсинг.

Применение органами государственной власти и местного самоуправления таких регулятивных рычагов, как неформальные контакты, асимметрия информации, формирование специфических условий для входа в квазирынок, стимулирует развитие субъектов квазирынка – агентов государственных органов, которые ведут борьбу за ресурсы и стремятся использовать связи во властных структурах для контроля над конкуренцией, тем самым создает своеобразные институциональные барьеры. Положительной чертой последних является то, что они призваны оградить потребителей от поставщиков некачественных услуг, отрицательной – существенно затрудняют вход на рынок новых хозяйствующих субъектов.

В рамках оптимизации процессов целеполагания и бюджетирования реализуется процесс замены планирования расходов по видам на планирование социально-экономической результативности деятельности бюджетных органов. Данный процесс фактически предполагает переход от системы сметного финансирования к системе государственных заказов. Внедрение государственного (муниципального) задания на оказание государствен-

ных и муниципальных услуг и их оплату по реальным результатам подразумевает не только создание стимулов для ориентации государственных учреждений на запросы потребителей, но и является признаком изменений институциональной среды через внедрение новых правил и механизмов.

Ограничивая механизм взаимодействия органов власти с квазирыночными агентами предельно точными объемами бюджетного финансирования за конкретный результат и, тем самым, повышая социально-экономический эффект на выходе, формирование государственного (муниципального) задания становится способом минимизации оппортунистического поведения квазирыночных субъектов.

Создание государством неформальных институтов («правил игры» для частного сектора) в сфере предоставления государственных услуг приводит к увеличению внешнего эффекта от их оказания. Регулирование государственных услуг, тяготеющих к частным, обусловлено отказом государства от неэффективных форм ведения хозяйства, передачей некоторых функций рынку, который привносит в процесс предоставления услуг свой организационный опыт, знания, навыки, новинки.

Данная система предоставления государственных услуг позволяет сочетать прямое государственное регулирование и использование рыночного механизма, в интересах государства добиваться эффективного производства и предоставления государственных услуг, несмотря на поддержание экономически необоснованных затрат, обеспечивать цели социальной политики. Экономический эффект для общества теоретически заключается в получении более качественных услуг при минимальных издержках.

Существует несколько способов регулирования предоставления государственных услуг, тяготеющих к частным:

- установление законодательно фиксированного уровня предоставления, сверх которого предусматривается частная (негосударственная) форма предоставления услуг;
- введение социальных талонов, позволяющих приобретать на них услуги в различных организациях;
- заключение контрактов с общественными и частными организациями с целью пре-

доставления им лимитированных объемов оказания определенных видов услуг и другие.

Данные способы институционального регулирования допускают включение рыночных звеньев с сохранением контроля за государством, что способно придать государственным институтам стимулирующее содержание. В процессе инициализации рыночных институтов в сфере предоставления государственных услуг (и первой, и второй группы) органам государственной власти необходимо учесть их зависимость от предельной выгоды (соотношения количества блага к издержкам) применения одного или другого института.

Во-первых, в длительной перспективе закрепляются институты, которые при росте числа индивидов, соблюдающих правила и ограничения, увеличивают предельную отдачу для всех индивидов института. Действия и мероприятия, производимые в рамках данных институтов, заслуживают положительную оценку большинства индивидов, поэтому для следования ограничениям и правилам, отсутствует необходимость для насилия или принуждения. Индивиды сами делают выбор. В сфере оказания государственных и муниципальных услуг примером могут служить услуги, предоставляемые в рамках свободной контрактации, а именно возрастающая отдача по мере увеличения числа индивидов от института свободной контрактации и рыночного обмена.

В-третьих, существует снижение отдачи от следования ограничениям и правилам какого-либо института. Для небольшого количества индивидов предельная отдача может быть положительной, но при увеличении круга индивидов, находящихся под воздействием данного института, отдача снижается. Например, услуги, предоставляемые в рамках правил институтов распределения экономических льгот и благ в длительном периоде при росте количества индивидов приводят к снижению отдачи (размеров льгот), а также к принуждению следования правилам.

При выборе направлений регулирования сферы предоставления услуг, на первый взгляд, приоритет должен отдаваться институтам первой группы. Однако полное отсутствие внимания к институтам второй группы свидетельствует об отсутствии комплексно-

го регулирования, отказ от их использования приведет к негативным последствиям.

Выводы

Таким образом, доказана необходимость рыночной рационализации института государственных услуг в целях повышения его социально-экономического эффекта. Рыночная рационализация данного института обусловлена отказом государства от неэффективных форм ведения хозяйства, передачей некоторых функций рынку, который привносит в процесс предоставления услуг свой организационный опыт, знания, навыки, новинки. При этом экономический эффект для общества теоретически заключается в получении более качественных услуг при минимальных издержках. Компаративный анализ выделенных свойств данных видов услуг позволил разграничить критериальные признаки и выявить подходы к механизму их регулирования (через воздействие на формальные и неформальные институты).

Оптимальным вариантом совершенствования сферы предоставления государственных услуг выступает взаимодействие институтов государства и рынка, использование прямого государственного регулирования в сочетании с рыночным механизмом. Данное взаимодействие позволяет добиться баланса публичных и частных интересов, приводит к наличию ориентации услуг на потребности населения, снижению затрат на их оказание, упрощению процедур оценки результатов деятельности, разграничению функций определения политики и производства услуг, повышению скорости внедрения изменений и адаптации организаций и предоставляемых ими государственных услуг к меняющейся внешней среде.

В условиях реализации дуалистичного характера общественных благ, опосредованного механизмом оказания государственных услуг, необходимо развитие следующих приоритетных направлений формирования рынка государственных услуг: экономия на масштабах в процессе предоставления государственных услуг, оптимизация межведомственного и межуровневого взаимодействия, программно-целевое планирование, оптимизация процедур

предоставления, противодействие коррупции, развитие принципов аутсорсинга в сфере предоставления государственных услуг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абубакиров, Р. Ф. Сфера услуг современной российской экономики: состояние и перспективы развития / Р. Ф. Абубакиров // *Экономические науки*. – 2008. – № 7 (44). – С. 41–43.
2. Аширова, М. Н. Методология использования рыночных механизмов в процессе предоставления государственных услуг / М. Н. Аширова // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. – 2011. – № 1. – С. 207–217.
3. Гринберг, Р. С. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика / Р. С. Гринберг, А. Я. Рубинштейн. – М.: ИЭ РАН, 2008. – 480 с.
4. Кандрашина, Е. А. Рынок социально значимых услуг: понятие и структура / Е. А. Кандрашина, Ю. В. Коновалова // *Экономические науки*. – 2008. – № 9 (46). – С. 203–211.
5. Кенинг, К. Управление в сфере государственной администрации: критика концепций, критерии и предпосылки политики / К. Кенинг // *Проблемы теории и практики управления*. – 2002. – № 2. – С. 34–40.
6. Нуреев, Р. М. Теория общественного выбора: курс лекций / Р. М. Нуреев. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 531 с.
7. Стиглиц, Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц. – М., 1997. – 720 с.
8. Якобсон, Л. И. Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика / Л. И. Якобсон. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 368 с.
9. Якобсон, Л. И. Экономика общественного сектора: основы теории государственных финансов / Л. И. Якобсон. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 369 с.
10. Samuelson, P. The pure theory of public expenditure / P. Samuelson // *Journal of Political Economy*. – 1954. – № 56. – P. 496–505.

REFERENCES

1. Abubakirov R.F. Sfera uslug sovremennoy rossiyskoy ekonomiki: sostoyanie i perspektivy razvitiya [Service Sphere of Modern Russian Economy: Current State and Development Prospects]. *Ekonomicheskie nauki*, 2008, no. 7(44), pp. 41-43.
2. Ashirova M.N. Metodologiya ispolzovaniya rynochnykh mekhanizmov v protsesse predostavleniya gosudarstvennykh uslug [Methodology of Market Mechanisms Use in the Process of State Services

Provision]. *Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS*, 2011, no. 1, pp. 207-217.

3. Grinberg R.S., Rubinshteyn A.Ya. *Osnovaniya smeshannoy ekonomiki. Ekonomicheskaya sotsiodinamika* [Basics of Mixed Economy. Economic Socio-Dynamics]. Moscow, IE RAN Publ., 2008. 480 p.

4. Kandrashina E.A., Konovalova Yu.V. *Rynok sotsialno znachimykh uslug: ponyatie i struktura* [Market of Socially Important Services: Meaning and Structure]. *Ekonomicheskie nauki*, 2008, no. 9 (46), pp. 203-211.

5. Kening K. *Upravlenie v sfere gosudarstvennoy administratsii: kritika kontseptsiy, kriterii i predposylki politiki* [Management in the Sphere of Public Administration: Concepts Critics, Criteria and Political Prerequisites]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2002, no. 2, pp. 34-40.

6. Nureev P.M. *Teoriya obshchestvennogo vybora. Kurs lektsiy* [The Public Choice Theory. Course of Lectures]. Moscow, GU VShE Publ., 2005. 531 p.

7. Stiglits Dzh.Yu. *Ekonomika gosudarstvennogo sektora* [The Economy of Public Sector]. Moscow, Delo Publ., 1997. 720 p.

8. Yakobson L.I. *Gosudarstvennyy sektor ekonomiki. Ekonomicheskaya teoriya i politika* [Public Sector of Economy. Economic Theory and Policy]. Moscow, GU VShE Publ., 2000. 368 p.

9. Yakobson L.I. *Ekonomika obshchestvennogo sektora: osnovy teorii gosudarstvennykh finansov* [Economy of Public Sector: Basics of Public Finance]. Moscow, Aspekt Press, 1996. 369 p.

10. Samuelson P. The Pure Theory of Public Expenditure. *Journal of Political Economy*, 1954, no. 56, pp. 496-505.

PUBLIC GOODS AND STATE SERVICES

Ignatova Tatyana Vladimirovna

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Head of Department of Economic Theory and Entrepreneurship,
South-Russia Institute of Management (Branch of Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration)
tignatova@aaanet.ru
Pushkinskaya St., 70, 344002 Rostov-on-Don, Russian Federation

Ashirova Mariya Nikolaevna

Assistant Professor, Department of Economic Theory and Entrepreneurship,
South-Russia Institute of Management (Branch of Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration)
tiger2212@yandex.ru
Pushkinskaya St., 70, 344002 Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. The article argues that state services are classified into two groups depending on the level of market mechanism use: public services and private services. These services have different characteristics: individual choice of consumption, type and quality of goods, financing, institutional regulation, decision-making subject, external effects, opportunity of effects control. The mechanism of public state services regulation is based on the influence on formal institutes, while the mechanism of private state services regulation is based on informal institutes. Joint mechanism of both types of state services provision includes the procedures of standartization and regulatory activity implying the provision of services by “one stop” principle and minimization of consumer - agent contacts. The optimization of services rendering process and their quality improvement are ensured by administrative regulations which establish strict standards of public service provided by the bodies of executive power and subordinate organizations

The means of institutional regulation allow inclusion of market elements but on the condition of state control that ensures stimulation of public institutes. During the process of market institutes initialization in the sphere of state services rendering to government bodies, it is necessary to consider their dependence on marginal profits of one or another institute. In the

long-term prospect those institutes got a foothold in the market that strengthen and encompass marginal effect for all individuals under the growth of individuals who observe the rules and restrictions. The activities organized by these institutes deserve positive response on behalf of the majority of individuals and, therefore there is no need in enforcement and violence in order to keep rules and restrictions. In the sphere of state and municipal services we can find the example of services provided in the scope of free contraction, in particular the growing profit of free contraction institute and market exchange depending on the increase of individuals.

Key words: economic goods, public goods, private goods, state services, institute, quasi-markets.