



УДК 330.1
ББК 65.011

ЭВОЛЮЦИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ ФЕНОМЕНА «ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ»

И.С. Аверина

Рассмотрена эволюция понятия «механизм». Выявлены особенности эволюционных форм хозяйственного механизма. Уточнено определение хозяйственного механизма. На основании системных критериев дополнена классификация хозяйственного и экономического механизмов.

Ключевые слова: механизм, хозяйственный механизм, классификация механизмов, механизм стимулирования, инновации.

В настоящее время существует множество определений хозяйственного механизма [4; 6; 8; 12; 18; 20; и др.], которые предлагают разнообразную трактовку данного явления, так как несут в себе различную смысловую нагрузку, что обусловливается спецификой применения этого термина в аналитических целях. Проследим эволюцию взглядов зарубежных и отечественных ученых, дающих свое толкование этого термина, в целях выявления общих черт и различий в понимании описываемого феномена.

Мы исходим из того, что необходимость детального изучения теоретических взглядов первостепенна, так как «находясь на вершине “организации”, мы перестаем понимать, на что она похожа в середине и внизу» [14, с. 51], поэтому разумнее начать процесс изучения с базового (общего) понятия, каковым является понятие «механизм».

Изначально оно было заимствовано из технической сферы и появилось впервые в экономическом обороте благодаря научным работам, посвященным экономике социализма, во второй половине 60-х гг. XX века. Устоявшиеся в научной среде определения понятия «механизм» были зафиксированы в словарях. Например, в Большом энциклопедическом словаре акцентируется внимание на том, что «обычно в механизме имеется

одно входное звено, получающее влияние от двигателя, и одно выходное звено, соединенное с рабочим органом машины или указателем прибора» [3, с. 725].

В Философском энциклопедическом словаре определяют механизм как «систему движений или событий, а также устройство или приспособление, в котором и посредством которого совершаются эти движения, определяемые законами природы» [21, с. 368] или экономическими законами применительно к хозяйственным процессам.

Следует отметить определение механизма, данное Г. Гегелем в «Науке логики»: «Мы... должны определенно требовать для механизма права и значения всеобщей логической категории, и его применение... отнюдь не должно быть ограничено пределами той области природы, от которой эта категория получила название» [7, с. 386]. Тем самым Г. Гегель пытался отойти от одностороннего физического понимания данного термина и стремился раскрыть возможности многостороннего его использования в различных сферах деятельности.

Примечательно, что Г. Гегель отмечал разноплановость термина «механизм» и предвидел его проникновение в другие сферы, помимо технической, что, в свою очередь, можно подтвердить фактом прочного закрепления этого понятия в экономическом обороте со второй половины XX столетия в тесной взаимосвязи с хозяйственным и экономическим значением.

Рассмотрим трактовку термина «хозяйственный механизм», представленную отечественными и зарубежными учеными, и выявим этапы и стадии его эволюции.

Целесообразно начать анализ с определения Л. Абалкина, которому принадлежит основополагающий вклад в объяснение и распространение данного термина в российской экономической литературе 60-х гг. XX столетия, а также таких ученых, как Я. Кронрод, Г. Аристов, В. Оноприенко, рассматривающих хозяйственный механизм по схожим характеристикам, что позволяет выделить первый этап научного осмысления этого фе-

номена, который обозначим как этап «формирования научной школы». Появление данного этапа обусловлено стремлением «к разработке наиболее эффективных форм и методов использования экономических законов в практике планового управления народным хозяйством» [1, с. 9], так как позволяет «позновому взглянуть на задачи и функции политической экономии социализма, понять ее особенности» [там же, с. 7]. На данном этапе хозяйственный механизм рассматривается учеными как способ хозяйствования с присущими ему экономическими стимулами и правовыми нормами (см. таблицу).

Таблица

Эволюция понятия «хозяйственный механизм»*

Авторы	Этапы	Основные характеристики термина «хозяйственный механизм»
Л. Абалкин, В. Оноприенко, Я. Кронрод, Г. Аристов	Формирование научной школы	- способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами; - метод хозяйствования, который в этом качестве представляет сознательное применение производственных отношений в хозяйственной практике
Л. Гурвиц, Э. Маскин, Р. Майерсон **, И. Братищев, А. Маркарян, Ю. Осипов, О. Иншаков	Развитие научной школы	- игра, участники которой обмениваются сообщениями друг с другом или с «центром сообщений»; - это взаимосвязь структурных звеньев: формы организации общественного производства, хозяйственных связей, структуры и совокупности экономических рычагов и стимулов; - система целенаправленного субъектно-объективного преобразования отношений одного уровня, вида или типа организации, функционирования и генезиса хозяйства в другой, обеспечивающую наиболее эффективную реализацию его целевой функции

* Составлено по: [1, с. 14; 2, с. 4; 3, с. 33; 6, с. 24; 8, с. 6; 9, с. 35; 11, с. 57; 17, с. 52]. Группировка проведена на основе общих характеристик определений указанных авторов.

** Э. Маскин и Р. Майерсон начали свои исследования в теории механизмов позже Л. Гурвица, однако данное определение относится именно к его работам 60–70-х гг. XX века.

В рамках второго этапа – этапа «развития научной школы», датированного периодом с начала 90-х гг. XX в. и по настоящее время, целесообразно выделить представление о хозяйственном механизме в трудах таких ученых, как Л. Гурвиц, Э. Маскин, Р. Майерсон, И. Братищев, А. Маркарян, Ю. Осипов, О. Иншаков и др., которые в своих работах стали использовать термин «хозяйственный механизм» как совокупность структурных элементов, образующую посредством внутренних взаимосвязей систему с присущими ей

свойствами, формами и инструментами развития экономики (см. таблицу).

Следует отметить, что анализируемые определения во многом отражают мнения и других ученых (П. Бунича [5], А. Собчак [20], В. Лаптева [23] и др.), использующих идентичные характеристики.

Научный интерес представляет определение Л. Гурвица и его единомышленников, которые работали непосредственно в рамках теории механизмов. Однако, по мнению автора, из определения Л. Гурвица не совсем ясно,

что собой представляет «центр сообщений» и всегда ли рационально рассматривать данный термин (механизм) как «игру». Представляется, что позиции Л. Гурвица и Л. Абалкина не столь противоречивы, а напротив, дополняют и раскрывают друг друга. Так, Л. Гурвиц, сводя представление о механизме к определению правил и условий «игры» хозяйственных субъектов, не уточнял, в чем же они состоят. Л. Абалкин, по сути дела, уточнил содержание этих правил, представив их как конкретные, соответствующие месту и времени (советская экономика 60–70-х гг.) формы, методы и инструменты регулирования взаимодействий хозяйственных субъектов.

Благодаря подходам Л. Гурвица, Э. Маскина, Р. Майерсона, Л. Абалкина появилась модель, представляющая функционирование хозяйственного механизма как целостной системы в соответствии с поставленными задачами конструирующего его субъекта.

Проанализировав и обобщив теоретический опыт изучения данного явления, можно предложить синтезированное определение хозяйственного механизма, учитывающее характеристики, предлагаемые указанными выше учеными. Хозяйственный механизм – это система субъектно-объектных взаимосвязей, обеспечивающих преобразование хозяйственной деятельности через изменения правил и условий «игры» посредством совершенствования форм, методов и инструментов достижения целей.

В процессе исторического развития хозяйственный механизм усложняется и дифференцируется, что позволяет выделять его различные виды и подвиды по системным признакам (функциональные, структурные, динамические). Соответственно, различаются типы хозяйственных механизмов: по структуре – экономический, политический, социальный, культурный; исходя из динамики – становления, развития, трансформации и адаптации; по функциям – стимулирования, организации, планирования и контроля (которые представляют собой единый механизм управления); исходя из сферы применения – инновационный, инвестиционный, трудовой и т. д.

В. Оноприенко, работавший в русле исследований Л. Абалкина, предлагает выделить в «хозяйственном механизме» «организационно-экономические отношения» социалистичес-

кого хозяйствования, которые, в свою очередь, можно разделить на три уровня [16]. «К первому (глубинному) уровню относятся отношения хозяйствования. Они носят наиболее общий характер и непосредственно располагаются вокруг отношений собственности. Второй (поверхностный) уровень включает конкретные формы функционирования организационно-экономических отношений. Конкретная реализация этих отношений (в конкретной социалистической стране, на конкретном предприятии, в конкретной бригаде) составляет третий уровень» [там же]. Н. Коваленко разделяет хозяйственный механизм на 4 основные группы: правовое и законодательное регулирование; организационные звенья регулирования; экономический механизм; социальная защита [10]. В классификации П. Бунича [5, с. 13], А. Собчак [20] хозяйственный механизм состоит из следующих соподчиненных механизмов: экономического, организационно-правового, морально-политического. Б. Лаптев включает в хозяйственный механизм правовой, социально-психологический, экономический и организационный механизмы, которые он называет структурами с соответствующими формами и методами [23, с. 12–13].

По мнению автора, целесообразно выделить в рамках хозяйственного механизма следующие составляющие: экономический, политический, правовой, социальный, культурный механизмы, которые будут изменяться в зависимости от отношений собственности и способов производства, применяемых в той или иной общественной формации.

Рассмотрим феномен экономического механизма, опираясь на определение А. Кульмана, как «некое исходное явление, которое влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам» [12, с. 12]. Ученый делает акцент на том, что «экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений», и уточняет, что «составляющим элементом механизма всегда одновременно выступают и исходное явление, и завершающие явления, и весь процесс, который происходит в интервале между ними» [там же].

В своей классификации исследователь выделяет закрытые и открытые экономические механизмы и в качестве критерия классификации представляет характер результатов действия того или иного экономического механизма: «В одних случаях этим результатом является воспроизведение в больших или меньших масштабах исходного экономического явления, – подобные механизмы А. Кульман называет механизмами закрытого типа... В других случаях, как результат действия экономического механизма, возникает иное, отличное от исходного, экономическое явление. В такой ситуации сам результат кладет основу новой череде экономических явлений. Но поскольку последующий импульс отличается от первого, то и весь механизм будет иным» [12, с. 12]. Так А. Кульман приходит к выводу о существовании механизма открытого типа, который «не воспроизводит исходное явление, а кладет начало новой серии явлений» [там же, с. 17].

Классифицировать механизмы можно не только по критерию результирующего явления, как это сделал А. Кульман, но и по критерию динамики. Используя данный критерий, по мнению автора, можно представить экономический механизм состоящим из следующих соподчиненных механизмов – становления, развития, трансформации [9] и адаптации [22], каждый из которых является по своей сути механизмом управления в условиях происходящих изменений в соответствии с вышеназванным критерием.

В свою очередь, механизм управления состоит из следующих классов: механизмов планирования, организации, стимулирования (мотивации) и контроля [4, с. 16], выделенных при помощи функционального критерия. Под механизмом становления следует понимать систему, формирующую первоначальные основы общественного производства, которая в последующем усложняется, дополняется и переходит к подтипу механизма развития. Трансформационный механизм базируется на «внутренних противоречиях» [9, с. 17] системы в целом, что обуславливает его дальнейшие преобразования. Главной же целью механизма адаптации является приспособление к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

Среди выделенных классов наибольший интерес представляет механизм стимулирования, который, в свою очередь, включает в себя следующие подклассы (выделенные в соответствии с направлением деятельности в различных сферах): механизм стимулирования инновационной, инвестиционной, трудовой деятельности, сбыта продукции и т. д., которые могут быть описаны в рамках общей системы управления [15].

Приведенная на рисунке типология и классификация хозяйственного механизма представляет собой «устойчивую и достаточно сложную систему распределения некоторого множества объектов на подмножества таким образом, что каждый объект попадает в определенную рубрику системы, именуемую “классом”, “родом”, “видом”, “подвидом” и т. п.» [19, с. 185].

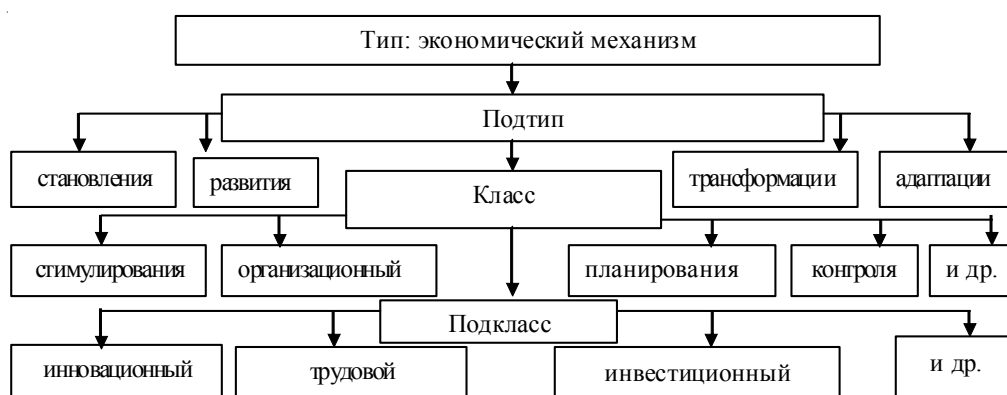


Рисунок. Типология и классификация хозяйственных механизмов *

* Составлено по: [13, с. 270].

Представленная в пространственном, структурно-функциональном и эволюционном аспектах классификация хозяйственного механизма не может охватить все существующие критерии, поэтому является открытой для дополнения, уточнения и критики заинтересованными исследователями, но позволяет системно представить его интегральную природу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л. И. Избранные труды. В 4 т. Т. 2. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы / Л. И. Абалкин. – М. : Экономика, 2000. – 912 с.
2. Аристов, Г. В. Хозяйственный механизм и сбалансированность: Опыт европейских стран СЭВ в 50–80-х годах / Г. В. Аристов. – М. : Наука, 1990. – 112 с.
3. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Большая Рос. энцикл., 1997. – 1456 с.
4. Братищев, И. М. Социальная рыночная экономика и механизм становления в России / И. М. Братищев. – М. : Экономика, 2003. – 216 с.
5. Бунич, П. Г. Хозяйственный механизм развитого социализма / П. Г. Бунич. – М. : Наука, 1980. – 352 с.
6. Бурков, В. Г. Механизмы управления / В. Г. Бурков. – М. : Ленанд, 2011. – 192 с.
7. Гегель, Г. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 1. – М., 1974. – 452 с.
8. Измалков, С. Теория экономических механизмов / С. Измалков // Вопросы экономики. – 2008. – № 1. – С. 4–26.
9. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России / О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1995. – 450 с.
10. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. – 2-е изд., перераб. и доп. / Н. Я. Коваленко. – М. : Экмос, 1999. – 448 с.
11. Кронрод, Я. А. Планомерность и механизм действия экономических законов социализма / Я. А. Кронрод. – М. : Наука, 1988. – 384 с.
12. Кульман, А. Экономические механизмы : пер. с фр. / А. Кульман ; общ. ред. Н. И. Хрустальной. – М. : Прогресс : Универс, 1993. – 192 с.
13. Лебедева, Н. Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие / Н. Н. Лебедева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2002. – 326 с.
14. Ли, Дж. Болмен. Дил Рефрейминг организаций / Дж. Болмен Ли, Е. Торренс. – СПб. : Стокгольмская школа экономики, 2005. – 496 с.
15. Новиков, Д. А. Стимулирование в организационных системах / Д. А. Новиков. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://iamprof.narod.ru/Mech_stimul_Novikof.pdf. – Загл. с экрана.
16. Оноприенко, В. И. Хозяйственный механизм общественных формаций / В. И. Оноприенко. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://econf.rae.ru/pdf/2011/05/281>. – Загл. с экрана.
17. Осипов, Ю. М. Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма / Ю. М. Осипов. – М. : Изд-во МГУ, 1987. – 400 с.
18. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М., 1999. – 479 с.
19. Свинцов, В. И. Логика : учеб. пособие для вузов / В. И. Свинцов. – М. : Высш. шк., 1987. – 288 с.
20. Собчак, А. А. Хозяйственный расчет. Гражданско-правовые проблемы. Совершенствование хозяйственного механизма : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Собчак. – М., 1982. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sobchak.org/rus/books/ref2/1>. – Загл. с экрана.
21. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. энцикл., 1983. – 840 с.
22. Харитонов, А. В. Взаимосвязь адаптации и адаптивного управления / А. В. Харитонов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-33-332011/item/651-2011-09-28-08-29-58>. – Загл. с экрана.
23. Хозяйственное право: Общие положения / под ред. В. В. Лаптева. – М. : Наука, 1983. – 285 с.

EVOLUTION AND CLASSIFICATION OF THE PHENOMENON OF “ECONOMIC MECHANISM”

I.S. Averina

The evolution of the concept of “mechanism” is considered. Features of evolutionary forms of an economic mechanism are revealed. The definition of an economic mechanism is specified. The classification of economic and commercial mechanisms is expanded on the basis of system criteria.

Key words: *mechanism, economic mechanism, classification of mechanisms, mechanism of stimulation, innovation.*