



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.6.2>

УДК 330.362

ББК 65.013

АСИММЕТРИЧНОСТЬ СТРУКТУРНЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ

Каткова Марина Андреевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры институциональной экономики и экономической безопасности,
начальник Управления организации научно-исследовательской работы,
Саратовский государственный социально-экономический институт
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
Mkatkova@mail.ru
ул. Радищева, 89, 410003 г. Саратов, Российская Федерация

Митяева Наталия Вячеславовна

Доктор экономических наук,
профессор кафедры общей экономической теории,
декан факультета магистратуры,
Саратовский государственный социально-экономический институт
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
Afina610@ya.ru
ул. Радищева, 89, 410003 г. Саратов, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена исследованию взаимосвязи институциональных и технологических изменений. Авторами приведена убедительная аргументация в пользу тезиса об асимметричности развития совокупности структурных, институциональных и технологических изменений. В работе использован комплекс методов анализа: сравнительная статика, статический анализ, динамический анализ. Итогом анализа является вывод об усилении неоднородности, неустойчивости и неопределенности социально-экономических явлений и процессов. Авторами дано понимание структурных изменений как изменений в соотношениях и пропорциях структуры экономики. Указывается на возникновение новых интегральных характеристик; описывается синергетический эффект общего развития. Использование теории технологических укладов позволило выделить радикальные и локальные сдвиги. Особый акцент сделан на анализе обратимых и необратимых структурно-технологических сдвигов как особой формы структурно-технологических изменений. Применение метода институциональной статистики и динамики является эффективным при анализе технологической и институциональной симметричности/асимметричности. Возникновение негативных институциональных изменений объясняется недостаточным, неадекватным или фрагментарным усвоением рыночных институтов. Институтам инновационного развития противостоят институты, препятствующие инновационному развитию. Институциональные ловушки структурно-технологических преобразований подразделены авторами на ловушки микро- и макроуровня. Указывается на затруднение оценки институтов мик-

роуровня при помощи статистических показателей. Предлагается использовать в качестве показателей феномены, находящиеся под контролем органов власти и подлежащие регламентации. Для определения возможностей институционального управления и границ вмешательства государства авторы подробно исследуют институциональные ловушки: моральная и психологическая неготовность к инновациям (скептицизм, нигилизм, несклонность к риску, несклонность к изменениям, «уход от проблем»), демотивация инновационного поведения субъектов, некомпетентность в системе макроэкономической политики, некомплементарность институциональной среды инновационной деятельности, появившиеся на стыке институциональных и технологических изменений и поддерживающие институциональную инерцию в экономике России. Доказано, что асимметрия институциональной и технологической структур экономики порождается природой институциональной и технологической динамики.

Ключевые слова: институт, технологии, институциональные ловушки, инновации, преобразования.

С точки зрения эволюционной теории экономическая система может быть описана набором параметров состояния и правил, которые задают динамику перехода от одного состояния к другому.

Для понимания условий возникновения новых институтов, смены старых институтов или их «живучести» необходимо прибегать к институциональной статике и динамике. При этом под статикой не следует понимать стационарность институтов на определенном временном отрезке, а скорее набор формальных правил, согласующихся с неформальными нормами поведения без привязки ко временному периоду. Институциональная динамика характеризуется заменой старых институтов новыми, автоматической сменой или модификацией формальных и неформальных правил. Макроэкономическую динамику в общем виде можно представить совокупностью изменений, характерных для макроуровня экономической системы или совокупностью успешных и неудачных результатов реализации хозяйственной политики в разные периоды, обусловленных различиями в технологических возможностях, уровне накопленного человеческого капитала, в степени развития институтов.

Таким образом, в общем понимании структурные изменения представляют собой изменения в соотношениях и пропорциях структуры экономики.

Структурные изменения проявляются на всех уровнях экономики. Их нельзя свести к количественному суммированию составляющих их элементов, так как они обладают но-

выми интегральными характеристиками. Структурные изменения в экономике порождают ряд противоречий и сами же являются механизмом разрешения данных противоречий посредством перераспределения капитальных ресурсов с целью удовлетворения новых общественных потребностей. Структурные изменения в экономике, как правило, взаимодействуют между собой и могут как усиливать, так и ослаблять общий ход экономического развития. В результате однонаправленного взаимодействия можно наблюдать синергетический эффект общего развития.

Обозначим следующие виды структурных изменений в экономике:

- отраслевая структура экономики: межотраслевые и внутриотраслевые изменения, диспропорции и деформации взаимосвязей;
- региональная структура: изменение соотношений и взаимодействий дотационных регионов и регионов-доноров;
- технологическая структура: изменения технологических укладов и их взаимосвязи;
- структура собственности: изменение соотношений и приоритетов государственной, частной и смешанной форм собственности.
- структура производственных фондов: изменение в соотношениях устаревшего и новейшего оборудования, амортизация основных производственных фондов;
- структура конкуренции: изменение конкурентных позиций и монополизация.

В контексте настоящего исследования нас будут интересовать структурно-технологические изменения, то есть изменения в от-

раслевой структуре экономики в результате перехода от одного технологического уклада к другому, а также институциональные изменения, которые возникают в системе в виде количественно-качественных преобразований институтов в сфере экономики, политики, права и т. д.

Структурно-технологические изменения происходят одновременно на нескольких уровнях, накладываясь друг на друга – на уровне отдельного предприятия непрерывно обновляется и меняется номенклатура и ассортимент выпускаемых изделий, обновляются модели, меняется структура выпуска; также на микроуровне происходит обновление основных производственных фондов. В экономике в целом периодически происходит радикальная смена базисных технологий, то есть лидирующих технологических укладов, что в свою очередь отражается в смене стадий развития экономики (доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной), а в планетарном обществе в целом – в смене цивилизаций. Множество локальных сдвигов в экономической структуре (например, обновление производства на отдельном взятом предприятии) сливаются в глобальные сдвиги, до неузнаваемости меняющие всю картину общественно-экономической жизни. Каменный век, как известно, закончился не оттого, что кончились камни, просто на смену одной технологии пришла другая.

В ряде развитых стран в основе структурных изменений экономики выделяют такие причины, как научно-технический прогресс (НТП), изменения в отношениях собственности, изменения в разделении труда и его специализации, циклические процессы в экономике и процессы глобализации.

В целом можно констатировать, что существует причинная связь между уровнем экономического развития страны и секторальной структурой ее экономики. Структурные изменения определяются причинами внутреннего характера, связанными с движением спроса или предложения вследствие технического прогресса, и внешнего характера, вызванными тенденциями в мировой экономике.

Структурно-технологические изменения бывают прогрессивными и регрессивными.

Структурно-технологические изменения являются прогрессивными в том случае, если:

- реализуется закон возвышения потребностей и переход от количества к качеству;
- происходит интернационализация потребностей;
- гармонизируется структура производства и потребления;
- гармонизируются процессы размещения, распределения и перераспределения ресурсов;
- реализуются научно-технические достижения;
- определяются направления дальнейшего развития и совершенствования социально-экономической системы.

Структурно-технологические изменения не затрагивают отраслевые пропорции, соотношения видов деятельности, секторов национальной экономики. Они могут быть проявлением макроэкономической динамики, но не более, наряду с такими видами динамики, как колебания, циклы и возмущения. В экономике постоянно происходят некоторые изменения, но это не означает, что эти изменения носят революционный характер, затрагивают глубинные основы, пропорции экономической системы. Возмущения в структуре только тогда перерастают в структурный сдвиг, когда изменяются интегральные качества хозяйственной системы. Это «нижняя граница» сдвига, точка бифуркации. Структурно-технологические сдвиги могут привести к изменению системных качеств экономики или даже к разрушению старой системы и образованию новой.

Структурно-технологические сдвиги, с одной стороны, процесс непрерывный, так как хозяйственная деятельность не прерывается ни на минуту. С другой стороны – для них характерны довольно крупные этапы и стадии, перемены постепенности. Эволюционное течение изменений в экономической структуре временно прерывается бурными процессами ее кардинального (революционного) обновления.

По характеру все структурно-технологические сдвиги можно разделить на необратимые и обратимые (циклические) сдвиги. Но при этом любая измененная структура уже не может вернуться в прежнее состояние. Возможно говорить только об относительно обратимых явлениях и процессах, о движении по спирали, так как любое повторение (цикл) не является точной копией предыдущего.

Следствием развития социально-экономической системы и, соответственно, ее усложнения является усиление неоднородности, неустойчивости и неопределенности происходящих социально-экономических явлений и процессов, что обуславливает изучение не только в статике, но и в динамике различных процессов. Экономическую, технологическую, а также институциональную динамику определяют предшествующая траектория развития и достигнутые ранее результаты. Как правило, меняется поведение экономических агентов и институциональные контуры социально-экономических отношений. Но не всегда это происходит адекватно ситуации. Таким образом, при анализе структурно-технологических изменений в первую очередь обозначим такое явление, как институциональная инерция.

Причины отрицательных институциональных изменений в российской экономике проявляются в недостаточном, неадекватном или фрагментарном усвоении рыночных институтов, а в некоторых сферах и в их отторжении или перерождении.

С точки зрения эволюционной теории экономическая система может быть описана набором параметров и правил, которые задают динамику перехода от одного состояния к другому. Для понимания условий возникновения новых институтов, а также понимания технологической и институциональной симметричности/асимметричности, смены старых институтов или их живучести необходимо прибегать к институциональной статике и динамике.

Очевидность и необходимость структурно-технологических преобразований ставит для системы управления сложные институциональные и организационные задачи, характеризующиеся адекватностью по отношению к поставленной цели. Так, например, инновационная деятельность государства и бизнеса носит фрагментарный характер и не представляет единого целого. В России создаваемые и поддерживаемые государством институты инновационной деятельности не дают желаемого результата также ввиду «вязкости» институциональной среды, гасящей инновационные стимулы [1, с. 139–140]. Институтам, способствующим инновационному развитию, противостоят институты, препятствующие инновационному развитию, и пока вторые оказы-

ваются сильнее. Назовем их «институциональными ловушками структурно-технологических преобразований». Обозначим наиболее очевидные институциональные ловушки. Для большей наглядности институциональные ловушки структурно-технологических преобразований можно подразделить на ловушки, порожденные на микроуровне, и ловушки, порожденные на макроуровне.

Институты макроуровня представляют собой формальные нормы, закрепленные в законодательстве и влияющие на показатели национального развития. Институты микроуровня – это сложившиеся практики формальных и неформальных отношений, способствующие или подавляющие структурно-технологические изменения. Институты микроуровня невозможно оценить статистическими показателями. В качестве показателей могут выступать и такие, которые в основном находятся под контролем органов власти и могут регламентироваться [3, с. 58]:

- наличие и уровень барьеров рыночного входа и выхода;
- предпочтения со стороны местных, региональных и федеральных властей;
- наличие коррупционной составляющей в практике властей;
- негативное влияние криминальных группировок;
- противоправные действия чиновников и других контрольно-надзорных органов;
- наличие формальных и неформальных деловых сетей и др.

Далее перейдем непосредственно к институциональным ловушкам.

Первую, так называемую ловушку, на наш взгляд, следует обозначить как моральная и психологическая неготовность к структурно-технологическим преобразованиям. Она представляет собой целый ряд проблем психологического характера: скептицизм и нигилизм, несклонность к риску, несклонность к изменениям, неосознание проблемы. Важную роль при этом играют неформальные институты, формирующие общественную экономическую культуру и психологию поведения, оказывая существенное влияние на ценности людей, их мотивацию, их мировоззрение.

Институциональный механизм воздействует на выбор экономическими субъекта-

ми стратегии рыночного поведения. Условием выбора наилучшей стратегии, отвечающей критерию рациональности, выступает максимальная согласованность внутренних мотивов экономического поведения с внешними институциональными этическими нормами. К последним относятся функциональные ограничения на выбор форм экономического поведения, система стимулов и штрафов, имеющих превентивный характер. С их помощью формируются социальные установки, понимаемые как готовность экономического субъекта действовать в соответствии с морально-нравственными требованиями в конкретных экономических ситуациях.

Мотивация такого поведения субъектов экономической деятельности на стадиях производства, распределения, обмена и потребления в значительной степени определяется их нравственной позицией. Эти моральные нормы и этические правила совместной жизнедеятельности задаются социально-экономическими институтами. Однако, согласно концепции морального сознания, жесткая нормативная регуляция поведения личности соответствует низшему, не самому эффективно-му уровню морального поведения.

Остро стоит проблема оптимизма, являющегося частью культуры общества, нацеленного на инновационное развитие. Особенность мировоззрения хозяйствующего субъекта, наряду с политической обстановкой, влияют на горизонт видения проблемы. Так, оптимизм существенно расширяет данные горизонты, а пессимизм общества значительно снижает горизонты принятия решений. Оптимисты гораздо восприимчивее к инновациям и менее чувствительны к ошибкам. Если пессимисты резко сужают горизонты планирования, то оптимисты продолжают ждать позитивных изменений. При этом необходимо отметить, что как оптимизм, так и пессимизм имеют ряд предпосылок, но при этом не исключается самоподдерживающийся характер и определение генеральной траектории развития.

Следующий барьер мы можем обозначить как институциональная ловушка некомпетентности в системе макроэкономической политики, носящая идеологический характер. В таких условиях основополагающим кадровым принципом является «свой – чужой», ко-

торый исключает из управляющего круга талантливых и компетентных профессионалов-управленцев. Соответственно некомпетентность верхнего эшелона управления порождает огромные масштабы коррупции на более низких уровнях. Отсутствие опыта профессионального управления в рыночных условиях вовсе не означает безысходность и неизбежность подобной институциональной ловушки.

Кроме того, следует учитывать, что структурно-технологические преобразования происходят с учетом действий групп специальных интересов, которые оказывают влияние на изменение формальных институциональных ограничений, детерминирующих технологическую структуру экономики, отражающих уровень развития экономики, науки, социальные, культурные и исторические особенности, которые противодействуют попыткам привнесения нового в экономику, что может проявляться, прежде всего, в форме существования административных барьеров, генерируемых группами специальных интересов для получения ренты [2, с. 16–17].

Таким образом, своего рода ловушкой является и некомпетентность институциональной среды инновационной деятельности, отсутствие в ней организационного единства. Конечно, у любой системы есть потенциал «самоорганизации из хаоса». Однако этот потенциал может быть усилен, и его работа ускорена благодаря соответствующей поддержке со стороны внутреннего управляющего механизма.

На процессы структурно-технологических преобразований существенное воздействие оказывает взаимообусловленность и взаимозависимость механизмов технологических и институциональных трансформаций. Данное взаимодействие происходит под воздействием различных темпов изменения инновационных технологий и инертных институтов, фиксирующих отрицательные стимулы, противодействующие структурно-технологическим преобразованиям. Следствием данной тенденции является исследуемая в настоящей статье асимметричность институциональной и технологической структур экономики. Данное явление имеет и объективные причины. Асимметрия институциональной и технологической структур экономики порождается природой

институциональной и технологической динамики. Технологическая динамика включает трансформацию технологий, принципов организации технологических процессов, а также появление новых технологий, определяющих структурно-технологические преобразования экономики. Это нелинейный и постоянно возобновляемый процесс, который усиливается со временем, и на него воздействуют первоначальные технологические и институциональные условия. Институциональная же динамика происходит в условиях институциональной инерции, что затрудняет структурно-технологические преобразования. Кроме того, на асимметричность институциональной и технологической структур экономики существенно влияет субъективная деятельность групп специальных интересов, основанная на рентоориентированном поведении [4, с. 75].

Следовательно, серьезные намерения государства относительно стимулирования структурно-технологических преобразований наталкиваются на не менее серьезные ловушки инновационного развития, многие из которых имеют достаточно глубокие корни, сопряжены друг с другом и не могут быть преодолены в одночасье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карнаух, И. В. Проблемы внедрения и реализации информационных технологий в системе управления знаниями на российских предприятиях / И. В. Карнаух // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 2. – С. 138–141.

2. Каткова, М. А. Воспроизводственная матрица институтов инновационного развития / М. А. Каткова, Н. В. Митяева // Вестник Сара-

товского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 4. – С. 15–19.

3. Малкина, М. Ю. Институциональные ловушки инновационного развития российской экономики / М. Ю. Малкина // Журнал институциональных исследований. – 2011. – Т. 3, № 2. – С. 48–59.

4. Соколова, О. Ю. Влияние рентоориентированного поведения на объемы и видовую структуру производства общественных благ / О. Ю. Соколова, Ю. В. Федорова // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 4. – С. 74–80.

REFERENCES

1. Karnaukh I.V. Problemy vnedreniya i realizatsii informatsionnykh tekhnologiy v sisteme upravleniya znaniyami na rossiyskikh predpriyatiyakh [The Problems of Implementation and Realization of Information Technologies in the System of Knowledge Control at the Russian Enterprises]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*, 2011, no. 2, pp. 138-141.

2. Katkova M.A., Mityaeva N.V. Vosproizvodstvennaya matritsa institutov innovatsionnogo razvitiya [Reproduction Matrix of Innovative Development Institutes]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta*, 2014, no. 4, pp. 15-19.

3. Malkina M.Yu. Institutsionalnye lovushki innovatsionnogo razvitiya rossiyskoy ekonomiki [Institutional Traps of Innovative Development of the Russian Economy]. *Zhurnal institutsionalnykh issledovaniy*, 2011, vol. 3, no. 2, pp. 48-59.

4. Sokolova O.Yu., Fedorova Yu.V. Vliyanie rentoorientirovannogo povedeniya na obyemy i vidovuyu strukturu proizvodstva obshchestvennykh blag [The Influence of Rent-Seeking Behavior on Volumes and Specific Structure of Public Benefits Production]. *Agrarnyy nauchnyy zhurnal*, 2009, no. 4, pp. 74-80.

ASYMMETRY OF STRUCTURAL INSTITUTIONAL AND TECHNOLOGICAL CHANGES IN ECONOMY

Katkova Marina Andreevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Institutional Economics and Economic Security,
Head of the Department of Research Work Organization,
Saratov State Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics
Mkatkova@mail.ru
Radishcheva St., 89, 410003 Saratov, Russian Federation

Mityaeva Nataliya Vyacheslavovna

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of General Economic Theory,
Dean of the Faculty of Master Courses,
Saratov State Socio-Economic Institute of Plekhanov Russian University of Economics
Afina610@ya.ru
Radishcheva St., 89, 410003 Saratov, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the research on interrelation between institutional and technological changes. The authors provide the convincing argument in favor of the thesis on asymmetry of structural, institutional and technological changes. The complex of analytic methods is used in the work – comparative statics, static analysis, dynamic analysis. The analysis results in the conclusion on strengthening the heterogeneity, instability and uncertainty of the social and economic phenomena and processes. The authors comprehend structural changes as the changes in ratios and proportions of economic structure. They point to the emergence of new integrated characteristics and describe the synergetic effect of the general development. The use of the theory of technological modes allowed allocating radical and local shifts. The particular emphasis is placed on the analysis of reversible and irreversible structural and technological shifts as a special form of structural and technological changes. The application of the method of institutional statics and dynamics is effective in the analysis of technological and institutional symmetry / asymmetry. The emergence of negative institutional changes is explained by insufficient, inadequate or fragmentary assimilation of market institutes. The institutes interfering the innovative development stand against the institutes of innovative development. The institutional traps of structural and technological transformations are subdivided by authors into the traps of micro- and macrolevel. The authors point to the difficulty of assessing the institutes of microlevel by means of statistical data. They suggest using the phenomena which are under the control of authorities and subject to regulation as indicators. To define the opportunities of institutional management and the borders of government intervention the authors investigate in detail the institutional traps. They include moral and psychological unreadiness to innovations (scepticism, nihilism, disinclination to risk, disinclination to changes, “problems evasion”), demotivation of subjects’ innovative behavior, incompetence in the system of macroeconomic policy, non- complementarity of the institutional environment of innovative activity which appeared on the joint of institutional and technological changes, and maintaining institutional inertia in the Russian economy. It is proved that the asymmetry of institutional and technological structures of economy is generated by the nature of institutional and technological dynamics.

Key words: institute, technologies, institutional traps, innovations, transformations.