



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.4.7>

ББК 65.05

УДК 338.001.36

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ С РАЗНОЙ ДОЛЕЙ ТЭК

Корнеев Дмитрий Геннадьевич

Аспирант кафедры экономической теории и экономической политики,
Волгоградский государственный университет
dimaskus@inbox.ru, htes@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье предложена группировка регионов по критерию доли ТЭК в общем объеме производства товаров и услуг: 1) ТЭК доминирует; 2) ТЭК располагает достаточным потенциалом для обеспечения регионального потребления; 3) ТЭК не имеет собственной ресурсной базы. В каждую группу включены несколько регионов, соответствующих обозначенному критерию. Проведен по группам регионов сравнительный анализ социально-экономических показателей: объем отгруженных товаров по видам экономической деятельности; структура объема отгруженной продукции (работ, услуг) по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; темпы роста производства общие и по видам экономической деятельности; индексы промышленного производства и физического объема инвестиций в основной капитал; потребительский спрос; состояние бюджета региона. В результате сделан вывод, что наличие добывающих отраслей ТЭК в региональной структуре экономики напрямую не влияет на ее социально-экономическое состояние, которое во многом зависит от управленческих решений региональной власти и проводимой государственной политики.

Ключевые слова: региональная экономика, топливно-энергетический комплекс (ТЭК), социально-экономическое развитие регионов, влияние ТЭК на региональную экономику, группировка регионов по доле ТЭК.

В современной российской экономике топливно-энергетический комплекс (ТЭК) традиционно занимает особое место и играет важную роль в формировании валового внутреннего продукта и федерального и консолидированного бюджетов. В течение длительного периода удельный вес ТЭК в структуре ВВП составлял около 25 %, но к 2011 г. снизился до 23 %, а доля сырой нефти, природного газа и услуг в этих областях составила 81 % в структуре добычи полезных ископаемых [1]. Кроме того, в доходной части федерального бюджета более $\frac{1}{3}$ составляют поступления доходов от продажи углеводородов

за рубеж (около 23 %) и налоги, сборы и регулируемые платежи за использование природных ресурсов (около 18 %) [2].

Учитывая функциональную значимость ТЭК для всех отраслей экономики и доходность от его видов деятельности, сложилось мнение, что регионы, в которых развита добыча топливно-энергетических полезных ископаемых и их переработка, имеют преимущества в экономической и социальной сферах по сравнению с остальными регионами. Анализ добычи топливно-энергетических полезных ископаемых по регионам показал, что только $\frac{1}{3}$ из них (27 регионов) имеют долю

более 80 % в общем объеме добычи полезных ископаемых, в 38 регионах эта доля менее 20 %, а в 16 регионах сложился разброс этого показателя от 20 до 80 % [3]. Поэтому в статье поставлена цель сравнить социально-экономические условия развития отдельных регионов, относящихся к одной из трех групп, выделенных по критерию доли комплекса в общем объеме производства товаров и услуг: в первой группе – ТЭК доминирует; во второй – ТЭК располагает достаточным потенциалом для обеспечения регионального потребления; в третьей – ТЭК не имеет собственной ресурсной базы (табл. 1).

В первую группу включены автономные округа Тюменской области, которые во всех рейтингах занимают первые позиции по добыче нефти (Ханты-Мансийский автономный

округ – Югра) и газа (Ямало-Ненецкий автономный округ), что дает наглядное представление о регионах, в которых доминирует ТЭК. Так, в 2012 г. в Ханты-Мансийском автономном округе добыча полезных ископаемых составила 90,33 % от общего объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, из которых 99,9 % – это добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (преимущественно нефть). Точно такая же доля последних (в основном газа) и в Ямало-Ненецком автономном округе, где добыча полезных ископаемых составила 85,06 % от общего объема отгруженных товаров собственного производства.

Во вторую группу были включены регионы ЮФО, схожие по структуре отгруженных

Таблица 1

Группировка регионов по критерию доли ТЭК в общем объеме производства товаров и услуг (2012 г.)

Субъекты РФ по группам	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн руб. (% от общего объема)			Структура объема отгруженных продуктов (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», всего 100 % (в %)	
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
Ханты-Мансийский АО – Югра	2 631 669 (90,33)	106 657 (3,66)	175 103 (6,01)	99,9	0,1
Ямало-Ненецкий АО	890 918 (85,06)	115 409 (11,02)	41 034 (3,92)	99,9	0,1
Астраханская область	68 393 (54,56)	39 812 (31,68)	17 151 (13,68)	97,6	2,4
Волгоградская область	45 511 (7,76)	487 116 (83,04)	53 947 (9,2)	97,9	2,1
Краснодарский край	18 988 (3,15)	483 091 (80,19)	100 329 (16,65)	69,8	30,2
Ростовская область	18 614 (3,13)	489 848 (82,44)	85 751 (14,43)	75,2	24,8
Белгородская область	94 390 (17,84)	409 330 (77,38)	25 259 (4,78)	0	100
Липецкая область	5 140 (1,24)	382 979 (92,47)	26 035 (6,29)	0	100

Примечание. Составлено и рассчитано по: [3, с. 482–483, 492–493].

товаров собственного производства по видам деятельности и имеющие даже при небольшом объеме добычи полезных ископаемых большую долю из них топливно-энергетических ресурсов, – Астраханская, Волгоградская, Ростовская области и Краснодарский край. В трех регионах доля добычи полезных ископаемых в общем объеме производства небольшая, но в ней значительна часть топливно-энергетических ресурсов: Волгоградская область – 7,76 % (97,9 %); Краснодарский край – 3,15 % (69,8 %); Ростовская область – 3,13 % (75,2 %). Только в Астраханской области доля добычи полезных ископаемых превышает половину общего объема производства (54,56 %), в которых доминирует добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (97,6 %), что объясняется разработкой газосодержащих шельфов в Каспийском море.

В третью группу вошли Белгородская и Липецкая области ЦФО, которые абсолютно не располагают топливно-энергетическими полезными ископаемыми (0 % добычи), но занимают хорошие позиции в рейтингах социально-экономического положения субъектов РФ и имеют структуру отгруженных товаров собственного производства, соответствующую второй группе, – высокая доля обрабатывающих производств – 77,38 и 92,47 % соответственно.

В первой группе регионов также высока доля производства кокса и нефтепродуктов в структуре объема отгруженной продукции по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» – Ханты-Мансийский АО (39,7 %), Ямало-Ненецкий АО (84,3 %); во второй группе выделяется Волгоградская область с уровнем 43,9 %, в Краснодарском крае и Астраханской области примерно одинаковая доля – 24,2 % и 27,3 % соответственно, в Ростовской области – 9,6 %; в третьей группе регионов доля производства кокса и нефтепродуктов составляет менее 0,5 % [3, с. 494–497].

Анализ структуры объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2012 г. показывает, что во всех исследуемых регионах доля производства, передачи и распределения электроэнергии, газа, пара и воды со-

ставляет более 90 %, а в этом объеме доля производства, передачи и распределения электроэнергии составляет от 52,4 % (Астраханская область) до 85,6 % (Ханты-Мансийский АО). В тех регионах, где меньше указанная доля, выше процент производства, передачи и распределения пара и горячей воды, что свидетельствует о замещении электроэнергии тепловой энергией. Среди регионов по производству электроэнергии выделяются Ханты-Мансийский АО (84,7 млрд киловатт-часов) и регионы ЮФО – Ростовская область (27,8 млрд киловатт-часов) и Волгоградская область (16,8 млрд киловатт-часов) [3, с. 529–530].

Расчет по регионам темпов роста объемов производства по видам экономической деятельности в 2012 г. по сравнению с 2005 г. на основе официальных статистических данных (табл. 2) позволил сделать вывод, что общие темпы роста производства, определяемые по соотношению общего объема отгруженных товаров собственного производства в 2012 и 2005 гг., и темпы роста по видам экономической деятельности («Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды») возросли в среднем более чем в 2 раза, но в отдельных регионах общие темпы роста превысили трехкратное увеличение – Астраханская область (306 %), Краснодарский край (326 %), Белгородская область (337 %). В таблице 2 отражены доминирующие виды экономической деятельности в анализируемых регионах, по которым было резкое увеличение объемов производства, отразившееся на общем результате. Так, в Астраханской области возросла добыча полезных ископаемых (газа) – 720 %, в Краснодарском крае и Белгородской области повысилась активность и результативность обрабатывающих производств, темпы роста в них составили 347 % и 402 % соответственно. Кроме того, четырехкратное увеличение обрабатывающих производств произошло и в Ямало-Ненецком АО (426 %), а в Липецкой области возросла добыча полезных ископаемых, не содержащих топливно-энергетические ресурсы, – 427 %.

Если исходить из предположения, что уровень инфляции в стране отразился на стоимостной оценке произведенных и отгружен-

ных товаров (работ и услуг) по регионам примерно одинаково, то можно определить, какие виды деятельности преимущественно развивались в регионах-лидерах в период с 2005 по 2012 г., и чем объясняются более низкие темпы роста в сравнении с другими в таких регионах, как Ханты-Мансийский АО (206 %), Липецкая область (206 %), Волгоградская область (253 %), Ямало-Ненецкий АО (258 %) и Ростовская область (289 %).

Основные экономические показатели Российской Федерации за 2013 г. свидетельствуют о сохранении тенденции замедления экономического роста. «Индекс физического объема ВВП относительно 2012 г. составил 101,3 %. ...Если не считать кризисных 2009 и 1998 гг., то результат 2013 г. является худшим за последние семнадцать лет» [4, с. 3].

В предыдущие годы нефтегазовый сектор, как правило, выступал в роли стабилизатора экономики, но в 2013 г. сложилась ранее невозможная ситуация, когда высокие цены на нефть не стали достаточным условием для опережающего роста на фоне рекордных уровней добычи нефти и производства нефтепродуктов, а также наращивания добычи газа.

Безусловно, тенденция замедления экономического роста затронула все регионы страны, но в разной степени, что объясняется целым рядом причин. Так, индекс промышленного производства в 2013 г. по регионам изменялся в диапазоне от 150,6 до 90,2 %. К числу лидеров (табл. 3) относится Астраханская область с индексом промышленного производства 115,8 %, что обусловлено ростом физического объема инвестиций в основ-

Таблица 2

Темпы роста производства (по видам экономической деятельности и общему объему отгруженных товаров собственного производства) по регионам в 2012 г. в сравнении с 2005 г., %

Субъект РФ	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		Общий объем отгруженных товаров собственного производства, млн руб. 2012/2005 гг.	Общий темп роста производства, %
	млн руб. 2012/2005 гг.	темп роста, %	млн руб. 2012/2005 гг.	темп роста, %	млн руб. 2012/2005 гг.	темп роста, %		
Ханты-Мансийский АО – Югра	2 631 669/ 1 285 302	205	106 657/ 45 961	232	175 103/ 81 425	215	2 913 429/ 1 412 688	206
Ямало-Ненецкий АО	890 918/ 364 787	244	115 409/ 27 073	426	41 034/ 13 366	307	1 047 361/ 405 266	258
Астраханская область	68 393/ 9 504	720	39 812/ 21 550	185	17 151/ 9 869	174	125 356/ 40 923	306
Волгоградская область	45 511/ 16 004	284	487 116/ 190 585	256	53 947/ 25 610	211	586 574/ 232 199	253
Краснодарский край	18 988/ 10 226	186	483 091/ 139 321	347	100 329/ 35 416	283	602 408/ 184 963	326
Ростовская область	18 614/ 7 968	234	489 848/ 163 170	300	85 751/ 34 726	247	594 213/ 205 864	289
Белгородская область	94 390/ 40 390	234	409 330/ 101 734	402	25 259/ 14 706	172	528 979/ 156 830	337
Липецкая область	5 140/ 1 203	427	382 979/ 180 855	212	26 035/ 16 893	154	414 154/ 198 951	208

Примечание. Составлено и рассчитано автором по: [3, с. 482–483].

ной капитал, как показывает его индекс, составивший 137 %.

Но если проанализировать соотношение индекса промышленного производства и физического объема инвестиций в основной капитал в 2013 г. по указанным регионам, то получается, что именно в Астраханской области прирост инвестиций в основной капитал не дал соответствующего роста промышленного производства (0,85), в то время как существенная отдача от инвестиций была в Ямало-Ненецком АО (1,27), в Белгородской области (1,12) и на соответствующем уровне был индекс инвестиций и индекс промышленного производства в Волгоградской области (1,09). В остальных регионах индекс промышленного производства несколько отставал от индекса физического объема инвестиций в основной капитал (менее 1).

Следует обратить внимание на существенное отличие в объемах инвестиций в основной капитал: в первой группе – 500–720 млрд руб.; во второй группе – 115–242 млрд руб. [за исключением Краснодарского края (более 900 млрд руб.) с завершающим этапом инвестиций в строительство олимпийских объектов и инфраструктуры]; в третьей группе – 101–129 млрд рублей. В опре-

деленной степени это различие объясняется инвестиционной емкостью ТЭК.

Экономические и социальные условия развития регионов целесообразно сравнить по следующим показателям: индекс физического объема оборота розничной торговли, объем розничной торговли, реальные денежные доходы населения и среднедушевые денежные доходы населения (см. табл. 4).

Следует отметить незначительный диапазон значений индекса физического объема оборота розничной торговли по регионам – от 103 до 107,4 %, а разница в объемах розничной торговли представляется существенной, отличающейся в разы даже внутри одной группы регионов. В таблице 4 отражено, что в первой группе численность населения и число занятых в экономике Ханты-Мансийского АО примерно в 3 раза превышают аналогичные показатели в Ямало-Ненецком АО и в такой же пропорции больше объем розничной торговли, поэтому в этих округах объем розничной торговли на 1 человека равен примерно 214,5 тыс. рублей. При этом важно отметить, что среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2013 г. резко отличались, но в сторону превышения в Ямало-Ненецком АО (96 631,2 руб. в месяц) в сравнении с Ханты-Мансийским АО (57 327,3 руб. в месяц).

Таблица 3

Индексы промышленного производства и физического объема инвестиций в основной капитал в 2013 г. по регионам

Субъект РФ	Индекс промышленного производства в 2013 г., % (1)	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % (2)	Коэффициент соотношения ИПП (1) и ИФОИ (2)	Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.
Ханты-Мансийский АО – Югра	98,4	101,5	0,97	720 065,5
Ямало-Ненецкий АО	105,8	83,2	1,27	504 395,3
Астраханская область	115,8	137,0	0,85	115 491,8
Волгоградская область	100,0	91,5	1,09	132 798,7
Краснодарский край	102,7	107,8	0,95	907 194,5
Ростовская область	105,6	114,0	0,93	242 450,5
Белгородская область	100,6	89,5	1,12	129 137,2
Липецкая область	97,8	103,5	0,94	101 049,9

Примечание. Составлено и рассчитано автором по: [4, с. 6, 8, 9].

Такой дисбаланс доходов населения и объема розничной торговли объясняется тем, что, во-первых, на газовых буровых вышках преобладает вахтовый метод работы, а значит, рабочие вывозят большую часть доходов в другие регионы по месту жительства (или отдыха); во-вторых, пропорция занятых в экономике и общей численности населения в обоих автономных округах свидетельствует, что не все занятые проживают с семьями, что отражается на ограниченных потребительских расходах в регионе.

Во второй группе регионов соотношение между числом занятых и общей численностью населения составляет примерно 1 : 2, чуть отличается в Краснодарском крае и Ростовской области (1 : 2,17 и 1 : 2,12). Но сравнение регионов при сопоставлении объема розничной торговли и численности населения показывает, что Краснодарский край является лидером по объему потребления на человека (171 969 руб.), от него немного отстает Ростовская область (160 531 руб.), в Астраханской области – 147 830 руб., в Волгоградской

области – 117 830 руб., что почти в 1,5 раза ниже, чем в Краснодарском крае, и в 1,4 раза ниже уровня по Ростовской области. Эти цифры логично вытекают и одновременно подтверждают показатель среднедушевых денежных доходов населения, где уровень доходов в 25 057,5 руб. в Волгоградской области является самым низким среди всех анализируемых регионов, даже не считая первую группу, в которой доминирует ТЭК. В Краснодарском крае среднедушевые денежные доходы составляют 39 168 руб., превышая уровень в Волгоградской области в 1,56 раза, в Ростовской (30 101,7 руб.) и Астраханской (29 974,8 руб.) областях, что больше чем в 1,2 раза по сравнению с Волгоградской областью.

В третьей группе соотношение между числом занятых и общей численностью населения составляет, как и во второй группе, примерно 1 : 2. Сопоставление объема розничной торговли и численности населения показывает, что в Липецкой области на каждого человека приходится 151 204 руб. товаров и услуг, в Белгородской – 145 165 руб., что соотносит-

Таблица 4

Показатели потребительского спроса населения в 2013 г.

Субъект РФ	Индекс физического объема оборота розничной торговли, %	Объем розничной торговли, млрд руб.	Реальные денежные доходы населения в 2013 г., % к 2012 г.	Среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2013 г., руб. в месяц	Число занятых в экономике региона, тыс. чел.	Численность населения в 2012 г. на конец года, тыс. чел.	Объем розничной торговли на 1 человека
Ханты-Мансийский ОА – Югра	105,8	340,2	103,2	57 327,3	855,0	1 584	214 772
Ямало-Ненецкий АО	103,0	116,2	101,7	96 631,2	314,5	542	214 391
Астраханская область	107,4	149,9	104,5	29 974,8	494,7	1 014	147 830
Волгоградская область	103,5	303,6	105,7	25 057,5	1 256,7	2 583	117 537
Краснодарский край	105,7	916,6	112,5	39 168,0	2 459,5	5 330	171 969
Ростовская область	103,8	682,9	108,2	30 101,7	2 008,9	4 254	160 531
Белгородская область	105,3	223,7	101,9	32 829,4	777,5	1 541	145 165
Липецкая область	107,0	175,7	103,1	31 852,4	560,4	1 162	151 204

Примечание. Составлено и рассчитано автором по: [1, с. 47–48; 4, с. 10–14].

ся с уровнем среднедушевых денежных доходов населения в 31 852,4 руб. и 32 829,4 руб. соответственно по регионам.

В результате можно сделать вывод, что влияние ТЭК на потребительский спрос в регионах осуществляется частично, только в той части, которая связана с денежными доходами населения, а следовательно, и объемом розничной торговли. Кроме того, резко отличающийся уровень доходов населения в первой группе регионов объясняется также и наличием северных коэффициентов к заработной плате. Между регионами второй и третьей группы практически нет разницы по доходам и розничному товарообороту на 1 жителя. Поэтому низкие показатели потребительского спроса в Волгоградской области объясняются скорее другими причинами, чем влиянием ТЭК.

Еще одним важным индикатором функционирования экономики региона является состояние бюджета субъекта РФ: соотношение его доходов и расходов, структура дохо-

дов, а также объем госдолга и его изменение по сравнению с предыдущими периодами.

Анализ бюджета по трем выделенным группам регионов основан на данных официальной статистики, которые частично приведены в таблице 5. Следует отметить, что общероссийские проблемы формирования региональных бюджетов проявляются в рамках тенденции к снижению темпов роста суммарных доходов консолидированных бюджетов. Кроме Астраханской, Липецкой и Ростовской областей, во всех остальных регионах доходы бюджета сократились в абсолютном размере и по разным статьям доходов. В большинстве случаев сократились безвозмездные поступления в бюджет и поступления налога на прибыль организаций, что объясняется последствием сложной экономической ситуации в стране (снижение индекса промышленного производства в большинстве регионов).

Изменения консолидированных бюджетов регионов в 2013 г. проявились в том, что в первой

Таблица 5

Основные показатели состояния бюджетов регионов (2013 г.)

Субъект РФ	Доходы бюджета, млн руб.	Налоговые и неналоговые доходы, млн руб.	Дефицит (-) / профицит (+), млн руб. (% от доходов)	Отношение госдолга субъекта РФ на 01.01.2014 к налоговым и неналоговым доходам в 2013 г., %	Объем госдолга субъекта РФ на 1 января 2014 г., млн руб.	Изменение госдолга в 2013 г., %
Ханты-Мансийский АО – Югра	193 853,3	186 449,2	-36 697,2 (18,93)	9,6	12 596,8	430,7
Ямало-Ненецкий АО	138 996,2	116 629,3	-19 869,7 (14,29)	30,0	27 510,7	175,1
Астраханская область	39 749,7	34 071,1	-2 652,1 (6,67)	75,2	18 848,7	18,9
Волгоградская область	81 631,7	68 017,1	-11 104,4 (13,6)	71,2	33 593,9	43,5
Краснодарский край	219 373,2	185 219,3	-50 613,4 (23,07)	90,4	119 185,7	61,3
Ростовская область	155 408,2	120 861,5	-9 139,8 (5,88)	18,2	15 092,1	51,8
Белгородская область	77 347,3	54 127,3	-9 900,8 (12,8)	110,3	42 875,5	23,3
Липецкая область	46 160,0	37 907,3	-5 092,8 (11,03)	49,7	13 768,3	32,5

Примечание. Составлено и рассчитано автором по: [4, с. 14–24].

группе регионов в составе безвозмездных поступлений отсутствуют дотации бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований, межбюджетные субсидии уменьшились почти в два раза (-1,5 % и -49 % соответственно в ХМАО и ЯНАО), а налог на прибыль организаций сократился в Ханты-Мансийском АО на 28 %, а в Ямало-Ненецком ОА – на 41,1 %.

Во второй группе безвозмездные поступления в бюджет в сравнении с предыдущим годом сократились во всех регионах, особенно в Краснодарском крае (-51,8 %), более 40–45 % составило уменьшение по статьям дотации бюджетам субъектов РФ и межбюджетные субсидии.

В третьей группе регионов возросли дотации и субсидии бюджетам, причем обращает на себя рост дотаций в Липецкой области на 330,9 %, а в Белгородской области – на 84,2 %, что повлияло на положительную динамику безвозмездных поступлений в бюджет и на поддержку его уровня, компенсируя выпадение налога на прибыль организаций в Белгородской области.

Дефицит бюджета образовался во всех исследуемых регионах, только доля его от доходов была разная в региональном разрезе и колебалась от 5,88 % (Ростовская область) до 23 % (Краснодарский край). В Ханты-Мансийском АО дефицит составил почти 19 %, в Ямало-Ненецком АО – 14,29 %, а в Белгородской и Липецкой областях соответственно 12,8 % и 11,03 %.

Практически во всех регионах с увеличением дефицита бюджета возрос и госдолг субъекта РФ. По абсолютным значениям госдолга среди исследуемых регионов лидирует Краснодарский край (119 185 млн руб.), изменение которого за последний год составило 61,3 %; за ним следует Белгородская область (42 875 млн руб.) с изменением в 23,3 % при общей сумме бюджета в 77 347 млн руб., что свидетельствует о достаточно высоком уровне госдолга и в предыдущие годы; на третьем месте по абсолютным показателям госдолга – Волгоградская область (33 593 млн руб.) с увеличением на 43,5 % и отношением госдолга к налоговым и неналоговым доходам в 71,2 %. Довольно высокий уровень отношения госдолга к налоговым и неналоговым доходам наблюдается в Астраханской области (75,2 %), Краснодарском крае (90,4 %) и Белгородской области (110,3 %).

Таким образом, на основе анализа состояния бюджетов исследуемых регионов можно сделать вывод о том, что в каждой группе выделяются субъекты РФ, имеющие позитивные тенденции развития и относительно устойчивое финансовое положение, а также регионы с большой финансово-долговой нагрузкой на бюджеты без взаимосвязи с выпуском ВРП. Поэтому наличие в региональной структуре экономики добывающих отраслей ТЭК напрямую не влияет на ее социально-экономическое состояние, которое во многом зависит от управленческих решений региональной власти и проводимой государственной политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большая Россия в больших цифрах. Ч. 1. Структура ВВП. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.vmestepobedim.org>. – Загл. с экрана.
2. Большая Россия в больших цифрах. Ч. 2. Структура расходов федерального бюджета. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.vmestepobedim.org>. – Загл. с экрана.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.
4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2013 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. *Bolshaya Rossiya v bolshikh tsifrakh. Chast 1. Struktura VVP* [Big Russia in Big Figures. Part 1. Structure of GDP]. Available at: <http://www.vmestepobedim.org>.
2. *Bolshaya Rossiya v bolshikh tsifrakh. Chast 2. Struktura raskhodov federalnogo byudzheta* [Big Russia in Big Figures. Part 2. Structure of Federal Budget Spending]. Available at: <http://www.vmestepobedim.org>.
3. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2013* [Regions of Russia. Social and Economic Indicators. 2013]. Available at: <http://www.gks.ru>.
4. *Reyting sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya subyektov RF. Itogi 2013 goda* [Ranking of Social and Economic Position of the Subjects of the Russian Federation. Results of 2013]. Available at: <http://www.riarating.ru>.

**SOCIAL AND ECONOMIC PREREQUISITES
OF THE DEVELOPMENT OF THE REGIONS
WITH DIFFERENT SHARES OF FUEL AND ENERGY COMPLEX**

Korneev Dmitriy Gennadyevich

Postgraduate Student,
Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volgograd State University
dimaskus@inbox.ru, htes@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article offers grouping of regions according to the share of fuel and energy complex in the total volume of production of goods and services: 1) FEC dominates; 2) FEC has a considerable potential for ensuring the regional consumption; 3) FEC does not possess a resource base. Every group encompasses several regions corresponding to the criteria. The comparative analysis of regions was carried out on the basis of social and economic indices: the volume of delivered goods according to the classification of types of economic activity; structure of the volume of delivered goods (works and services) according to the type of economic activity “Extraction of Minerals”, “Production and Distribution of Energy, Gas and Water”; production growth rates in general and in certain types of economic activity; indices of the industrial production and physical volume of investments into fixed capital; consumer demand; state of the regional budget.

As a result, the author makes conclusion that the presence of extracting industries of the fuel and energy complex in the regional structure of the economy does not influence directly its social and economic state which in many aspects depends on managerial decisions of regional authorities and the state policy that is being realized.

Key words: regional economy, fuel and energy complex (FEC), social and economic development of regions, impact of FEC on regional economy, grouping of regions according to the share of FEC.