



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.4.3>

УДК 339.9(470.45)

ББК 65.9(2Р-4Во)-938

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

**Буянова Марина Эдуардовна**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономической теории и экономической политики,  
Волгоградский государственный университет  
buyanovam@rambler.ru, htes@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Мягкова Кристина Юрьевна**

Магистрант,  
Волгоградский государственный университет  
htes@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В структуре национальной безопасности одно из центральных мест занимает экономическая безопасность, которая является материальной базой всей системы безопасности государства, выражает основополагающие интересы людей, хозяйствующих субъектов, общества и государства. В условиях глобализации ключевой проблемой обеспечения экономической безопасности государства является безопасность внешнеэкономической деятельности. Учитывая значительную дифференциацию российских регионов по степени вовлеченности и характеру участия в мировых воспроизводственных процессах, представляется целесообразным изучение внешнеэкономической безопасности на региональном уровне.

В статье раскрыто содержание категории «внешнеэкономическая безопасность», проведен сравнительный анализ методик ее оценки. В результате предлагается комплексный подход к анализу и оценке уровня внешнеэкономической безопасности регионов с учетом специфических особенностей их развития. На примере Волгоградской области обоснованы вызовы и угрозы внешнеэкономической безопасности; выявлены основные проблемы ее обеспечения.

**Ключевые слова:** внешнеэкономическая безопасность, экспорт, импорт, регион, угрозы, показатели внешнеэкономической безопасности.

Мировое хозяйство и международные экономические отношения в конце XX – начале XXI в. характеризуются дальнейшим углублением сотрудничества между странами, укреплением единства их экономических и политических структур, увеличением степе-

ни формирования международных (а в ряде случаев планетарных) производительных сил, усилением их экономического взаимодействия и взаимозависимости.

В современном мире отчетливо проявляются две тенденции трансформации социаль-

но-экономического пространства хозяйственных систем: глобализация и регионализация. Глобализация как становление мироцелостности обнаруживает себя в формировании единого экономического, политического и информационного мирового пространства [3, с. 30].

Глобализация характеризуется, в частности, такими тенденциями, как:

- возрастание темпов научно-технического прогресса, что порождает необходимость в постоянной инновационной деятельности и связанных с этим инвестициях в развитие высоких технологий и высокотехнологичных производств;

- концентрация ресурсов (финансовых, интеллектуальных, технологических), используемых в инновационной и инвестиционной деятельности и необходимых для обеспечения конкурентоспособности производства;

- увеличение объемов продаж, расширение границ рынка, трансформация рынка из категории местного в категорию регионального, регионального – в национальный и далее национального – в глобальный мировой;

- возрастание неопределенности исхода и рисков, а также неравномерность развития инновационного процесса, глобальной конкурентной борьбы в условиях усиливающейся глобализации.

Наиболее рельефными гранями глобализации являются интеграция социальных связей и политических взаимодействий, технологический прогресс, повышение роли финансов и интеллектуального капитала, ускорение информационной интеграции, интенсификация культурных контактов. В то же время глобализация состоит в стремлении определенных государств, групп государств, транснациональных компаний к «глобализму» – навязыванию посредством принятия выгодных им норм международного права, решений международных финансово-экономических учреждений и организаций, силового давления геополитического господства, в том числе для монополизации отдельных видов высокотехнологичной и высокодоходной деятельности на глобальных рынках.

Другой тенденцией развития современного мирового хозяйства является регионализация как интеграция локальных сообществ и стремление их к относительной автаркии. Регионализация проявляется в лока-

лизме, сохранении культурных различий этносов и других социальных групп, возникновении самодостаточных экономических и политических образований. Регионализация внутренне присуща всем типам современных обществ независимо от их размеров, уровня развития, особенностей политических структур – другими словами, неизменно присутствует во внутреннем обустройстве общественных отношений [10, с. 11].

Современные процессы глобализации и интернационализации хозяйствования определяют в качестве одного из приоритетных направлений экономической политики внешнеэкономическую деятельность (далее – ВЭД), поскольку ее развитие создает основы для формирования выгодной торговли и благоприятного инвестиционного климата в стране.

К долгосрочным внешнеэкономическим интересам России можно отнести следующие:

- углубление и расширение взаимовыгодного сотрудничества с рядом промышленно развитых стран, а также возобновление и сохранение традиционных внешнеэкономических связей со странами Прибалтики, СНГ, развивающимися государствами;

- экономически эффективная интеграция в мировое хозяйство на основе политики стимулирования экспорта высокотехнологичной наукоемкой продукции;

- развитие многостороннего научно-технического сотрудничества в рамках глобальных проектов и международных инициатив;

- защита национального рынка от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных государств посредством взвешенного протекционизма и реализации политики импортозамещения.

В то же время под влиянием процессов регионализации качественно изменяются условия ВЭД, переноса акцент на уровень региональных образований. Формируя условия для эффективной ВЭД, региональные органы власти поддерживают иностранный бизнес на своих территориях, помогают предприятиям региона осваивать зарубежные рынки, что обуславливает повышение роли субъектов Федерации в дальнейшей интеграции России в мировую экономику.

В условиях расширения международного сотрудничества на уровне российских ре-

гионов особо актуальными являются проблемы обеспечения их внешнеэкономической безопасности (далее – ВЭБ), которая представляет собой состояние внешнеэкономических связей, отражающее участие региональных хозяйственных субъектов в мировых экономических отношениях и воздействие мировой хозяйственной системы на региональные экономические процессы.

ВЭБ является важным элементом экономической безопасности государства и состоит в выявлении, предупреждении и отражении угроз, направленных против экономических интересов государства и других субъектов ВЭД, создание благоприятных условий для развития национальной экономики путем усиления ее международной конкурентоспособности, защиты и реализации национальных экономических интересов во внешнеэкономической сфере [1, с. 25].

Для того чтобы оценить безопасность развития хозяйственной системы, следует учитывать следующие принципиальные моменты ее формирования и реализации:

– во-первых, исходя из того, что основой человеческой цивилизации в целом и организованных хозяйственных систем в отдельности является общественное производство, представляется правомерным сделать вывод, что безопасность развития определяется используемыми основными факторами производства (с учетом их качественного состояния и доступности);

– во-вторых, безопасность развития зависит от способности системы осуществлять эффективное использование, соединение факторов производства, то есть обеспечивать наивысшую производительность труда как основу выживаемости системы;

– в-третьих, безопасность развития системы обуславливается состоянием ее хозяйственного (экономического) пространства и его адаптационным потенциалом.

– в-четвертых, говоря о безопасности, следует конкретизировать хозяйствующего субъекта, нуждающегося в ее обеспечении, – личность, фирма, регион, государство. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, различные хозяйствующие субъекты занимают разное положение в экономической системе, определяемое их различным отношением к основным факторам про-

изводства и процессу общественного производства в целом. С другой стороны, разное положение в экономической системе определяет различия в экономических интересах и, соответственно, в способах обеспечения экономической безопасности личности, фирмы, региона, государства [2]. Поэтому критерии безопасности для одной группы хозяйствующих субъектов могут оказаться вызовом или угрозой для другой.

Таким образом, выбор адекватного ответа хозяйствующего субъекта на вызовы динамично изменяющейся экономической ситуации и, следовательно, уровень его безопасности во многом зависят от его способности эффективно адаптироваться к многообразным рискам, изменениям под влиянием внешних и внутренних факторов экономического пространства, в котором он реализует свои экономические интересы и неотъемлемой частью которого является.

Разработка методики оценки экономической безопасности является сложной методологической задачей. Для ее осуществления необходимо проведение сравнительного анализа существующих методик оценки экономической безопасности как страны в целом, так и региона, с выделением аспекта ВЭД.

Наиболее распространенным подходом в оценке экономической безопасности является макроэкономический подход, который основывается на сравнении основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями.

Пороговые значения экономической безопасности – это количественные индикаторы, численно отражающие предельно допустимые с позиции экономических интересов соотношения пропорций хозяйственной деятельности, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу экономического развития различных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности страны [17, с. 56].

В числе первых исследователей, осуществивших разработку критериев и параметров национальной экономической безопасности, были академики С. Глазьев и В. Сенчагов. Однако состав показателей и их пороговые значения у разных авторов существенно разнятся. Так, ключевые параметры экономической безопасности, предложенные

С. Глазьевым, связаны с динамикой производства, состоянием бюджета и государственного долга [7].

Исследователи Уральской научной школы разработали комплексную систему мониторинга экономической безопасности регионов России. Ими была предложена система индикаторов по сферам жизнедеятельности региона [9; 16].

В исследованиях таких ученых, как Н.В. Фирюлина, А.И. Смирнов, Д.Е. Кацик, Н.С. Гуськов, предлагается механизм оценки ВЭБ с помощью метода Data Envelopment Analysis (DEA), применяемый в зарубежных странах для оценки эффективности функционирования однородных объектов, различных социально-экономических систем [15]. Достоинство указанной методики – это возможность ее применения для различных уровней хозяйственной иерархии, что позволяет выявить не только уровень экономической безопасности конкретного региона (или отрасли) в ряду всех регионов России, но также установить, условно говоря, внутреннюю структуру достигнутого уровня безопасности. Однако данная методика является достаточно громоздкой с точки зрения расчетов и подбора показателей. Также стоит отметить, что система показателей, разработанная авторами для оценки ВЭБ регионов, содержит в основном макроэкономические показатели, которые не отражают состояние ВЭД хозяйствующего субъекта.

Анализ работ, посвященных проблемам обеспечения ВЭБ региона, показал, что ряд авторов проводят оценку ВЭД региона в контексте региональной экономической безопасности и исследуют только импортные потоки региона. Другие связывают оценку ВЭД региона с его экспортным потенциалом. Третьи проводят оценку ВЭД через внешнюю торговлю. Таким образом, не учитываются негативные последствия международного инвестиционного, производственного, научно-технического и валютно-финансового типов сотрудничества. Мы считаем, что ВЭБ региона должна определяться совокупностью условий и факторов текущего состояния экономики, ее стабильностью, устойчивостью и возможностью поступательного движения, степенью независимости и в то же время возможностями интеграции с экономикой РФ, всего экономического пространства.

Основываясь на критическом изучении методик отечественных ученых по данной проблеме, целесообразно сформулировать комплексный подход к определению показателей оценки ВЭБ региона, который охватывает наиболее важные сферы экономики и учитывает его специфические особенности.

Так, процесс оценки ВЭБ состоит из следующих этапов:

1. Deskриптивный и компаративный анализ ВЭД региона.
2. Отбор и расчет системы показателей оценки ВЭБ региона и сравнение их с пороговыми значениями.
3. Выявление вызовов и угроз внешнеэкономического сотрудничества региона.
4. Разработка корректирующих воздействий по снижению негативных последствий факторов риска внешнеэкономического сотрудничества.

Наиболее сложным вопросом в реализации процесса оценки ВЭБ является выбор первичного набора показателей. С одной стороны, их избыточное число может привести к потере простоты и однозначности трактовки полученного результата, а также его воспроизводимости. С другой стороны, система показателей должна быть пригодна для проведения качественного анализа факторов, определяющих стабильное и устойчивое развитие региона. Качественная составляющая уровня ВЭБ определяется экономико-географическим положением региона, а также уровнем включенности в глобальное экономическое пространство.

Для учета комплекса факторов, влияющих на условия и осуществление ВЭД, представляется необходимым выделить ее составляющие элементы и учитывать все аспекты экономической безопасности.

Рассмотрим основные аспекты оценки ВЭБ Волгоградской области.

Волгоградская область – один из наиболее динамично развивающихся промышленно-аграрных регионов Южного федерального округа, обладающих многоотраслевой промышленностью и сельским хозяйством, развитой инфраструктурой и транспортными коммуникациями, значительным научным и производственным потенциалом. По объему ВРП в 2012 г. (573,9 млрд руб.) Волгоградская область находится в лидирующей тройке

субъектов Федерации округа, а в расчете на душу населения (297,4 тыс. руб.) занимает второе место [4].

Основными источниками формирования ВРП региона являются: обрабатывающие производства (26,2 %); оптовая и розничная торговля и ремонт (15,2 %); сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (11,1 %); транспорт и связь (10,7 %); операции с недвижимым имуществом (6,1 %).

По объему отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами, в 2011 г. Волгоградская область занимает:

- по добыче полезных ископаемых – 28-е место в России (в федеральном округе – 1-е);
- по обрабатывающим производствам – 15-е (в федеральном округе – 1-е);
- по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 25-е место (в федеральном округе – 3-е) (см. рис. 1).

К благоприятным факторам развития промышленности области относится не только наличие производственного потенциала, квалифицированных кадров, но и имеющиеся запасы необходимых для производства местных природных ресурсов (нефть, газ, минерально-сырьевые материалы, карбонаты, железные руды).

Волгоградская область является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции, по объему производства

которой занимает 9-е место (2,6 %) в стране. Это свидетельствует о достаточно сильном влиянии на формирование продовольственного рынка России.

Роль Волгоградской области как трансграничного региона России весьма существенна, ведь область является главными южными воротами России с выходом на Иран, Ирак через Кавказ и на Индию через Республику Казахстан. Волгоградская область – один из регионов России, который может получить значительный экономический эффект от проходящих интеграционных процессов в сфере транспорта. Регион занимает важное место в системе обеспечения евроазиатских транспортно-экономических связей. Действительно, географическое положение делает Волгоградскую область потенциально выгодной для развития международных транспортных коридоров. Через территорию Волгоградской области проходят основные транспортные магистрали «Север – Юг» и «Транссиб». На территории области располагается ряд объектов, осуществляющих функции социальной и государственной значимости: Волго-Донской судоходный канал, международный аэропорт, 3 автодороги федерального значения.

Большое значение имеет трубопроводный транспорт. Сеть трубопроводов соединяет Волгоград с нефтяными и газовыми месторождени-

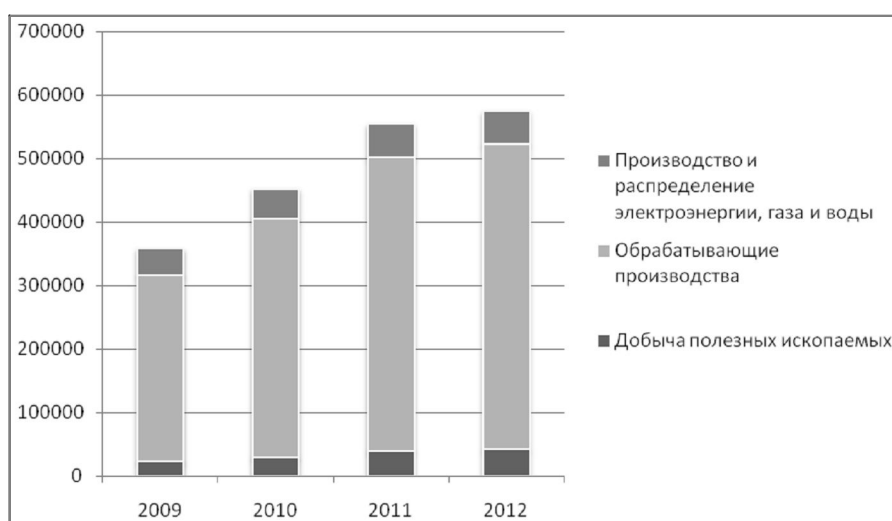


Рис. 1. Объем отгруженной продукции по видам промышленных производств Волгоградской области (млн руб. в фактически действовавших ценах)

Примечание. Составлено по: [5].

ями области. Кроме того, через ее территорию пролегли магистральные нефтепроводы: Западная Сибирь – Самара – Новосибирск, Самара – Лисичанск. Наличие этих транспортных коридоров дает уникальную возможность регионального участия в международном транзите, а соответственно дополнительные гарантии для обеспечения экономической безопасности.

Такое положение, с одной стороны, способствует укреплению экономических отношений, вовлечению в мировую торговлю, кооперации с развитыми странами, с другой же стороны, способствует усугублению рисков, связанных с утечкой квалифицированной рабочей силы, конкуренцией в определенных отраслях, обусловленной требованиями к уровню качества продукции.

В 2012 г. активное сальдо внешнеторгового баланса составило 2 792,16 млн долл. США, по сравнению с предшествующим годом увеличилось на 588,3 млн долл. (26 %). Формирование положительного сальдо в значительной степени определила торговля с такими странами, как Италия, сальдо которой по итогам 2012 г. составило 1,2 млрд долл. США, Нидерланды (550 млн долл. США), Турция (231 млн долл. США), Греция (198 млн долл. США).

Приоритетными направлением экспортной составляющей внешней торговли в 2012 г. стали минеральные продукты, обеспечивающие около 65 % экспорта. Удельный вес металлургической продукции, лидирующей в импорте, составил около 29 %.

В целом основные тренды внешней торговли Волгоградской области по итогам 2012 г. ос-

тались неизменными: значительное преобладание экспорта над импортом. По итогам года рост объемов экспорта в стоимостном выражении составил 18 %, а рост объемов импорта – 4 %.

Удельный вес Волгоградской области во внешнеторговом обороте страны на протяжении 2009–2012 гг. составлял около 0,61 %. На долю региона приходится свыше 16 % внешнеторгового оборота Южного федерального округа (по внешнеторговому обороту ЮФО Волгоградская область на третьем месте после Краснодарского края – 41 % и Ростовской области – 33,7 %), что обеспечивает области устойчивое положение в рейтинге регионов данного округа (см. табл. 1).

Большая часть экспортно-импортных операций Волгоградской области приходится на страны дальнего зарубежья. Их доля в общем объеме внешнеторгового оборота в 2012 г. составляет 4 086,5 млн долл. США, то есть 70,6 % общего товарооборота с зарубежными странами. Экспорт в страны дальнего зарубежья составил 3 203,8 млн долл. США (74 % всего экспорта), импорт – 882,7 млн долл. США (60,7 % всего импорта).

В 2012 г. в объеме экспорта товаров в страны дальнего зарубежья на долю Италии приходилось 39,0 %, Нидерландов – 18,1 %, Турции – 7,5 %, Греции – 6,4 %, США – 3,6 % и Германии – 3,0 %. В импорте преобладали поставки из Германии – 24,0 %, Италии – 10,1 %, Японии – 7,9 %, Китая – 7,4 %, США – 4,7 % и Дании – 4,0 %.

Товарооборот со странами ближнего зарубежья составил 1 844 млн долл. США,

Таблица 1

**Динамика удельного веса Волгоградской области во внешнеторговом обороте РФ и ЮФО за 2009–2012 гг., % к общему итогу**

Субъекты ВЭД	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	100	100	100	100
Волгоградская область	0,6	0,56	0,58	0,7
Южный федеральный округ	100	100	100	100
Волгоградская область	16,6	17,2	15,4	18,1

*Примечание.* Составлено по: [11–14].

то есть 31 % объема внешнеторгового оборота региона. Экспорт был осуществлен в объеме 1 301 млн долл. США, импорт – 543 млн долл. США. Среди государств-участников можно выделить Украину, доля которой в экспорте в 2012 г. составляла 46,0 %, Республику Беларусь – 17,4 %, Туркмению – 13,9 % и Азербайджан – 10,2 %. В импорте преобладали поставки из Украины – 73,2 % и Республики Беларусь – 19,3 % (см. рис. 2).

По итогам 2012 г. число участников ВЭД сохранилось на уровне 2011 г. и составило 625, при этом число юридических лиц выросло, а физических снизилось на 45, составив соответственно 502 и 123. На одного участника ВЭД в 2012 г. пришлось около 8,8 млн долл. США внешнеторгового оборота (в 2011 г. – 7,7 млн долл. США).

Лидерами поставок экспортной продукции Волгоградской области в 2012 г. являлись: ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»; ОАО «Волжский трубный завод»; ЗАО «Фроловский электросталеплавильный завод»; «СУАЛ», филиал «ВГАЗ – СУАЛ»; филиал ОАО «Сибур – Русские шины» в г. Волжском; ОАО «Волжский абразивный завод»; ОАО «Каустик»; ООО «Империал Табакко Волга»; ОАО «Волжский оргсинтез»; ОАО «Себряковский комбинат асбестоцементных изделий»; ЗАО «Сибур-Транс».

Показатели оценки уровня ВЭБ в Волгоградской области, характеризующие вклю-

ченность региона в международное сотрудничество, представлены в таблице 2.

Следует отметить, что для субъекта Федерации, учитывая уровень дифференциации российских регионов, географическо-климатические условия и экспортно-импортный потенциал, данные показатели приобретают смысл индикативных, то есть позволяют проследить тенденции развития международной деятельности региона в сравнении с их среднероссийскими значениями (которые выступают в качестве пороговых значений).

Как видно из таблицы, доли импорта и экспорта в ВРП с каждым годом увеличиваются, превышая пороговые значения. Также стоит отметить, что доля экспорта к ВРП превышает долю импорта, следовательно, можно сказать, что экономика области не сильно зависит от импортных поставок.

Индикаторами, отражающими экономическую безопасность в продовольственной сфере, являются «Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении» и «Доля продовольствия, поступившая по экспорту, в общем объеме экспорта», пороговые значения которых составляют соответственно 20 % и 2,7 %.

За 2009–2012 гг. доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении составила в среднем 3,4 %, что не превышает пороговый уровень в 20 %. Исходя из этого,

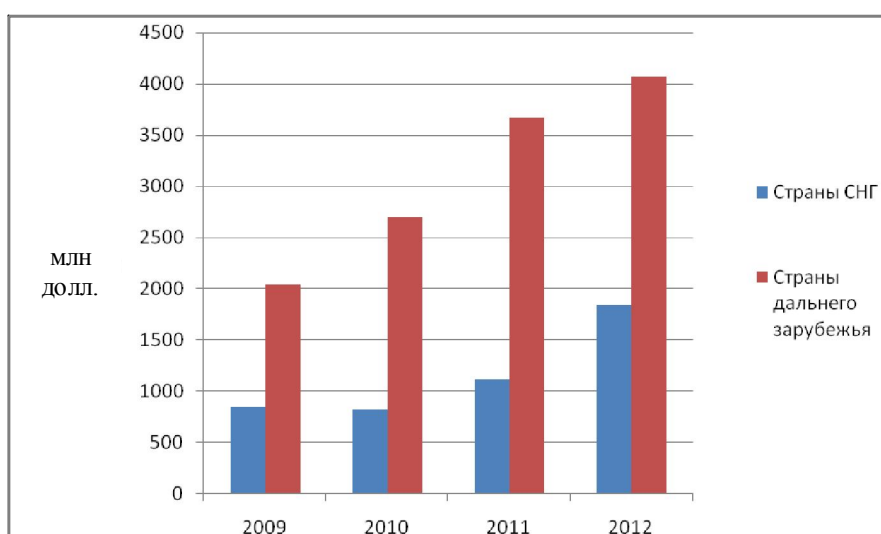


Рис. 2. Торговля Волгоградской области со странами дальнего зарубежья и СНГ в 2009–2012 гг.

Примечание. Составлено по: [14].

Таблица 2

## Система индикаторов оценки ВЭБ Волгоградской области (2009–2012 гг.), %

Индикаторы экспорта/импорта	2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	Ре-гион	РФ	Ре-гион	РФ	Ре-гион	РФ	Ре-гион	РФ
Доля продовольствия, поступившая по экспорту, в общем объеме экспорта	3,5	3,3	3,6	2,3	3,7	2,3	4,8	2,9
Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме экспорта	2,1	5,9	0,9	5,7	0,35	4,5	0,98	5
Доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме экспорта	45,9	67,4	60,2	68,8	63	70,3	61,4	70
Доля металлов и изделий из них в общем объеме экспорта	26,4	12,8	28,5	13	23,4	11,1	21,7	8,6
Доля продукции химической промышленности в общем объеме экспорта	11,4	6,2	10,3	6,3	8,09	6	9,3	6,1
Доля продовольствия, поступившая по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов	3	34	3,7	35	3,6	33	3,2	34
Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта	25,9	43,4	28,6	44,5	14,2	48	27	47
Доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме импорта	3,6	2,4	2,7	2,6	2,8	2,1	3,5	1,2
Доля металлов и изделий из них в общем объеме импорта	30	6,8	35	7,6	36,5	7,1	28	6,6
Доля продукции химической промышленности в общем объеме импорта	23,2	16,7	24,7	16,3	26,2	14,9	23,6	14

Примечание. Составлено по: [11–14].

можно предположить, что продовольственная безопасность в Волгоградской области находится на высоком уровне. Что касается доли экспорта продовольствия, то его значение превышает среднероссийское, и это может говорить о том, что Волгоградская область, как субъект РФ, выступает активным поставщиком продовольствия на международном рынке. Однако среднероссийский показатель является очень низким, следовательно, можно констатировать, что незначительный экспорт продовольствия связан с недостаточной эффективностью стратегии развития внешнеэкономического сотрудничества в области сельского хозяйства.

Экспорт продукции машиностроения Волгоградской области в рассматриваемый период составил в среднем 1,1 % от общего объема экспорта региона. Доля продукции машиностроения в экспорте РФ составляла

5,3 %, что также является достаточно низким показателем по сравнению с ведущими странами мира (Япония – 64 %, США и Германия – 48 %, Швеция – 44 %, Канада – 42 %). При этом следует отметить, что за период 2009–2012 гг. показатели экспорта продукции машиностроения региона значительно сократились: в 2009 г. его доля в экспорте составляла около 2,1 %, а уже в 2011 г. – 0,35 %. Низкая доля в экспорте машин и оборудования во многом обусловлена сокращением научно-технического потенциала и инвестиций, что является одной из основных причин нарастающего технологического отставания и снижения конкурентоспособности производимых машин и оборудования. Импорт машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта региона составляет около 24 %, однако не превышает значение по России – 46 %.



В сырьевой сфере в рассматриваемый период большую часть экспорта составляет продукция топливно-энергетического комплекса, а также металлы и изделия из них. Такая тенденция прослеживается в регионе и в целом по стране, что свидетельствует о вывозе из региона и России в целом, в первую очередь, невозобновляемых ресурсов. Важной статьёй экспорта области является также продукция химической промышленности.

Одним из важнейших элементов ВЭБ региона является миграционная безопасность (см. табл. 3).

В Волгоградскую область в период 2009–2011 гг. въехало 9 064 человек. Иммигрантами области чаще всего являются жители стран Азии, которых привлекают такие факторы, как отсутствие визового режима, несовершенство миграционного законодательства, спрос на дешёвую низкопрофессиональную рабочую силу, недостаточно эффективная правовая основа противодействия незаконной миграции и необходимого миграционного взаимодействия. Отрицательные последствия иммиграции – это социальная напряжённость, которая возникает, когда иностранная рабочая сила занимает те места, на которые претендуют местные рабочие, в результате чего возникает межнациональная напряжённость. К негативным последствиям также относятся: экономический ущерб из-за неуплаты налогов; распространение инфекционных заболеваний, дополнительная нагрузка на медицинские учреждения; источник пополнения террористических и экстремистских организаций. Число эмигрантов из области за рассматри-

ваемый период составляет 1 411 человек. Значительная часть уехавших – высококвалифицированные специалисты, ученые и преподаватели, бизнесмены, не нашедшие достойных условий своей деятельности и оплаты труда.

Показатели уровня преступности и коррупции, как составляющие социальной сферы, также весьма существенны при оценке ВЭБ. За 2012 г. выявлено 3,3 тыс. преступлений экономической и коррупционной направленности (в 2011 г. – 4,5 тыс.), из них тяжкие и особо тяжкие, связанные с ВЭД, составляют 0,6 % (18 правонарушений). Число зарегистрированных преступлений экономической и коррупционной направленности на 100 тыс. чел. населения области в 2012 г. составило 127 против 171 в 2011 году. Размер материального ущерба, причиненного преступлениями в сфере экономики, на момент возбуждения уголовных дел сложился в сумме 742,1 млн руб. (в 2011 г. – 494,1 млн руб.).

Международная неправительственная организация Transparency International каждый год представляет Индекс восприятия коррупции. Индекс охватывает 183 страны. Россия в 2011 г. по уровню восприятия коррупции оказалась на 143-м месте, в 2012 г. – на 133-м и в 2013 г. – на 127-м месте в рейтинге [17].

Волгоградская область в 2013 г. занимала 9-е место среди других регионов страны по количеству зарегистрированных фактов взяточничества. В 2012 г. регион занимал 15-е место [14].

На сегодняшний день коррупция в России и регионе из локального социального раздражителя превратилась во всеобъемлю-

Таблица 3

**Распределение числа мигрантов по направлениям передвижения в Волгоградской области, тыс. чел.**

Индикатор	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Прибывшие в регион из других регионов России	8 297	9 168	13 424	15 204
Прибывшие в регион из других стран	3 807	2 129	3 128	3 572
Выбывшие из региона в другие регионы России	12 519	14 316	21 728	24 360
Выбывшие из региона в другие страны	468	456	487	517

Примечание. Составлено по: [5].

щую, универсальную экономическую и политическую угрозу, имеющую общенациональное значение и способную заблокировать ход развития страны, привести ее к новому системному кризису.

Одним важных направлений развития внешнеэкономических связей выступает привлечение иностранного капитала в экономику региона. Именно возможность получения иностранных инвестиций является существенным стимулом к активному вовлечению российских регионов в процесс глобализации (см. табл. 4).

В целом, по итогам 2012 г. иностранные инвестиции в экономику Волгоградской области поступили на сумму 489,9 млн долл. США, что на 15 % больше аналогичного периода 2011 года. 49 % поступивших иностранных инвестиций составили торговые кредиты и 41,5 % – взносы в основной капитал.

Необходимо отметить тот факт, что объем прямых инвестиций в 2012 г. существенно вырос по сравнению с аналогичными периодами 2009–2011 гг., что говорит о намерении иностранных инвесторов устанавливать долгосрочное сотрудничество, о заинтересованности в развитии волгоградских предприятий (см. рис. 4).

Доля Волгоградской области составляет 0,3 % в общем объеме поступивших в РФ иностранных инвестиций в 2012 г. и 12,6 % в объеме привлеченных иностранных инвестиций в ЮФО.

По данным Национального рейтингового агентства «Эксперт РА», Волгоградская область по итогам 2012 г. находится на 22-м

месте по инвестиционному потенциалу с долей в общероссийском потенциале 1,128 %. Рейтинг региона остается стабильным на протяжении нескольких лет. Наиболее привлекательными видами деятельности для иностранных инвесторов в 2012 г. стали обрабатывающие производства, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, строительство.

Благодаря мощному экономическому потенциалу, выгодному географическому положению, развитой инфраструктуре, квалифицированным рабочим кадрам Волгоградскую область с большой долей уверенности можно позиционировать как привлекательный и перспективный регион. Сегодня иностранным инвесторам предлагается развитое инвестиционное законодательство и система институтов поддержки, готовые площадки для строительства промышленных предприятий и жилых домов, объектов социально-культурного назначения и потребительской сферы [8]. В 2012 г. для региона важнейшим стимулом для наращивания иностранных инвестиций стало полученное Волгоградом право на проведение матчей чемпионата мира по футболу 2018 года.

В целом ВЭД Волгоградской области можно охарактеризовать как динамично развивающуюся, а сам регион является одним из наиболее открытых в Российской Федерации, что обуславливает его особое место в регионализации внешнеэкономических связей.

Однако на фоне благоприятных факторов следует отметить ряд угроз, препятствующих развитию региона во внешнеэкономической сфере. К главным из них можно отне-

Таблица 4

**Объем поступивших инвестиций по Волгоградской области,  
тыс. долл. США**

Источник инвестиций	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Всего	225 420	192 365	423 698	489 855
Из них:				
Германия	146 195	76 945	248 299	157 399
Австрия	23 171	47 447	36 830	86 739
Кипр	19 161	16 995	17 487	84 852
Италия	9 786	10 548	23 592	20 300
Франция	589	645	3 749	1 897

*Примечание.* Составлено по: [5].

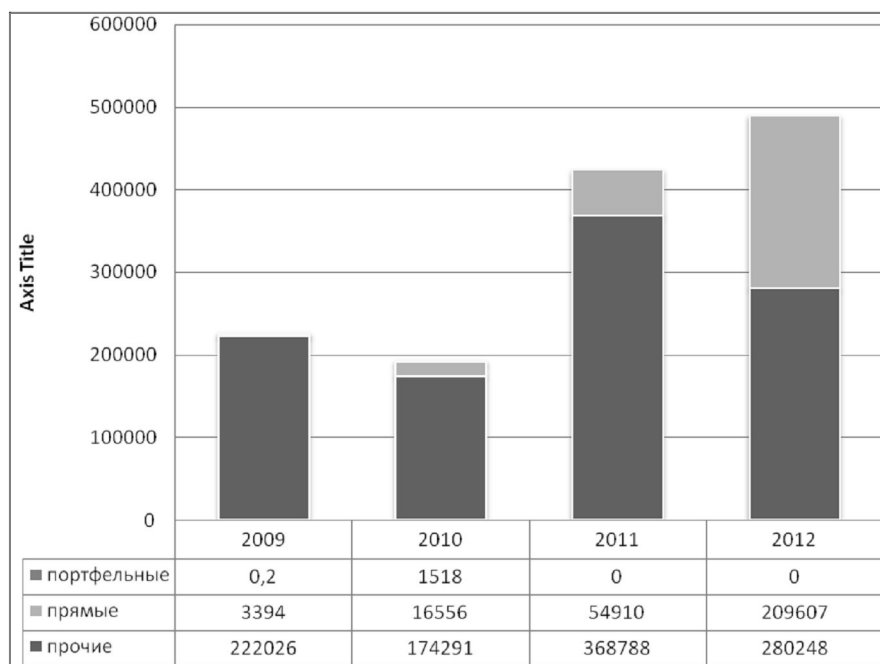


Рис. 4. Динамика поступления иностранных инвестиций в Волгоградскую область в период 2009–2012 гг., тыс. долл. США

Примечание. Составлено по: [5].

сти: сырьевую направленность экспорта; последовательное истощение природных ресурсов области; низкий уровень развития АПК; импортную интервенцию промышленных и продовольственных товаров, что приводит к доминированию иностранных компаний на отечественном рынке и вытеснению отечественных производителей (в результате проводимой аграрной политики, принятия комплекса государственных мер в условиях глобализации экономики и вступления России во Всемирную торговую организацию произошло значительное увеличение объемов производимой отечественной сельскохозяйственной продукции, однако они пока не обеспечивают импортозамещения основных видов продовольствия); отставание России от экономически развитых стран в проведении технической и технологической модернизации. Данные негативные тенденции продуцируют точки повышенного риска в инфраструктурной, социальной, продовольственной, промышленной, сырьевой, миграционной и инвестиционной сферах региона, за гранями которых возникает угроза нарушения равновесия и развития элементов региональной системы с последующим наступлением кризисных явлений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белорус, А. Г. Глобализация и безопасность развития / А. Г. Белорус, Д. Г. Лукьяненко. – Киев : КНЭУ, 2001. – 733 с.
2. Буянова, М. Э. Внутренние и внешние угрозы в стратегии безопасного развития экономического пространства макрорегиона / М. Э. Буянова, М. И. Королев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2013. – № 2 (23). – С. 8–17.
3. Буянова, М. Э. Риски развития макрорегионального хозяйства: выявление и регулирование / М. Э. Буянова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – 475 с.
4. Валовый региональный продукт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/volgastat/resources](http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources). – Загл. с экрана
5. Волгоградская область в цифрах, 2012 : краткий стат. сб. – Волгоград : Волгоградстат, 2013. – 363 с.
6. Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/>. – Загл. с экрана.
7. Глазьев, С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс / С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 3–19.
8. Калинина А. Э. Организационное, институциональное и информационное обеспечение функ-

ционирования многофункциональных центров оказания государственных и муниципальных услуг / А. Э. Калинина, А. Ф. Соколов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2013. – № 2 (23). – С. 37–46.

9. Научно-технологическая безопасность регионов России: методические подходы и результаты диагностирования / А. И. Татаркин [и др.]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. – 416 с.

10. Регионоведение / отв. ред. Ю. Г. Волков. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 411 с.

11. Регионы России. Социально-экономические показатели-2009 : стат. сб. – М. : [Б. и.], 2010. – 990 с.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели-2010 : стат. сб. – М. : [Б. и.], 2011. – 990 с.

13. Регионы России. Социально-экономические показатели-2011 : стат. сб. – М. : [Б. и.], 2012. – 990 с.

14. Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts). – Загл. с экрана

15. Фирюлина, Н. В. Принципы формирования механизма обеспечения внешнеэкономической безопасности региона / Н. В. Фирюлина, А. И. Смирнов, Д. Е. Кацик // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 1. – С. 89–104.

16. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики / А. И. Татаркин, А. А. Куклин, О. А. Романова, В. Н. Чуканов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 240 с.

17. Экономическая безопасность хозяйственных систем / под ред. А. В. Колосова. – М. : Изд-во РАГС, 2006. – 446 с.

18. The Corruption Perceptions Index 2013 // Transparency International. – Electronic text data. – Mode of access: <http://gtmarket.ru/news/2013/12/03/6442>. – Title from screen.

## REFERENCES

1. Belorus A.G. *Globalizatsiya i bezopasnost razvitiya* [Globalization and Security of Development]. Kiev, KNEU Publ., 2001. 733 p.

2. Buyanova M.E., Korolev M.I. *Vnutrennie i vneshnie ugrozy v strategii bezopasnogo razvitiya ekonomicheskogo prostranstva makroregiona* [Internal and External Threats in the Strategy of Safe Development of Macroregional Economic Space]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2013, no. 2 (23), pp. 8-17.

3. Buyanova M.E. *Riski razvitiya makroregionalnogo khozyaystva: vyyavlenie i regu-*

*lirovanie* [Risks of Macroregional Economy Development: Identification and Regulation]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2007. 475 p.

4. *Valovyy regionalnyy produkt* [Gross Regional Product]. Available at: [http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/volgastat/resources](http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/resources).

5. *Volgogradskaya oblast v tsifrakh, 2012: kratkiy statisticheskiy sbornik* [Volgograd Region in Figures, 2012: Brief Statistical Compilation]. Volgograd, Volgogradstat Publ., 2013. 363 p.

6. *Generalnaya prokuratura Rossiyskoy Federatsii* [General Prosecutor Office of the Russian Federation]. Available at: <http://crimestat.ru/>.

7. Glazyev S.Yu. *Osnovy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany – alternativnyy reformatsionnyy kurs* [Basics of Providing Economic Security of the Country – an Alternative Reformatioal Course]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal*, 1997, no. 1, pp. 3-19.

8. Kalinina A.E., Sokolov A.F. *Organizatsionnoe, institutsionalnoe i informatsionnoe obespechenie funktsionirovaniya mnogofunktsionalnykh tsevtrov okazaniya gosudarstvennykh i munitsipalnykh uslug* [Organizational, Institutional and Information Support of Multipurpose Centers of Rendering the State and Municipal Services]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2013, no. 2 (23), pp. 37-46.

9. Tatarkin A.I., et al. *Nauchno-tehnologicheskaya bezopasnost regionov Rossii: metodicheskie podkhody i rezultaty diagnostirovaniya* [Scientific and Technological Safety of Russian Regions: Methodological Approaches and Diagnostics Results]. Yekaterinburg, Izd-vo Uralskogo universiteta, 2000. 416 p.

10. Volkov Yu.G., ed. *Regionovedenie* [Regional Studies]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2002. 411 p.

11. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli-2009: statisticheskiy sbornik* [Russian Regions. Socio-Economic Indicators-2009: Statistical Compilation]. Moscow, 2010. 990 p.

12. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli-2010: statisticheskiy sbornik* [Russian Regions. Socio-Economic Indicators-2010: Statistical Compilation]. Moscow, 2011. 990 p.

13. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli-2011: statisticheskiy sbornik* [Russian Regions. Socio-Economic Indicators-2011: Statistical Compilation]. Moscow, 2012. 990 p.

14. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts).

15. Firyulina N.V., Smirnov A.I., Katsik D.E. *Printsipy formirovaniya mekhanizma obespecheniya*

vneshneekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Principles of Forming the Mechanism of Ensuring the Foreign Economic Security of the Region]. *Problemy prognozirovaniya*, 2005, no. 1, pp. 89-104.

16. Tatarkin A.I., Kuklin A.A., Romanova O.A., Chukanov V.N. *Ekonomicheskaya bezopasnost regiona: edinstvo teorii, metodologii issledovaniya i praktiki* [Economic Security of the Region: the Unity of Theory and Research and Practice Methodology].

Yekaterinburg, Izd-vo Uralskogo universiteta, 1997. 240 p.

17. Kolosov A.V., ed. *Ekonomicheskaya bezopasnost khozyaystvennykh sistem* [Economic Security of Economic Systems]. Moscow, Izd-vo RAGS, 2006. 446 p.

18. The Corruption Perceptions Index 2013. *Transparency International*. Available at: <http://gtmarket.ru/news/2013/12/03/6442>.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS  
OF THE ASSESSMENT OF FOREIGN ECONOMIC SECURITY  
IN THE REGION  
(ON THE EXAMPLE OF VOLGOGRAD REGION)**

**Buyanova Marina Eduardovna**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Department of Economic Theory and Economic Policy,  
Volgograd State University  
buyanovam@rambler.ru, htes@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Myagkova Kristina Yuryevna**

Master Student,  
Department of Economic Theory and Economic Policy,  
Volgograd State University  
htes@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The economic security occupies one of the central places in the structure of national security. It represents the material base of the whole security system of the state and expresses the fundamental interests of people, economic entities, societies and the state. In the conditions of globalization, the safety of foreign economic activity is a key problem of providing economic security of the state. Modern processes of globalization and internationalization of management predetermine one of the priority areas of economic policy to ensure economic security, which is a structural element of the foreign security. It is reasonable to study the foreign economic security at the regional level taking into account considerable differentiation of Russian regions by the degree of involvement and the nature of participation in world reproduction processes.

The authors reveal the content of the category “foreign economic security” and carry out the comparative analysis of the techniques of its assessment. As a result, the authors propose the integrated approach to the analysis and to the assessment of foreign economic security of regions taking into account specific features of their development. On the example of Volgograd region, the challenges and threats of foreign economic security are explained, and the main problems of its ensuring are revealed.

**Key words:** foreign economic security, export, import, region, threats, indicators of foreign economic security.