



УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

УДК 33:316.422
ББК 65.05

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ИНДЕКСА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ¹

Васильев Евгений Сергеевич

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса
vasileves@gmail.com
ул. Качинцев, 63, 400010 г. Волгоград, Российская Федерация

Лисовская Надежда Владимировна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета
us@volsu.ru, htes@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье поставлены вопросы оценки реального значения инновационной активности предприятий в современной России. Проведен анализ инновационных индексов ряда государств, что позволило обосновать наиболее перспективные модели инновационных систем стран-лидеров. Рассмотрены вопросы современного развития предпринимательских структур с выделением наиболее актуальных направлений инновационного развития. Выявлены причины неготовности российского предпринимательства к инновационному развитию. Проанализирован зарубежный опыт инновационного развития предпринимательских структур. На основе анализа активности инновационных лидеров в мировых и российских масштабах делается вывод о наиболее перспективных направлениях инновационной деятельности. Дана критическая оценка правительственных мер и направлений модернизационного развития России, предложены направления развития и повышения конкурентоспособности предпринимательских структур на основе инновации и интеграции.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, инновационный индекс, статистика, модель инновационной системы, типы инноваций.

Требования активного поиска и внедрения инновационных решений, обозначенные в Государственной программе РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» и в ряде выступлений общественных деятелей, являются приоритетными в государственной экономической и социальной политике. Значение развития инноваций становится фактором ускорения роста ВВП страны, благосостояния населения, поэтому растет интерес к исследованиям в области наноиндустрии [1], инжиниринга инновационной инфраструктуры [5], информационных и коммуникационных технологий [4].

Экономические показатели утвержденной государством программы часто анализируются современными исследователями, однако оценка хода ее реализации требует новых методологических концепций или же новых взглядов на привычные парадигмы развития экономических систем. Перед экономистами стоит задача пересмотреть сложившиеся критерии и классификации: если раньше страны и системы управления принято было характеризовать социально-экономическими параметрами: государственный строй, индустриальные показатели, военная мощь и обеспеченность продовольствием, то на сегодняшний день приобретают актуальность временные и управленческие параметры. Другими словами, давно устарело деление стран на аграрные и промышленные, социалистические и капиталистические, развитые и отсталые. Сегодня распространяются новые классификации: деление хозяйственных систем на быстрые и медленные, на лидеров и догоняющих, на тех, кто способен соответствовать динамике изменений социальной системы, и тех, кто от нее отстает [3]. Причем каждое из состояний имеет срок существования: рано или поздно лидеры, по данной теории, уходят в недостижимый отрыв, в основном за счет ресурсов отстающих стран, так как последние просто не в состоянии ими распорядиться.

Несмотря на разные и иногда прямо противоположные взгляды экономистов, политиков и государственных деятелей, никто не может отрицать, что Россия является од-

ной из восьми стран с крупнейшей экономикой в мире. И, как любому гиганту, нашей стране необходимо активно прививать в различные отрасли своей экономики, науки, культуры элементы инновационного развития. Без этого невозможно ее существование в перспективе как одного из ведущих государств мира.

Обратимся к мировому опыту в данной области. В сфере инновационной деятельности лидеров инновационного развития огромное значение имеют инвестиции в НИОКР. В странах Евросоюза количество фирм, организаций и инновационных компаний, которые работают в сфере финансовых услуг и торговли, довольно ограничено. На современном этапе развития актуальными для использования являются три мировые модели научно-инновационного развития.

Первая модель характеризуется довольно быстрым развитием и распространением нововведений, которые очень перспективны. Вторая модель научно-инновационного развития характеризует страны, где наблюдается научно-техническое лидерство и высокий показатель инновационного развития. И, наконец, третья модель – это всестороннее развитие, которое обеспечивает реализацию новейших достижений и разработок мирового научно-технического прогресса. Какая из этих моделей больше подходит России – вопрос на данный момент открытый.

Естественно, что становление национальных инновационных систем, учитывающих исторические, культурные, социальные особенности государств, вносит изменения в количественные характеристики типовой схемы инновационного процесса. Так, если обратиться к годовым отчетам, опубликованным за последние пять лет ведущей международной бизнес-школой INSEAD и специализированным агентством ООН «Всемирная организация интеллектуальной собственности» (World Intellectual Property Organization, WIPO), то можно увидеть, что, по их данным, за последние три года Швейцария и Швеция остаются неизменными лидерами инновационного развития экономики (см. табл. 1) [4; 9].

**Значения Глобального инновационного индекса стран-лидеров
за 2008–2013 гг.**

№ п/п	The Global Innovation Index 2008–2009	The Global Innovation Index 2009–2010	The Global Innovation Index 2011 – Accelerating Growth and Development	The Global Innovation Index 2012 – Stronger Innovation Linkages for Global Growth	The Global Innovation Index 2013 – The Local Dynamics of Innovation
1	США	Исландия	Швейцария	Швейцария	Швейцария
2	Германия	Швеция	Швеция	Швеция	Швеция
3	Швеция	Гонконг	Сингапур	Сингапур	Великобритания
...
51	Россия	...
...
56	Россия
...
62	Россия
...
64	...	Россия
...
68	Россия

Примечание. Составлено авторами по: [4; 9].

Модели инновационных систем Швейцарии и Швеции отличаются друг от друга, но при этом позволяют этим странам оставаться в ряду наиболее инновативных уже в течение ряда лет. Сегодня швейцарская инновационная система представлена следующим образом: это множество развитых центров инновационного развития, функционирующих в кантонах, между которыми существует сильная конкуренция по привлечению стартапов в области медицины и биотехнологий, в сфере разработки экологически чистых технологий добычи энергии. 2/3 суммарных расходов на НИОКР в Швейцарии поступает из предпринимательского сектора, а не от государства [7]. Это также характерно и для Швеции, в которой научные разработки производятся также в частном секторе, но в рамках крупных многонациональных корпораций (75 % всех расходов). Большая роль в инновационной системе принадлежит Королевской академии наук Швеции (она присваивает нобелевские премии через Нобелевский комитет, тем самым определяет вектор развития науки в мире). Этим обосновывается акцентирование блока генерации знаний на фундаментальных науках и финансирование его государством. Прикладные же исследования

обеспечиваются за счет грантов и совместных проектов с крупными транснациональными компаниями. Реализацией инновационной политики на местах занимаются специально созданные агентства (их уже более 600) [6].

Что же касается США, которое выбыло из лидеров, то их модель инновационной системы предполагает преимущественное финансирование инноваций из федерального бюджета [8] и в меньшей степени – из средств университетов, организаций (см. рис. 1). В то же время местом генерации инноваций были и остаются именно университеты.

В России на данный момент нет возможности говорить о какой-то сложившейся модели. Как уже отмечалось ранее, большинство предприятий, а следовательно, сама экономика страны, не являются инновационными, об этом свидетельствует и официальная статистика, собираемая и публикуемая Госкомстатом (см. табл. 2).

Если же сопоставить эти данные с данными онлайн-версии «Ежегодника Евростата 2012» (от января 2013 г.), то получается совсем неутешительная картина для России.

В десятке самых инновационно насыщенных стран ЕС доля инновационных предприя-

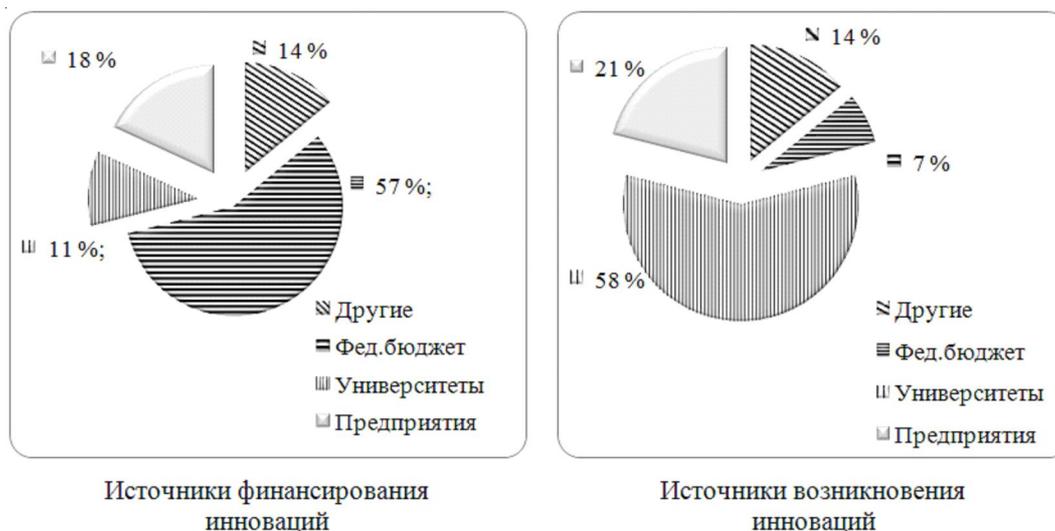


Рис. 1. Источники возникновения и финансирования инноваций «Экосистемы инновации» США
 Примечание. Составлено авторами по: [10].

Таблица 2

Показатели инновационной активности российских организаций, осуществляющих инновации в отчетном году, за период 2009–2012 гг., в %

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Инновационная активность организаций	9,3	9,5	10,4	10,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме	4,1	4,6	6,9	5,3
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме	1,93	1,55	2,20	2,52

Примечание. Составлено авторами по: [5].

тий не опускается ниже 55 % (см. рис. 2). Из 31 страны, присутствующей в указанном отчете, самое слабое участие в инновационной деятельности принимает Болгария (27 %), но даже этот результат выглядит недостижимым для России (по данным за 2012 г.).

Остановимся подробнее на статистическом анализе в разрезе типов инноваций. Согласно методологии Евростата выделяется три категории инноваторов:

- 1) инновационные предприятия, осваивающие только продуктовые и/или процессные инновации;
- 2) инновационные предприятия, осуществляющие только организационные и/или маркетинговые инновации;
- 3) предприятия, развитые в обоих этих направлениях.

Однако интересен не этот факт, а собственно количество инновационных предприятий в ЕС.

Для прояснения данного вопроса необходимо рассмотреть данные этого отчета в разрезе методологии Евростата по делению предприятий на инновационные типы.

Из приведенной диаграммы видно (см. рис. 3), что большинство инновационно активных предприятий ЕС развивается в обоих направлениях, выделенных по классификации Евростата. Также им принадлежит лидерство по инновационной активности в целом. Согласно этим данным условия, сложившиеся в ЕС, благоприятствуют существованию подобной практики.

Россия не попадает в данную статистику, как страна, не входящая в ЕС. Однако Госкомстатом России разработаны свои методологии анализа инновационной активности предприятий. Согласно данной методологии инновационно активные предприятия в России подразделяются на четыре категории:

- 1) организации, осуществляющие маркетинговые инновации;
- 2) организации, осуществляющие организационные инновации;
- 3) организации, осуществляющие технологические инновации;

- 4) организации, осуществляющие экологические инновации.

В таблице 3 приводится удельный вес инновационных предприятий, выявленных методикой Госкомстата, от общего числа всех исследованных организаций.

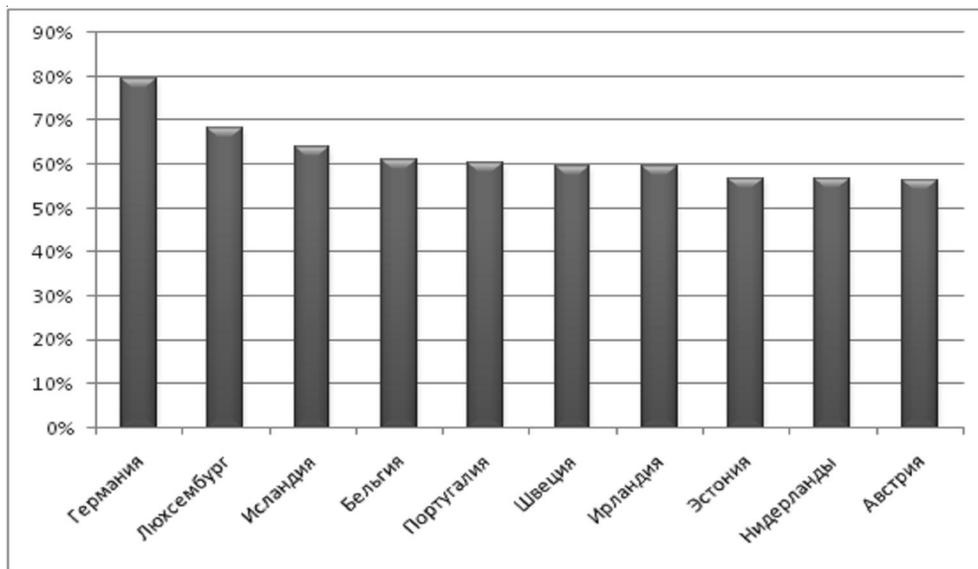


Рис. 2. Топ-10 стран с самым высоким удельным весом организаций, осуществляющих инновации, за период 2008–2010 гг.

Примечание. Составлено авторами по: [9].

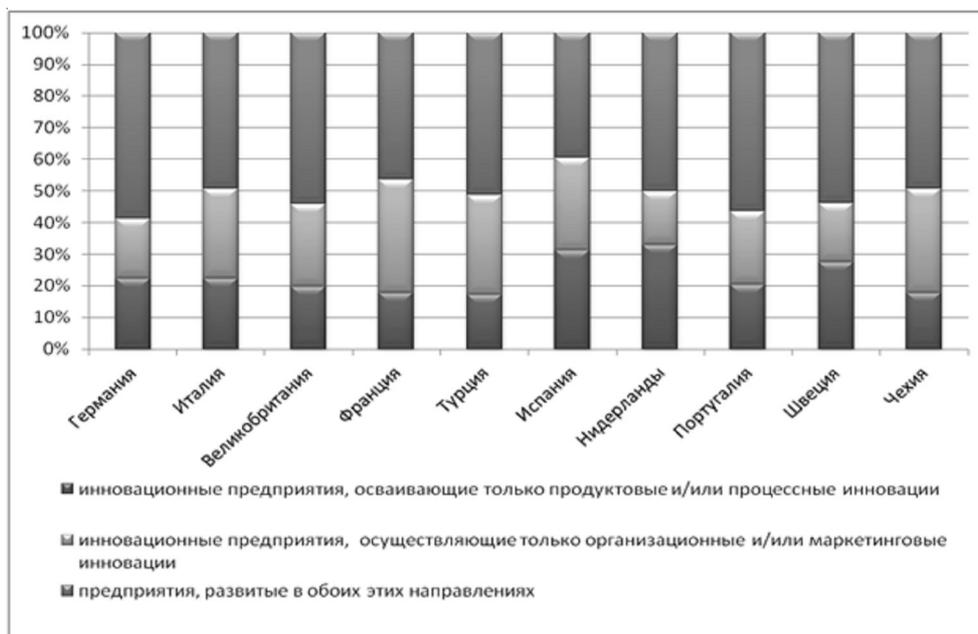


Рис. 3. Топ-10 стран с удельным весом организаций, осуществляющих инновации, по типам используемых инноваций, за период 2008–2010 гг.

Примечание. Составлено авторами по: [9].

Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в РФ за период 2009–2012 гг., в % от общего числа исследованных предприятий

Виды инноваций	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Маркетинговые инновации	2,1	2,2	2,3	1,9
Организационные инновации	3,2	3,2	3,3	3,0
Технологические инновации	7,7	7,9	8,9	9,1
Экологические инновации	1,5	4,7	5,7	2,7

Примечание. Составлено авторами по: [5].

Из таблицы 3 видно, что большая часть инновационно активных предприятий осуществляет именно технологические инновации. Следует отметить значительный рост предприятий-инноваторов, осваивающих экологические инновации.

Стоит напомнить высказанный ранее тезис о лидерах и догоняющих, а также задуматься, не слишком ли много упущено времени и что можно сделать в сложившейся ситуации. Проблемы, стоящие перед российскими компаниями на пути к инновационному настоящему, касаются не только самих предприятий, а всего российского общества в целом. В настоящее время не существует единой системы ценностей, что, в свою очередь, не позволяет государству и обществу выработать собственную национальную инновационную систему. Для придания скорости России, как «догоняющей» стране, следует использовать «рецепты инновационного благополучия», заключающиеся в активном инвестировании в образование (а конкретно в человеческий капитал), а также активном участии предпринимательского сектора в финансировании НИОКР, который в России является наименее активным актором инновационной деятельности, но в то же время и наиболее заинтересованным участником всего инновационного процесса, который в состоянии осуществить наиболее полный контроль над инновационным процессом, доведя его до логического завершения: внедрения инноваций, приносящих предприятию прибыль.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента РФ (проект МК-2659.2014.6).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иншаков, О. В. Механизм государственного финансирования и институты развития наноиндустрии в России / О. В. Иншаков, Е. И. Иншакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 1 (20). – С. 144–150.
2. Калинина, В. В. Создание информационно-аналитической системы мониторинга и оценки инновационного развития региона / В. В. Калинина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 38–45.
3. Кутузов, М. А. Эксперты: дирижеры развития / М. А. Кутузов // Федеральный реестр экспертов научно-технической сферы Минобрнауки России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://reestr.extech.ru/experty/articles/Kutuzov.doc>. – Загл. с экрана.
4. Материалы из годовых отчетов INSEAD и WIPO за период 2008–2013 годы. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=past-reports>. – Загл. с экрана.
5. Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики РФ : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#. – Загл. с экрана.
6. Савушкин, А. В. Методы инновационного инжиниринга в сетях компетенций : дис. ... канд. экон. наук / Савушкин Александр Васильевич. – М., 2008. – 148 с.
7. Эдлунд, С.-Г. Будущее – за развитием инновационных кластеров / С.-Г. Эдлунд // Периодический бюллетень Института общественного проектирования : Инновационные тренды. – 2011. – № 7. – С. 1–4. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.inop.ru/files/innovacionnie_trendi_ru_7.pdf. – Загл. с экрана.
8. Яберг, С. Где истоки швейцарского духа инноваций? / С. Яберг // International Service of the

Swiss Broadcasting Corporation. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.swissinfo.ch/rus/detail/content.html?cid=34934430>. – Загл. с экрана.

9. Innovation Statistic // Eurostat Yearbook Online. – Electronic text data. – Mode of access: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php. – Title from screen.

10. National Science Foundation. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.nsf.gov/statistics/nsf10314/pdf/nsf10314.pdf>. – Title from screen.

11. The Global Innovation Index 2013. The Local Dynamics of Innovation: Innovation Statistic. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.globalinnovationindex.org>. – Title from screen.

REFERENCES

1. Inshakov O.V., Inshakova E.I. Mekhanizm gosudarstvennogo finansirovaniya i instituty razvitiya nanoindustrii v Rossii [The Mechanism of State Financing and Institutes of Nanoindustry Development in Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [The Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2012, no. 1 (20), pp. 144-150.

2. Kalinina V.V. Sozdanie informatsionno-analiticheskoy sistemy monitoringa i otsenki innovatsionnogo razvitiya regiona [The Creation of Information and Analytical System of Monitoring and Assessment of Innovative Development of a Region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [The Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2012, no. 2 (21), pp. 38-45.

3. Kutuzov M.A. *Eksperty: dirizhery razvitiya* [Experts: Conductors of Development]. Federalnyy reestr ekspertov nauchno-tehnicheskoy sfery

Minobrnauki Rossii. Available at: <https://reestr.extech.ru/experty/articles/Kutuzov.doc>.

4. *Materialy iz godovykh otchetov INSEAD i WIPO za period 2008–2013* [Materials of Annual Reports INSEAD and WIPO for the period of 2008-2013]. Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=past-reports>.

5. *Nauka i innovatsii* [Science and Innovations]. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki RF. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.

6. Savushkin A.V. *Metody innovatsionnogo inzhiniringa v setyakh kompetentsiy. Dis. ... kand. econ. nauk* [Innovative Engineering Methods in Competence Networks. Dr. econ. sci. diss.]. Moscow, 2008. 148 p.

7. Edlund S.G. Budushchee – za razvitiem innovatsionnykh klasterov [Future - for the Development of Innovative Clusters]. *Periodicheskiy byulleten Instituta obshchestvenogo proektirovaniya : Innovatsionnye trendy*, 2011, no. 7, pp. 1-4. Available at: http://www.inop.ru/files/innovacionnie_trendi_ru_7.pdf.

8. *Yaberg S. Gde istoki shveysarskogo dukha innovatsiy?* [What is the Origin of the Swiss Spirit of Innovations?]. International Service of the Swiss Broadcasting Corporation. Available at: <http://www.swissinfo.ch/rus/detail/content.html?cid=34934430>.

9. *Innovation Statistic*. Eurostat Yearbook Online. Available at: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/.

10. *National Science Foundation*. Available at: <http://www.nsf.gov/statistics/nsf10314/pdf/nsf10314.pdf>.

11. *The Global Innovation Index 2013. The Local Dynamics of Innovation: Innovation Statistic*. Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/>.

**THE ANALYSIS OF DYNAMICS
OF MODERN RUSSIA'S INNOVATION POTENTIAL**

Vasilyev Evgeniy Sergeevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Economics and Management,
Volgograd Institute of Business
vasileves@gmail.com
Kachintsev St., 63, 400010 Volgograd, Russian Federation

Lisovskaya Nadezhda Vladimirovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volgograd State University
us@volsu.ru, htes@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article deals with the issues of evaluating the actual significance of enterprises' innovation activity in modern Russia. The analysis of innovative indices of some states was carried out and it allowed to explain the most perspective models of innovation systems of countries-leaders. The author makes conclusion about the most promising directions of innovative activity on the basis of the analysis of the activity of innovation leaders at the world and Russian levels. The article reveals the causes of Russian entrepreneurship unreadiness to innovation development. The critical evaluation of government policies and directions of modernization development of Russia have been performed. The directions of development and competitiveness of business structures on the basis of innovation and integration have been proposed.

Key words: innovations, innovation activity, innovation index, statistics, model of innovation system, types of innovation.