



УДК 332.146
ББК 65.9(2)32

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ЮФО ¹

Антамошкина Елена Николаевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета
antamoshkina-elena@rambler.ru, htес@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация.

Аннотация. В статье проводится оценка продовольственной безопасности Южного федерального округа (далее – ЮФО). С этой целью применяется авторская методика оценки продовольственной безопасности на региональном уровне экономики. По каждому показателю предлагаются критерии, позволяющие в баллах оценить уровень продовольственной безопасности как оптимальный, допустимый или низкий. Анализируются показатели и критерии региональной продовольственной безопасности: уровень продовольственной независимости региона, степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, уровень экономической доступности продовольствия.

В результате проведенных расчетов установлено, что интегральная оценка продовольственной безопасности регионов ЮФО составила 8 баллов, что соответствует допустимому уровню. Вместе с тем присутствуют явно выраженные угрозы обеспечения продовольственной безопасности: высокий уровень дифференциации доходов среди субъектов ЮФО, рост индекса цен на продовольственные товары, значительная доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в отдельных субъектах Южного федерального округа.

Используемая методика оценки продовольственной безопасности может применяться для других регионов и макрорегионов России, она позволяет оперативно проводить оценку продовольственной безопасности региона на основе комплексной системы показателей: экономической и физической доступности продовольствия, самообеспеченности основными видами продовольственной продукции. Полученные результаты оценки необходимы при планировании и разработке мер региональной экономической и агропродовольственной политики по обеспечению, поддержанию и повышению уровня продовольственной безопасности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, доступность продовольствия, уровень и индекс потребительских цен, нормы и объемы потребления продовольствия, показатели и критерии региональной продовольственной безопасности.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности по-прежнему остается одной из важнейших и в политическом, и в социально-экономическом отношении. Она обладает не меньшим значением, чем проблемы национальной обороны и обеспечения общественной безопасности. Анализ продовольственной безопасности, как правило, проводится на уровне государства в соответствии с показателями и рекомендациями, установленными Доктриной продовольственной безопасности России [1]. Однако формируется продовольственная безопасность прежде всего на региональном уровне, что позволяет обеспечить в масштабах страны национальную продовольственную безопасность.

Вступление России в ВТО усилило конкуренцию на внутреннем агропродовольственном рынке, а АПК и сельское хозяйство – это те отрасли, которые в наибольшей степени могут пострадать из-за вступления в данную организацию, что создает угрозы для продовольственной

безопасности. Для оценки продовольственной безопасности экономики региона на сегодняшний день не существует достаточно разработанной комплексной методики. Как правило, рассматриваются показатели, характеризующие объемы и динамику производства сельскохозяйственной продукции, анализируется ценовая доступность продуктов питания для населения. Отсутствие единой методики оценки продовольственной безопасности исключает возможность проведения сравнительного анализа по регионам России, поскольку зачастую рассматриваются различные, несопоставимые показатели и критерии.

На примере Южного федерального округа рассмотрим возможную модель оценки продовольственной безопасности на региональном уровне. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России [1] выделим показатели оценки продовольственной безопасности в сфере производства и потребления продовольствия (см. табл. 1). При

Таблица 1

Система критериев и показателей региональной продовольственной безопасности

Критерий	Показатель	Значение показателя
1. Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона	$K_c = \frac{q}{n \cdot q_p}$	$K_c \leq 0,5$ – низкое; $0,5 < K_c \leq 0,9$ – допустимое; $0,9 < K_c \leq 1$ – оптимальное
2. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания	$K_{фн} = \frac{q_{факт}}{q_{норм}}$	$K_{фн} \leq 0,5$ – низкое; $0,5 < K_{фн} \leq 0,95$ – допустимое; $0,95 < K_{фн} = 1$ – оптимальное
3. Уровень экономической доступности продовольствия: – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;	K_b	$K_b > 0,4$ – высокое; $0,2 < K_b \leq 0,4$ – допустимое; $K_b \leq 0,2$ – оптимальное
– доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление;	K_n	$K_n > 0,5$ (или $> 50\%$) – высокое; $0,25 < K_n \leq 0,5$ – допустимое; $K_n < 0,25$ – оптимальное
– степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	$K_{дж}$	$K_{дж} > 0,5$ – высокое; $0,3 \geq K_{дж} < 0,5$ – допустимое; $K_{дж} < 0,3$ – оптимальное

Примечания: 1. В таблице представлены следующие показатели: K_c – коэффициент самообеспеченности; q – фактические объемы производства продовольствия в регионе; n – численность населения региона; q_p – необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления; $K_{фн}$ – коэффициент, характеризующий уровень потребления продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления; $q_{факт}$ – фактические объемы потребления продовольствия за определенный период времени; $q_{норм}$ – рациональные нормы потребления; K_b – коэффициент бедности, показывает долю численности населения с доходами ниже величины установленного прожиточного минимума; K_n – доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление; $K_{дж}$ – коэффициент Джинни.

2. Составлено автором.

выборе показателей оценки учитывалось, что ЮФО относится к регионам с развитым сельским хозяйством.

В результате расчетов показателей полученные значения будут удовлетворять различным параметрам – оптимальное, допустимое, низкое или высокое. Если значение показателя находится в оптимальных пределах, то по данному показателю выставляем оценку 2 балла. В том случае, если значение показателя находится в допустимых пределах, выставляется оценка 1 балл. Для низких или высоких значений показателя оценка будет соответствовать 0 баллов. В итоге будет получена суммарная оценка региональной продовольственной безопасности, которая может удовлетворять следующим критериям:

– 9–10 баллов (оптимальный, высокий уровень продовольственной безопасности региона);

– 5–8 баллов (средний, допустимый уровень продовольственной безопасности);

– менее 5 баллов (низкий уровень продовольственной безопасности).

В 2009 г. наблюдалось сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции как в целом по ЮФО, так и по всем субъектам, за исключением Астраханской области, где индекс производства продукции сельского хозяйства составил 120,5 %, и Республики Адыгея – 106,6 %. В 2010 г. ситуация стабилизировалась и многие субъекты ЮФО смогли достигнуть незначительного уве-

личения объемов производства, за исключением Волгоградской и Ростовской областей (см. табл. 2).

В 2011 г. в ЮФО наблюдался прирост объемов производства сельскохозяйственной продукции на уровне 13,9 %, значительно увеличился объем производства овощной продукции – прирост составил 20 % по сравнению с уровнем 2010 г. или 519,8 тыс. т. Рост объемов производства обеспечивался за счет сельскохозяйственных товаропроизводителей Астраханской, Ростовской областей, Краснодарского края. В Республике Адыгея, напротив, наблюдалось снижение объемов производства на 17,3 % – с 80,8 тыс. т в 2008 г. до 66,8 тыс. т в 2011 году. В 2012 г. в большинстве субъектов ЮФО, как и в целом по России, наблюдалась отрицательная динамика выпуска сельскохозяйственной продукции (см. рис. 1).

Так, в ЮФО в 2012 г. снизились показатели сбора зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, уменьшились объемы производства мяса и мясной продукции. Объемы сбора зерна в 2012 г. составили 17 936,5 тыс. т, что на 20,9 % ниже показателя 2011 года. Вместе с тем возросли объемы сбора картофеля на 4,6 %, овощей – на 1,7 %, увеличился объем производства молока и молочной продукции на 3,1 % (см. табл. 3).

Исходя из численности населения ЮФО на начало 2012 г. и рациональных норм потребления, определим уровень продовольственной независимости региона по основным видам сельскохозяйственной продукции (см. табл. 4).

Таблица 2

Индексы производства продукции сельского хозяйства в ЮФО

Регионы	2009 г.*	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	101,4	88,7	122,1	95,3
Южный федеральный округ	92,2	99,2	113,9	92,4
Республика Адыгея	106,6	100,3	98,2	102,2
Республика Калмыкия	92,7	104,5	111,9	97,5
Краснодарский край	94,2	103,8	110,7	90,2
Астраханская область	120,5	103,1	110,2	105,0
Волгоградская область	89,6	86,3	124,8	92,0
Ростовская область	85,7	98,6	115,8	93,0

Примечания: 1. * – включая субъекты Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 82 вошедшие в состав Северо-Кавказского федерального округа.

2. Составлено по: [4, с. 40; 5, с. 41].

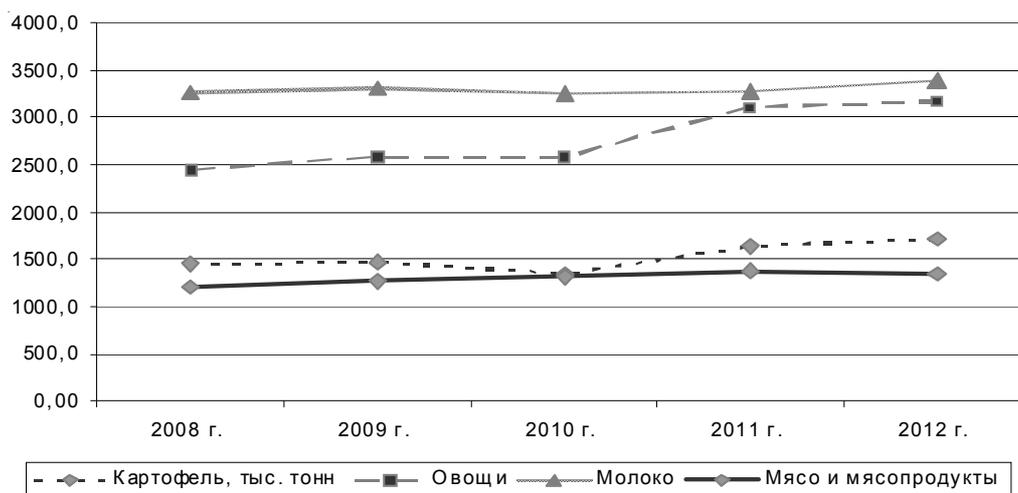


Рис. 1. Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции в ЮФО в 2008–2012 гг., тыс. т

Примечание. Составлено по: [4, с. 43–61; 5, с. 43–62].

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в ЮФО, тыс. т

Виды сельскохозяйственной продукции	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Картофель	1 463,9	1 356,0	1 641,7	1 717,9
Овощи	2 587,4	2 593,7	3 113,5	3 167,4
Молоко	3 303,6	3 253,7	3 278,5	3 381,3
Мясо и мясопродукты	1 268,2	1 324,7	1 376,3	1 350,9
Зерно	20 322,2	18 818,8	22 695,3	17 936,5

Примечание. Составлено по: [4, с. 43–61; 5, с. 43–62].

В соответствии с рациональными нормами потребления в ЮФО в 2012 г. производилось достаточное количество картофеля, овощей, мяса и мясной продукции. Особенно высокие значения показателей продовольственной независимости по овощной и мясной продукции: K_c превышает 1. Объемы производства в ЮФО полностью обеспечивают потребности населения

региона в этой продукции, и существует возможность для поставок в другие регионы России. Местные объемы производства молочной продукции не позволяли полностью обеспечить потребность населения региона: $K_c = 0,71$.

Объемы потребления основных видов продуктов питания в ЮФО в 2011 г. превышали средние показатели по России (см. рис. 2).

Таблица 4

Уровень продовольственной независимости ЮФО в 2012 г.

Виды сельскохозяйственной продукции	Фактический объем производства, q , тыс. т	Необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами, q_p	K_c
Картофель	1 717,9	1 388,4	1,23
Овощи	3 167,4	1 943,7	1,62
Молоко	3 381,3	4 720,5	0,71
Мясо и мясопродукты	1 350,9	1 041,3	1,29

Примечание. Составлено автором.

Особо заметной была разница в потреблении овощей и бахчевых культур. Объем потребления овощей в ЮФО составил 142 кг на человека, что на 44,9 % превысило средний показатель по России – 98 кг.

Среди субъектов ЮФО по объему потребления овощей и картофеля лидировала Волгоградская область – 166 кг и 135 кг в год соответ-

ственно (см. табл. 5). Наибольшее количество мясной и молочной продукции потребляли жители Республики Калмыкия: объемы потребления молока составили 280 кг в год. Это значение превысило средний показатель потребления по ЮФО на 16,7 % (47 кг), в сравнении со средним показателем по России отмечено превышение на 34 кг или 12,1 % (см. табл. 5).

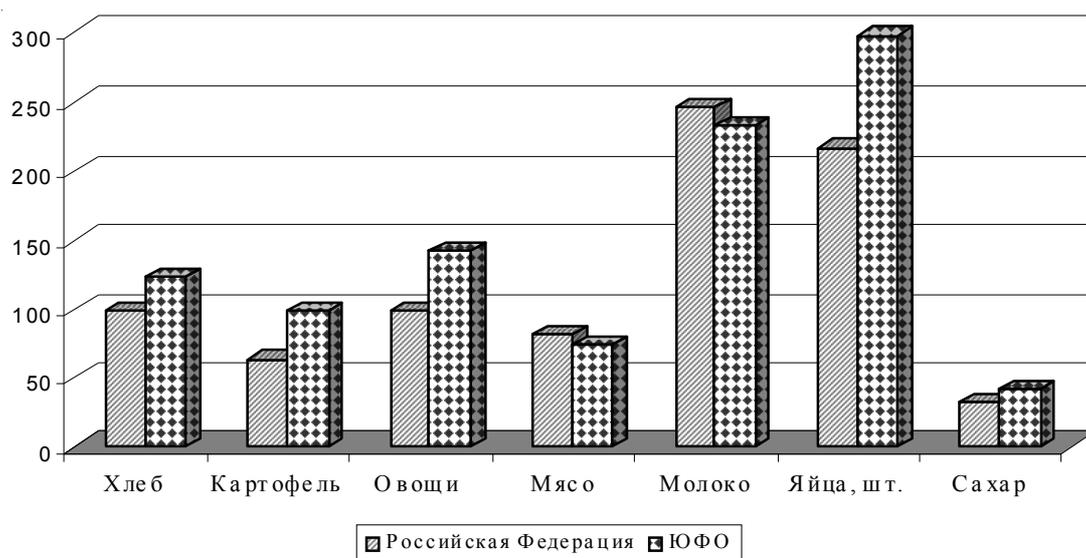


Рис. 2. Объемы потребления продуктов питания в домашних хозяйствах Российской Федерации и ЮФО в 2011 г. в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг

Примечание. Составлено по: [7, с. 206–213].

Таблица 5

Потребление продуктов питания по субъектам ЮФО в 2011 г. в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг

Регионы	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Фрукты	Мясо	Молоко	Яйца, шт.	Сахар
Российская Федерация	99	63	98	71	81	246	217	32
Южный федеральный округ	123	98	142	78	74	233	298	42
Республика Адыгея	117	62	129	71	63	219	194	52
Республика Калмыкия	120	47	103	28	113	280	237	28
Краснодарский край	133	88	132	92	76	222	317	49
Астраханская область	133	116	165	79	76	212	217	40
Волгоградская область	128	135	166	70	74	201	302	32
Ростовская область	106	92	142	69	70	268	306	40
Рациональные нормы потребления *	95–105	95–100	120–140	90–100	70–75	320–340	260	24–28
$K_{\text{фп}}$	1,17	0,98	1,01	0,77	1	0,68	1,14	1,5

Примечания: 1. * – Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». URL: <http://base.garant.ru/12179471/>.

2. Составлено по: [6; 7, с. 206–213].

Наряду с этим потребление населением Южного федерального округа некоторых видов продуктов питания было ниже рекомендуемых рациональных норм потребления. Отмечен низкий уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания по фруктам и молочной продукции. Значение показателя $K_{фп} < 1$. Так, потребление молока и молокопродуктов составило 68 %, фруктов – 77 % от рекомендуемой нормы потребления. В то же время потребление хлеба превышало норму на 17 %, сахара – на 50 % (см. рис. 3).

В отдельных субъектах Южного федерального округа потребление продовольственной продукции было значительно ниже рациональных норм. Объемы потребления овощей в Республике Калмыкия составили 74 % от

рациональной нормы потребления, объемы потребления картофеля – 47 % от нормы. Уровень потребления фруктов в Республике Калмыкия в 2011 г. был на 60 % ниже рациональной нормы потребления.

Экономическая доступность для населения продовольствия зависит от уровня цен на продовольственные товары и реальных доходов потребителей. Наиболее значительный рост уровня цен в ЮФО наблюдался в сентябре – декабре 2010 года. Так, в декабре 2010 г. индекс цен по ЮФО составил 114,2 %, при среднем значении по России – 112,9 %. Индекс потребительских цен на продовольственные товары как в целом по ЮФО, так и по отдельным субъектам макрорегиона в 2012 г. был выше среднероссийского показателя (см. рис. 4).

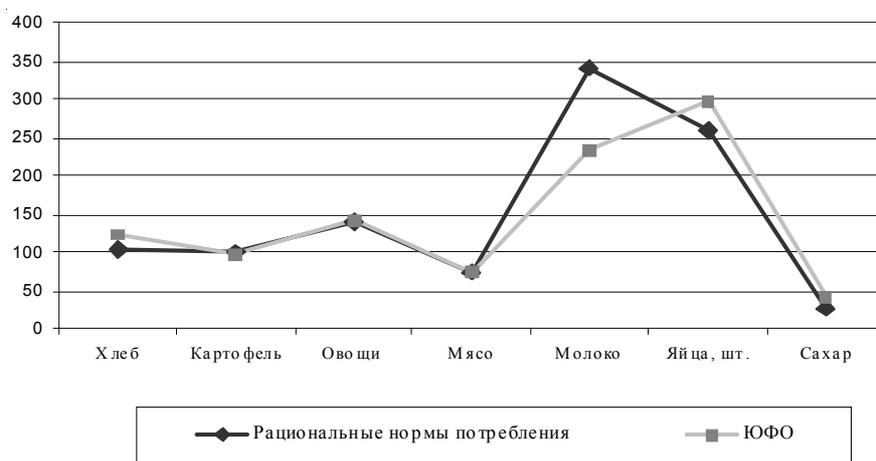


Рис. 3. Объемы потребления продуктов питания в домашних хозяйствах ЮФО в 2011 г. в сравнении с рациональными нормами потребления продовольствия

Примечание. Составлено по: [7, с. 206–213].

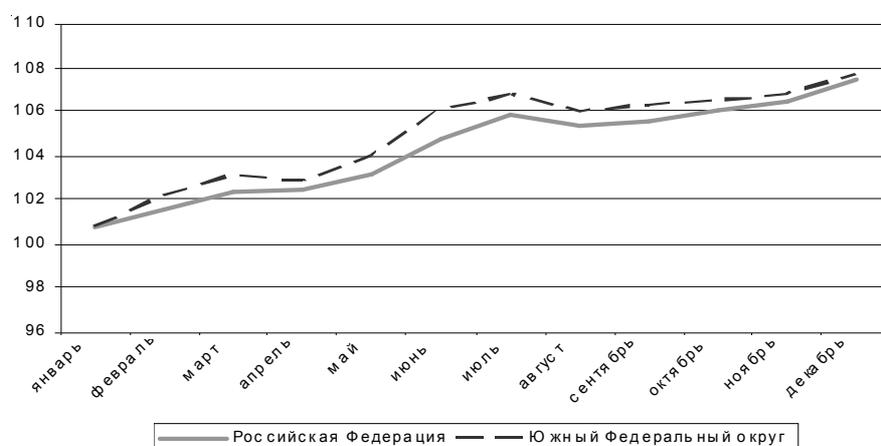


Рис. 4. Динамика индекса потребительских цен на продовольственные товары в январе – декабре 2012 г. в Российской Федерации и ЮФО на конец периода, % к декабрю предыдущего года

Примечание. Составлено по: [3, с. 203–205].

На потребительском рынке продовольственных товаров ЮФО наблюдалась разнонаправленная динамика изменения цен. С одной стороны, в большинстве товарных групп отмечено повышение уровня средних цен. С другой стороны, зафиксировано снижение потребительских цен на отдельные продовольственные товары.

Возможности приобретения населением необходимого количества продовольствия определяется, прежде всего, уровнем благосостояния и денежными доходами населения. На протяжении 2010–2012 гг. средние денежные доходы населения по ЮФО были существенно

ниже аналогичных показателей по России (см. рис. 5). Так в 4-м квартале 2012 г. по Южному федеральному округу средние денежные доходы составили 22 319 руб. в месяц (в целом по России – 27 476 руб. в месяц).

Наиболее низкий размер средних денежных доходов среди субъектов ЮФО в Республике Калмыкия. По итогам 4-го квартала 2012 г. размер средних денежных доходов в Калмыкии был на 44,8 % ниже, чем в среднем по ЮФО (12 279 руб. против 22 319 руб. по ЮФО). Лидирует по размеру средних денежных доходов Краснодарский край (см. табл. 6).

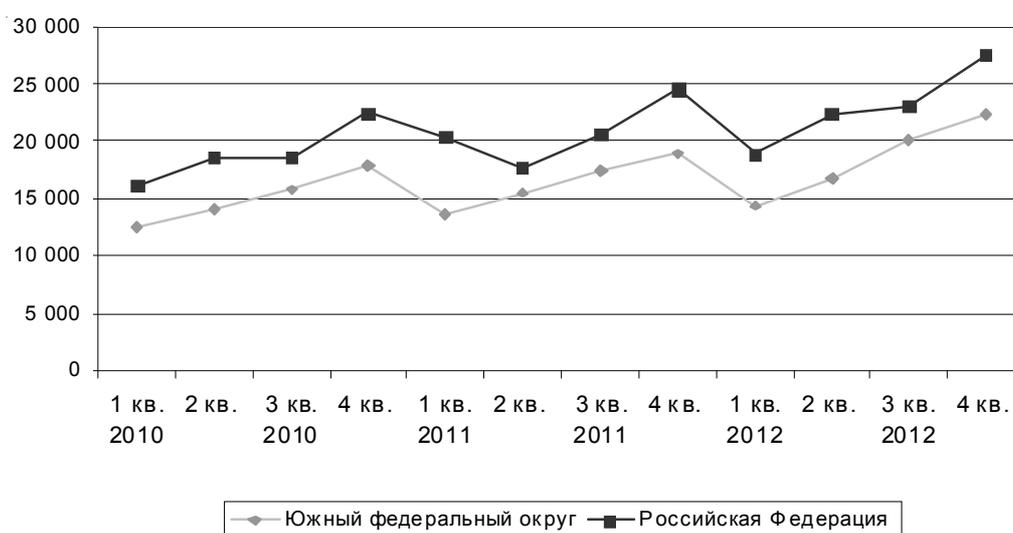


Рис. 5. Динамика средних денежных доходов населения в ЮФО и Российской Федерации в 2010–2012 гг.

Примечание. Составлено по: [12].

Таблица 6

Среднедушевые денежные доходы населения по субъектам ЮФО, руб./мес.

Регионы	2010 г.				2011 г.				2012 г.			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Южный федеральный округ	12 408	14 155	15 702	17 756	13 510	15 531	17 395	18 910	14 400	16 737	20 169	22 319
Республика Адыгея	10 570	12 104	12 012	14 300	12 231	13 310	14 411	17 459	13 544	15 658	17 526	21 403
Республика Калмыкия	6 387	7 552	7 447	8 724	6 729	8 225	8 288	10 426	8 366	9 572	9 734	12 279
Краснодарский край	12 495	14 391	18 827	20 994	14 065	16 159	21 104	21 716	15 315	17 148	24 276	26 109
Астраханская область	12 108	14 794	14 682	17 002	13 928	15 615	16 406	17 962	15 293	16 933	17 741	20 590
Волгоградская область	12 176	13 936	13 805	15 950	12 535	14 412	14 853	17 196	13 173	15 513	16 267	19 320
Ростовская область	13 109	14 508	14 240	16 068	13 917	16 149	15 565	17 469	14 294	17 520	19 006	20 627

Примечание. Составлено по: [12].

Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума по регионам ЮФО в 2011 г. в среднем составила 18,1 %. Максимального значения данный показатель достиг в Республике Калмыкия: 35,8 % населения имели доход ниже прожиточного минимума в регионе. В Краснодарском крае удельный вес численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума за аналогичный период составил 13,5 % (см. табл. 7).

Таким образом, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума по ЮФО на конец анализируемого периода составила 0,18 (значение показателя K_6 удовлетворяет допустимому уровню).

Среди субъектов ЮФО наиболее высокая доля расходов на питание в структуре конечного потребления домашних хозяйств наблюдалась в Республике Калмыкия: население тратило более 40 % от общей суммы расходов на покупку продоволь-

ствия (см. табл. 8). Это превышало средний уровень по ЮФО и России. Показатель $K_{\text{п}}$ по Южному федеральному округу на конец анализируемого периода принимает значение 0,37, что это соответствует допустимому уровню.

Необходимо отметить, что имеются различия в структуре потребительских расходов домашних хозяйств по группам населения с различным уровнем располагаемого дохода. Для наименее обеспеченного населения расходы на покупку продуктов питания по-прежнему составляют значительную часть их бюджета. Для ЮФО характерен достаточно высокий уровень поляризации доходов, тем не менее значение $K_{\text{дж}}$ соответствует допустимому уровню (см. табл. 9).

В соответствии с проведенным анализом определим уровень продовольственной безопасности Южного федерального округа (см. табл. 10).

Таблица 7

Динамика численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам ЮФО, % от общей численности населения региона

Регионы	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Южный федеральный округ	19,3	18,6	18,1
Республика Адыгея	18,6	16,1	14,6
Республика Калмыкия	35,4	37,3	35,8
Краснодарский край	18,2	15,6	13,5
Астраханская область	15,0	14,2	14,2
Волгоградская область	12,8	13,4	15,1
Ростовская область	15,7	15,1	15,2

Примечание. Составлено по: [8, с. 195–196; 10, с. 153].

Таблица 8

Доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление, %

Регионы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация	30,6	29,6	31,9	30,3
Южный федеральный округ	35,8	38,0	37,3	34,7
Республика Адыгея	35,1	37,9	32,3	33,8
Республика Калмыкия	43,0	42,5	41,7	39,0
Краснодарский край	33,0	39,3	39,1	36,3
Астраханская область	34,1	34,2	32,0	30,7
Волгоградская область	32,0	34,9	33,1	28,1
Ростовская область	36,2	39,2	39,3	38,0

Примечание. Составлено по: [2, с. 58, 62].

**Распределение общего объема денежных доходов
по 20%-м группам населения ЮФО в 2011 г., %**

Регионы	1 *	2	3	4	5 **	$K_{дж}$	Децильный коэффициент, кол-во раз
Южный федеральный округ	5,8	10,8	15,5	22,8	45,0	0,388	13,2
Республика Адыгея	5,9	10,7	15,6	22,9	44,9	0,387	13,0
Республика Калмыкия	6,2	11,1	15,9	22,9	43,9	0,373	11,8
Краснодарский край	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,417	16,1
Астраханская область	5,6	10,4	15,3	22,7	46,0	0,399	14,2
Волгоградская область	6,5	11,4	16,2	23,0	42,9	0,361	10,8
Ростовская область	5,8	10,6	15,5	22,8	45,3	0,392	13,4

Примечания: 1. * – население с наименьшими доходами; ** – население с наибольшими доходами.
2. Составлено по: [9; 10, с. 182].

Таблица 10

Оценка продовольственной безопасности ЮФО

Критерий	Значение показателя	Количество баллов
1. Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона	$K_c = 1,21$	2
2. Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания	$K_{фп} = 1,03$	2
3. Уровень экономической доступности продовольствия: – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	$K_b = 0,18$	2
– доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление	$K_{п} = 0,37$	1
– степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	$K_{дж} = 0,388$	1
<i>Итого</i>		8

Примечание. Составлено автором.

Уровень продовольственной безопасности ЮФО оценивается 8 баллами и соответствует допустимому значению. Однако присутствуют угрозы, связанные с высоким уровнем дифференциации доходов среди субъектов ЮФО, ростом индекса потребительских цен на продовольственные товары, значительной долей населения с доходами ниже прожиточного минимума в отдельных субъектах Южного федерального округа.

С целью повышения уровня продовольственной безопасности региона, помимо государственной поддержки и стимулирования

развития аграрно-продовольственного сектора, необходимы меры по сокращению масштабов бедности, повышению доступности и качества продовольствия. Приоритетными мерами региональной экономической политики, реализация которых позволит повысить уровень продовольственной безопасности региона, являются: модернизация инфраструктуры продовольственного рынка, повышение степени ее доступности для всех производителей аграрно-продовольственного сектора; препятствие установлению межрегиональных торговых барьеров при закупках сельскохозяй-

ственной продукции и продовольствия; формирование системы комплексного анализа состояния региональной продовольственной безопасности.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Волгоградской области, проект № 14-12-34003 «Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона в условиях ВТО».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 30 янв. 2010 г. № 120 // Российская газета : федер. вып. № 5100. – 2010. – 3 февр.
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) : стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 219 с.
3. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ в январе – декабре 2013 года : стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 365 с.
4. Основные показатели сельского хозяйства России в 2011 году : стат. сб. – М. : Росстат, 2012. – 65 с.
5. Основные показатели сельского хозяйства России в 2012 году : стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 65 с.
6. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 авг. 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12179471>. – Загл. с экрана.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. – М. : Росстат, 2012. – 990 с.
8. Российский статистический ежегодник. 2012 : стат. сб. – М. : Росстат, 2012. – 786 с.
9. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010 : стат. сб. – М. : Росстат, 2010. – 507 с.
10. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011 : стат. сб. – М. : Росстат, 2011. – 527 с.
11. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в январе – декабре 2012 : информ.-аналит. материалы. – Ростов н/Д : Ростовстат, 2013. – 225 с.
12. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации 2009–2012 гг. –

Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm. – Загл. с экрана.

13. Цены в России. 2012 : стат. сб. – М. : Росстат, 2012. – 209 с.

REFERENCES

1. *Doktrina prodovolstvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii. Ukaz Prezidenta Ros. Federatsii ot 30 yanv. 2010 g. № 120* [Food Security Doctrine of the Russian Federation: the Decree by the President of the Russian Federation of January 30, 2010 no. 120]. *Rossiyskaya gazeta. Feder. vyp. № 5100*, 2010, Febr. 3.
2. *Dokhody, raskhody i potreblenie domashnikh khozyaystv v 2012 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetrov domashnikh khozyaystv)*. *Stat. sb.* [Incomes, Expenses and Household Consumption in 2012 (Based on the Sample Survey of Household Budgets). Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 219 p.
3. *Informatsiya dlya vedeniya monitoringa sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya subyektov Rossiyskoy Federatsii v yanvare – dekabre 2013 goda. Stat. sb.* [Information for Monitoring the Social and Economic Status of Entities of the Russian Federation in January – December of 2013. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 365 p.
4. *Osnovnye pokazateli selskogo khozyaystva Rossii v 2011 godu. Stat. sb.* [Main Indicators of Agriculture in Russia in 2011. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012. 65 p.
5. *Osnovnye pokazateli selskogo khozyaystva Rossii v 2012 godu. Stat. sb.* [Main Indicators of Agriculture in Russia in 2012. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 65 p.
6. *Prikaz Ministerstva zdravookhraneniya i sotsialnogo razvitiya RF 2.08.2010 № 593n "Ob utverzhdenii rekomendatsiy po ratsionalnym normam potrebleniya pishchevykh produktov, otvechayushchim sovremennym trebovaniyam zdorovogo pitaniya"* [The Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation of August 2, 2010 no. 593n "On Approval of Recommendations on Rational Food Consumption Rates Corresponding to Modern Requirements of Healthy Diet"]. Available at: <http://base.garant.ru/12179471>.
7. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2012. Stat. sb.* [Regions of Russia. Social and Economic Indicators. 2012. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012. 990 p.
8. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2012. Stat. sb.* [Russian Statistical Yearbook. 2012. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2012. 786 p.
9. *Sotsialnoe polozhenie i uroven zhizni naseleniya Rossii. 2010. Stat. sb.* [Social Status and

Living Standard of Russian Population. 2010. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2010. 507 p.

10. *Sotsialnoe polozhenie i uroven zhizni naseleniya Rossii. 2011. Stat. sb.* [Social Status and Living Standard of Russian Population. 2011. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2011. 527 p.

11. *Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie Yuzhnogo federalnogo okruga v yanvare-dekabre 2012. Inform.-analit. materialy* [Social and Economic Situation of the Southern Federal District in January-

December 2012. Inform. and Analyt. Materials]. Rostov-on-Don, Rostovstat Publ., 2013. 225 p.

12. *Srednedushevyye denezhnyye dokhody po subyektam Rossiyskoy Federatsii 2009–2012 gg.* [Per Capita Cash Incomes in the Entities of the Russian Federation in 2009-2012]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm.

13. *Tseny v Rossii. 2012. Stat. sb.* [Prices in Russia. 2012. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat, 2012. 209 p.

INTEGRATED ESTIMATION OF FOOD SECURITY IN THE REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Antamoshkina Elena Nikolaevna

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volgograd State University
antamoshkina-elena@rambler.ru, htes@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article gives the estimation of food security level in the Southern Federal District (SFD). To achieve this aim the article gives the author's methodology of assessing the food security at the regional economic level. Each indicator is provided with the criteria allowing to give the point estimation of food security level as optimal, acceptable or low. The author analyzes the indicators and criteria of regional food security: the level of food self-sufficiency in the region, the degree of satisfaction of physiological needs of the population for basic food products, the level of economic availability of food.

The result of conducted calculations shows that the integrated estimation of food security in the SFD regions accounts for 8 points, that complies with the acceptable level. However, there are explicit threats to food security: a high level of income inequality among the entities of the SFD, the increase of food price index, high percentage of population with substandard incomes in several entities of the Southern Federal District.

The suggested methodology in estimating food safety may be applied in relation to other regions and macro-regions of Russia. It enables the quick assessment of food security level in the region on the basis of the complex system of indicators: economic and physical accessibility of food, self-sufficiency in basic types of food products. The obtained research results are necessary for planning and developing the measures of regional economic and agricultural policy on providing, maintaining and improving the food security.

Key word: food security, food availability, level and index of consumer prices, norms and volumes of food consumption, indicators and criteria of regional food security.