



УДК 332.1
ББК 65.44-09

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕОРИИ РИСКОВ В ЭКОНОМИКЕ ГОРОДА

Т.И. Трубицына

В статье рассматривается проблема формирования и управления рисками в экономике города. Обосновывается наличие неопределенности в экономике города и развитие на этой основе рисков, необходимость критериального подхода при создании системы управления рисками в городе. При таком подходе важным представляется рассмотрение уровня конкурентоспособности хозяйства города. Раскрывается управление рисками в городе на основе ранжирования рисков.

***Ключевые слова:** риски экономики города, конкурентоспособность хозяйствования города как критерий управления рисками, неопределенность экономики города, приемлемость и ранжирование рисков в городе.*

В городском хозяйствовании следует различать экономические риски и риски в экономике. Экономические риски соотносятся только с экономическими причинами своего возникновения. Существуют эти риски лишь в экономике, никакая другая сфера жизнедеятельности таким рискам не подвержена, хотя отдаленные последствия этих рисков всегда проявляются во всем обществе, в других сферах жизни. Поэтому использовать эти риски, управлять ими можно как при помощи экономических рычагов, так и другими способами. Риски в экономике включают в себя как чисто экономические риски, так и риски политические, экологические, социальные и др. Порождаются эти риски всей совокупностью причин и факторов, действующих в городе, регионе, обществе. Риски в экономике существуют всегда. Но они могут ограничиваться общенациональными условиями хозяйствования, а могут существовать локально, особенно в крупных поселениях, городах, где сосредоточено не только множество людей, но и различные организации инфраструктуры, производства и т. д. Могут риски провоцироваться и обостряться, что происходит в современном хозяйствовании города. Крупные города

в современный период существуют в состоянии повышенных рисков, которые формируются в системах их жизнедеятельности.

Риск соотносится с неопределенностью экономики. Это связано, во-первых, с тем, что по мере развития города появляются совершенно новые экономические структуры, основанные на многообразии форм собственности, на развивающихся рыночных процессах. Управляемость экономикой города должна адаптироваться к этим новым структурам. Пока же они усиливают неопределенность всех социально-экономических процессов. Новые экономические структуры динамичны. Они нередко существуют очень короткое время, порождаются стремлением осуществлять экономические изменения, ориентированные на развитие рыночных отношений. Они дают значительные возмущения в социально-экономической сфере города, несут внутри себя неуправляемый риск и порождают вне себя мало управляемый или же неуправляемый риск экономики города.

Во-вторых, риски в экономике города соотносятся с такой формой существования неопределенности, как динамика структуры собственности, когда приватизация, изменение собственников сопровождаются усиливающимися криминальными процессами. Протекает криминализация социально-экономической сферы города очень часто в скрытых и модифицированных формах, что ведет к возникновению новых рисков, связанных с переделом

объектов собственности по всем сферам и субъектам хозяйствования.

В-третьих, риски в экономике города соотносятся с такой характеристикой неопределенности, как наличие в городской экономике квазирыночных отношений, которые сохраняют латентное содержание, отличное от декларируемого официально. Одновременно происходит расцвет запрещенных форм конкуренции в хозяйстве города, хотя государство стремится бороться с ними. Усиливается в экономике города монополизм при официально проводимой антимонопольной политике. Эти и другие причины вызывают необходимость управления рисками в экономике города.

В современных условиях риски соотносятся не только с названными причинами неопределенности экономики. Усиливаются риски и тем, что произошла фактически деиндустриализация, в том числе и ряда городов, в связи с тем, что в первое десятилетие 90-х гг. XX в. промышленность почти не развивалась. В период экономического кризиса усиливались риски слабого использования высококвалифицированных кадров, риски ухода из промышленного производства кадровых рабочих и пр. В ряде городов усилились риски, связанные с невозможностью использования производственного потенциала (особенно интеллектуального). Реальна угроза того, что экономика города будет нести потери в виде дополнительных расходов, сверх предусмотренных прогнозами, поскольку не будет получать ожидаемых доходов от производства. Реалии экономики города таковы, что его бюджетные средства пока слабо зависят от производства, расположенного на территории города.

Для управления рисками экономики города нужно преодолеть представление о рисках как об опасности, страхе, угрозе, о том, что при наступлении риска неизбежны негативные последствия, в том числе и материальные. Мы считаем, что риск городского хозяйствования, риск городских социально-экономических процессов нужно понимать как выбор альтернативного варианта из множества заранее подготовленных. Любое решение в городском хозяйствовании должно иметь альтернативы, и оценка риска должна быть постоянной составляющей разработки руководства города. Иногда в городах применя-

ются частные подходы к разработке альтернативных вариантов. Мы считаем, что критерием выбора варианта развития города может быть только допустимый риск определенных условий хозяйствования.

Экономика риска должна стать составной частью разработки социально-экономических проблем города. Сейчас многие экономические расчеты основаны на предположении, что будущее может быть предсказано с определенной (достаточно высокой) степенью точности. Но без умения использовать экономику рисков нельзя добиться точности совпадения расчетов с будущей действительностью. Риском можно управлять – это общеизвестно. Но наиболее сложная проблема такого управления – выбор предпочтительного решения. С учетом же экономики рисков правильнее говорить о предпочтительности варианта решения.

Исследование рисков в экономике города соотносится с пространственным осмыслением этих явлений. Современное развитие крупного города понимается нами как развитие пространства. Речь идет о том, что отдельно город развиваться не может. Он развивается в регионе, зависит от региональных тенденций и от межрегионального сотрудничества, межрегиональной конкуренции. Логика пространственного развития ориентируется, прежде всего, на создание современной инфраструктуры, кластерное развитие новых инновационных отраслей, реанимацию традиционных отраслей на инновационной основе. Серьезное влияние на развитие города оказывает состояние рынка труда, изменение инвестиционных потоков. Резко обострилась проблема территориальной дифференциации применительно к различным городам страны.

Важнейшим критерием развитости города является его конкурентоспособность, показателем которой можно считать преобладание объема производства города над объемом потребления в нем, то есть создание базы для вывоза продукции на внутрорегиональный и межрегиональные рынки. При этом инвестиции в городскую экономику являются производными от его конкурентоспособности, инвестиционного климата. Городская власть должна осуществлять протекционистские экономические действия, ставить на службу экономике экспан-

сию других регионов в город и область, а не отдавать муниципальное имущество, муниципальную территорию иным регионам. Городское управление не должно создавать благоприятные условия для захватнического прихода капитала из других регионов и оттока капитала в иные регионы.

Управление рисками в экономике города формируется следующим образом. Определив область допустимого риска с учетом его чрезмерного, повышенного или нормального уровней, город может разработать стратегию управления различными рисками в определенной социально-экономической ситуации. Одновременно изучаются экономические процессы в городе, связанные с возникновением, обострением и распространением определенного вида риска. Изучаются затраты по ликвидации рискованной ситуации, определяется сумма ущерба, который может быть в связи с наступлением данной рискованной ситуации. Находится сумма прибыли, которую можно получить при наступлении данной рискованной ситуации, если ее развитие пойдет по позитивному направлению, приносящему выгоду экономике города. Даются денежные оценки возможной выгоды, возникающей при использовании городом рискованной ситуации.

Важно, что управление рисками означает следующее: риск несет в себе не только возможность получения ущерба, но и получения выгоды. Эти возможности равнозначны и наступление одной из них в основном зависит от умения управлять экономикой города и другими процессами, воздействующими на эту экономику. Поэтому управление рисками включает в себя две системы: 1) затраты – риск (ущерб); 2) затраты – риск (выгода). Только единство учета двух систем дает реальное представление об управлении рисками любого города как субъекта хозяйствования.

Управление риском в экономике города основывается на выявлении факторов риска в городе, их ранжировании с точки зрения последствий наступления риска, вида риска и результатов рискованной ситуации (позитивного, негативного, нейтрального). Конечно, достоверность оценки риска в каждый данный момент относительна, нуждается в постоянной корректировке, требует непрерывного использования методов ранжирования. Для управле-

ния рисками в городе нужно выявлять условия приемлемости риска: ущерб от возможного наступления риска сопоставлять с выгодой от этого же риска. Если риск приемлемый, то необходимо оценивать ресурсный потенциал, который будет использован для компенсации риска. Очень важно создать особый механизм управления рисками в регионе с выделением специальных институтов такого механизма. Это уже требует разработки мер правового, экономического, технологического и информационного характера.

Мы считаем, что должны быть в городе построены карты рисков применительно к социально-экономическим процессам с учетом их специфики. Одним из видов деятельности управления городом должна стать постоянная разработка сценариев критических ситуаций, должны определяться пороги устойчивости социально-экономической системы города к этим рискам. Желательно использовать имитационное моделирование при обосновании стратегии управления рисками регионального хозяйствования.

Риски городской экономики невозможно учитывать и управлять ими, если не понимать, что в неустойчивой динамичности экономики решающее значение приобретает проблема предельного перехода [2, с. 9]. Предельность перехода применительно к теории риска, практике управления рисками означает, что надо знать и выявлять не просто сами экономические процессы, несущие в себе риск, не просто формулировать и обозначать виды рисков, а знать условия их возникновения и существования, поскольку одни и те же риски в разных условиях несут в себе разные возможности управления ими и разные социально-экономические последствия. Именно в данной ситуации помогут карты рисков районов города, внутрирайонные карты рисков по городу, поскольку они составляются на основе имеющихся условий функционирования экономики. Поэтому разными видами рисков с учетом одинаковых условий можно специфически управлять. Одинаковые виды рисков в разных условиях потребуют особых подходов к управлению.

Для управления рисками в городе требуется общепризнанный критерий приемлемости риска. Найти такой критерий очень слож-

но. В качестве гипотезы мы можем предложить такой критерий: потери (ущерб) от наступления рискованной ситуации должны быть меньше, чем выгоды (доходы) от наступления этой же рискованной ситуации. Другими словами, суть этого критерия состоит в том, что необходимо стремиться, чтобы выгоды при наступлении определенного риска были бы больше, чем ущерб от этого же риска. Дело в том, что риск всегда обуславливает и выгоду, и ущерб. Редко бывает, чтобы что-то одно существовало (либо ущерб, либо выгода). Но неравенство должно быть обеспечено в пользу получения от данной рискованной ситуации дохода.

Здесь особое значение имеют фундаментальные различия в видах рисков [1, с. 56]. Так, в Саратове велик риск банкротства различных фирм, что и происходит уже многие годы. Сейчас такому риску подвержено примерно 40 % предприятий города. Здесь нет никакого фатализма, определение причин возникновения подобного состояния в городе позволило бы дать рекомендации, оказать консультативную поддержку ряду фирм, чтобы они не превратились в банкротов. Но одновременно может быть, что ряду фирм будет полезно банкротство, поскольку обновит их хозяйственные процессы.

Для управления рисками экономики города кроме выбора приемлемости и допустимости риска важно применение теории увеличения ожидаемой полезности использования риска. Пока эта теория применительно к любым рискам, в том числе и к рискам города, слабо или почти не используется. Идея теории ожидаемой полезности открыта в XVIII в. Д. Бернулли и известна как «санкт-петербургский парадокс». Ученый обратил внимание на то, что при больших возможных выигрышах не обращается внимание на возможные проигрыши, на те ущербы, какие несут в себе малые и большие риски. Риски словно перестают существовать. На наш взгляд, использование указанной теории крайне необходимо: нельзя однозначно давать рецепты принятия управленческих решений в условиях различных рисков в разных ситуациях города, в разных его территориях, как это делает сейчас менеджмент, используя метод принятия решений по аналогичным ситуациям. Аналого-

вость управления риском в экономике города практически неприемлема. Увеличение ожидаемой полезности риска соотносится с невозможностью давать однозначные рецепты принятия управленческих решений в условиях риска. Должен учитываться «коридор» условий принятия управленческого решения при данном виде риска. Ничего другого знания аналогов не могут дать управлению рисками.

Применяя категорию приемлемого риска, можно формировать требования к информационному обеспечению управления рисками. Пока набор информации для этого невелик. Включение же новых видов информации тормозится рядом причин, и не только экономических. Дело в том, что для исследования разных видов рисков требуется всегда специфическая информация. Так, для финансовых рисков важна информация, позволяющая сформировать портфельные инвестиции. Для максимизации прибыли важна информация о возможных убытках, о возможных поступлениях средств и др. Убытки же зависят от достоверности прогноза цен, от качества мониторинга цен на рынке и пр. Даже это небольшое перечисление показывает объемность, многообразие информации, ее быстрое старение. Для города очень важно знание возможностей использования венчурных рисков.

Для информационного обеспечения исследования рисков важна цена проекта, величина затрат ресурсов на него. Определить цену проекта информационного исследования рисков возможно, применяя такие показатели, как стоимость неопределенности, ожидаемый коэффициент потерь, коэффициент вариантности и риск в условиях ограниченной ответственности. Стоимость неопределенности представляет собой ценность информации, выраженную в сумме денег за информацию. Определяется эта сумма как альтернативная цена при отказе от какого-то информационного проекта или как сумма ожидаемых потерь при принятии данного информационного проекта. Коэффициент ожидаемых потерь – это отношение размера ожидаемых потерь (Π) к общей ожидаемой чистой прибыли проекта (P): Π / P . Этот коэффициент располагается в границах от 0 до 1. При нулевой величине отсутствуют ожидаемые потери, при величине, равной 1, отсутствуют ожидаемые выгоды. И тот, и другой случаи в экономике нере-

альны. Коэффициент вариантности представляет собой показатель стандартного отклонения результатов, которые прогнозируются по проекту исследования рисков, соотношенный с ожидаемой ценностью этого проекта. Этот показатель дает следующую информацию: чем ниже коэффициент вариантности (если ценность исследования рисков положительна), тем меньше риск предлагаемого информационного обеспечения проекта исследования риска. Пределами этого показателя вариантов исследования рисков являются: у владельцев собственного капитала – величина этого капитала, а у заемщиков капитала – предельные выгоды использования этих заемных средств.

При исследовании экономических рисков города используется дополнительная информация. Так, при исследовании риска ссудной задолженности городской администрации используется информация об обеспеченности ссуды, гарантий ее возврата, наличие просроченной задолженности по ссудам города. Это позволяют информационно выделить «обеспеченные» и «необеспеченные», «сомнительные», «опасные», «безнадежные» ссуды. Следовательно, сбор и обработка информации позволяет подстраховать город от возможных немотивированных убытков. Дальнейшее углубление в информацию при решении вопроса о ссудах позволяет выявить и такие виды ссуд, как «сомнительные», «опасные», «безнадежные». В целом максимальный размер риска, который может принять на себя город, мы предлагаем рассчитывать как отношение собственных денежных средств и имущества города к сумме всех рисков, какие несет или может нести город. Сейчас при изучении рисков исследователь очень часто остается на уровне интуиции, собственного опыта и житейских знаний. Для развития же управления рисками с использованием информационных технологий нужна защита интеллектуальной собственности, новые экономические знания, ориентированные на понимание отношений по поводу рисков города.

Исследование рисков экономики ряда средних городов России позволило нам сделать ряд выводов.

Во-первых, по каждому городу необходимо выделять свои особые риски. Но глобальной формой рисков экономики городов

страны являются экологические. Это определяет перспективу развития города как перенесение основной массы производств за город или на далекие окраины города, чтобы условия жизни населения были экологически чистыми. Сейчас многие города страны находятся в состоянии глубокого экологического кризиса.

Во-вторых, привлекательность города для населения определяется тем, как развита его инфраструктура, каков уровень безопасности жизни в городе. Но этому препятствует медленное увеличение инвестиций в основной капитал. Так, в Саратове при современных темпах роста инвестиций и нарастающем устаревании основного капитала потребуется более 100 лет, чтобы обновить основной капитал в городе и создать прогрессивные производства. В большинстве городов страны очень медленно развиваются высокотехнологичные производства. Часто ссылаются на то, что иностранный капитал позволит развить такие производства. На самом деле иностранный капитал в основном направляется не на развитие новых производств, а в торговлю, банковские и консалтинговые услуги, что не может значительно улучшить экономическое положение города. При этом иностранный капитал стремится получить земли или в центре города, или в самых престижных районах вблизи города. Занимая такие участки под торговлю, индустрию развлечений, иностранный капитал несколько меняет ситуацию в городе, но существенно исправить не может. Инвестиционные потоки не ориентированы на развитие привлекательности городов, превращение их в территории достойного проживания населения.

В-третьих, в средних городах страны высоки риски низкой заработной платы (кроме двух столиц страны и некоторых мегагородов) основной массы занятого населения, дефицита рабочих, инженерных кадров, необходимых для промышленности, несистемного строительства, особенно в центре городов, полукриминальной системы выделения земель в городах под застройку и примерно такой же приватизации недвижимости в центре города, слабой востребованности инновационных открытий, разработок со стороны города и частного предпринимательства в городе.

Большую роль в управлении экономическими рисками города играет взаимодействие власти и собственности. Универсальный рационализм экономической власти противостоит политической власти. Постоянное их противостояние формирует реальные социально-экономические процессы. Постепенно доминирующим порядком становится регулирование экономики властными группами, являющимися одновременно собственниками значительной части объектов хозяйствования города. Конкуренция подавляется монополиями властных экономико-политических структур. При этом формируется не традиционная классическая монополия, а новая монополия¹. Новая монополия означает монополизацию принятия экономических решений, монополию регулирования всех экономических и хозяйственных процессов, которые не должны подпадать под жесткое регулирование (лицензирование, разрешение-запрещение и т. д.).

Сосредоточенная у городского руководства власть становится своеобразным капиталом, распоряжение которым формирует новые риски в конкретном городе. Возникновение закрытых монополий на самых различных рынках города, зависимость власти от этих монополий и монополий от власти, выявление того, насколько собственник свободен в своем экономическом поведении от власти города реально порождают экономические риски города. Закрытые монополии спроса и закрытые монополии предложения на рынках труда, рынках капитала, рынках некоторых товаров и услуг существуют по городам. Конкуренция между этими монополиями на уровне города обозначается во многих реальных действиях властных элит и собственников. Происходит отрицательное влияние собственности и власти на развитие экономики города. Монополия городских чиновников на получение выгоды от властных функций (при недостаточной развитости подлинной демократии) таит в себе большую опасность злоупотреблений. Причем ротация кадров к длительным улучшениям в этой сфере, к сожалению, не приводит. Взятки, ставшие рентой, получаемой рядом представителей власти, распространены. Взятка стала обычным атрибутом делового общения.

Теневое проявление взаимодействия собственности и власти выражается и в уходе соб-

ственников от налогов, что порождает еще одну группу рисков в экономике города. Наши исследования показали, что все опрошенные бизнесмены в той или иной степени используют различные схемы ухода от налогов, в том числе и правового уменьшения суммы налогов, уплачиваемого государству, региону, городу. Даже самые законопослушные собственники стремятся любыми путями избежать уплаты налогов в полном объеме. Происходит сращивание теневого бизнеса (как одного из способов функционирования собственности) и одной из сторон городской власти. Это иногда приводит к возникновению ряда официальных властных процессов, ориентированных на обеспечение существования теневого хозяйствования в городе, порождает возможности городской власти манипулировать объектами собственности, интересами реальных собственников, расположенных на городской территории. Поэтому нарушение юридических законов городской властью происходит более просто. В этих условиях риски экономики города проявляются как противостояние областной и городской власти по использованию в своих целях объектов муниципальной собственности, перераспределению доходов, получаемых от фирм, расположенных на территории города. Городская власть стремится подчинить себе бизнес с целью финансирования бизнесом расходов власти и в некоторой степени частных расходов властной элиты территории. Происходит сращивание бизнес-интересов и интересов власти города, возникают конфликты между ветвями власти, в которые втягиваются субъекты собственности города, происходит политизация бизнеса. Развивается «плутократия» как особое явление современности именно в городе, обостряются противоречия между городом как территорией-донором и областной властью. Это приводит к возникновению оппозиции внутри городской власти, что материализуется в неадекватных действиях субъектов крупной собственности.

В качестве гипотезы мы предлагаем следующие параметры управления риском в городе: выработка стратегии риска, где бы обосновывался объем риска, его виды, возможности управления, приемлемые данным городом. Постепенно нужно наращивать навыки оценки риска, изучать управление риском. Непремен-

ным элементом управления риском является установление границ риска, где обосновывались бы юридические законы риска, сроки операций по управлению разными рисками, допустимая степень обострения риска. При этом важно установление принципов управления рисками. К таким принципам относятся: определение и оценка зон риска, предвосхищение возможных источников убытков и рискованных ситуаций негативного характера, измерение риска, прогнозирование будущих убытков, контроль над рисками, финансирование риска, постановка и реализация сквозных задач управления рисками в региональном хозяйствовании.

Конечно, работа по управлению рисками очень кропотливая. Она, может быть, не требует значительных финансовых средств, но непременно требует серьезных интеллектуальных затрат, развития и использования интеллектуальных потенциалов города, вовлечения в эту работу информационных потенциалов и наращивание этих потенциалов. На наш взгляд, в городах в порядке эксперимента

нужно создать Центры управления рисками, где бы проводилась серьезная независимая экспертиза управленческих решений, законодательных актов города, реальных действий чиновников и бизнеса на предмет рисковости составляющей этих действий.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Серьезные исследования этой проблемы содержатся в работах А.А. Пороховского.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Найт, Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль : пер. с англ. / Ф. Х. Найт. – М. : Дело, 2003. – 360 с.
2. Пригожин, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой : пер. с англ. / И. Пригожин, И. Стенгерс ; под общ. ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климантовича, Ю. В. Сачкова. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.

RISKS IN THE CITY ECONOMY

T.I. Trubitsyna

In the present article the issue of risk appearance and its management in a city economy is being observed. It is confirmed that asymmetry and uncertainty of information of a city economy are leading to the development of risks; on this basis it is absolutely important to develop the criteria approach in order to establish a system of risk urban management like analysis of a level of competitiveness of a city economy. Urban risk management is performed as a method of its clustering.

Key words: *risks of city economy, competitiveness of management of a city as criteria of the risk management, asymmetry and uncertainty of information of economics of a city, evaluation and clustering of risks of a city.*