



УДК 330.101.54  
ББК 65.010.11

## ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ В ТЕОРИИ ФИРМЫ: РАЗВИТИЕ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

*М.И. Королев*

В статье рассматривается широкий круг теоретических проблем, связанных с безопасностью субъектов бизнеса. Обосновано, что вопросы минимизации рисков и обеспечения безопасности являются органичным компонентом предмета теории фирмы. Представлен уточненный категориальный аппарат теории безопасности фирмы.

*Ключевые слова:* теория фирмы, неопределенность, риски, угрозы, безопасность, устойчивость, защищенность.

На протяжении всей истории человечества неопределенность выступает общесистемным условием и жестким ограничителем (императивом) хозяйственной деятельности, риск – ее неотъемлемой объективной характеристикой (атрибутом), а безопасность – одной из важнейших целевых установок (ориентиром или приоритетом) людей и предприятий. Все более широкое выявление и изучение трудностей и проблем, угроз и рисков, сопровождающих деятельность предпринимательских единиц, представляет собой одну из генеральных линий развития теории фирмы. Это выражается в движении от простых, абстрактных моделей бизнес-структур к все более сложным, учитывающим нестационарность и неэргодичность среды, интенциональность и оппортунизм агентов, эволюционную инерцию, трансакционные издержки, институциональные «ловушки» и т. п. Проблема безопасности постепенно занимает адекватное место в теории фирмы, однако требуется модернизации методологической базы ее изучения в русле современных продвижений институциональной и эволюционной экономики.

Развитие методологии и категориального аппарата любой теории производно от тенденций и особенностей эволюции изучаемого ей предмета. Закономерно, что научный ана-

лиз неопределенности и риска исходно был связан со сферой страхования как наиболее «рискоцентричного» вида предпринимательской деятельности и направлен на создание надежных методик оценки вероятности негативных событий. Именно этому прямо или косвенно были посвящены работы родоначальников и классиков теории вероятностей – от Х. Гюйгенса, Б. Паскаля и П. де Ферма, заложивших фундаментальные принципы и понятия, вплоть до представителей российской математической школы (П.Л. Чебышева, А.А. Маркова и др.). Особо следует отметить вклад А.Н. Колмогорова, который завершил аксиоматизацию теории вероятностей в своей книге «Основные понятия теории вероятностей» (1933 г.).

По мере экспансии капиталистических отношений и «укоренения» институтов рыночного хозяйства, изучение риска распространилось на все виды предпринимательства. Вместе с тем теоретические аспекты экономического риска представителями классической, марксистской, а затем и неоклассической политэкономии рассматривались крайне фрагментарно, преимущественно в рамках теории прибыли.

Поворотным пунктом формирования теории безопасности фирмы можно условно считать появление классического исследования Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль» (1921 г.). Согласно его концепции, все субъекты предпринимательства осуществляют свою деятельность «в мире, подверженном изменениям, в царстве неопределенности» [5,

с. 195]. Неопределенность представляет собой фундаментальный атрибут хозяйственной реальности, поэтому «если мы хотим понять функционирование экономической системы, мы должны осмыслить суть и значение фактора неопределенности» [5, с. 195]. Для обозначения, соответственно, измеримой и неизмеримой («истинной») неопределенности Ф. Найт предложил использовать понятия «риск» и собственно «неопределенность». В такой интерпретации риск есть оцененная вероятность различных исходов деятельности. Неопределенность же не поддается вероятностной оценке «по той причине, что ситуация, с которой приходится иметь дело, весьма уникальна, и нет возможности сформировать какую-либо группу случаев» [там же, с. 226]. Как отмечает Д. Норт, «позднее значение терминов несколько изменилось, причем под неопределенностью стало пониматься то, что Найт описывал как риск, а термин “неоднозначность” (ambiguity) стал указывать на то, что Найт понимал под неопределенностью» [6, с. 27–28]. Несмотря на терминологические модификации, в экономической литературе укоренился ключевой тезис Ф. Найта: важнейшая задача предпринимательства связана с трансформацией неопределенности в риски и выработкой способов их минимизации.

Системную связь фирмы и риска дополнительно обосновал Й. Шумпетер, абсолютизируя инновационную функцию бизнеса: «Функция предпринимателей, – писал он, – заключается в том, чтобы реформировать и революционизировать производство, используя изобретения или, в более общем смысле, используя новые технологические решения для выпуска новых товаров или производства старых товаров новым способом, открывая новые источники сырья и материалов или новые рынки, реорганизуя отрасль и т. д.» [9, с. 58]. В этом смысле предпринимательская деятельность имманентно связана с разнообразными рисками, возникающими в силу инерции рутин и сопротивления среды инновациям. Риск в шумпетерианской интерпретации предстает неотъемлемым атрибутом предпринимательства и ключевым условием получения прибыли, хотя прибыль справедливо не ассоциировалась им со своеобразной премией за риск.

Плодотворные идеи Ф. Найта и Й. Шумпетера долгое время оставались на периферии микроэкономических исследований в силу доминирования неоклассической парадигмы. В результате до сих пор «в работах зарубежных авторов управление хозяйственным риском, как правило, сводится к задачам управления финансовым риском или частным задачам страхования предпринимательской деятельности. Это отражает распространенный среди экономистов минималистский взгляд на предприятие (фирму) как на устройство минимизации затрат или максимизации прибыли» [3, с. 5]. В связи с неразвитостью научных представлений о фирме, «разработка проблемы экономической безопасности отдельных хозяйствующих субъектов (фирм) различных форм собственности находится в начальной стадии» [10, с. 739]. Поскольку риск является необходимым и неотъемлемым атрибутом предпринимательства, то и безопасность выступает органичной составляющей предмета теории фирмы. Однако развитие теоретических представлений о безопасности фирмы напрямую зависит от прогресса в понимании природы, функций, структуры и эволюции этого экономического института. Главная проблема состоит в том, что «споры о структуре и функциях фирмы идут на протяжении многих лет и едва ли еще можно говорить о формировании какой-либо единой теории» [4, с. 85].

Неоклассическая экономическая теория, базирующаяся на концепциях оптимизации и общего равновесия, изначально была ориентирована на преодоление «отставания» экономики от «точных» естественных наук путем активного развития эконометрического моделирования. В результате сфера интересов неоклассических исследователей экономических рисков сместилась в область финансов, где были получены выдающиеся результаты, связанные с формализацией риска и волатильности на рынках финансовых активов (Г. Марковиц, Дж. Тобин, Ф. Блэк, М. Шоулз, Р. Мертон, Р. Энгель и др.). Другим вектором анализа стала модификация моделей общего равновесия рынка с учетом неопределенности и информационной асимметрии агентов (К. Эрроу, Ж. Дебре, Р. Раднер, Дж. Акерлоф и др.). В свою очередь теория стратегических игр

развивалась в направлении моделирования ситуаций несовпадения интересов в ходе взаимодействий. Фундаментальные достижения в этой области связаны с именами Дж. фон Неймана, О. Моргенштерна, Дж. Нэша, Т. Шеллинга, Дж. Мирлиса и многих других экономистов. Важным методологическим достижением данной теории стало смещение акцентов с экономики «Робинзона Крузо» (иллюстрирующей неоклассическую концепцию методологического индивидуализма) на экономику общественного обмена, где имеют место многосторонние трансакции и конфликты, а источником неопределенности выступают сами игроки как носители многочисленных и зачастую противоречивых интересов.

Новые направления изучения рисков и безопасности фирмы связаны с интенсивным развитием институционального и эволюционного подходов в микроэкономическом анализе. Институционалисты подвергли жесткой критике неоклассическую модель фирмы как «черного ящика», социально нейтрального и беззатратного механизма трансформации ресурсов в товары, описываемого производственной функцией Кобба-Дугласа. Особое внимание было привлечено к «субъективному риску», включая отлынивание и оппортунизм агентов, в частности, в рамках проблем безбилетника и принципала-агента [1, с. 250–254]. Важную роль в развитии альтернативных неоклассике исследований экономического риска сыграло обоснование концепции ограниченной рациональности агентов, обуславливающей неизбежные ошибки, просчеты, неверные решения и т. д., которые также являются угрозами для фирмы. Это позволило подвергнуть сомнению концепцию рационального неприятия риска, основанную на модели совершенной (абсолютной) рациональности индивидов. Возникла необходимость актуализации проблем субъективной оценки и восприятия риска с учетом ограниченной рациональности. Постепенно становится все более очевидным, что элементы случайности, присутствующие в ограничениях или целях участников экономических взаимодействий, могут генерировать возмущения в наблюдаемом поведении агентов.

В свою очередь, эволюционная теория «подчеркивает неизбежность ошибочных ре-

шений в мире, где царит неопределенность, и заметную активную роль экономической среды как в выявлении “ошибок”, так и в замалчивании выявленных ошибок» [7, с. 280]. Эволюционисты связывают риск оппортунизма в большей степени с утечкой специфического человеческого капитала – носителей эксклюзивных знаний и компетенций, инвестированных фирмой. Фирмы при этом рассматриваются не столько как «пучки» контрактов, сколько как хранилища специфических технологий и знаний. Тем не менее сохраняющийся методологический барьер между институциональной и эволюционной теориями сдерживает повышение системности исследований рисков и угроз фирме [8, с. 17–19]. Кроме того, содержательная критика неоклассической трактовки фирмы должна носить, на наш взгляд, более конструктивный характер. До сих пор «при рассуждениях о фирме чаще сосредотачиваются на разности подходов к ее изучению в маржинализме, бихевиоризме и неоклассицизме или различиях модельной и реальной фирмы в разных теориях» [2, с. 9]. Следовало бы постепенно переходить к интеграции различных подходов в теории фирмы, рассматривая их не как противостоящие, а как взаимодополняющие, позволяющие многоаспектно раскрыть ее сущность и содержание в рамках обеспечения безопасности бизнес-процессов.

Фактически развитие научных представлений о безопасности фирмы может рассматриваться как эволюционное наложение различных направлений исследований, частично пересекающихся между собой, взаимно адаптирующихся, обладающих сравнительными преимуществами в области методологии, но пока не дающих системного понимания этого сложнейшего феномена. При этом понятия «неопределенность», «риск», «опасность» и «угроза» содержательно близки, но не тождественны, требуя более четких определений и понимания логики их взаимосвязи.

Неопределенность – исходный пункт разворачивания системы категорий, описывающих эволюцию фирмы. Детализируя данный феномен, исследователи чаще всего апеллируют к «найтианской» традиции его интерпретации. Но неопределенность присуща как внешней, так и внутренней среде фирмы. Ведь внутренние бизнес-процессы также ха-

рактируются элементами стохастичности, кроме того, имеют место противоречия и конфликты интересов, оппортунизм и асимметрия информации между агентами. Поэтому фирмы не просто существуют в «царстве неопределенности», но и сами являются ее своеобразными «инкубаторами».

Сформулируем базовое определение: неопределенность – это неустранимая характеристика внешней и внутренней среды фирмы, непознанной и неподконтрольной ей, то есть находящейся за пределами когнитивных (познавательных) способностей и возможностей ее принципалов и агентов. Риск – категория вероятностная, которая может изменяться в процессе развития фирмы и которой необходимо управлять. Риск есть характеристика вероятности потенциально негативного развития событий относительно их ожидаемого (планируемого, нормального) тренда.

Корректно ли выводить понятие риска напрямую из неопределенности? Ведь риск есть вероятность наступления негативных событий, а не форма проявления неопределенности. Таким образом, в системе категорий явно существует пропущенное звено. На наш взгляд, этим недостающим элементом является категория угрозы. Обычно данное понятие рассматривается применительно к экономическим системам регионального и макроэкономического уровней. Следует отметить наличие явного категориального разрыва в исследованиях негативных процессов и событий на макро- и микроуровнях. Если в микроэкономических концепциях наиболее часто используются понятия неопределенности и риска, а также безопасности, то на уровне «больших систем» (регионов и стран) широко применяются термины «безопасность» и «угрозы», а понятие риска практически не используется. Однако, в соответствии с принципом аналогии хозяйственных систем, угрозы должны быть характерны не только для стран и регионов, но также и для фирм, ее подразделений и бизнес-процессов, вплоть до отдельных агентов.

Угроза – это сфокусированное в пространстве и сконцентрированное во времени вероятностное негативное воздействие на фирму, способное нанести неприемлемый ущерб. Противодействие возникающим угро-

зам достигается путем создания управляющих воздействий, направленных на недопущение, предотвращение, уменьшение или восстановление прямых и косвенных ущербов. Менее точным является часто используемый в общей теории систем и в теории безопасности термин «безопасное состояние», под которым понимается такое состояние системы, при котором наносимый ей ущерб не превышает приемлемого значения. Тем самым разграничиваются два возможных состояния системы – опасное и безопасное, критерием дифференциации которых выступает приемлемость нанесенного ущерба. Но опасность и безопасность – понятия относительные, их нельзя характеризовать как некие статичные состояния системы, скорее, это области (множества) возможных состояний.

Эволюция фирмы есть процесс расширенного воспроизводства определенности, предполагающий непрерывное и неравномерное определение неопределенного, превращение неопределенности внешней среды в ее определенность для данной фирмы посредством освоения ближних и дальних условий, трансформации их в ресурсы, из которых извлекаются факторы производства. В процессе освоения фирмой внешней среды неопределенность превращается в определенность, из внешнего (экзогенного) во внутренний (эндогенный) фактор и в результате деятельности регулирующих систем оказывает определяющее влияние на поддержание гомеостаза (постоянства параметров внутренней среды) хозяйственной единицы.

Именно определенность внешней и внутренней среды фирмы является источником угроз ее конкурентному статусу и существованию в целом. Для осмысления сути угроз необходимо признать, что они не просто исходят извне, из внешней среды, отражая влияние недостаточно четко идентифицированных фирмой негативных рыночных сил.

Угроза есть некий сигнал о несоответствии фирмы внешней среде, поскольку, если гомеостаз (устойчивое динамичное равновесие фирмы в среде) не нарушается внешним воздействием, то никакой угрозы нет. Источником угроз в широком смысле являются противоречия: а) между элементами фирмы как системы; б) между фирмой и ее внешней сре-

дой. Иначе говоря, несоответствие фирмы рыночной среде может стать результатом не только внешних, но и внутренних негативных воздействий. Наличие угроз и их реализация (а, следовательно, необходимость возмещения ущерба) означает, что удельные издержки фирмы выше, чем у конкурентов. Это ведет к неполучению средней нормы прибыли, а значит, к падению прибыльности фирмы и утрате ей конкурентных позиций. Более корректно можно определить, что риск представляет собой вероятность наступления угрозы. Поскольку угроза выступает как разница между параметрами среды и фирмы, то такая трактовка риска учитывает взаимодействие фирмы и внешней среды, принимая во внимание, что нарушение гомеостаза может стать результатом диспропорций и дисфункций во внутренней среде фирмы.

Опасность представляет собой отношение адаптационных возможностей фирмы к силе воздействий среды. В научной литературе до сих пор распространено одностороннее, негативное восприятие опасности. Но следует понимать, что опасность – это относительное понятие. Вся деятельность любой фирмы от ее зарождения до ликвидации характеризуется меняющимся уровнем опасности, поскольку повышение уровня определенности деятельности фирмы параллельно сопровождается снижением степени опасности. Безопасность есть условный ноль на шкале опасности, идеальная ситуация полного соответствия сил фирмы и среды, момент динамического равновесия их потенциалов.

Взаимодействие фирмы со средой осуществляется двумя основными способами – защита и нападение, – чередование которых определяется соотношением сил данных систем. Со стороны среды нападение представляет собой организованную акцию внешних субъектов по созданию угроз фирме. Защита – это организованная реакция фирмы на возникшие угрозы из внешней и внутренней среды. Функция защиты неотъемлемо присуща деятельности любой фирмы в связи с необходимостью реализации потребности в безопасности. Но, как и любую системообеспечивающую функцию, защиту можно передавать на аутсорсинг, то есть на исполнение по контракту внешним контрагентом. Защиту можно понимать

как организованный отзыв фирмы на угрозу, реализующийся посредством комплекса мероприятий специализированными подразделениями, а также алгоритмов, правил, нормативов и требований для всех агентов фирмы и ее подразделений. В таком понимании защита – это категория, комплементарная угрозе.

Защита есть способ активно-оборонительного поведения фирмы. Фирма, подвергающаяся конкурентному воздействию, будет прилагать все возможные усилия к нейтрализации или снижению интенсивности угроз, что также можно рассматривать как конструктивные действия по недопущению деградации и разрушения системы. Фирма как объект конкурентного воздействия вступает в отношения противодействия его субъектам, реализуя при этом функцию защиты (ориентированную на поддержание и восстановление нарушенных функций или свойств), а также функцию мобилизации (привлечение дополнительных ресурсов и резервов для отражения угроз). Кроме того, фирма от обороны может также перейти в ответное нападение, которое в этом смысле можно рассматривать как специфическую форму защиты. На наш взгляд, защищенность есть отношение защиты к угрозам, показывающее, насколько защитная подсистема фирмы адекватно справляется с выполняемыми ей функциями. Защищенность может быть раскрыта как результат максимизации защитных действий и/или минимизации угроз. Ее следует понимать в экономическом смысле как отношение осуществленных фирмой затрат на защиту к потенциальным потерям от реализации угроз.

По сути понятие безопасности фирмы параллельно используется современными исследователями в трех значениях: как результат активных действий по выявлению и предотвращению угроз (защищенность); как результат отсутствия или минимального уровня угроз (собственно безопасность); как результат отсутствия или минимального объема деятельности фирмы (пассивность). Согласно предлагаемой концепции, ключевой является дихотомия «неопределенность – безопасность». Неопределенность характеризуется нулевой (или предельно низкой) уровнем определенности, являясь «точкой» ее отсчета, тогда как безопасность – это нулевая

(или близкая к ней) степень опасности. Неопределенность и безопасность, таким образом, являются устойчиво связанными парными категориями. Опасность представляет собой обратную сторону определенности. Опасность – содержание угроз, а угрозы – конкретные формы проявления опасности. Именно поэтому наблюдается некорректное отождествление или однопорядковое представление данных понятий в обыденной и научной речи. Риски отражают возможность (или, более узко, вероятность) реализации угроз. Поэтому именно угрозы выступают ключевым предметом изучения в рамках теории защиты фирмы.

Обоснованный вариант взаимосвязи основных категорий позволяет разрешить некоторые «узловые» проблемы в области исследований неопределенности, риска и безопасности хозяйствующих субъектов. Прежде всего преодолевается своеобразная «догма Найта», связанная с противопоставлением неопределенности и риска. По нашему мнению, риск выступает атрибутом определенности и характеристикой вероятности осуществления угрозы. Также получает дальнейшее развитие дихотомия, в рамках которой противопоставляются опасность и риск. Согласно приведенной модели, опасность выступает негативной стороной определенности и содержанием угроз, параметром которых является риск. Поэтому представлять данные понятия как однопорядковые не корректно.

Методологические и теоретические проблемы экономической защиты фирмы нуждаются в дальнейшей разработке, тем более что

эти вопросы относятся к числу достаточно редко затрагиваемых в экономической литературе.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Демсец, Х. Еще раз о теории фирмы / Х. - Демсец // Природа фирмы / под ред. О. И. Уильямсона, С. Дж. Уинтера. – М. : Дело, 2001. – 360 с.
2. Иншаков, О. В. Предприятие и фирма: выход из заблуждений в русле эволюционной экономической теории / О. В. Иншаков // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. – 2008. – № 2. – С. 6–15.
3. Качалов, Р. М. Управление хозяйственным риском / Р. М. Качалов. – М. : Наука, 2002. – 192 с.
4. Лукша, П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике / П. О. Лукша. – СПб. : Алетейя, 2009. – 208 с.
5. Найт, Ф. Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Найт. – М. : Дело, 2003. – 360 с.
6. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт. – М. : Высш. шк. экономики, 2010. – 256 с.
7. Уинтер, С. Дж. Теория Коуза и проблемы компетентности и корпорации / С. Дж. Уинтер // Природа фирмы. – М. : Дело, 2001. – 360 с.
8. Фролов, Д. Теория кризисов после кризиса: технологии versus институты / Д. Фролов // Вопросы экономики. – 2011. – № 7. – С. 17–33.
9. Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. Т. IV. Век глобальных трансформаций / сопред. редкол. Г. Г. Фетисов, А. Г. Худоков. – М. : Мысль, 2004. – 942 с.
10. Экономическая стратегия фирмы / под ред. проф. А. П. Градова. – 4-е изд., перераб. – СПб. : Спец. лит., 1995. – 959 с.

### SAFETY PROBLEM IN THE THEORY OF FIRM: DEVELOPMENT AND CONTRADICTIONS

*M.I. Korolev*

In article the wide range of the theoretical problems connected with safety of subjects of business are considered. It is proved that risks and safety minimization is the organic component of the theory of firm. The specified categorial system of the theory of firm's safety is presented.

**Key words:** *theory of firm, uncertainty, risks, threats, safety, stability, security.*