



УДК 338.24
ББК 65.050.22

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ «ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ»

Е.А. Петрова, А.А. Денисова

В статье рассмотрены теоретические аспекты модернизации системы управления регионом в условиях информатизации. Раскрыта сущность и содержание современной парадигмы управления, а также направления совершенствования систем управления хозяйственными системами мезоуровня в соответствии с ее основными положениями.

Ключевые слова: управленческая парадигма, «экономика знаний», информационное общество, информатизация, региональная система управления, электронные системы управления.

Система управления регионом представляет собой множество взаимосвязанных элементов, составляющих единое целое и реализующих процесс регионального управления для достижения поставленных целей на мезоуровне, и обладает определенными особенностями: является подсистемой макроуровня, включает в себя подсистемы микроуровня и не может быть рассмотрена изолированно; в ней действуют три взаимосвязанных подсистемы: государственная, подсистема муниципальных образований, а также подсистема юридических и физических лиц; в отличие от систем управления предприятием (микроуровень), не может быть ликвидирована, то есть прекратить свои функции. Особенностью ее функционирования в неблагоприятных условиях является невозможность нормального воспроиз-

водства экономических, демографических и природных процессов.

В современных условиях модернизации национальной экономики к системам управления регионом предъявляются новые требования, а также трансформируются общие подходы к их развитию. Изменения условий хозяйствования (расширение информационного пространства, рост скорости распространения информации, мобильность капитала и населения) заставляют совершенствовать региональные системы управления, адаптируя старые элементы и формируя новые.

В связи с этим возникает необходимость теоретического осмысления происходящих процессов и формирования новой парадигмы управления.

Понятие «парадигма» было введено американским исследователем Томасом Куном Оно обозначает «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их

решений» [12, с. 38]. Как только парадигма перестает адекватно отвечать на запросы внешней или внутренней среды, наблюдается накопление аномалий, которые приводят к отрицанию не только внешних, но и внутренних компонентов парадигмы и ее смене, а в терминологии Т. Куна – революции [12, с. 91].

Для того чтобы определить сущность современной управленческой парадигмы XXI в., необходимо обратиться к истории менеджмента и провести краткий анализ ранее существовавших парадигм.

Первые три десятилетия XX в. в теории и практике менеджмента принято называть эпохой массового производства, которое обеспечивало наименьшую возможную стоимость изделия, удовлетворение массового спроса покупателей и наибольшую прибыль.

Период с 30-х до середины 50-х гг. XX в. называют эпохой массового сбыта. Она характеризуется переходом от выпуска стандартных изделий к выпуску дифференцированных, именно в этот период происходит смена производственной ориентации на рыночную, возрастает роль конкуренции. В эпоху массового сбыта появляются первые исследования запросов потребителей, происходит развитие маркетинга, позволяющее установить равновесие между производством и сбытом [19, с. 22].

Данный период можно охарактеризовать как период индустриальной экономики, или традиционной экономики. Иными словами, индустриальная экономика – это теория индустриального общества, которому принадлежит и своя управленческая парадигма.

В парадигме данного периода менеджер играет роль источника управленческой активности. Он сам проявляет инициативу управления, его не нужно организовывать, направлять, контролировать. Взаимоотношения менеджера и подчиненного можно описать как «Я и они», что качественно отличается от типа отношений «Я и мы». Подчиненные для менеджера как для субъекта управления – пассивные объекты управления, которые сопротивляются и противостоят изменениям и нововведениям. Создаваемая менеджером организация представляет собой инструмент для достижения своих

целей и целей его нанимателей. Внутри нее обеспечивается порядок «по-Файолу» – «определенное место для всякой вещи, и всякая вещь на своем месте». Организации, построенные по такому принципу, относят к механистическим структурам. В механистических организациях сотрудники принуждаются работать по определенным правилам. Саморазвитие организации не предполагается вообще, его роль играют организационные изменения и реорганизации, проводимые сверху [17, с. 55].

С середины 60-х годов прошлого века происходило ускоренное развитие общественного производства, которое, нарастая, меняло границы, структуру и динамику систем управления. В этот период, который американский социолог и публицист Дэниел Белл назвал постиндустриальной эпохой, возрос уровень благосостояния граждан, значительная доля капитала была направлена на научно-исследовательские и опытно-промышленные работы. В результате научно-технической революции и существенного возрастания благосостояния населения меняется структура общественного производства, большую долю которого уже занимает не производство товаров, а услуг. В связи с этими изменениями возникли и новые проблемы управления: необходимость возродить предпринимательское начало; все возрастающая интенсивность конкуренции, принявшей международный размах; широкая заинтересованность общественных сил в определении принципов управления и роли фирмы в постиндустриальном обществе.

С начала XXI в. наступает эпоха новой экономики, характеризующаяся переходом от расходования ресурсов к ресурсосбережению, становлением и развитием информационного общества, транснациональных компаний (см. табл. 1).

С развитием единого информационного пространства экономические и политические границы становятся более прозрачными, а новая экономика отличается доминирующим значением творческого труда в производстве благ (см. табл. 2) и характеризуется такими чертами, как:

- приоритет информации и знаний по сравнению с другими ресурсами;
- преобладание творческой деятельности;

Таблица 1

Теоретические подходы к формированию парадигмы управления *

№	Экономические факторы	Экономическая парадигма	Глава школы	Период
1	Формирование рынков	Меркантилизм	А. Монкретьен	XVII в.
2	Доминирование сельскохозяйственного труда	Физиократия	Ф. Кенэ	Вторая половина XVIII в.
3	Доминирование ручного труда	Классическая школа	А. Смит	Вторая половина XVIII – первая половина XIX в.
4	Кризис рыночной системы	Марксизм	К. Маркс	XIX в.
5	Возрастание потребления	Австрийская школа	К. Менгер	Вторая половина XIX в.
6	Саморегулирование экономики	Неоклассическая школа	А. Маршалл	Вторая половина XIX в.
7	Влияние культуры на экономику	Институционализм	Т. Веблен	Конец XIX – начало XX в.
8	Государственное вмешательство	Кейнсианство	Дж. Кейнс	Середина XX в.
9	Влияние экономики на культуру	Экономический материализм	Г. Беккер	Вторая половина XX в.
10	Доминирование творческого труда	Информационная экономика	Й. Шумпетер	XXI в.

* Источник: [10, с. 23].

Таблица 2

Сравнение основных категорий индустриальной экономики и экономики, основанной на знаниях *

№	Категория	Экономика	
		индустриальная	основанная на знаниях
1	Продукт	Материальный	Информационный
2	Труд	Простой	Творческий
3	Капитал	Физический	Человеческий
4	Богатство	Внешнее	Внутреннее
5	Ценность	Затраты труда	Время творчества
6	Благосостояние	Экономическое	Креативное
7	Взаимодействие	Товарное	Межличностное
8	Человек	Экономический	Креативный

* Источник: [10, с. 26].

- развитие информационной экономики;
- производство, ориентированное на индивидуального клиента;
- конкуренция в условиях глобального рынка;
- высокотехнологичные и информационные технологии, приобретающие глобальный характер, охватывают все сферы социальной деятельности человека;
- свободный доступ общества к информационным ресурсам;
- высокий темп изменений в социальной среде.

Таким образом, на смену индустриальной экономике приходит новая экономика, ос-

нованная на знаниях, вместе с тем происходит и смена управленческой парадигмы индустриального общества на управленческую парадигму постиндустриального или информационного общества.

Данная парадигма говорит об управлении людьми активными, готовыми внести свой творческий вклад в деятельность организации. Она ставит вопрос не как управлять такими людьми, а как управлять структурой так, чтобы в ней формировались условия для самоуправления людей.

Главным ресурсом общественного производства становится человек – образованный, профессионально развитый, творчески активный,

способный самостоятельно принимать решения, делать выводы [4, с. 56]. В современной управленческой парадигме предположения о природе управления группируются вокруг представления организации как социальной системы. Менеджер как управляющее звено входит в социальную систему, является ее неотделимой частью, управляет ею и обеспечивает управляемость внутри системы. Такие социальные системы обладают множеством свойств, сближающих их с живыми организмами: целостностью, основанной на духе коллективизма и признания общих ценностей; открытостью внешнему миру; готовностью принять новые идеи; способностью учиться и приспосабливаться к меняющимся условиям. В постиндустриальной парадигме функция руководителя не менее важна, чем в индустриальной, но она качественно другая. Руководитель играет роль лидера в коллективе, создателя новой организации, способной полнее использовать свой основной ресурс – знания, навыки, опыт, стремление к сотрудничеству. Целью менеджмента является сохранение организации в меняющемся мире, развитие ее способности «обучаться».

Современная управленческая парадигма предлагает альтернативу концептам «управленческое решение – решение управляющего» и «управленческое решение – решение системы» [18, с. 106]. Для государственного управляющего особенно важно понимать свое решение как «решение системы», которую он представляет. Если он решает по собственному усмотрению, то это означает, что государственная система не работает [там же, с. 110].

Таким образом, в истории менеджмента неоднократно происходила смена стержневой парадигмы: «внимание самой фирме» сменяется «рыночной концепцией управления», в свою очередь вытесняющейся парадигмой, в которой большее значение, чем рыночные возможности предприятия, играют внутренние ресурсы и компетенции фирмы, смена индустриальной эпохи на постиндустриальную, смена управленческой парадигмы индустриального общества на управленческую парадигму информационного общества.

Термин «информационная экономика» был введен в научный оборот австро-американским ученым Фрицем Махлупом в применении к одному из секторов экономики. В настоящее время этот термин, наряду с категорией «экономика, базирующаяся на знаниях», используется для определения типа экономики, в которой информация и знания играют решающую роль, а производство знаний является источником роста ВВП [14, с. 149].

Новая экономика обладает рядом черт, которые существенно отличают ее от традиционной промышленной экономики (табл. 3).

В монографии «Микроэкономика знаний» Г.Б. Клейнер и В.Л. Макаров предлагают следующие отличительные черты «экономики знаний», которые они считают наиболее значимыми:

1. Знание становится полноценным товаром. Это значит, что меняется состав товарной массы в экономике. В нее включается новый товар, который до этого времени таковым не являлся. При этом товаром становятся

Таблица 3

Доминирующие черты экономики знаний *

Отличительные признаки	Сетевая, глобальная
Сырье	Информация (не исчезает, не отчуждается)
Закономерности	Закон повышающей отдачи вместо закона убывающей отдачи
	Короткие инновационные и жизненные циклы продукции и услуг
Инфраструктура	Интернет, телекоммуникационные сети
Финансовые институты	Венчурные фонды, рынки, рынки ценных бумаг компаний высоких технологий
Институты	Интеллектуальная собственность, динамичная конкуренция, низкие барьеры входа на рынки

* Источник: [13, с. 48].

ся именно знания: не просто человек или машина, наделенные знаниями, а само знание становится товаром. Однако знания сами являются не только товаром, но и средством хранения денег, закрепления денежных масс.

2. Любой товар несет в себе уникальные знания. В «экономике знаний» важно не просто создать еще одну копию, важно использовать для создания нового товара уникальные знания, которые он несет в себе и распространяет по экономике дальше.

3. Знание становится одним из основных факторов производства наряду с уже известными факторами, такими как: земля, труд, капитал. Интеллектуальный прорыв в понимании истинной социально-экономической роли знания совершен в середине XX в. П. Друкером и Ф. Махлупом. По их мнению, расширение использования знания как одного из эффективных ресурсов производства и управления в рамках предприятия должно привести к качественному изменению коренных основ экономики и общества в целом: первая становится «экономикой знаний», второе – «обществом знаний» [13, с. 5; 5].

Эти три отличительные черты создают новый тип рынка и общества, базирующихся на сетевом принципе, и составляют основу современной управленческой парадигмы.

Таким образом, «экономикой знаний» называют такое состояние национальной экономики, при котором:

- 1) знания становятся полноценным товаром;
- 2) любой товар несет в себе уникальные знания;

3) знание становится одним из основных факторов производства (см. рисунок).

В целом в новой экономике знания будут выступать:

- как непосредственный продукт деятельности;
- предмет непосредственного конечного потребления;
- производственный ресурс, используемый в процессе производства продукции;
- предмет и средство распределения и/или рыночных трансакций;
- средство тезаврации;
- орудие или инструмент управления;
- средство консолидации общества и воспроизводства общественных институтов [13, с. 34].

Такого же подхода придерживаются и эксперты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), понимая под «экономикой знаний» – экономику, основанную на производстве, обновлении, циркуляции, распределении и применении знаний. Человеческий капитал становится определяющим фактором возникновения и развития «экономики знаний» [20; 1; 3].

Таким образом, отличительной чертой «экономики знаний» является ускоренное развитие нематериальной сферы и нематериальной среды хозяйственной деятельности. Производство, распределение и использование знаний составляют основу новой экономики, а ее инфраструктурой становится всемирная информационная сеть, которая существенно уменьшает материально-ресурсные и пространственные пределы границ темпов роста.

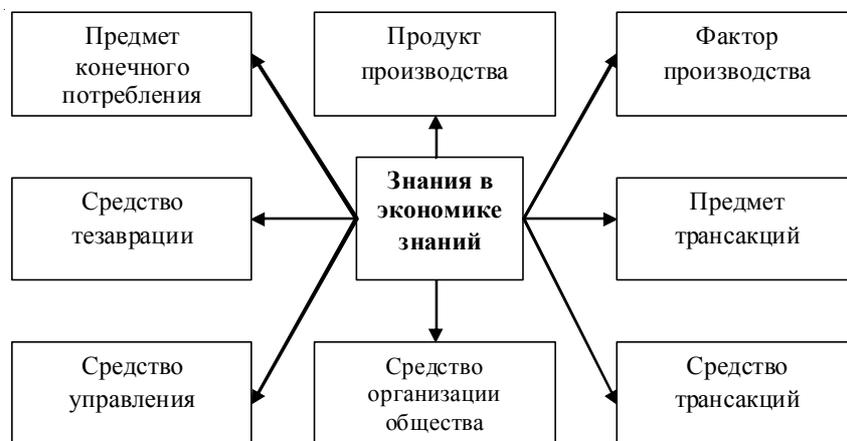


Рисунок. Основные функции знаний в экономике знаний *

* Источник: [13, с. 34].

В целом экономика из репликационной, основанной на воспроизведении как можно большего количества экземпляров данного товара, становится инновационной, основанной на создании новых экземпляров товаров.

В новой экономике конкуренция уже не занимает лидирующую позицию во взаимоотношениях между предприятиями, как это было в рыночной экономике. В ней на первое место выходит сочетание конкуренции и кооперации.

Однако «экономику знаний» не следует понимать в узком смысле как механизм производства и управления знаниями, поскольку этот механизм не заменяет реальное производство. Данный тип экономики необходимо рассматривать системно и комплексно в широком смысле. В этом случае она выступает:

- как постиндустриальная экономика, поскольку в ней имеет место увеличение доли сферы услуг, начинающей доминировать в процентном отношении над сферой производства;
- информационная экономика, так как информация (знания, наука) начинает играть в ней решающую роль как фактор производства [9, с. 33];
- инновационная экономика, поскольку инновационной можно считать такую экономику, в которой знания позволяют генерировать непрерывный поток нововведений, отвечающий динамично меняющимся потребностям, а часто и формирующий эти потребности;
- глобальная сетевая экономика, так как в «экономике знаний» взаимодействие между носителями знания опосредуется широкими сетевыми связями в глобальном масштабе [21, с. 11].

Современная парадигма управления, которая должна утвердиться в XXI в., – это управление духовно-творческими индивидуальностями, обладающими когнитивными способностями. Именно они возьмут весь груз ответственности в принятии управленческих решений, найдут эффективные пути их реализации.

Главными предпосылками формирования парадигмы «экономики знаний» и создания (трансформации) на ее основе систем управления макро-, мезо- и микроуровнем следует считать:

- превращение знаний в фактор производства наряду с такими факторами, как труд,

- природные и материальные ресурсы;
- повышение доли сферы услуг;
- интеллектуально-творческий потенциал общества значительно вырос;
- силы гражданского общества, которые во многом определяют прохождение передовых идей в сферу политики и управления, серьезно окрепли;
- повышение значимости интеллектуального капитала и инвестиций в системе образования и подготовки кадров;
- развитие и широкомасштабное использование новых информационно-коммуникационных технологий;
- превращение инноваций в основной источник экономического роста и конкурентоспособности предприятий, регионов и национальных экономик [15].

Для становления новой парадигмы управления складываются благоприятные научные предпосылки: формируется современная социологическая теория, которая позволит не только измерять творческий потенциал людей, но и создать инновационные технологии его эффективного выявления и использования, что будет способствовать достижению устойчивого и гармоничного развития общества на основе адекватной ему системы управления [11, с. 92].

Также в XXI в. должна получить свою полную реализацию идея самоуправления и саморазвития, необходимо осуществить переход к новой системе раскрытия жизненных сил и способностей человека через местные сообщества, которые способны обеспечить каждому проживающему в пределах микро-территории полную свободу личной инициативы, доступ к современным знаниям, удовлетворение современных человеческих потребностей [16].

Изменение объекта муниципального управления – муниципального сообщества должно привести к коренным изменениям его как субъекта деятельности, как гражданского института общества, развивающегося на основах подлинного местного самоуправления.

Последнему предстоит в XXI в. освоение новой стратегии:

- а) социально-экономического наполнения местного сообщества и его органов местного самоуправления на основе широ-

- кого делегирования прав и полномочий, свободного использования имеющихся местных ресурсов (финансовых, интеллектуальных, информационных и т. п.);
- б) широкого применения информационно-аналитических систем, комплексных целевых программ и других научных методов управления;
- в) современных норм права, в том числе и муниципального правотворчества [6, с. 27].

Современная управленческая парадигма в условиях информатизации хозяйственных процессов определяет следующие изменения в системе управления.

Переход от функционального управления к процессному.

Традиционно управление организациями строилось через выделение и обособление отдельных функций, таких как планирование, финансы, кадры, маркетинг, снабжение, сбыт и многие другие. Но в конце XX в. появились идеи перехода к принципиально новому виду построения бизнес-организаций – управлению через бизнес-процессы. Процессное управление строится на выделении в организации ключевых бизнес-процессов, обеспечивающих удовлетворение тех или иных потребностей, или акционеров, и последующий реинжиниринг этих бизнес-процессов. Такой подход позволяет не только упорядочить и по-новому организовать взаимодействие рабочих групп, но и существенным образом сократить численность персонала.

Переход от работы групп к групповой работе.

Работа группы как способ взаимодействия людей в целях получения количества результатов исчерпала себя. На смену ей с приходом новой парадигмы управления пришла концепция групповой работы, дающая принципиально другое качество результата, так как конкуренция в XXI в. преимущественно будет вестись не вокруг количества, а вокруг качества. В основе групповой работы лежит лидерское и ролевое поведение. «Идеологическим» стержнем групповой работы является такой образец поведения, как доверие. Группа формируется из людей, каждый из которых обладает лучшей ролью, необходимой для выполнения данной работы. Таким образом создается некий совокупный работник.

Без групповой работы невозможен переход к процессному управлению.

Переход от принятия решений к поиску проблем.

В истории менеджмента есть много примеров, когда все усилия менеджеров направлены на решение не той проблемы. Современная управленческая парадигма нацеливает менеджмент не на использование готовых решений, а на поиск проблем, своевременное их признание и последующее их правильное формулирование. И только после этого можно брать готовые решения и применять их к выявленной проблеме. Такой подход является основой высокоэффективного управления, где приоритетом становится решение важных и несрочных проблем [2, с. 17].

Переход от власти над людьми к власти от людей.

Власть как возможность или способность влиять на людей в целях изменения их поведения, соответственно, имеет две основы: организационную, или должностную, и личностную. Предыдущие столетия применяли в основном власть должностную, имеющую происхождение сверху и делегируемую носителю должности вышестоящим руководством. По своей природе должностная власть не предусматривала прямой зависимости между уровнем должности и объемом самой власти, и ее отличал высокий субъективизм. Конец XX в. привнес новое – теорию лидерства, где получение власти основано на личности. Данная власть основана на близости целей руководителя и подчиненных. Сила и эффективность личностной власти значительно выше организационной, особенно в условиях информационного общества и развития творчества у подчиненных как ключевых условий XXI века.

Переход от знаний для управления к управлению знаниями.

Информационное общество отличается от доинформационного тем, что в последнем каждый знал только часть общего, а все вместе знали все, в то время как в информационном обществе каждый должен знать все, и на стыках между знаниями создается совершенно новый продукт, который был невозможен в старых условиях. Появившаяся в начале XXI в. концепция «управления знаниями» пре-

доставила такую возможность. Управление знаниями, превращая информацию в знания, заключается в способности и умении организации побуждать своих сотрудников накапливать все, что известно им о своей и ее работе, и получать, когда необходимо, нужную для дела информацию. Такой управляемый обмен знаниями повышает эффективность управления и создает условия для завоевания лидерских позиций [2, с. 18].

Таким образом, на смену традиционным представлениям о рыночной экономике, максимизации прибыли и о конкуренции приходят новые концепции. В современных управленческих парадигмах существенную роль играют социальные образования: институты, знания, убеждения, системы кооперации и управления. Электронные системы управления объединяют не только потребителей и производителей, но и различные уровни экономики, в том числе государство и предприятия, государство и общество.

Рассмотренные в статье процессы ставят перед хозяйственными системами мезоуровня и новые задачи по совершенствованию и модернизации соответствующих им систем управления, как в организационной структуре, так и в механизме управления. Основные составляющие региональной системы управления адаптируются следующим образом, видоизменяя и добавляя новые элементы и преобразуя все процессы управления: методы управления (использование новых технологий – информационные технологии поиска, сбора, обработки, хранения информации); инструменты управления (использование новых инструментов – информационные системы, базы данных, хранилища информации); каналы передачи информации; а также видоизменяя и все протекающие в них процессы управления.

Новые компоненты выполняют следующие функции:

- аккумуляцию, хранение, обработку, передачу и распространение информации, необходимой для принятия управленческих решений;
- создание условий для оперативного получения необходимой информации хозяйственными субъектами;
- ускорение социально-экономических процессов за счет использования информа-

ционно-телекоммуникационных технологий и средств связи;

- уменьшение информационной неопределенности за счет получения необходимой дополнительной информации из официальных источников;
- координацию субъектов управления, то есть проявление самостоятельности субъектами управления в рамках создаваемого информационного пространства [8, с. 12].

Модернизация систем управления регионом должна рассматриваться в тесной взаимосвязи с информационной составляющей, что позволит эффективнее реализовывать функции управления: анализ, мониторинг, сопровождение, планирование и прогнозирование, а также консалтинг экономического роста региона и многие другие управленческие функции.

В этих условиях приоритетными направлениями совершенствования территориального управления в современной практике выступают:

- оптимизация функций органов управления субъектов РФ, проведение административной реформы;
- стандартизация и регламентация государственных услуг, предоставляемых органами государственной власти;
- обеспечение сбалансированности региональных бюджетов;
- внедрение в деятельность региональных органов и государственных учреждений технологий взаимодействия с населением, в том числе электронного, внедрение и развитие электронного правительства региона;
- повышение качества предоставляемых государственных услуг посредством создания сети многофункциональных центров;
- развитие системы территориального общественного самоуправления [7, с. 23].

Таким образом, новые системы управления, основанные на современной парадигме управления должны стать двигателем социального прогресса и основой выхода из системного кризиса или же остаться невостребованными в управленческой практике субъектов управления. Их утверждение зависит от многих факторов: наличия политической воли как об-

щества в целом, так и главных субъектов управления, их профессионализма и меры ответственности за принимаемые решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородина, Е. Человеческий капитал как основной источник экономического роста / Е. Бородина // Экономика Украины. – 2003. – № 7. – С. 48–53.
2. Виханский, О. С. Менеджмент: век XX – век XXI : сб. ст. / О. Г. Виханский, А. И. Наумов. – М. : Экономистъ, 2004. – 336 с.
3. Гришнова, Е. Е. Человеческий капитал / Е. Е. Гришнова. – Киев : Знание, 2001. – 310 с.
4. Добрынин, А. И. Человеческий капитал в транзитивной экономике / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренков. – СПб. : Наука, 1999. – 312 с.
5. Друкер, П. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Друкер. – М. : Вильямс, 2003. – 240 с.
6. Иванов, В. Н. Управленческая парадигма XXI века / В. Н. Иванов // Специалист. – 2003. – № 4. – С. 25–32.
7. Иншаков, О. В. Развитие эволюционного подхода в стратегии модернизации региона и макрорегиона / О. В. Иншаков, Е. И. Иншакова, И. В. Митрофанова, Е. А. Петрова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 96 с.
8. Калинина, А. Э. Повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг посредством развития сети многофункциональных центров в Волгоградском регионе / А. Э. Калинина // Национальные интересы. – 2011. – № 21 (124). – С. 11–15.
9. Клейнер, Г. Микроэкономика знаний и мифы современной теории / Г. Клейнер // Высшее образование в России. – 2006. – № 9. – С. 32–37.
10. Корнейчук, Б. В. Информационная экономика : учеб. пособие / Б. В. Корнейчук. – СПб. : Питер, 2006. – 394 с.
11. Коробейникова, Е. Парадигма управления – социально-психологический инструмент / Е. Коробейникова // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 6. – С. 90–96.
12. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М. : АСТ, 2003. – 234 с.
13. Макаров, В. Л. Микроэкономика знаний / В. Л. Макаров, Г. Б. Клейнер. – М. : Экономика, 2007. – 204 с.
14. Махлуп, Ф. Производство и распространение знаний в США : пер. с англ. / Ф. Махлуп. – М. : Прогресс, 1966. – 462 с.
15. Мильнер, Б. Управление интеллектуальными ресурсами / Б. Мильнер. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://institutiones.com/general/1072-upravlenie-intellektualnimirersursami.html>. – Загл. с экрана.
16. Овчинникова, Т. И. Человеческий капитал как фактор экономического роста современного предприятия / Т. И. Овчинникова. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.kapr.ru/articles/2005/10/4340.html>. – Загл. с экрана.
17. Слонов, Н. Н. Парадигмы менеджмента / Н. Н. Слонов // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2005. – № 8. – С. 50–58.
18. Слонов, Н. Н. Управленческое решение – выбор системы / Н. Н. Слонов // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 3. – С. 104–114.
19. Токарев, В. О новой парадигме управления / О. Токарев // Малое предприятие. – 2001. – № 9. – С. 22–24.
20. Унтура, Г. А. Экономика знаний как определяющий элемент новой экономики региона / Г. А. Унтура, А. В. Евсеев // Регион: Экономика и Социология. – 2007. – № 1. – С. 154–168.
21. Ченцова, М. В. Особенности формирования знаний в современных условиях : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ченцова М. В. ; Фин. акад. при Правительстве РФ. – М. : Финакадемия, 2008. – 26 с.

DEVELOPMENT OF THE MANAGEMENT SYSTEM BY THE REGION UNDER THE CONDITIONS OF THE “ECONOMIC KNOWLEDGE” FORMATION

E.A. Petrova, A.A. Denisova

The authors consider theoretical aspects of modernization of a control system by the region under the conditions of informatization. The essence and the maintenance of a modern management paradigm, and as well as the main guidelines of the development of management systems by economic systems of mesolevel according to its substantive provisions is presented.

Key words: *management paradigm, “knowledge economy”, information society, informatization, regional management system, electronic control systems.*