



УДК 332.122
ББК 65.9

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МЕГАПОЛИСА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

А.С. Новосельцева

Рассматриваются основные подходы к оценке конкурентоспособности мегаполиса в условиях трансформации пространственной организации мирового хозяйства с обозначением ключевых индикаторов, используемых в классических и современных методиках оценки.

Ключевые слова: мегаполис, конкурентоспособность, глобализация, глобальная экономика.

Процессы глобализации привели к существенной трансформации пространственной организации мирового хозяйства. Основными двигателями глобальной экономики сегодня выступают крупнейшие городские агломерации, функционирующие на транснациональном уровне как центры концентрации и распределения всех видов ресурсов [9]. Несмотря на наличие большого количества подходов к исследованию городских агломераций, практически все авторы признают непрерывное усиление роли мегаполисов в глобальной экономике. Для обозначения мегаполисов, оказывающих существенное влияние на общемировые процессы развития, в геоурбанистике были в разное время разработаны понятия «мировой город» [15, р. 7], «глобальный город» [26, р. 3–5], «альфа-город» [33].

1990-е гг. стали временем научных дискуссий об ослаблении роли национальных государств и отказа от позиционирования мегаполисов исключительно как структурных элементов национальных экономик. По мнению П. Тейлора, «сети городов» и «мозаика государств» отражают два совершенно разных способа представления пространственной организации мира, «альтернативные метагеографии» [29, р. 5]. Крупные городские агломерации рассматриваются современными исследователями как субъекты, самостоятельно позиционирующие себя на глобальных

рынках [18, р. 22], которые, функционируя на надгосударственном уровне, формируют каркас глобальной экономики; а национальные государства, утратив роль приоритетного института, концентрирующего власть и влияние, – как ключевые поставщики элементов для пространственной организации современного мира – мегаполисов. В условиях, когда именно мегаполисы, а не государства, ответственны за свое благополучие, самостоятельно формируя систему связей и осуществляя поиск необходимых для развития ресурсов за пределами национальной территории [28, р. 48–50], проблема конкурентоспособности городов приобретает особенную актуальность.

Несмотря на то что отдельные исследователи считают конкурентоспособность исключительным атрибутом предприятий [20, р. 22], конкурентоспособность территорий в настоящее время является одной из наиболее актуальных проблем региональной экономики [32].

Интерес к проблеме конкурентоспособности городских агломераций выражается, в том числе, в появлении в 2000-х гг. многочисленных рейтингов и рэнкингов мегаполисов [14; 31; 33; 34], востребованных не только в научной среде, но и бизнес-сообществом (компаниями, выбирающими место для размещения бизнеса), и отдельными индивидами (с целью выбора места жительства, работы, приобретения недвижимости, туристических поездок и т. д.). Инициаторами исследований в данной сфере становятся властные структуры

различного уровня, крупные транснациональные корпорации, неправительственные и некоммерческие организации, а сами рейтинги городских агломераций разрабатываются при сотрудничестве представителей бизнес-структур (консалтинговых агентств, банков), научного сообщества (ученых-урбанистов), отдельных индивидов, проживающих или работающих в мегаполисах. Как правило, современные исследования отличаются комплексными (комбинированными) наборами критериев, для анализа которых применяются методы экспертных оценок и опросов.

Несмотря на то что во всех рейтингах верхние строчки занимают Лондон, Нью-Йорк и Токио, позиции остальных городов существенно варьируются, что обусловлено различиями в критериях и методиках оценки, составом исходных данных для анализа и др. Различия в исходных предпосылках и методологии исследования также порождают многочисленные дискуссии о сущности мегаполисов. Исторически в обобщающих работах зарубежных урбанистов мегаполисам отводилась роль «международных финансовых центров» [24], «командных центров глобального капитала» [11, р. 28], «функции международной сети стратегических площадок» [2] и даже «процесса», который, обеспечивая перетекание потоков информации, объединяет развитые услуги, производственные центры и рынки в глобальную сеть [1, с. 339].

Выбор методики для анализа конкурентоспособности мегаполисов во многом зависит от исходных предпосылок, определяющих характер взаимодействий между городами. В этой связи можно выделить следующие ключевые этапы в развитии теоретико-методологических предпосылок в данной сфере исследований.

1. Начало 1960-х – середина 1990-х годов. На данном этапе отношения между городами рассматривались как исключительно конкурентные, а основным мотивом, определяющим векторы развития мегаполисов, считалась борьба городов за первенство в мировой иерархии центров деловой активности. Для идентификации ключевых мегаполисов применялся компаративный анализ центров деловой активности в соответствии с выбранной и обоснованной системой критериев. В урбанисти-

ческих исследованиях до начала 1990-х гг. последовательно развивались положения о соревновательном характере взаимоотношений между городами, которые находятся в постоянной борьбе за командные и управленческие функции, потоки ресурсов, капитала, информации. Взаимоотношения между городами характеризуются как «иерархия пространственных взаимодействий» [12, р. 23], «ожесточенная межгородская конкуренция» [26, р. 382], «городские горки» [7, р. 384]. Идентификация и сравнение мегаполисов проводились на основе анализа как количественных показателей развития агломераций (плотность населения, число размещенных в городе штаб-квартир ТНК, правительственных и неправительственных организаций и др.), так и на основе оценки значимости реализуемых городом функций.

Основная исследовательская мысль была направлена на разработку системы критериев оценки роли городов, ранжирование мегаполисов и попытки построения фиксированных систем городов в рамках национальных государств. В результате, в соответствии с принятыми системами оценки и критериями идентификации мегаполисов, были разработаны рейтинги и иерархии городов. В целом ученые фокусировались на исследовании отдельных городов и сравнительном анализе ограниченного числа агломераций. Выстраивание иерархий городов позволило обозначить системность распределения ресурсов и функциональную дифференциацию мегаполисов. Однако до середины 1990-х гг. в работах, посвященных анализу значения городских агломераций в системе мирового хозяйства, не рассматривались отношения между городами и пространственно-организационные основы взаимодействия между мегаполисами. Потребность в подобном изучении возникла позднее, в связи с усложнением пространственной организации человеческой деятельности.

2. Середина 1990-х гг. – настоящее время. В современных урбанистических исследованиях преобладает иная точка зрения на процессы взаимодействия между мегаполисами. Не отрицая существование конкуренции между городами, авторы работ по проблемам мегаполисов, относящихся к периоду последне-

го десятилетия, утверждают, что основным мотивом, определяющим взаимодействие между городами, является кооперация [4, р. 2–8]. Доминирование мегаполисов в сетевых структурах не обязательно предполагает ущемление потенциала других городов [3]. Предполагается, что города взаимозависимы и нуждаются для развития в непрерывном взаимодействии.

В работах второй половины 1990-х гг. исследователи приходят к выводам о важности анализа межгородских взаимоотношений, системном характере взаимодействий между мегаполисами, сетевой структуре урбанизированного пространства. Об этом свидетельствует появление в литературе таких понятий, как: «глобальная сеть городов» [17, р. 12], «транснациональные урбанистические системы» [25, р. 10], «глобальная городская сеть» [22, р. 10], «сеть мировых городов» [27, р. 182]. Многообразие терминов, используемых для обозначения структуры взаимосвязей мегаполисов, связано в первую очередь с отсутствием строгости в концептуализации современных межгородских отношений в глобальном масштабе.

Отношения между городами стали рассматриваться как отношения сотрудничества и взаимозависимости, что позволило производить оценку конкурентоспособности города на основании степени его интеграции в глобальную систему взаимодействий. Значимые в экономическом и геополитическом плане города с середины 1990-х гг. рассматриваются в совокупности, как система. С точки зрения современных авторов, дискуссии о сущности и характере мировых/глобальных городов важны, но не ведут к пониманию системного характера взаимоотношений между ними [30, р. 7].

На всем протяжении развития урбанистических исследований, посвященных проблемам крупных городских агломераций, ученые стремились выявить, какие факторы способствуют возрастанию значимости мегаполиса в глобальной экономической системе, позволяя определенным городам становиться местами притяжения капитала, человеческих ресурсов, инноваций и в конечном итоге определяя степень их конкурентоспособности. Конкурентоспособность мегаполиса понимается современными исследователями как степень его привлекательности для коллективных субъектов и отдельных индивидов с целью

размещения различных видов деятельности [9]. Существуют различные точки зрения в отношении характеристик конкурентоспособных городов. Теоретическое обоснование различных наборов индикаторов оценки представлено в работах И. Бегга [5], И. Брамеззы [6], П. Кресла и Б. Сингха [19], В. Левера [21], М. Портера [23], С. Янсена-Батлера [16]. Попытки идентификации и ранжирования мегаполисов, оказывающих наиболее существенное влияние на процессы общемирового развития, были в разное время предприняты геурбанистами П. Холлом [15], Р. Коэном [8], Дж. Фридманом [12], Н. Гликманом [13], С. Сассен [25; 26], учеными Группы по исследованию глобализации и мировых городов (GaWC) британского университета Лафборо [33] и другими исследователями. Индикаторы, используемые для анализа конкурентоспособности мегаполисов в классических и современных исследованиях, могут быть сгруппированы в зависимости от сферы анализируемых процессов (см. таблицу).

Несмотря на многообразие критериев оценки, методик их анализа и интерпретации, список городов, занимающих наивысшие позиции в рейтингах и классификациях (Лондон, Нью-Йорк и Токио), остается удивительно стабильным на протяжении всего периода исследований. Однако за пределами верхней строчки списка важнейших мегаполисов в современных и классических урбанистических исследованиях наблюдаются существенные расхождения относительно состава ключевых городов, обусловленные спецификой исходных предпосылок и критериев.

Современные рейтинги и иерархии мегаполисов – результат многолетней эволюции подходов к их изучению. Списки ключевых городов варьируются в зависимости от выбора исходных данных для анализа и принятой системы оценки. В свою очередь выбранная методика оценки может быть основана на анализе большого количества общепринятых статистических показателей развития мегаполисов [34] или нескольких довольно специфических индикаторов [10], которые зачастую в различной степени отражают отдельные аспекты развития городских агломераций, с чем связаны существенные расхождения в классификациях и иерархиях различных авторов и исследовательских коллективов.

**Индикаторы оценки,
используемые для оценки конкурентоспособности мегаполисов ***

Группа критериев	Индикаторы (показатели развития городов)
Финансовые показатели	Наличие/количество штаб-квартир ТНК и МНК. Наличие/количество товарных/фондовых бирж. Наличие/количество офисов крупных международных банков. Объем иностранных инвестиций. Индексы фондовых рынков
Экономические показатели	ВВП. Капитализация товарных/фондовых рынков. Уровень оплаты труда. Степень торговой открытости. Доля сектора услуг в ВВП. Степень развитости услуг корпоративного сектора (реклама, страхование, бухгалтерия, юриспруденция, консалтинг и т. п.). Наличие/количество офисов сервисных фирм, предоставляющих высокоспециализированные услуги, востребованные на транснациональном уровне. Количество патентов (общее и на душу населения). Уровень освещенности территории в ночное время на спутниковых снимках
Социально-демографические показатели	Количество и плотность населения. Доля занятых в сфере услуг. Интенсивность/плотность иммиграционных потоков. Наличие сообществ иммигрантов. Доля высококвалифицированной рабочей силы. Процент безработных. Количество иностранных студентов, проходящих обучение в образовательных учреждениях страны. Количество оплачиваемых дней отпуска в год. Уровень жизни населения/доля миллионеров/доля бедного населения
Политические показатели	Степень влияния на процессы мирового развития. Степень участия в международных событиях. Наличие международных/национальных правительственных и неправительственных организаций. Наличие посольств и консульств иностранных государств. Количество прямых контактов/связей с другими городами. Потенциал интернационального влияния муниципальных органов власти. Количество городов-побратимов
Показатели развития инфраструктуры и коммуникаций, деловой активности	Интенсивность авиационного сообщения. Количество портов международного значения. Интенсивность международных/междугородних телефонных переговоров. Количество пользователей сети Интернет. Количество телевизионных/телефонных абонентов. Степень развитости транспортной системы (количество/плотность портов, аэропортов, автомобильных и железнодорожных магистралей международного значения). Степень развитости высокотехнологичных систем связи и сообщения. Количество небоскребов. Количество деловых конференций и иных выставочных мероприятий международного уровня. Количество сетевых отелей
Социально-культурные показатели	Количество культурных мероприятий мировой важности. Уровень благоустройства территории. Количество учреждений культуры и искусства мирового значения. Наличие офисов СМИ международного охвата. Количество образовательных учреждений национального/международного значения. Интенсивность туристических потоков. Концентрация организаций здравоохранения
Показатели пространственного развития	Экономико-географическое положение. Занимаемая площадь

* Составлено автором.

Одним из достоинств современных методик является возможность выявления городов-лидеров в определенных процессах вследствие изначальной группировки индикаторов по сферам деятельности (экономика, политика, культура и др.). Такой подход позволяет при сохранении комплексности анализа подчеркнуть специфику отдельных мегаполисов и внести разнообразие в список ключевых городов. Основными проблемами, осложняющим выявление центров экономической активности, на протяжении всего времени исследований остаются трудности в поиске данных в разрезе городских агломераций и несопоставимость отдельных индикаторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс ; пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
2. Сассен, С. Глобальные города: постиндустриальные производственные площадки / С. Сассен // Прогнозис. – 2005. – № 4. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.urban-club.ru/?p=77>.
3. Allen, J. Powerful City Networks: More than Connections, Less than Domination and Control / J. Allen. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb270.html>.
4. Aranya, R. A Global «Urban Roller Coaster»? Connectivity Changes in the World City Network / R. Aranya, P. Taylor // Regional Studies. – 2008. – № 1. – P. 1–16.
5. Begg, I. Cities and competitiveness / I. Begg // Urban Studies. – 1999. – № 36. – P. 795–809.
6. Bramezza, I. The competitiveness of the European city and the role of urban management in improving the city's performance / I. Bramezza. – Rotterdam : Tinbergen Institute, 1996. – 160 p.
7. Castells, M. The Rise of the Network Society: The Information Age: Economy, Society, and Culture. Vol. I / M. Castells. – 2nd ed. with a New Preface. – Singapore : Wiley-Blackwell, 2010. – 656 p.
8. Cohen, R. The new international division of labour, multinational corporations and urban hierarchy / R. Cohen // Urbanization and Urban Planning in Capitalist Society / ed. by M. Dear and A. Scott. – L. : Methuen, 1981. – P. 287–315.
9. Duff, A. Global strategy: Understanding city competitiveness / A. Duff. – Electronic text data. – Mode of access: <http://innovation4cities.com/global-strategy-understanding-city-competitiveness>.
10. Florida, R. The Rise of the Mega-Region / R. Florida, T. Gulden, C. Mellander. – Electronic text data. – Mode of access: http://creativeclass.typepad.com/thecreativityexchange/files/florida_gulden_mellander_megaregions.pdf.
11. Freidmann, J. The World City Hypothesis / J. Freidmann // Development and Change. – 1986. – № 4. – P. 12–50.
12. Freidmann, J. Where we stand: a decade of world city research / J. Freidmann // World Cities in a World System / ed. by P. Knox and P. Taylor. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1995. – P. 21–47.
13. Glickman, N. Cities and the International Division of Labour / N. Glickman // The Capitalist City: Global Restructuring and Community Politics. – Oxford : Blackwell, 1987. – P. 66–86.
14. Global Power City Index 2009. Institute for Urban Strategies, the Mori Memorial Foundation. October 2009. – Electronic text data. – Mode of access: http://www.mori-m-foundation.or.jp/english/research/project/6/pdf/GPCI2009_English.pdf.
15. Hall, P. The World Cities / P. Hall. – L. : World University Library, Weidenfeld & Nicolson, 1966. – 256 p.
16. Jensen-Butler, C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework / C. Jensen-Butler // European cities in competition / ed. by C. Jensen-Butler, A. Shachar and J. van Weesep. – Avebury : European science foundation, 1997. – P. 3–42.
17. King, A. Global cities: post-imperialism and the internationalization of London / A. King. – L. : Routledge, 1990. – 194 p.
18. Kotler, Ph. Marketing places: attracting investment, industry, and tourism to cities, states, and nations / Ph. Kotler, D. H. Hainer, I. Rein. – N. Y. : The Free Press, 2002. – 400 p.
19. Kresl, P. K. Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four Large US Metropolitan Areas / P. K. Kresl, B. Singh // Urban Studies. – 1999. – № 36. – P. 1018–1019.
20. Krugman, P. Making sense of the competitiveness debate / P. Krugman // Oxford review of Economic policy. – 1996. – № 12. – P. 17–25.
21. Lever, W. F. Competitive Cities in Europe / W. F. Lever // Urban studies. – 1999. – № 36. – P. 1029–1044.
22. Lo, F-c. Globalization and the World of Large Cities / F-c. Lo, Y-m. Yeung. – Tokyo : United Nations Univ. Press, 1998. – 530 p.
23. Porter, M. E. The competitive Advantage of Nations: with a new introduction / M. E. Porter. – N. Y. : Free Press, 1998. – 855 p.
24. Reed, H. Financial centre hegemony, interest rates and the global political economy / H. Reed // International Banking and Financial Centres. – L. : Kluvier Academic Press, 1989. – P. 247–268.

25. Sassen, S. *Cities in a World Economy* / S. Sassen. – Thousand Oaks (Cal.) : Pine Forge, 1994. – 269 p.
26. Sassen, S. *The Global City: New York, London, Tokyo* / S. Sassen. – Princeton : Princeton Univ. Press, 1991. – 447 p.
27. Taylor, P. Specification of the world city network / P. Taylor // *Geographical Analysis*. – 2001. – № 33. – P. 181–194.
28. Taylor, P. World cities and territorial states: the rise and fall of their mutuality / P. Taylor // *World Cities in a World System* / ed. by P. Knox and P. Taylor. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1995. – P. 48–62.
29. Taylor, P. World Cities and Territorial States under Conditions of Contemporary Globalization / P. Taylor // *Political Geography*. – 2000. – № 1. – P. 5–32.
30. Taylor, P. *World City Network. A Global Urban Analysis* / P. Taylor. – L. : Routledge, 2004. – 241 p.
31. The 2008 Global Cities Index. – Electronic text data. – Mode of access: http://www.atkearney.pl/content/misc/wrapper.php/name/file_the-2008-global-cities-index_1232637688ad80.pdf.
32. The Global Competitiveness Report 2009–2010. – Electronic text data. – Mode of access: http://www.weforum.org/pdf/GCR09/GCR20092010_fullreport.pdf.
33. The World According to GaWC 2008. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/world2008t.html>.
34. World Cities Survey 2010 // *The Wealth Report 2010*. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.knightfrank.com/wealthreport/Documents/pdfTheWealthReport2010.pdf>.

MEGACITY COMPETITIVENESS IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

A.S. Novoseltseva

This article describes the main approaches to the analysis of megacity's competitiveness in conditions of spatial transformation of the world economic structure, including the key indicators used in classic and modern evaluation systems.

Key words: *megapolis, competitiveness, trends of globalization, global economy.*