

DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.1.16>

UDC 339.9.01

LBC 65.5

Submitted: 28.08.2024

Accepted: 28.10.2024

THE CONCEPT OF BALANCED DEVELOPMENT OF BILATERAL TRADE AND ECONOMIC RELATIONS OF THE COUNTRIES AS A PRINCIPLE OF MINIMIZING DEPENDENT DEVELOPMENT

Roman V. Naumenko

Directorate for Information and Analytical Support for the Implementation of the State Program
of the Russian Federation “Socio-Economic Development of the Republic of Crimea and the City of Sevastopol”,
Simferopol, Russian Federation

Abstract. The existence of the modern world system is complicated by the expansion of imbalances between the center and the periphery. The unfairness of the current world order is aggravated by the current imperfection of international institutions. The purpose of this study is to identify the key problems of economic dependence and to introduce into scientific circulation the concept of balanced development of bilateral trade and economic relations of the countries as a principle of a new economic formation. Among the problems of economic dependence, the insurmountable technological backwardness, overexploitation and low wages, social stratification, excess and monopolization, inefficiency of international organizations and international assistance, capital deficit and unbalanced growth, and inapplicability of the experience of developed countries are highlighted. Special attention is paid to the imperfection of the new development in the context of trade wars and sanctions restrictions. The concept of balanced development of bilateral trade and economic relations of the countries represents the orientation of countries towards gravitational equality in realizing the existing potential of bilateral economic cooperation, which solves the key problems of an uneven world order. The threats arising in the process of implementing this concept are noted, including the increase in the cost of imports, the nationalization of the economy, the seizure of the intermediary services industry by multinational companies, debt crises, and political difficulties in implementing the principle in international organizations. This approach is a kind of “contract” between developed and developing countries.

Key words: balanced development, bilateral trade and economic relations of countries, theory of dependent development, world-system approach, gravitational equality.

Citation. Naumenko R. V. The Concept of Balanced Development of Bilateral Trade and Economic Relations of the Countries as a Principle of Minimizing Dependent Development. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2025, vol. 27, no. 1, pp. 192-203. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.1.16>

УДК 339.9.01

ББК 65.5

Дата поступления статьи: 28.08.2024

Дата принятия статьи: 28.10.2024

КОНЦЕПЦИЯ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ДВУСТОРОННИХ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ СТРАН КАК ПРИНЦИП МИНИМИЗАЦИИ ЗАВИСИМОГО РАЗВИТИЯ

Роман Валериевич Науменко

Дирекция по информационно-аналитическому сопровождению реализации государственной программы
Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь»,
г. Симферополь, Российская Федерация

Аннотация. Существование современной миросистемы осложнено расширением диспропорций между центром и периферией. Несправедливость сложившегося мироустройства усугубляется действующим

несовершенством международных институтов. Целью данного исследования является определение ключевых проблем экономической зависимости и введение в научный оборот концепции сбалансированного развития двусторонних торгово-экономических связей стран в качестве принципа новой экономической формации. Среди проблем экономической зависимости выделены непреодолимость технологической отсталости, сверхэксплуатация и низкая оплата труда, социальное расслоение, излишек и монополизация, неэффективность международных организаций и международной помощи, дефицит капитала и несбалансированность роста, неприменимость опыта развитых стран. Особое внимание уделяется несовершенству нового девелопментализма в условиях торговых войн и санкционных ограничений. Концепция сбалансированного развития двусторонних торгово-экономических связей стран представляет собой ориентацию стран на гравитационное равенство при реализации существующего потенциала двустороннего экономического взаимодействия, что разрешает ключевые проблемы неравномерного мироустройства. Отмечаются угрозы, возникающие в процессе внедрения указанной концепции, среди которых рост стоимости импорта, огосударствление экономики, захват транснациональными компаниями отрасли посреднических услуг, долговые кризисы, политические трудности имплементации принципа в международные организации. Данный подход представляет собой своеобразный «контракт» между развитыми и развивающимися странами.

Ключевые слова: сбалансированное развитие, двусторонние торгово-экономические связи стран, теория зависимого развития, миросистемный подход, гравитационное равенство.

Цитирование. Науменко Р. В. Концепция сбалансированного развития двусторонних торгово-экономических связей стран как принцип минимизации зависимого развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2025. – Т. 27, № 1. – С. 192–203. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.1.16>

Введение

За последние 15 лет мировая экономика подверглась значительным потрясениям, поднимающим вопросы экзистенциального характера существующей миросистемы, среди которых глобальный финансовый кризис 2008–2009 гг., европейский долговой кризис 2010 г., пандемия COVID-19 и др. Проблемы макроэкономической стабильности и неравномерное распределение экономических выгод среди развитых и развивающихся стран стали все более явными, запустив деглобализационные процессы, направленные на реструктуризацию форматов экономического взаимодействия стран.

Вопросы, находящиеся на повестке современных экономических исследований данного направления, являются не новыми, а скорее относятся к существовавшей во 2-й половине XX в. дискуссии о роли экономической зависимости, теории развития, а также о противоборстве социализма с капитализмом. Прекращение существования СССР привело к формированию главенствующей позиции о более эффективной модели развития экономики государства, основанной на свободе торговли, глобализации, интернационализации экономической деятельности и доминирующей роли транснациональных компаний в контексте

снижения издержек экономической активности. Как показал опыт последних 30 лет, это не совсем так. Общий суверенный долг всех стран за указанный период вырос практически на 100 %, составив в 2020 г. 256 % мирового ВВП. Проблемы неравенства продолжают углубляться. Так, например, доходы владельцев крупнейших транснациональных компаний в период пандемии значительно возросли посредством фондового рынка, несмотря на ее деструктивное влияние на бизнес, в то время как число голодающих людей за указанный период выросло с 8,4 до 9,9 %. Кроме того, пандемия COVID-19 продемонстрировала чрезвычайную уязвимость мировой экономики перед логистическими проблемами, требующую развития систем альтернативного транспортного сообщения макрорегионов. Как итог, имеем рост инфляции при перспективах рецессии в отдельных макрорегионах. Представленные сведения являются звеньями одной цепи, указывая на острую необходимость изменения подходов к экономической политике государств, координации межгосударственного взаимодействия и функционированию международных экономических организаций, значение и инструменты деятельности которых требуют пересмотра с позиции современных вызовов. Особое место в представленных дисбалансах занимает проблема зависи-

мости стран, в которой эффекты открытой экономики не позволяют преодолеть существующее положение, в то время как деструктивные процессы в центре значительно воздействуют на экономическую активность периферии.

Целью данного исследования является определение ключевых проблем экономической зависимости и введение в научный оборот концепции сбалансированного развития двусторонних торгово-экономических связей стран.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования является экономическая зависимость стран.

При обосновании теоретических основ исследования применены методы систематизации данных, историко-ретроспективный, логико-структурный анализ и синтез. Посредством историко-ретроспективного метода исследованы подходы к изучению зависимого развития в прошлом, что путем систематизации данных позволило выявить ключевые проблемы данного типа торгово-экономических связей и определить невозможность их разрешения в существующих моделях экономического развития. Логико-структурный анализ и синтез позволил сформировать концепцию сбалансированного развития, ориентированную на решение большинства выявленных проблем в современных условиях существования мировой экономики.

Результаты и обсуждение

Теория зависимости, включая проблемы неравенства стран, исходит из полемики на тему эффективности капиталистической модели экономического развития государства. Современная система, несомненно, обладает преимуществами с позиций мотивации, конкуренции и инноваций. Однако пропорциональный рост базисных дисбалансов свидетельствует о том, что капиталистическая формация в текущем виде является несовершенной.

На основополагающие проблемы взаимоотношений стран указывал еще Ф. Лист, который в первой половине XIX в. полагал, что фритрейдерство скрывает свои истинные цели, поскольку единение народов посредством тор-

говли весьма несовершенно, так как оно преврано или ослаблено войнами и эгоистическими мерами народностей. Представляя свободную торговлю в качестве космополитической теории, Ф. Лист указывал на необходимость протекционистских мер по отношению к зарождающейся промышленности, которые приводят к расцвету фабрик, флота и внешней торговли, что в совокупности обеспечивает национальную независимость государства, представляющего собой наивысшую степень ассоциации людей. Свободная торговля же выгодна исключительно между государствами с одинаковым уровнем промышленного развития [Витте, 1889]. Частично данный факт констатировал и Дж. Гобсон, описывая рост торговых отношений Великобритании с Францией, Германией, Россией и Соединенными Штатами в период территориальной экспансии [Гобсон, 1927]. Ф. Лист был подвергнут критике со стороны Ф. Грэхема за недостаточную жесткость в отношении протекционизма, указывая на необходимость постоянной коррекции инструментов защиты отраслей экономики государства, так как подходы одного периода могут оказывать эффект свободной торговли в другие периоды [Graham, 1923].

Дж. Гобсон указывал на то, что проблема неравенства относится к сущности капиталистического устройства, что приводит к межимпериалистическому соперничеству [Гобсон, 1927]. В свою очередь В. Ленин утверждал, что империализм является формой капиталистического способа производства, поскольку:

- конкурентный рынок заменяется в основных его отраслях монополистическим;
- происходит внутренняя дифференциация капиталистических функций, с появлением финансового слоя среди предпринимателей и привилегированности банковской системы;
- финансисты превратили производительные силы и накопление капитала в процесс новых возможностей для инвестиций;
- на смену внутригосударственным приходят внешние пути непрерывности капиталистического прогресса. В поисках контроля над сырьем монополистическая политика капитализма становится экспансионистской [Ленин, 1917; Cardoso et al., 1979].

С. Амин, основываясь на идеях В. Ленина, приводил аргументы в пользу того, что неравномерность развития является следствием и причиной существования империализма, который в высшей степени рационален и построен на вычислении реальной выгоды. Чем рациональнее строй, тем более он разрушителен [Amin, 1976]. Решение этой проблемы он видел в существовании альтернативы догоняющему пути развития, ослаблении зависимости и построении многополярного мира [Амин, 2017].

Несовершенство капиталистического устройства мировой экономики подробно описано представителями миросистемного подхода, которые в качестве базисного элемента текущей миросистемы выделяют концепцию ядро – периферия. И. Валлерстайн полагал, что текущая миросистема основана на капиталистической мирэкономике, стремящейся к бесконечному накоплению капитала. Это влечет за собой капиталистическую экспансию, с новыми рынками, транснациональными доходами и развитием монополистических рынков (в реальности олигополии и монополистической конкуренции). Страны ядра живут политикой фритрейдерства, страны полупериферии – протекционизма. Основная цель стран полупериферии – не скатиться в периферию, что порождает рост неравенства в масштабе мировой экономики [Валлерстайн, 2006]. А. Франк утверждал, что слаборазвитость развивающихся стран обусловлена их зависимостью от развитых капиталистических стран – США, Западной Европы и Японии [Рахманов, 2013]. Т. Дос Сантос охарактеризовал процесс экономической зависимости как ситуацию, в которой экономика некоторых стран обусловлена развитием и расширением другой экономики [Dos Santos, 1970].

Г. Мюрдаль, в свою очередь, полагал, что проведение экспансионистской экономической политики является взаимовыгодным элементом для развитых и развивающихся стран, так как увеличивает импорт потребительских товаров, чтобы утолить голод людей на периферии, и обеспечивает рост занятости в развитых странах путем загрузки производственных мощностей [Myrdal, 1984].

К основным проблемам формации экономической зависимости относятся:

1. Непреодолимость технологической отсталости.

Современный этап существования мировой экономики представляет консолидированный тип зависимости на основе транснациональных корпораций, которые инвестируют в отрасли, ориентированные на внутренний рынок слаборазвитых стран. Ключевым элементом данной миросистемы является технологическая зависимость. Рост иностранных инвестиций в периферийное государство должен сопровождаться качественным технологическим развитием. Однако центры сохраняют за собой всю выгоду от технического развития своей промышленности, в то время как периферийные страны передают им долю роста собственного технического прогресса. Подобная система мультипликационного эффекта усиливает технологическую отсталость развивающихся стран. Кроме того, крупные страны являются экспортерами инфляции в развивающиеся малые страны, что обеспечивает рост цен, не соответствующий росту производительности [Prebisch, 1950].

Одним из краткосрочных инструментов поддержания экономики и исправления последствий периферийного роста диспропорций в эластичности внешней торговли является импортозамещение [Prebisch, 1959]. Однако политика стимулирования экспорта промышленных товаров в центры и укрепление торговых отношений внутри периферии, несомненно, ведет к формированию вторичных центров, которые могут иметь проблемы, свойственные периферийным странам, когда для полного использования излишков рабочей силы им приходится заниматься деятельностью, затраты на которую выше, чем импортные цены [Prebisch, 1984].

2. Сверхэксплуатация и низкая оплата труда.

Центр предпочитает не замечать указанных проблем, так как преимущества от транснациональных компаний значительно превышают недостатки глобализма [Пребиш, 1992]. Р. Марини называл такую форму отношений стран субимпериализмом [Marini, 1973]. В странах периферии все же происходит зависимое капиталистическое развитие в секторах, интегрированных в новые формы монополистической экспансии. Однако экономи-

ческая структура региона, в который проникло капиталистическое предприятие, не обязательно модифицируется в результате такого проникновения, и, как следствие, сверхдоходы от экономической деятельности в периферийных странах слабо конвертируются в рост заработной платы трудящихся [Furtado, 1971]. Такие страны не стремятся исправить дисбаланс между ценами и стоимостью экспортируемых товаров, но пытаются компенсировать потерю дохода от международной торговли за счет дополнительной эксплуатации работника (сверхэксплуатации). Являясь необходимым условием мирового капитализма, сверхэксплуатация способствует развитию производительности труда [Marini, 1973].

3. Социальное расслоение.

Отличительной чертой представленной экспансии является появление совместных предприятий, учитывающих местный государственный капитал, частный национальный и монопольные международные инвестиции, что приводит к формированию класса привилегированных наемных работников, ориентированных на глобальные рынки. Ф. Кардозо называл такой процесс формированием «Антинации» внутри «Нации», что приводит к оккупации территории в интересах международного капитала [Cardoso et al., 1979]. В результате иностранные инвестиции становятся элементом внешних интервенций с целью деиндустриализации идеологии и противодействия национализму [Dos Santos, 1968].

4. Излишек и монополизация.

«Новый средний класс» не пускает средства в экономику, что предполагает формирование излишка, не ориентированного на экономический рост страны [Baran, 1957]. Излишек, являющийся неотъемлемым элементом монополистического капитализма, который можно поглощать путем потребления, инвестиций, милитаризма и др. Страхование и недвижимость также являются формой поглощения излишков, характерной для капитализма [Baran et al., 1966].

5. Неэффективность международных организаций и международной помощи.

На практике деятельность Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития концентрируется не на решении внутриэкономических про-

блем, а на интегрировании страны в международное пространство. Так, в период кризиса 1970-х гг. организации помогали реформировать филиппинскую экономику путем развития сельских районов и экспортноориентированной промышленности. Итогом стал значительный рост внешнего долга, в совокупности со стагфляцией и ростом бедности. К концу 1980-х страна экспортировала рис при существующих внутренних продовольственных дефицитах [Bello et al., 1982].

Международная помощь, в свою очередь, перестала рассматриваться как односторонний и безвозмездный акт со стороны богатых стран, и воспринимается как обязательство, соответствующее определенному праву на компенсацию. Равновесие мировых сделок не может быть сохранено или восстановлено до тех пор, пока за диверсификацией производства в одной стране или группе стран не последует диверсификация в равных масштабах во всем остальном мире [Arghiri, 1972].

6. Дефицит капитала и несбалансированность роста.

Несмотря на выгоды для развивающихся стран от поздней индустриализации путем заимствования технологий, ключевой проблемой преодоления отсталости остается дефицит капитала [Gerschenkron, 1962]. Высокий минимальный объем инвестиций требует большого объема сбережений, чего трудно достичь в слаборазвитых странах с низким уровнем дохода. Выход из порочного круга заключается в том, чтобы сначала добиться увеличения дохода (за счет мультипликационных инвестиций) и обеспечить механизмы, гарантирующие, что на втором этапе предельная норма сбережений будет намного выше средней нормы сбережений [Rosenstein-Rodan, 1961]. Кроме того, особое место занимает стратегический характер преобразований, когда развитие какого-то промышленного сектора требует дополнительных энергетических и логистических мощностей, которые необходимо аккумулировать при ограниченности экономических ресурсов, что ведет к несбалансированности роста [Hirschman et al., 1984].

7. Неприменимость опыта развитых стран.

В качестве ключевой проблемы зависимости был определен процесс построения новой экономической структуры государства.

Формация второй половины XX в. предполагала активное использование опыта экономически успешных стран, который был неприменим к большинству стран в силу различий в обеспеченности факторами производства [Lin et al., 2011]. Имеет значение и изменение условий функционирования мировой экономики, а именно революция в области информационных технологий, рост экономики знаний, развитие глобальных цепочек поставок и появление крупных держав в развивающемся мире, таких как Бразилия, Россия, Индия и Китай [Trubek, 2009]. Кроме того, существует также противоречие между набором институтов развивающихся стран, которые им рекомендованы, и уровнем экономического развития этих стран, поскольку развитые страны на этапе своего становления не обладали такой институциональной нагрузкой [Ha-Joon, 2002].

На решение вышеуказанных проблем был ориентирован Новый девелопментализм, предлагающий совершенствование следующих направлений экономической политики развивающегося государства:

- экономический рост должен обеспечиваться за счет экспорта в сочетании с сильным внутренним рынком;
- государство должно создавать инвестиционные возможности и сокращать экономическое неравенство;
- промышленная политика должна носить вспомогательный характер;
- необходим отказ от бюджетных дефицитов;
- борьба с инфляцией носит ключевой характер [Bresser-Pereira, 2009].

Однако данная политика не является эффективной в текущей деглобализационной трансформации мировой экономики, ключевыми элементами которой выступают торговые войны и санкционные ограничения, оказывающие деструктивное воздействие на экспорт развивающихся стран, что приводит к росту дефицита бюджета и локальному увеличению инфляции. По мнению А.В. Бугалина, в настоящее время формируется запрос общества на развитие консервативно-либеральной модели капитализма, которая представляет собой симбиоз крупного капитала и государства с идеями большинства трудящихся, тем или

иным образом связанных с государством [Бугалин, 2023]. При этом происходит постепенное истощение капитализмом резервов компенсации диспропорций за счет эксплуатации труда. А это предполагает не гармонию капитализма и социализма, а обострение их противоборства [Дзарасов, 2015]. Перетекание производства на периферию, прежде всего в Азию, создало глобальную уязвимость Запада. Возврат промышленного производства требует роста сбережений для финансирования инвестиций и сокращения потребления, что вызовет недовольство общества [Дзарасов, 2023].

Полагаем, что концепция сбалансированного развития внешнеэкономической деятельности должна относиться к базовым элементам построения новой миросистемы.

Понятие сбалансированности относится к категории системообразующих концептов экономических учений и предполагает состояние экономической системы, при котором уравновешены два и более разнонаправленных фактора [Райзберг и др., 2011]. Сбалансированное развитие страны рассматривается с нескольких точек зрения:

- как устойчивое развитие;
- соотношение комплекса факторов;
- итоговый результат – целеполагание [Сироткина и др., 2014а].

На двустороннее торгово-экономическое взаимодействие устойчивое развитие оказывает неключевое воздействие, что предполагает изменение ориентира в сторону соотношения факторов и целей следования. В данном контексте под сбалансированным развитием понимается количественное соотношение между различными элементами экономической системы, определяющее ее сохранение и развитие. Соответствие экономических показателей характеризуется совокупностью пропорций, которые обеспечивают единство системы, а также эффективность производства [Смолев, 2013]. Сбалансированное социально-экономическое развитие региона основано на выстраивании эффективных алгоритмов взаимодействия бизнеса, общества и власти. Усилия направлены на обеспечение учета интересов контрагентов и отдельных социальных групп при выработке социально-экономической политики [Сироткина и др., 2014а].

О.А. Чернова утверждает, что сбалансированность экономических систем является стратегическим ориентиром управления социально-экономическим развитием государства и региона, что обеспечивается комплексом государственных и рыночных реформ.

Торгово-экономическое сотрудничество государств при отсутствии санкции предусматривает рыночные условия взаимодействия контрагентов, что в мировой экономике зачастую не будет иметь равнозначного экономического воздействия. В контексте внешнеторговой деятельности государства под сбалансированностью понимают соотношение стоимости экспортных и импортных товаров (равновесие торгового баланса государства). Торгово-экономические связи предполагают необходимость учета дополнительных параметров, оказывающих воздействие на характер взаимоотношений стран.

Как итог, сбалансированное развитие двусторонних торгово-экономических связей государств – это совокупность межгосударственных скоординированных действий, направленных на реализацию существующего потенциала двустороннего экономического взаимодействия при гравитационном равенстве. Гравитационное равенство основано на равнозначном значении стран в системах торгово-экономических связей каждого. Указанный тип взаимоотношений минимизирует риски внешнеэкономической деятельности стран, а также обеспечивает взаимовыгодность и сбалансированность сотрудничества [Gravitation Equality as Basis ... , 2021].

Ключевыми принципами сбалансированного развития торгово-экономических связей являются многовариантность, динамичность, научная обоснованность, экономическая безопасность, экологичность и приоритетность целей [Литвинов и др., 2016]. Среди критериев следует отметить наличие торгово-экономического потенциала сотрудничества и минимизацию действия «мягкой силы».

Сбалансированное развитие имеет значительные отличия от стратегического партнерства, среди которых [Новиков, 2010; Жеглова, 2014; Науменко, 2020]:

- установление двусторонних стратегических целей при стратегическом партнерстве в формате глобального экономического про-

странства, достижение которых предполагает особую систему координации усилий;

- при стратегическом партнерстве необходимо наличие правовой базы, закрепляющей цели и механизмы сотрудничества государств с последующей институционализацией;

- стратегическое партнерство носит всеобщий характер, то есть затрагивает все сферы жизни населения стран.

Сбалансированное развитие двусторонних торгово-экономических связей имеет целевую установку в качестве результата (реализация существующего потенциала экономического взаимодействия). Среди основных движущих сил указанных процессов следует выделить:

- потребность и мотивы, которые характеризуют необходимость совершенствования системы двусторонних торгово-экономических связей стран;

- знания и умения, возникающие в процессе организационной деятельности;

- нормы и ограничения, формирующие государственные и межгосударственные механизмы экономической дипломатии;

- денежные потоки и инвестиционную политику, определяющие кондиции взаимодействия;

- геоэкономические условия, характеризующие направленность торгово-экономических связей [Сироткина и др., 2014б].

Среди основных направлений скоординированного взаимодействия стран при сбалансированном развитии следует выделить:

1. Обеспечение макроэкономической устойчивости государств.

Положение экономики страны-партнера является ключевым элементом двусторонних торгово-экономических связей. Экономический кризис одного государства влечет за собой негативные последствия для двустороннего формата. Как следствие, существует потребность обеспечения государством непрерывных и поступательных процессов устойчивого экономического роста [Муталимов, 2013].

2. Рост бизнес-активности и инвестиционной привлекательности.

Реализация существующего экономического потенциала двустороннего взаимодействия требует координации действий в части построения взаимовыгодных кондиций, к которым

относится интеграционное взаимодействие, нормативно-правовое регулирование и др.

3. Развитие валютно-финансового сотрудничества.

Финансовая волатильность мировой экономики представляет угрозу взаимодействия стран, что предполагает сокращение числа участников финансового рынка и сложность доступа инвесторов к финансовым ресурсам. Это обуславливает необходимость согласованной валютной политики и двусторонней доступности финансовых источников развития экономик.

4. Развитие кадрового потенциала.

Создание правовых и институциональных условий совершенствования высококвалифицированных трудовых ресурсов, востребованных в системе двустороннего торгово-экономического взаимодействия стран.

Безусловно, процесс внедрения сбалансированного развития является, как минимум, среднесрочным, что предполагает существование ряда условий, среди которых:

- рост стоимости импортной продукции, что ведет к снижению уровня экономического благосостояния населения. Балансировать указанный элемент способен рост количества рабочих мест за счет компаний, выполняющих посреднические функции при умеренной денежно-кредитной политике государства;

- огосударствление экономики по причине слабости государственных и международных институтов, что требует избирательности в усилении или ослаблении внешнеэкономических условий;

- стремление транснациональных компаний воспользоваться капиталом в целях захвата отрасли посреднических услуг;

- долговые кризисы в отдельных государствах и макрорегионах;

- политические трудности имплементации принципа в международные организации, что предполагает начальный этап функционирования в рамках отдельных блоков стран.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что представленная концепция основана на синтезе теорий зависимого развития, миросистемного анализа и девелопментализма, что обуславливает ее актуальность в контексте кризиса существующей формации мировой экономики.

Выводы

Таким образом, сбалансированное развитие двусторонних торгово-экономических связей стран воздействует на зависимость, как один из ключевых элементов несовершенства существующей миросистемы, что обосновывает его связь с категорией структурирующих элементов экономической политики государства, оказывая системообразующее воздействие в контексте минимизации рисков внешнеэкономической деятельности. Негативные эффекты от проблем технологической отсталости, дефицита капитала, сверхэксплуатации, формирования «антинации», монополизации, несбалансированности роста и неприменимости опыта развитых стран снижаются, поскольку ограничивается свобода действий транснациональных компаний. Однако вопросы неэффективности международных организаций требуют дополнительных скоординированных действий от участников внешнеэкономической деятельности в контексте равномерного учета потребностей мировой экономики.

Диалектика современной миросистемы прошла стадию поступательного движения и представляет собой разнонаправленный единомоментный поиск вектора дальнейшего движения, где вопросы сбалансированного развития будут иметь первостепенное значение в экономических исследованиях и государственной экономической политике. Фактически речь идет о необходимости своеобразного договора между развитыми и развивающимися странами, где одни в обмен на инфляцию разрешают проблему неизбежного долгового кризиса, а другие – сложности зависимого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Амин, С. Россия: долгий путь от капитализма к социализму / С. Амин. – М. : Культур. революция, 2017. – 148 с.
- Бузгалин, А. В. После «конца истории»: консервативный неолиберализм и рефеодализация? / А. В. Бузгалин // Социологические исследования. – 2023. – № 5. – С. 133–144. – DOI: 10.31857/S013216250025808-1
- Валлерстайн, И. Миросистемный анализ: введение / И. Валлерстайн. – М. : Территория будущего, 2006. – 248 с.

- Витте, С. Ю. Национальная экономия и Фридрих Лист / С. Ю. Витте. – Киев : Киев. Слова, 1889. – 59 с.
- Гобсон, Дж. Империализм / Дж. Гобсон. – Л. : Прибой, 1927. – 287 с.
- Дзарасов, Р. С. Капитализм и социализм на весах политической экономии / Р. С. Дзарасов // Вопросы политической экономии. – 2015. – № 3. – С. 30–41.
- Дзарасов, Р. С. Современный глобальный экономический кризис: мир-системный подход / Р. С. Дзарасов // Научные труды вольного экономического общества России. – 2023. – № 2. – С. 460–488.
- Жеглова, Ю. Г. Стратегическое партнерство как формат межгосударственных отношений / Ю. Г. Жеглова // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2014. – № 3. – С. 115–122.
- Ленин, В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма / В. И. Ленин. – Пг. : Жизнь и знание, 1917. – 154 с.
- Литвинов, Д. А. Концептуальные положения управления сбалансированным развитием региона / А. Д. Литвинов, Н. В. Сироткина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 2. – С. 133–142. – DOI: <https://doi.org/10.17308/meps.2016.2/1374>
- Муталимов, В. А. Макроэкономическая стабильность как основная цель обеспечения экономической безопасности страны / В. А. Муталимов // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 1–8.
- Науменко, Р. В. Значение стратегического партнерства России и Индии в контексте углубления билатерального торгово-экономического сотрудничества / Р. В. Науменко // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2020. – № 1. – С. 125–133.
- Новиков, И. А. Стратегическое партнерство как феномен международной политики / И. А. Новиков // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 117–124.
- Пребиш, Р. Периферийный капитализм. Есть ли ему альтернатива / Р. Пребиш. – М. : ИЛА РАН, 1992. – 331 с.
- Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
- Рахманов, А. Б. Концепция зависимости А.Г. Франка / А. Б. Рахманов // Вестник Московского университета. Социология и политология. – 2013. – № 2. – С. 52–67.
- Сироткина, Н. В. Понятие, сущность сбалансированного развития региона / Н. В. Сироткина, И. Н. Воронцова // Конкурентоспособность. Инновации. Финансы. – 2014а. – № 1. – С. 55–59.
- Сироткина, Н. В. Факторы и условия обеспечения сбалансированного развития региона / Н. В. Сироткина, А. Ю. Гончаров, И. Н. Воронцова // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2014б. – № 4. – С. 93–100.
- Смолев, С. В. Сбалансированное и комплексное развитие региона / С. В. Смолев // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 8. – С. 92–96.
- Amin, S. Imperialism and Unequal Development / S. Amin. – Paris : Editions de Minuit, 1976. – 267 p.
- Arghiri, E. Unequal Exchange. A Study of the Imperialism of Trade / E. Arghiri. – N. Y. : Modern reader, 1972. – 496 p.
- Baran, P. The Political Economy of Growth / P. Baran. – N. Y. : Monthly Review Press, 1957. – 199 p.
- Baran, P. Monopoly Capital: An Essay on the American Economic and Social Order / P. Baran, P. Sweezy. – N. Y. : Monthly Review Press, 1966. – 403 p.
- Bello, W. Development Debacle: The World Bank in the Philippines / W. Bello, D. Kinley, E. Elinson. – Oakland : Institute for Food and Development Policy, 1982. – 256 p.
- Bresser-Pereira, L. From Old to New Developmentalism in Latin America / L. Bresser-Pereira. – Sao Paulo : Texto Para Discussao, 2009. – 39 p.
- Cardoso, F. H. Dependency and Development in Latin America / F. H. Cardoso, E. Faletto. – Berkeley : University of California Press, 1979. – 256 p.
- Dos Santos, T. El nuevo caracter de la dependencia / T. Dos Santos. – Lima : IEP, 1968. – 22 p.
- Dos Santos, T. The Structure of Dependence / T. Dos Santos // American Economic Review. – 1970. – № 2. – P. 231–236.
- Furtado, S. Development and Underdevelopment / S. Furtado. – Berkeley : University of California Press, 1971. – 181 p.
- Gerschenkron, A. Economic Backwardness in Historical Perspective / A. Gerschenkron. – Cambridge : The Belknap Press of Harvard University Press, 1962. – 456 p.
- Graham, F. D. Some Aspects of Protection Further Considered / F. D. Graham // The Quarterly Journal of Economics. – 1923. – № 2. – P. 199–227.
- Gravitation Equality as Basis of the State's Economic Development Algorithm in the Context of Forming of the Independent Balanced Economic Policy / M. G. Nikitina, O. Yu. Sviridov, O. V. Lunyakov, R. V. Naumenko, D. B. Mirankov, Sh. U. Niyazbekova, M. A. Soldatov // Вестник

- Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2021. – № 1 (389). – С. 187–193.
- Ha-Joon, Ch. Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective / Ch. Ha-Joon. – N. Y. : Anthem Press, 2002. – 196 p.
- Hirschman, A. O. Dissenter's Confession: The Strategy of Economic Development. Revisited / A. O. Hirschman, C. Diáz, P. Streeten // *Pioneers in Development*. – 1984. – P. 85–111.
- Lin, J. New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development / J. Lin, A. Krueger, D. Rodrik // *The World Bank Research Observer*. – 2011. – № 2. – P. 193–229.
- Marini, R. M. Dialética da Dependência / R. M. Marini // *Germinal: Marxismo e Educação em Debate*. – 1973. – P. 325–356.
- Myrdal, G. International Inequality and Foreign Aid in Retrospect / G. Myrdal // *Pioneers in Development*. – 1984. – P. 149–165.
- Prebisch, R. The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems / R. Prebisch. – Santiago : United Nations Publications, 1950. – 66 p.
- Prebisch, R. Commercial Policy in the Underdeveloped Countries / R. Prebisch // *The American Economic Review*. – 1959. – № 2. – P. 251–273.
- Prebisch, R. Five Stages in My Thinking on Development / R. Prebisch // *Pioneers in Development*. – 1984. – P. 173–191.
- Rosenstein-Rodan, P. N. Notes on the Theory of the Big Push / P. N. Rosenstein-Rodan // *International Economic Association Series*. – 1961. – P. 57–81.
- Trubek, D. M. Developmental States and the Legal Order: Towards a New Political Economy of Development and Law / M. D. Trubek // *Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper*. – 2009. – № 1075. – 35 p.
- Gobson Dzh. *Imperializm*. Leningrad, Priboj Publ., 1927. 287 p.
- Dzarusov R.S. Kapitalizm i socializm na vesah politicheskoy ekonomii [Capitalism and Socialism on the Scales of Political Economy]. *Voprosy politicheskoy ekonomii*, 2015, no. 3, pp. 30–41.
- Dzarusov R.S. Sovremennyy globalnyy ekonomicheskij krizis: mir-sistemnyy podhod [Contemporary Global Economic Crisis: World-Systems Approach]. *Nauchnye trudy volnogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2023, no. 2, pp. 460–488.
- Zheglava Ju.G. Strategicheskoe partnerstvo kak format mezhdunarodnykh otnoshenij [Strategic Partnership as a Format of Interstate Relations]. *Kontury globalnykh transformacij: politika, ekonomika, pravo*, 2014, no. 3, pp. 115–122.
- Lenin V.I. *Imperializm, kak vysshaja stadija kapitalizma* [Imperialism as the Highest Stage of Capitalism]. Petrograd, Zhizn i znanie Publ., 1917. 154 p.
- Litvinov D.A., Sirotkina N.V. Konceptualnye polozhenija upravlenija sbalansirovannym razvitiem regiona [Conceptual Provisions for Managing the Balanced Development of the Region]. *Sovremennaja ekonomika: problemy i reshenija*, 2016, no. 2, pp. 133–142. DOI: <https://doi.org/10.17308/meps.2016.2/1374>
- Mutalimov V.A. Makroekonomicheskaja stabilnost kak osnovnaja cel obespechenija ekonomicheskoy bezopasnosti strany [Macroeconomic Stability as the Main Goal of Ensuring the Economic Security of the Country]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, 2013, no. 6, pp. 1–8.
- Naumenko R.V. Znachenie strategicheskogo partnerstva Rossii i Indii v kontekste uglublenija bilateralnogo torгово-ekonomicheskogo sotrudnichestva [Importance of the Strategic Partnership Between Russia and India in the Context of Deepening Bilateral Trade and Economic Cooperation]. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie*, 2020, no. 1, pp. 125–133.
- Novikov I.A. Strategicheskoe partnerstvo kak fenomen mezhdunarodnoj politiki [Strategic Partnership as a Phenomenon of International Politics]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 1, pp. 117–124.
- Prebisch R. *Periferijnyj kapitalizm. Est li emu alternativa* [Peripheral Capitalism. Is There an Alternative to It?]. Moscow, ILARAN, 1992. 331 p.
- Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B. *Sovremennyy ekonomicheskij slovar* [Modern Economic Dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2011. 512 p.

REFERENCES

- Amin S. *Rossija: dolgij put ot kapitalizma k socializmu* [Russia: Long Road from Capitalism to Socialism]. Moscow, Kultur. revoljucija Publ., 2017. 148 p.
- Buzgalin A.V. Posle «konca istorii»: konservativnyj neoliberalizm i refeodalizacija? [After the “End of History”: Conservative Neoliberalism and Refeudalization?]. *Sociologicheskie issledovanija*, 2023, no. 5, pp. 133–144. DOI: 10.31857/S013216250025808-1
- Vallerstajn I. *Mirosistemnyj analiz: vvedenie* [World-System Analysis: Introduction]. Moscow, Territorija budushhego Publ., 2006. 248 p.
- Vitte S.Ju. *Nacionalnaja ekonomija i Fridrich List* [National Economy and Friedrich List]. Kiev, Kiev. Slova Publ., 1889. 59 p.

- Rahmanov A.B. Konceptcija zavisimosti A.G. Franka [Concept of Dependence by A. G. Frank]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologija i politologija*, 2013, no. 2, pp. 52-67.
- Sirotkina N.V., Voroncova I.N. Ponjatie, sushhnost sbalansirovannogo razvitija regiona [Concept and Essence of Balanced Development of the Region]. *Konkurentosposobnost. Innovacii. Finansy*, 2014a, no. 1, pp. 55-59.
- Sirotkina N.V., Goncharov A.Ju., Voroncova I.N. Faktory i usloviya obespecheniya sbalansirovannogo razvitija regiona [Factors and Conditions for Ensuring Balanced Development of the Region]. *Vestnik VGU. Serija: Ekonomika i upravlenie*, 2014b, no. 4, pp. 93-100.
- Smolejev S.V. Sbalansirovannoye i kompleksnoye razvitiye regiona [Balanced and Comprehensive Development of the Region]. *Sotsialno-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*, 2013, no. 8, pp. 92-96.
- Amin S. *Imperialism and Unequal Development*. Paris, Editions de Minuit, 1976. 267 p.
- Arghiri E. *Unequal Exchange. A Study of the Imperialism of Trade*. New York, Modern reader, 1972. 496 p.
- Baran P. *The Political Economy of Growth*. New York, Monthly Review Press, 1957. 199 p.
- Baran P., Sweezy P. *Monopoly Capital: An Essay on the American Economic and Social Order*. New York, Monthly Review Press, 1966. 403 p.
- Bello W., Kinley D., Elinson E. *Development Debacle: The World Bank in the Philippines*. Oakland, Institute for Food and Development Policy, 1982. 256 p.
- Bresser-Pereira L. *From Old to New Developmentalism in Latin America*. Sao Paulo, Texto Para Discussao, 2009. 39 p.
- Cardoso F.H., Faletto E. *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley, University of California Press, 1979. 256 p.
- Dos Santos T. *El nuevo caracter de la dependencia*. Lima, IEP, 1968. 22 p.
- Dos Santos T. The Structure of Dependence. *American Economic Review*, 1970, no. 2, pp. 231-236.
- Furtado S. *Development and Underdevelopment*. Berkeley, University of California Press, 1971. 181 p.
- Gerschenkron A. *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Cambridge, The Belknap Press of Harvard University Press, 1962. 456 p.
- Graham F.D. Some Aspects of Protection Further Considered / F. D. Graham. *The Quarterly Journal of Economics*, 1923, no. 2, pp. 199-227.
- Nikitina M.G., Sviridov O.Yu., Lunyakov O.V., Naumenko R.V., Mirankov D.B., Niyazbekova Sh.U., Soldatov M.A. Gravitation Equality as Basis of the State's Economic Development Algorithm in the Context of Forming of the Independent Balanced Economic Policy. *Vestnik Natsionalnoy akademii nauk Respubliki Kazakhstan*, 2021, no. 1 (389), pp. 187-193.
- Ha-Joon Ch. *Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective*. New York, Anthem Press, 2002. 196 p.
- Hirschman A.O., Diáz C., Streeten P. Dissenter's Confession: The Strategy of Economic Development. Revisited. *Pioneers in Development*, 1984, pp. 85-111.
- Lin J., Krueger A., Rodrik D. New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development. *The World Bank Research Observer*, 2011, no. 2, pp. 193-229.
- Marini R.M. Dialética da Dependência. *Germinal: Marxismo e Educação em Debate*, 1973, pp. 325-356.
- Myrdal G. International Inequality and Foreign Aid in Retrospect. *Pioneers in Development*, 1984, pp. 149-165.
- Prebisch R. *The Economic Development of Latin America and Its Principal Problems*. Santiago, United Nations Publications, 1950. 66 p.
- Prebisch R. Commercial Policy in the Underdeveloped Countries. *The American Economic Review*, 1959, no. 2, pp. 251-273.
- Prebisch R. Five Stages in My Thinking on Development. *Pioneers in Development*, 1984, pp. 173-191.
- Rosenstein-Rodan P.N. Notes on the Theory of the Big Push. *International Economic Association Series*, 1961, pp. 57-81.
- Trubek D.M. Developmental States and the Legal Order: Towards a New Political Economy of Development and Law. *Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper*, 2009, no. 1075. 35 p.

Information About the Authors

Roman V. Naumenko, Candidate of Sciences (Economics), Chief Expert, Department of Monitoring of State Enterprises and Consolidated Reporting, Directorate for Information and Analytical Support for the Implementation of the State Program of the Russian Federation “Socio-Economic Development of the Republic of Crimea and the City of Sevastopol”, Ekaterininskaya St, 28/10, 295000 Simferopol, Russian Federation, blazarus@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0875-4312>

Информация об авторах

Роман Валериевич Науменко, кандидат экономических наук, главный специалист-эксперт Управления мониторинга ГП и сводной отчетности, Дирекция по информационно-аналитическому сопровождению реализации государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь», ул. Екатерининская, 28/10, 295000 г. Симферополь, Российская Федерация, blazarus@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0875-4312>