



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2019.4.7>

UDC 332.146.2  
LBC 65.9(2Рос)

Submitted: 13.08.2019  
Accepted: 26.09.2019

## ASSESSMENTS AND EXPECTATIONS OF THE POPULACE OF SEVASTOPOL IN REGARDS TO THE ISSUES OF ECONOMIC GROWTH<sup>1</sup>

**Elena I. Piskun**

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

**Natalia A. Simchenko**

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

**Abstract.** The authors point out the necessity to study the issues regarding the economic growth of regions as this provides welfare and social comfort for their citizens. The assessments and expectations of the populace of individual subjects in regards to the formation of the region's socially economic conditions show themselves to be highly important, as they reflect the ability of further development of social economy leading industries, along with successful execution of activities by business structures. Studying social opinion and processing the results by means of the method of expert assessments were carried out in Sevastopol, where citizens of several different social groups and ages took part in the process. During the study, citizens were given the opportunity to assess the state of the city economic growth in real time and in the next 5 years answering a number of questions. Overall, citizens did not assess economy and factors influencing it during the retrospective period highly, though in the perspective period growing expectations seem to be a common occurrence among the majority of the groups asked. The most optimistic group of those asked turned out to be students, the most pessimistic being government officials. The results of the given investigation can be recommended for using by public authorities, initially at the local level, upon executing managerial decisions and developing projects and programs for the region's growth.

**Key words:** economic growth, region, population, assessments, expectations, expert analysis.

**Citation.** Piskun E.I., Simchenko N.A. Assessments and Expectations of the Populace of Sevastopol in Regards to the Issues of Economic Growth. *Journal of Volgograd State University. Economics*, 2019, vol. 21, no. 4, pp. 67-78. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2019.4.7>

УДК 332.146.2  
ББК 65.9(2Рос)

Дата поступления статьи: 13.08.2019  
Дата принятия статьи: 26.09.2019

## ОЦЕНКИ И ОЖИДАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ г. СЕВАСТОПОЛЯ В ВОПРОСАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА<sup>1</sup>

**Елена Ивановна Пискун**

Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация

**Наталья Александровна Симченко**

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

**Аннотация.** Отмечается необходимость изучения вопросов экономического роста регионов, так как этим обеспечивается благосостояние и социальный комфорт граждан. Оценки и ожидания населения отдельных субъектов по поводу формирования социально-экономических условий региона являются крайне важными, поскольку отражают возможность дальнейшего становления ведущих отраслей народного хозяйства и успешной деятельности предпринимательских структур. Исследование общественного мнения и обработка полученных результатов с использованием метода экспертных оценок проводились в городе Севастополе, в этом принимали участие граждане различных социально-профессиональных групп и возрастов.

В процессе исследования жителям региона было предложено оценить экономический рост города в настоящее время и в ближайшие 5 лет, ответив на ряд вопросов. В целом граждане оценивали экономику и факторы влияния в ретроспективном периоде невысоко, в перспективном – ожидания растут практически у всех групп опрошенных. Самой оптимистичной из обследуемых групп оказались студенты, пессимистичной – чиновники. Результаты данного исследования можно рекомендовать к использованию органам государственной власти, прежде всего, местного уровня, при принятии управленческих решений и разработке проектов, программ развития региона.

**Ключевые слова:** экономический рост, регион, население, оценки, ожидания, экспертный анализ.

**Цитирование.** Пискун Е. И., Симченко Н. А. Оценки и ожидания населения г. Севастополя в вопросах экономического роста // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2019. – Т. 21, № 4. – С. 67–78. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2019.4.7>

## Введение

Актуальность исследования вопросов экономического роста не вызывает сомнений, что находит отражение как в официальных правительственных документах, так и в теоретических и практических разработках отечественных ученых. Основной стратегической целью Российской Федерации является рост благосостояния граждан на фоне динамичного развития экономики. В связи с этим оценки и ожидания населения отдельных субъектов по поводу формирования социально-экономических условий региона являются крайне важными, так как отражают возможность дальнейшего становления ведущих отраслей народного хозяйства, успешной деятельности предпринимательских структур, уровень эффективности регулирования и управления местными и федеральными органами государственной власти экономики региона. Представляется возможным получение подобных оценок посредством исследования общественного мнения и обработки полученных результатов с использованием метода экспертных оценок.

Цель исследования – выявить оценки и ожидания населения города Севастополя в ретроспективном и перспективных периодах, связанные с экономическим ростом региона.

Гипотеза исследования – произошедшие изменения в городе Севастополе в связи с вхождением в состав Российской Федерации повлияли на различные сферы деятельности и жизни населения. Происходит активное развитие одних отраслей народного хозяйства и «затухание» других; меняются профессиональные предпочтения молодежи; оценки и ожидания предпринимательских структур и жи-

телей города в плане ведения бизнеса, прозрачности функционирования органов власти являются неоднозначными.

Вопросы обеспечения экономического роста регионов широко изучаются в экономической науке.

О.В. Иншаков создал научную школу «Закономерности эволюции, способы трансформации и стратегической модернизации экономических систем», в которой решаются многоаспектные проблемы экономики регионов, включая кластерное развитие российской наноиндустрии, в том числе в разрезе технологических платформ, экономических ресурсов, стратегий социально-экономического развития регионов и т. д. [Иншакова и др., 2014, с. 6–45; Иншаков и др., 2017, с. 4–15; Иншакова и др., 2017, с. 7–20; Иншаков, 2018, с. 23–29].

Научная школа А.Г. Гранберга [Оптимизационные межрегиональные межотраслевые модели, 1989; Гранберг и др., 2007] и его последователи [Стратегия пространственного развития России..., 2018, с. 264–287; Лавровский и др., 2016, с. 383–395; Оценка эффективности регионов РФ..., 2014, с. 9–30; Vasil'ev et al., 2011, с. 130–143] более тридцати лет изучают межрегиональные межотраслевые модели и пространственное развитие экономики России.

А.И. Татаркин [Татаркин, 2016, с. 9–26] особое внимание уделял саморазвитию и самокупаемости территорий.

Несмотря на фундаментальные исследования в области регионалистики, существует необходимость дальнейшего рассмотрения региональных проблем ввиду их многогранности, изменчивости, специфичности, присутствующих отдельным территориям.

## Материалы исследования и результаты

Востребованность информационных ресурсов в современных условиях социально-экономического развития регионов не вызывает сомнений. От качества информации, характеризующей социальные и экономические процессы на региональном уровне, зависят как программы развития города, его стратегия, так и оперативные решения. Полнота информационных ресурсов влияет на принятие решений стратегического и тактического характера и, как результат, – на социально-экономические показатели деятельности.

Авторами данного исследования предлагается использовать метод экспертных оценок для получения информации о состоянии и факторах экономического роста г. Севастополя. Важность такого исследования состоит в том, что недостаточно иметь информацию из официальных источников, базирующихся на количественных показателях, следует также учитывать мнение и взгляды населения на экономические процессы города при принятии управленческих решений по вопросам развития экономики.

Метод экспертных оценок реализуется в зависимости от целей исследователя и аудитории путем опроса населения или ведущих специалистов в той или иной области и используется в неформализуемых проблемных ситуациях, когда отсутствие достаточного массива информации или ее недостоверность не позволяет использовать в чистом виде формальные математические методы. Данный метод базируется на использовании интуиции, прошлого опыта, аналогии и логики.

Любой экономический процесс имеет количественные и качественные характеристики. Качественные получают посредством сбора субъективных мнений экспертов, которые присваивают той или иной характеристике количественное значение, в данном случае в диапазоне от 0 до 10 по степени релевантности, впоследствии производится формальная обработка полученных результатов.

Факторы влияния на экономический рост региона предлагается определять на основе методики оценки, включающей следующие этапы:

1. Определение перечня показателей. Осуществляется на основе априорного анализа.
2. Поиск и формирование списка экспертов.

3. Непосредственно анкетирование с целью получения совокупности индивидуальных экспертных оценок влияния отдельных факторов.

4. Проверка полученных результатов на сопоставимость и противоречивость мнений экспертов. В случае необходимости проведение дополнительного или повторного анкетирования.

5. Расчет вероятности по каждому фактору.

6. Проверка полученных данных на объективность оценок при помощи расчета коэффициентов значимости факторов посредством применения метода парных приоритетов.

7. Проверка согласованности мнений экспертов по ранговой значимости оцениваемых факторов на основе коэффициента конкордации.

8. Сравнение ранговой значимости факторов, с использованием результатов 5-го и 6-го этапов.

9. Окончательное ранжирование совокупности оцениваемых факторов по рейтинговым баллам, определяемым как произведение коэффициента значимости (веса) фактора на его вероятность.

При разработке данной методики использовались элементы технологии, довольно часто описываемые в литературе с использованием современного экономико-математического аппарата.

На экономический рост территориальных единиц оказывают влияние факторы прямого (природные, трудовые, инвестиционные, технологические ресурсы, функционирование конкретных отраслей народного хозяйства) и косвенного воздействия (условия и возможности: действия органов власти различного уровня, налоговая и финансово-кредитная система, коррупция, монополизация экономики и т. д.). Поэтому анкета составлялась с учетом факторов прямого и косвенного влияния.

Представленная методика поэтапно реализовывалась с привлечением экспертов, в качестве которых выступали граждане Севастополя различных социально-профессиональных групп и возрастов.

Респондентам предлагалось оценить факторы, влияющие на экономический рост севастопольского региона:

- уровень эффективности управления местными органами государственной власти по обеспечению экономического роста;
- уровень регулирования экономики федеральными государственными органами по

обеспечению экономического роста г. Севастополя;

- состояние сферы промышленного производства;
- состояние сферы сельского хозяйства;
- состояние сферы транспорта и связи;
- состояние сферы туризма;
- влияние военной базы ЧФ на экономическое развитие Севастополя;
- уровень цифровизации региона;
- уровень инвестиционной деятельности;
- уровень инвестиционного риска;
- уровень инновационной деятельности;
- деловая активность предпринимательских структур;
- конкурентоспособность региона;
- воздействие на экономический рост г. Севастополя свободной экономической зоны;
- инфраструктура обеспечения деятельности бизнеса;
- количество и качество трудовых ресурсов;
- экономическую свободу субъектов хозяйствования;
- коррумпированность экономики;
- прозрачность экономики;
- две наиболее приоритетных сферы деятельности, которые обеспечат экономический рост севастопольскому региону в ближайшие 5 лет.

Среди опрошенных студенты и учащиеся составили 28,2 %, рабочие – 7,4 %, служащие – 26,8 %, военные и сотрудники полиции – 3,4 %, пенсионеры – 4,0 %, домохозяйки и безработные – по 0,7 % соответственно, чиновники – 2,7 %, сотрудники частных компаний – 21,5 %, представители других родов деятельности – 4,7 %. Такое процентное соотношение респондентов вполне объяснимо. По официальным данным Крымстата, в Севастополе на начало 2019 г. проживало 443 211 чел., из которых около 18 % составляют молодые люди в возрасте от 15 до 25 лет (большинство из них обучается в средних специальных или высших учебных заведениях). Количество чиновников за прошедшие пять лет выросло практически в два раза: с 3 581 чел. в 2013 г. до 6 779 в 2018 году.

Следует вкратце остановиться на вопросах социального характера, так как это во многом определяет и динамику экономических показателей. В таблице представлены

мнения севастопольцев по отдельным социальным аспектам города. Все данные, отраженные в статье, собраны и обработаны авторами на основе исследования общественного мнения жителей г. Севастополя и фактически представляют собой оценки и ожидания населения региона в вопросах социальных аспектов и экономического роста.

Согласно данным, представленным в таблице, среди опрошенных с рождения в г. Севастополе проживает максимальное количество военных и сотрудников полиции – 60 %, служащих – 46,3 %; пенсионеров – 66,7 % (больше 25 лет), студентов – 37 % (до 3 лет) и 30,4 % (от 3 до 15 лет), 36,4 % рабочих (до 3 лет) и 36,4 % (от 3 до 15 лет).

По оценкам респондентов, практически все социальные группы оценивают уровень жизни в регионе как средний. Среди студентов 67,4 % таким образом ответили на данный вопрос, среди рабочих – 45,5 %, служащих – 68,3 %, военных и сотрудников полиции – 80 %, пенсионеров – 83,3 %, домохозяек – 100 %. Вместе с тем чиновники, которые проживают в городе до 3 лет (26,3 %) отмечают низкий уровень жизни – 50 %. Мнения сотрудников частных компаний распределились на «очень хороший», «хороший», «плохой» по 23,7 % соответственно.

Определенным образом коррелируют оценки уровня жизни и материального положения семьи. Так, большинство студентов (52,2 %), рабочих (36,4 %), служащих (61 %), военных и сотрудников полиции (80 %), домохозяек (100 %), чиновников (50 %), представителей других социально-профессиональных групп (62,5 %) отметили, что денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать. Безработным (100 %), что вполне логично, денег достаточно только на приобретение необходимых продуктов питания, а 36,4 % рабочим недостаточно денег даже для этих целей.

Отметим, что согласно переписи населения 42 % севастопольцев от 15 до 80 лет живут на трудовые доходы. Пенсию как основной источник доходов указали 25,5 % населения. Иждивенцами себя признали почти 27 % жителей Севастополя. При этом в городе проживает 57,3 % или 224,5 тыс. чел. трудоспособного населения.

Таблица

**Некоторые оценки социальных аспектов города Севастополя, %**

Вариант ответа	Студент / Учащийся	Рабочий	Служащий	Военный / Сотрудник полиции	Пенсионер
<b>Давно ли Вы живете в г. Севастополе?</b>					
До 3 лет	37,0	36,4	4,9	0,0	0,0
От 3–15 лет	30,4	36,4	12,2	0,0	16,7
От 16–25 лет	6,5	9,1	4,9	40,0	0,0
Больше 25 лет	0,0	9,1	31,7	0,0	66,7
С рождения	26,1	9,1	46,3	60,0	16,7
<b>Как Вы считаете, каков сегодня уровень жизни населения в г. Севастополе?</b>					
Очень хороший	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0
Хороший	6,5	9,1	0,0	20,0	0,0
Средний	67,4	45,5	68,3	80,0	83,3
Плохой	17,4	9,1	29,3	0,0	0,0
Очень плохой	0,0	36,4	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	8,7	0,0	2,4	0,0	16,7
<b>Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует материальное положение Вашей семьи?</b>					
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	0,0	36,4	0,0	0,0	0,0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	13,0	9,1	17,1	0,0	33,3
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать	52,2	36,4	61,0	80,0	16,7
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	21,7	9,1	19,5	20,0	50,0
Денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать	4,3	9,1	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	8,7	0,0	2,4	0,0	0,0
<b>На Ваш взгляд, насколько комфортно жить в г. Севастополе?</b>					
Комфортно	13,0	42,1	12,2	40,0	33,3
Скорее комфортно, чем некомфортно	67,4	26,3	70,7	60,0	50,0
Скорее некомфортно, чем комфортно	19,6	5,3	17,1	0,0	16,7
Некомфортно	0,0	26,3	0,0	0,0	0,0
<b>Как бы Вы в целом оценили социально-экономическое развитие г. Севастополя в течение последних 3 лет?</b>					
Позитивно	8,7	7,7	7,3	0,0	33,3
Скорее позитивно, чем негативно	37,0	15,4	39,0	100,0	66,7
Скорее негативно, чем позитивно	19,6	38,5	29,3	0,0	0,0
Негативно	2,2	15,4	9,8	0,0	0,0
Ничего не изменилось	10,9	0,0	2,4	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	21,7	23,1	12,2	0,0	0,0

Вариант ответа	Домохозяинка	Безработный	Чиновник	Сотрудник частной компании	Другое
<b>Давно ли Вы живете в г. Севастополе?</b>					
До 3 лет	0,0	0,0	75,0	26,3	0,0
От 3–15 лет	0,0	0,0	0,0	18,4	50,0
От 16–25 лет	0,0	100,0	0,0	21,1	12,5
Больше 25 лет	0,0	0,0	0,0	18,4	25,0
С рождения	100,0	0,0	25,0	15,8	12,5
<b>Как Вы считаете, каков сегодня уровень жизни населения в г. Севастополе?</b>					
Очень хороший	0,0	0,0	0,0	23,7	8,3
Хороший	0,0	0,0	0,0	23,7	8,3
Средний	100,0	0,0	25,0	15,8	41,7
Плохой	0,0	100,0	50,0	23,7	16,7
Очень плохой	0,0	0,0	0,0	5,3	25,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	25,0	15,8	0,0
<b>Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует материальное положение Вашей семьи?</b>					
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	0,0	0,0	25,0	5,3	0,0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	0,0	100,0	0,0	31,6	0,0
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать	100,0	0,0	50,0	23,7	62,5
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	0,0	0,0	25,0	13,2	25,0
Денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать	0,0	0,0	0,0	10,5	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	15,8	12,5
<b>На Ваш взгляд, насколько комфортно жить в г. Севастополе?</b>					
Комфортно	0,0	0,0	0,0	26,3	22,2
Скорее комфортно, чем некомфортно	0,0	0,0	50,0	23,7	66,7
Скорее некомфортно, чем комфортно	100,0	0,0	25,0	26,3	11,1
Некомфортно	0,0	100,0	25,0	23,7	0,0
<b>Как бы Вы в целом оценили социально-экономическое развитие г. Севастополя в течение последних 3 лет?</b>					
Позитивно	0,0	0,0	0,0	13,2	0,0
Скорее позитивно, чем негативно	100,0	0,0	75,0	23,7	28,6
Скорее негативно, чем позитивно	0,0	0,0	0,0	21,1	28,6
Негативно	0,0	100,0	0,0	13,2	14,3
Ничего не изменилось	0,0	0,0	0,0	21,1	14,3
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	25,0	7,9	14,3

*Примечание.* Составлено авторами.

В целом респонденты отмечают, что в городе Севастополе жить скорее комфортно, чем некомфортно: студенты – 67,4 %, служащие – 70,7 %, военные и сотрудники полиции – 60 %, пенсионеры – 50 %, чиновники – 50 %, другие – 66,7 %. Домохозяйкам (100 %) живется скорее некомфортно, чем комфортно, безработным – некомфортно (100 %). Оценки сотрудников частных компаний разнятся от комфортно (26,3 %) до некомфортно (23,7 %). Большинство рабочих в основном все устраивает (68,4 %).

Социально-экономическое развитие города Севастополя в течение последних 3 лет скорее позитивно, чем негативно, оценили: студенты – 37 %, служащие – 39 %, военные и сотрудники полиции – 100 %, пенсионеры – 66,7 %, чиновники – 75 %, домохозяйки – 100 %. Как и в предыдущих оценках, сотрудники частных компаний по-разному воспринимают изменения в данном вопросе от «позитивно» (13,2 %) до «ничего не изменилось» (21,1 %).

В процессе исследования жителям региона было предложено оценить экономический рост г. Севастополя в настоящее время и в ближайшие 5 лет, ответив на ряд вопросов. Представим только некоторые полученные результаты, ввиду продолжающегося экспертного опроса, рисунки 1–5. Данные отражают

ся накопительным итогом по каждому из баллов, учитывая удельный вес оценок и ожиданий населения города различных социально-профессиональных групп.

В настоящее время основные оценки севастопольцев – от 3 до 6. Только студенты / учащиеся, пенсионеры и сотрудники частных компаний поставили более высокие баллы. При этом ожидания более оптимистичны. 80 % студентов и учащихся, 80 % военных и сотрудников полиции, 60 % пенсионеров, 56 % служащих считают, что экономический рост будет более динамичным – основные оценки были от 5 до 10. Мнения чиновников распределены пропорционально по 33 % с баллами 2, 4, 7. У сотрудников частных компаний разброс мнений высок по всем баллам.

Во многом экономический рост зависит от функционирования государственной власти регионального и федерального уровня, так как любая деятельность, прежде всего, базируется на нормативно-правовой базе. У властных структур есть множество рычагов и инструментов воздействия на все сферы жизнедеятельности экономических агентов как заградительного, так и стимулирующего характера. Поэтому действия властей можно рассматривать как факторы роста или падения экономики как страны в целом, так и ее отдельных регионов.

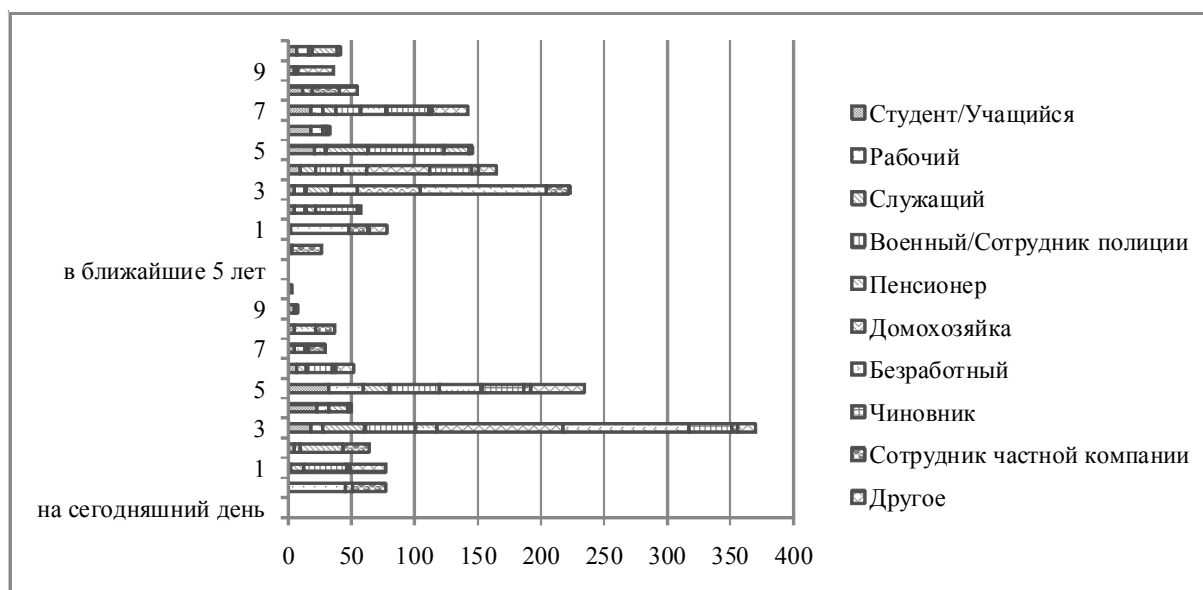


Рис. 1. Оценки и ожидания респондентов в вопросе экономического роста г. Севастополя в настоящее время и в ближайшие 5 лет

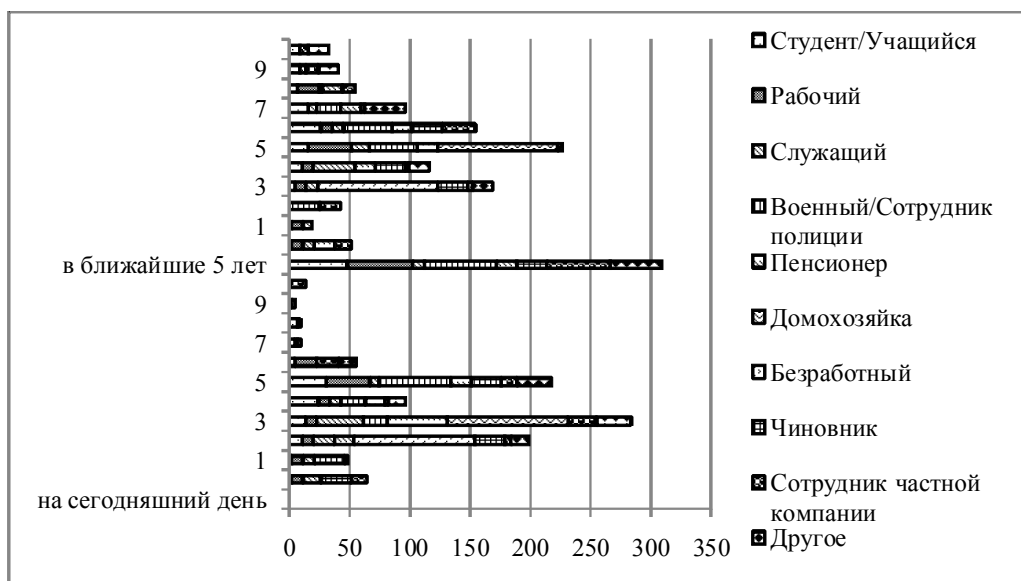


Рис. 2. Оценки и ожидания респондентов в вопросе эффективности управления местными органами государственной власти по обеспечению экономического роста г. Севастополя в настоящее время и в ближайшие 5 лет

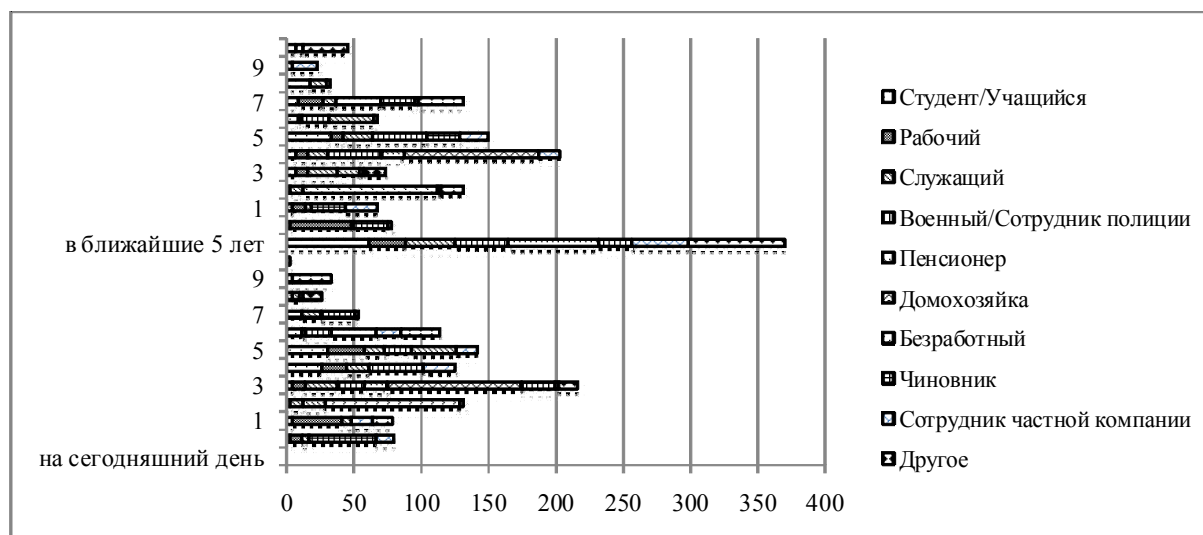


Рис. 3. Оценки и ожидания респондентов в вопросе регулирования экономики федеральными государственными органами по обеспечению экономического роста г. Севастополя в настоящее время и в ближайшие 5 лет



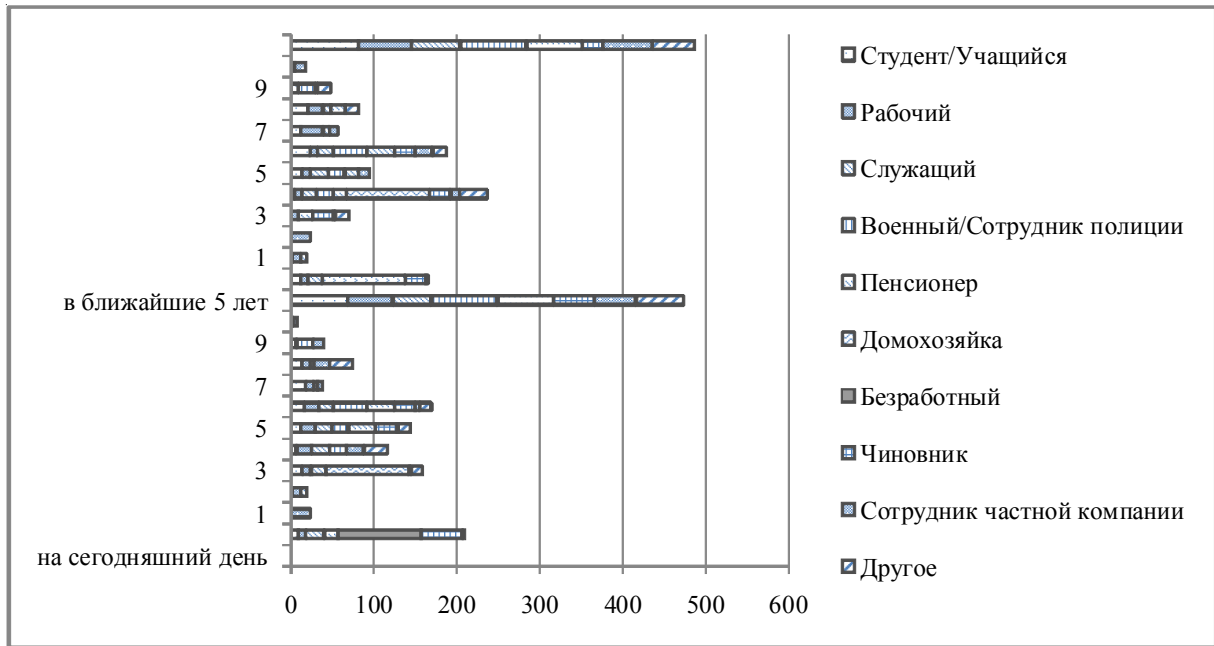


Рис. 4. Оценки и ожидания респондентов в вопросе воздействия на экономический рост г. Севастополя свободной экономической зоны

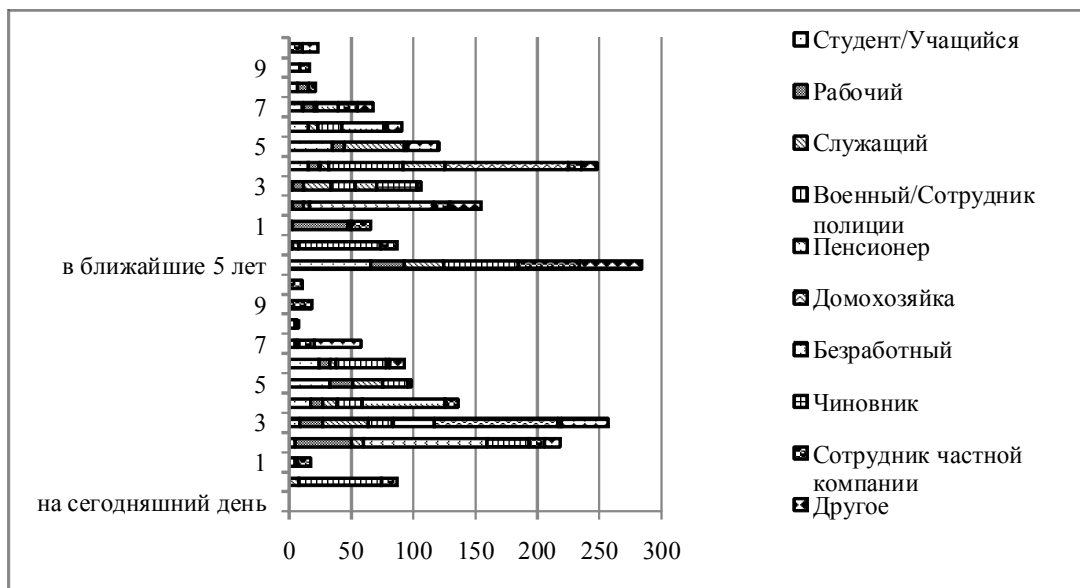


Рис. 5. Оценки и ожидания респондентов в вопросе экономической свободы субъектов хозяйствования севавтопольского региона

Данные рисунков 2 и 3 свидетельствуют, во-первых, что население региона гораздо выше оценивает роль федеральной власти в области экономического роста, во-вторых, надеется, что местные властные структуры в ближайшее время будут более эффективно функционировать в этом направлении. Количество респондентов, которые оценили уровень эффективности управления экономикой местными органами государственной власти в будущем от 5 до 10 баллов вырос среди студентов / учащихся – с 48 % до 80 %, рабочих – с 55 % до 64 %, служащих – с 10 % до 39 %, военных и сотрудников полиции – с 60 % до 100 %, пенсионеров – с 17 % до 67 %, сотрудников частных компаний – с 53 % до 62 %. Как ни странно, 75 % чиновников в настоящее время оценили этот фактор от 0 до 2 баллов, и 25 % – от 2 до 4 в будущем. Уровень доверия к федеральной власти в будущем не так значительно, но растет у следующих групп жителей: студентов / учащихся – с 61 % до 78 %, служащих – с 37 % до 46 %, военных и сотрудников полиции – с 40 % до 60 %, чиновников – с 25 % до 50 %, сотрудников частных компаний – с 42 % до 53 %.

Одной из мер стимулирования экономики является введение в регионе свободной экономической зоны, которая способствует росту инвестиционной привлекательности и привлечению капитала с целью реализации приоритетных проектов по улучшению экономического и социального климата на территории города. Установленные льготы позволят предпринимателям:

- уплачивать налог на прибыль в размере 2 % в первое трехлетие деятельности; 6 % – 4–8 годы; 13,5 % – с девятого года в части, подлежащей зачислению в бюджет города;

- не уплачивать налог на прибыль в течение 10 лет в части, уплачиваемой в федеральный бюджет;

- в течение первого десятилетия оплачивать страховые взносы с зарплаты в размере 7,6 %;

- быть освобожденными от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога.

Кроме того, они смогут направлять сэкономленные средства на развитие собственных предприятий и города.

Население региона пока не очень высоко оценивает воздействие СЭЗ на экономические показатели (см. рис. 4). Так, среди опрошенных 22 % служащих, 50 % чиновников поставили 0 баллов, 24 % сотрудников частных компаний – 1 балл. В перспективе жители города видят больший эффект и их ожидания растут (баллы от 5 до 10): у студентов / учащихся – от 68 % до 82 %, рабочих – от 55 % до 64 %, служащих – от 46 % до 59 %, пенсионеров – от 17 % до 67 %, сотрудников частных компаний – от 50 % до 61 %. Мнения чиновников распределились следующим образом: по 25 % респондентов поставили 0, 3, 4 и 6 баллов соответственно.

Связанным с предыдущими показателями является уровень свободы субъектов хозяйствования, который североапольцы оценили в настоящее время в основном от 0 до 5 баллов. Количество респондентов, которые поставили от 5 до 10 баллов в будущем, выросло только у следующих групп: студенты / учащиеся – от 65 % до 76 %, служащие – от 32 % до 59 %. Сотрудники частных компаний считают, что свободы в данном вопросе будет меньше. Количество опрошенных, поставивших высокий балл, снизилось с 50 % до 42 %.

### Заключение

Роль личности в экономическом пространстве неуклонно растет. Во всех сферах народного хозяйства те или иные решения оперативного и стратегического характера принимают люди. В связи с этим в современных условиях необходимо учитывать как оценки, так и ожидания населения. Особенно важно это в таком городе, как Севастополь, имеющем статус федерального. Пять лет регион находится в составе Российской Федерации, поэтому жители уже могут достаточно объективно оценить социально-экономические изменения.

Авторами проведено исследование общественного мнения по вопросам экономического роста города. В экспертном опросе принимали участие представители различных социально-профессиональных групп.

В целом по исследуемым показателям и факторам влияния результаты примерно одинаковые: оценки в ретроспективном периоде

невысокие, в перспективном – растут практически у всех групп опрошенных. Самой оптимистичной из них оказались студенты, пессимистичной – чиновники.

Проблему сбора информации предлагается решать с помощью процедур экспертного анализа в силу его простоты, а также обезличенности полученных результатов. Методы экспертного анализа получили широкое распространение в условиях конфиденциальности информации, в условиях неопределенности. Результаты реализации представленной методики с использованием методов экспертного анализа будут опубликованы в открытой печати по окончании исследований.

Результаты данного исследования можно рекомендовать к использованию органам государственной власти, прежде всего, местного уровня, при принятии управленческих решений и разработке проектов, программ развития региона.

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и города Севастополя в рамках научного проекта № 18-410-920001.

The reported study was funded by RFBR and the Government of Sevastopol in the framework of research project no. 18-410-920001.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гранберг, А. Г. Многорегиональные системы: экономико-математическое исследование / А. Г. Гранберг, В. И. Суслов, С. А. Суспичин. – Новосибирск : Сиб. науч. изд-во, 2007. – 370 с.
- Иншаков, О. В. Стратегирование социально-экономического развития региона: научное обоснование и актуализация модели / О. В. Иншаков // Региональная экономика. Юг России. – 2018. – № 1. – С. 23–29. – DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.3>.
- Иншаков, О. В. Кластерное развитие российской nanoиндустрии как стратегический компонент «умной специализации» регионов / О. В. Иншаков, Е. И. Иншакова // Региональная экономика. Юг России. – 2017. – № 4. – С. 4–15. – DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2017.4.1>.
- Иншакова, Е. И. Мониторинг экономических ресурсов региона / Е. И. Иншакова, О. В. Иншаков,

О. С. Олейник. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. – С. 6–45.

Иншакова, Е. И. Технологические платформы в российской nanoиндустрии: проблемы и перспективы развития / Е. И. Иншакова, О. В. Иншаков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2017. – № 3. – С. 7–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.3.1>.

Лавровский, Б. Л. Социально-экономические проблемы региона / Б. Л. Лавровский, Е. А. Шильцин // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, вып. 2. – С. 383–395.

Оптимизационные межрегиональные межотраслевые модели / под ред. А. Г. Гранберга. – Новосибирск : Наука, 1989. – 257 с.

Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения / В. Л. Макаров [и др.] // Экономика региона. – 2014. – № 4. – С. 9–30. DOI: <https://doi.org/10.17059/2014-4-1>.

Стратегия пространственного развития России: ожидания и реалии / Е. А. Коломак [и др.] // Регион: экономика и социология. – 2018. – № 2. – С. 264–287. – DOI: <https://doi.org/10.15372/REG20180212>.

Татаркин, А. И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России / А. И. Татаркин // Экономика региона. – 2013. – № 4. – С. 9–26. – DOI: <https://doi.org/10.17059/2013-4-1>.

Vasil'ev, V. A. Edgeworth Equilibrium in a Model of Interregional Economic Relations / V. A. Vasil'ev, V. I. Suslov // Journal of Applied and Industrial Mathematics. – 2011. – Vol. 5, no. 1. – P. 130–143.

#### REFERENCES

- Granberg A.G., Suslov V.I., Suspitsyn S.A. *Mnogoregionalnye sistemy: ekonomiko-matematicheskoe issledovanie* [Multi-Regional Systems: Economic and Mathematical Research]. Novosibirsk, Sibirskoe nauchnoe izd-vo, 2007. 370 p.
- Inshakov O.V., *Strategirovanie sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona: nauchnoe obosnovanie i aktualizatsiya modeli* [Strategizing the Socio-Economic Development of the Region: Scientific Justification and Updating of the Model]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2018, no. 1, pp. 23-29. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.3>.

- Inshakov O.V., Inshakova E.I. Klasternoe razvitie rossiyskoy naoundustrii kak strategicheskii component «umnoy spetsializatsii» regionov [Cluster Development of the Russian Industry as a Strategic Component of the “Smart Specialization” of the Regions]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2017, no. 4, pp. 4-15. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2017.4.1>.
- Inshakova E.I., Inshakov O.V., Oleynik O.S. *Monitoring ekonomicheskikh resursov regiona* [Monitoring of Economic Resources of the Region]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2014, pp. 6-45.
- Inshakova E.I., Inshakov O.V. Tekhnologicheskie platformy v rossiyskoy nanoindustrii: problemy i perspektivy razvitiya [Technological Platforms in the Russian Nanoindustry: Problems and Development Prospects]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2017, no. 3, pp. 7-20. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.3.1>.
- Lavrovsky B.L., Shiltsin E.A. Sotsialno-ekonomicheskie problemy regiona [Socio-Economic Problems of the Region]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2016, vol. 12, iss. 2, pp. 383-395.
- Granberg A.G., ed. *Optimizatsionnye mezhregionalnye mezhotraslevye modeli* [Optimization Inter-Regional Inter-Branch Models]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1989. 257 p.
- Makarov V.L., Ayzvazyan S.A., Afanasyev M.Yu., Bakhtizin A.R., Nanavyan A.M. Otsenka effektivnosti regionov RF s uchetom intellektualnogo kapitala, kharakteristik gotovnosti k innovatsiyam, urovnya blagosostoyaniya i kachestva zhizni naseleniya [Evaluation of the Effectiveness of the Regions of the Russian Federation Taking into Account the Intellectual Capital, the Characteristics of Readiness for Innovation, the Level of Well-Being and the Quality of Life of the Population]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2014, no. 4, pp. 9-30. DOI: 10.17059/2014-4-1.
- Kolomak E.A., Kryukov V.A., Melnikova L.V., Seliverstov V.E., Suslov V.I., Suslov N.I. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii: ozhidaniya i realii [Spatial Development Strategy of Russia: Expectations and Realities]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Regional Research of Russia], 2018, no. 2, pp. 264-287. DOI: 10.15372/REG20180212.
- Tatarkin A.I. Samorazvitie territorialnykh sotsialnoekonomicheskikh sistem kak potrebnost federativnogo obustroystva Rossii [Self-Development of Territorial Socioeconomic Systems as a Need for a Federal Arrangement of Russia]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2013, no. 4, pp. 9-26. DOI: 10.17059/2013-4-1.
- Vasilyev V.A., Suslov V.I. Edgeworth Equilibrium in a Model of Interregional Economic Relations. *Journal of Applied and Industrial Mathematics*, 2011, vol. 5, no. 1, pp. 130-143.

### Information About the Authors

**Elena I. Piskun**, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Professor, Department of Finance and Credit, Sevastopol State University, Universitetskaya St., 33, 299053 Sevastopol, Russian Federation, [lenapiskun@mail.ru](mailto:lenapiskun@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4397-8143>

**Natalia A. Simchenko**, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Vernadskogo, 4, 295007 Simferopol, Russian Federation, [natalysimchenko@yandex.ru](mailto:natalysimchenko@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8364-2313>

### Информация об авторах

**Елена Ивановна Пискун**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита, Севастопольский государственный университет, ул. Университетская, 33, 299053 г. Севастополь, Российская Федерация, [lenapiskun@mail.ru](mailto:lenapiskun@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4397-8143>

**Наталья Александровна Симченко**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Вернадского, 4, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, [natalysimchenko@yandex.ru](mailto:natalysimchenko@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8364-2313>