



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.4.13>

UDC 336.227

LBC 65.268

HARMONIZATION OF TAX SYSTEMS IN THE EAEU COUNTRIES IN THE CONDITIONS OF DEEPENING ECONOMIC INTEGRATION

Aleksandr V. Ishkhanov

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Elena F. Linkevich

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Abstract. The present article analyzes the viewpoints of scientists of different economic directions on the possibility and expediency of tax policy coordination in the countries-participants of economic and monetary associations. The authors assess the role of tax instruments in the regional integration associations, study the differences in the tax systems of the countries of the Eurasian Economic Union, which restrain the integration processes within the union. The influence of the fiscal policy of the EAEU member countries on the state of their economies is studied. The authors of the article believe that, in the context of deepening integration in the EAEU, the deliberate distribution of powers in the field of tax regulation between state and supranational authorities ensuring a consistent approximation of tax systems of the participating countries taking into account the economic situation and interests of all members of the association, gains particular relevance. The measures on ensuring the elimination of double taxation within the union are proposed.

The authors come to the conclusion that it is necessary to harmonize the tax policies of the member countries of the association. At the same time, the harmonization of taxation in the countries of the union should become a condition, the observance of which is necessary for the formation of a currency zone in the territory of the Unified Energy System. The article presents a set of measures aimed at ensuring equal conditions for taxing business in the EAEU. Particular attention is paid to the study of the possibility of expanding the revenues and expenditures of the unified budget of the EAEU with a view to providing financial support to projects aimed at accelerating the processes of economic and monetary integration. The authors consider it expedient to redistribute part of the national income of the participating countries to the depressed regions of the association, provided that these measures will contribute to deepening integration and stable development of the economy of the entire Eurasian Union.

Key words: integration, taxes, harmonization of taxation, tax regulation, budgetary regulation, tax policy.

УДК 336.227

ББК 65.268

ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ СТРАН ЕАЭС В УСЛОВИЯХ УГЛУБЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Александр Владимирович Ишханов

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация

Елена Федоровна Линкевич

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация

Аннотация. В представленной статье анализируются точки зрения ученых различных экономических направлений на возможность и целесообразность координации налоговой политики стран-участниц экономических и валютных союзов. Оценивается регулирующая роль налоговых инструментов в региональных интеграционных объединениях. Рассматриваются различия в налоговых системах стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС), сдерживающие процессы интеграции. Исследуется влияние налогово-бюджетной политики стран-членов ЕАЭС на состояние их экономик. Авторы статьи полагают, что в условиях углубления интеграции в ЕАЭС особую актуальность приобретает продуманное распределение полномочий в области налогового регулирования между государственными и наднациональными органами, обеспечивающими последовательное сближение налоговых систем стран-участниц с учетом экономической ситуации и интересов всех членов объединения. Предложены меры, обеспечивающие устранение двойного налогообложения в рамках союза. Авторы приходят к выводу о необходимости гармонизации налоговых политик стран-членов Евразийского союза. При этом гармонизация налогообложения в странах союза должна стать условием, соблюдение которого необходимо для формирования валютной зоны на территории ЕАЭС. В статье представлен комплекс мер, направленных на обеспечение равных условий налогообложения бизнеса в ЕАЭС. Особое внимание уделено исследованию возможности расширения доходов и расходов единого бюджета ЕАЭС с целью обеспечения финансовой поддержки проектов, направленных на ускорение процессов экономической и валютно-финансовой интеграции в рамках объединения. Авторы считают целесообразным перераспределение части национального дохода стран-участниц в депрессивные регионы объединения при условии, что данные меры будут способствовать углублению интеграции и стабильному развитию экономики всего Евразийского союза.

Ключевые слова: интеграция, налоги, гармонизация налогообложения, налоговое регулирование, бюджетное регулирование, налоговая политика.

При ускорении процессов интеграции в различных регионах мира особую значимость приобретает налогово-бюджетная политика. Поэтому в исследованиях представителей различных научных школ большое внимание уделено анализу влияния фискальной составляющей на экономики стран-членов объединений. При этом подходы к организации налогообложения в рамках экономических союзов значительно различаются.

Так, П. Кенен на основе проведенного исследования пришел к выводу, что для эффективного функционирования экономического и валютного союза (ЭВС) необходимо сосредоточение полномочий по налоговому регулированию на уровне наднациональной структуры [13].

Сторонниками единой налоговой политики в региональных интеграционных объединениях также являются М. Форни и Л. Рейхлин. Посредством проведенного анализа ученые определили, что единая европейская фискальная политика могла бы обеспечить сглаживание более 40 % снижения доходов населения в условиях кризиса [12].

О стабилизирующем воздействии единой налогово-бюджетной политики на экономики государств-членов интеграционных объединений также писал в своей работе Т. Андерсен.

Ученый доказал, что при отсутствии координации эффективность налогового регулирования в странах ЭВС существенно снижается [8].

Иная точка зрения о влиянии единой налогово-бюджетной политики на экономики стран ЭВС отражена в работе П. Де Грауве. Согласно его позиции, единая фискальная политика в странах интеграционного объединения эффективна для сглаживания кризисных явлений только в краткосрочной перспективе. Ученый акцентировал внимание на том, что дефицит бюджета в отдельных странах может привести к росту ставок по кредитам в рамках всего союза, а также способствовать снижению доверия к единой валюте регионального объединения [10].

К иному выводу в своем исследовании пришел Б. Эйхенгрин. Согласно позиции автора, снижение доверия и, соответственно, ограничение займов инвесторов будут распространяться только на страны с хроническим дефицитом бюджета, а не на региональное объединение в целом. Ученый предполагал, что при наличии эффективного финансового рынка для каждой из стран-членов ставка по кредитам будет устанавливаться индивидуально (с учетом риска неплатежа) [11].

М. Обстфельд и Д. Пери в своих работах анализировали возможные последствия

учреждения единого бюджета для экономик стран интеграционного объединения. Авторы пришли к заключению, что общие средства со временем могут стать основным источником для финансирования расходов государств-членов, имеющих хронические дефициты платежных балансов. Кроме того, ученые предупреждали о возможности конкуренции между странами ЭВС за ресурсы, формирующиеся в рамках наднационального бюджетного фонда [14].

Согласно выводам Р. Болдуина и Ч. Виплоша, координация налогово-бюджетной политики в региональном интеграционном объединении целесообразна только в том случае, если регулирующая фискальная деятельность отдельных стран-членов оказывает отрицательное влияние на состояние экономик других [9].

В настоящее время существует более ста объединений, демонстрирующих различные уровни интеграции. В соответствии с поставленными целями страны-члены продолжают сотрудничество в рамках достигнутых соглашений или осуществляют дальнейшее последовательное углубление хозяйственных связей. На этапе перехода к более высокой ступени интеграции важнейшими задачами становятся координация национальных налоговых политик, а также формирование наднационального бюджета в дополнение к национальным. При этом наиболее сложным шагом становится передача части фискальных полномочий наднациональным структурам, способным обеспечить координацию налогово-бюджетной политики государств-членов с учетом общих экономических целей [3].

Активизация интеграционных процессов в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) обуславливает необходимость сближения законодательств стран-членов в области налогообложения. При этом особую актуальность приобретают гармонизация и унификация законодательств о косвенных налогах, так как именно эти налоги оказывают существенное влияние на формирование цен и обеспечивают значительную часть бюджетных поступлений. Государствами Евразийского союза был заключен ряд соглашений, определивших основные принципы косвенного налогообложения. Наибольшую значимость для дальнейшего углубления интеграции в ЕАЭС имеют следующие договоренности:

– о взимании налога на добавленную стоимость (НДС) по принципу государства назначения, что подразумевает применение нулевой ставки по экспортному НДС и уплату по нему платежей в стране-импортере;

– о применении к импортируемым товарам ставок по косвенным налогам, не превышающих ставки на аналогичные товары местного производства (принцип недискриминации);

– об установлении минимальных налоговых ставок в отношении подакцизных товаров.

Таким образом, странами Евразийского союза достигнуты определенные соглашения, направленные на гармонизацию систем исчисления и взимания косвенных налогов, что особенно важно для эффективного функционирования единого экономического пространства и углубления торгово-экономических связей. Тем не менее в настоящее время подходы к налогообложению в странах ЕАЭС существенно различаются, что затрудняет процессы интеграции в рамках объединения.

В странах, входящих в состав Евразийского союза, различны формы государственно-территориального устройства, что предопределяет отличия в подходах к проведению налогово-бюджетной политики. Например, налоговые системы Армении, Беларуси, Казахстана и Киргизии имеют двухуровневую структуру, тогда как российская включает федеральный, региональные и местные уровни бюджета.

Следует также отметить, что в Республике Беларусь, в отличие от других государств-членов Евразийского союза, существенно выше полномочия местных органов исполнительной власти, которые имеют право увеличивать и уменьшать ставки по налогам, зачисляемым в их бюджеты, а в некоторых случаях решать вопросы, связанные с предоставлением дополнительных налоговых льгот.

В странах Евразийского союза отличаются подходы к прямому и косвенному налогообложению. Например, существенны различия в налогообложении имущества и доходов физических и юридических лиц. Также в странах союза различаются системы администрирования НДС. Кроме того, ни в заключенных соглашениях, ни в национальных законодательствах стран-членов ЕАЭС нет четкого определения понятия экспорта работ и услуг. Данные недоработки приводят к двойно-

му налогообложению. Работы и услуги нерезидентов часто облагаются НДС одновременно в странах происхождения и назначения.

Немаловажно, что в государствах союза взимаются различные налоговые платежи. Например, в отличие от других стран объединения, налоговая система Киргизской Республики включает налог с продаж. В то же время в Киргизии нет налога на игорный бизнес. В Армении транспортный налог заменен налогом на имущество.

Судя по данным таблицы 1, государства-члены Евразийского союза значительно отличаются друг от друга по уровню налоговой нагрузки. С точки зрения налогоплательщиков в законодательствах стран объединения также есть существенные различия, определяющие сложность расчетов и удобство уплаты налоговых платежей.

В настоящее время налоговый климат для ведения бизнеса наиболее благоприятен в Казахстане. Судя по данным, представленным в таблице 1, рейтинг налоговой нагрузки страны значительно выше, чем у других членов Евразийского союза.

Следует также отметить, что в настоящее время остается значительной разница в налоговых ставках в странах-членах Евразийского союза. Согласно данным, представленным в таблице 2, в Казахстане существенно ниже, чем в Армении, России и Беларуси, основные ставки по НДС и налогу на доходы физических лиц.

Следует, конечно, учитывать, что в целом налоговая нагрузка в Киргизии и Армении ниже, чем в Казахстане (табл.1). Однако данное преимущество нивелируется за счет более сложных систем расчетов и уплаты

Таблица 1

Рейтинг налоговой нагрузки стран Евразийского союза в 2017 г.

Страна	Рейтинг	Налоговая нагрузка (% к прибыли)	Время на уплату (часы)	Количество платежей
Российская Федерация	49	47,4	168	7
Республика Казахстан	18	29,2	178	7
Республика Беларусь	73	54,8	176	7
Киргизская Республика	142	29,0	225	51
Республика Армения	57	18,5	313	14

Примечание. Составлено по: [15].

Таблица 2

Ставки налогов в странах ЕАЭС

Вид налога	Ставки налогов				
	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Республика Армения	Киргизская Республика
НДС	0 %; 10 %; 18 %	0 %; 10 %; 20 %	0 %; 12 %	0 %; 20 %	0 %; 12 %
Налог на прибыль	13 %; 13,5 %; 15 %; 20 %	10 %; 12 %; 18 %	10 %; 15 %; 30 %	5 %; 10 %	0 %; 5 %; 10 %
НДФЛ	9 %; 13 %; 15 %; 30 %; 35 %	4 %; 9 %; 12 %; 15 %	5 %; 10 %	10 %; 20 %	10 %
Акцизы	В зависимости от вида подакцизного товара, твердые и адвалорные ставки				
Налог на имущество организаций	Не превышает 2,2 %	1 %	0,5 %; 1,5 %	от 0,1 % до 0,8 %	0,35 %; 0,5 %; 0,8 %
Налог с продаж	Отсутствует				1,5 %; 2,5 %; 3,5 %; 5 %
Налог на игорный бизнес	Твердые ставки в зависимости от объекта игорного бизнеса				Отсутствует
Транспортный налог	Твердая ставка			Заменен налогом на имущество	Твердая ставка

Примечание. Составлено по: [2; 4; 5; 6; 7].

налоговых платежей, существенно ухудшающих условия ведения бизнеса и снижающих привлекательность национальных экономик для предпринимателей и внешних инвесторов.

Таким образом, при дальнейшем расширении хозяйственных связей, сокращении тарифных и нетарифных барьеров в рамках ЕАЭС Казахстан будет иметь существенные преимущества за счет более благоприятного налогового климата, что может негативно влиять на состояние экономик других членов объединения. Поэтому в условиях углубления интеграционных процессов в ЕАЭС особую актуальность приобретает сближение налогообложения в странах союза.

Проведение согласованной налогово-бюджетной политики всеми странами-участницами является одним из основных условий дальнейшего расширения хозяйственных связей в Евразийском союзе. При этом особое внимание должно быть уделено гармонизации налогового администрирования. Необходимы:

- унификация организационных структур, а также функций налоговых органов;
- установление единых прав и обязанностей для должностных лиц на уровнях всех налоговых подразделений;
- определение общего порядка учета налогоплательщиков и объектов налогообложения;
- разработка унифицированных форм налоговой отчетности;
- введение единых принципов, форм и методов осуществления налогового контроля.

Более того, при формировании условий для дальнейшего углубления интеграции в Евразийском союзе необходимы унификация, единые подходы к установлению порядка формирования базы для исчисления налоговых платежей, а также сближение налоговых ставок.

Так, для устранения проблемы двойного налогообложения НДС следует определить единый перечень экспортируемых и импортируемых работ и услуг. Для унификации налогов на собственность необходимо установление общих принципов налогообложения имущества юридических и физических лиц, а также объектов налогообложения.

С целью гармонизации налогообложения доходов компаний в странах ЕАЭС надлежит установить единую трактовку понятий «сово-

купный годовой доход», «основные средства», «убытки», «вознаграждения», «амортизация» и т. д. Также нужен общий подход к учету расходов по ремонту основных средств.

В рамках ЭВС предусматривается проведение согласованной экономической политики, координация функционирования финансовых систем и введение в обращение единой валюты на территориях всех стран-членов. Мы полагаем, что в ЕАЭС следует обеспечить сближение налоговых систем государств-участников до перехода на единую валюту. Более того, гармонизация налоговых систем стран-членов Евразийского союза должна стать одним из основных критериев, определяющих готовность национальных экономик к образованию на их территории валютной зоны. Если гармонизация налогообложения в странах союза невозможна без существенных негативных последствий для их экономик, замена национальных валют коллективной будет преждевременной.

Кроме того, для стимулирования интеграционных процессов в ЕАЭС необходимо расширение функций единого бюджета союза. В настоящее время из общего бюджета, основу формирования которого составляют взносы стран-членов, в основном финансируется деятельность органов правления ЕАЭС. Как известно, в 2017 г. большая часть расходов бюджета предусмотрена на содержание Евразийской экономической комиссии (7 270,2 млн российских рублей), а также функционирование Суда ЕАЭС (338,4 млн российских рублей).

Как известно, бюджет Евразийского экономического союза на 2017 г. по доходам и расходам утвержден в сумме 7 609,1 млн российских рублей. Распределение долей взносов стран-участниц в наднациональный бюджет союза отражено в таблице 3. Для обеспечения возможности увеличения расходов единого бюджета ЕАЭС с целью реализации проектов, направленных на углубление интеграции, необходимы дополнительные источники доходов.

Мы полагаем, что в рамках ЕАЭС целесообразно использовать опыт Европейского союза и для наполнения бюджета взимать дополнительные взносы со стран-участниц. При этом базой для исчисления платежей следует признать внутренний национальный до-

Распределение долей взносов в бюджет Евразийского экономического союза

Страны ЕАЭС	Сумма взносов, млн российских рублей	Доля распределения взносов, %
Российская Федерация	6492,1	85,32
Республика Казахстан	541,0	7,11
Республика Беларусь	346,9	4,56
Киргизская Республика	144,6	1,90
Республика Армения	84,5	1,11

Примечание. Составлено по: [7].

ход каждой из стран ЕАЭС. Ставка для расчета должна определяться на основе суммы дохода, необходимого для покрытия разницы между расходами, заложенными в бюджете союза, и доходами, получаемыми из других источников.

За счет расширения функций единого бюджета возможно перераспределение части национального дохода стран-участниц, что позволит оказывать влияние на темпы и уровень экономического развития в рамках всего объединения. Соответственно единый бюджет может стать эффективным механизмом регулирования интеграционных процессов в ЕАЭС.

Конечно, распределение финансовых средств на экономическое развитие стран Евразийского союза должно осуществляться независимо от их вклада в единый бюджет. При этом бюджет ЕАЭС не следует рассматривать как источник дотаций более слабым регионам. Из бюджета должны финансироваться проекты, направленные на углубление экономических и социальных связей в рамках союза. Средства единого бюджета целесообразно использовать для улучшения экономической ситуации в менее развитых странах только при условии, что это улучшит инвестиционный климат и обеспечит социальную и экономическую стабильность для всего объединения в целом.

Дальнейшее углубление интеграции в ЕАЭС требует преобразований, направленных на достижение согласованности в проведении налогово-бюджетной политики стран-участниц. Однако при осуществлении реформ следует учитывать, что в рамках ЭВС инструменты налогово-бюджетного регулирования приобретают особое значение для защиты национальных экономик, так как присоединение к интеграционному объединению значительно ограничивает возможности государ-

ства в таможенно-тарифной политике. Общий рынок регионального объединения, как правило, защищен от внешних конкурентов (предпринимателей из третьих стран). Однако устранение тарифных барьеров и количественных ограничений в рамках таможенного союза способствует обострению конкуренции между компаниями стран-членов, что может привести к вытеснению национальных товаров с внутренних рынков и сокращению производства в отдельных национальных экономиках [1]. Поэтому актуальной задачей для ЕАЭС является продуманное распределение полномочий в области налогового регулирования между государственными и наднациональными органами с учетом интересов всех стран-участниц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ишханов, А. В. Сущность и многообразие форм межстрановых конкурентных отношений / А. В. Ишханов // Финансы и кредит. – 2004. – № 2 (140). – С. 48–54.
2. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (с изменениями и дополнениями на 01.01.2017 г.). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kgd.gov.kz/ru/content/nalogovyyu-kodeks-rk>. – Загл. с экрана.
3. Линкевич, Е. Ф. Теоретические и практические аспекты гармонизации налоговых систем стран Евросоюза / Е. Ф. Линкевич, М. А. Бондарева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 123 (09). – С. 793–802.
4. Налоговый кодекс Кыргызской Республики, 2017. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sti.gov.kg/stsdocuments/NK30.10.12.pdf>. – Загл. с экрана.
5. Налоговый кодекс Республики Беларусь, 2017. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://rcompany.by/docs/news/377>. – Загл. с экрана.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ), 2017. – М. : Эксмо-Пресс. – 1488 с.

7. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx. – Загл. с экрана.

8. Andersen, T. M. Is there a role for an active fiscal stabilization policy? / T. M. Andersen // CESifo WORKING PAPER № 1447. Category 5: Fiscal policy, macroeconomics and growth. – 2005. – 133 p.

9. Baldwin, R. The Economics of European Integration / R. Baldwin, Ch. Wyplos. – New York : McGraw-Hill Education, 2012. – 584 p.

10. De Grauwe, P. Economics of Monetary Union / P. De Grauwe. – Oxford : Oxford University Press, 2003. – 272 p.

11. Eichengreen, B. European Monetary Unification / B. Eichengreen // Journal of Economic Literature. – 1993. – № 31 (3). – P. 1321–1357.

12. Forni, M. Risk and Potential Insurance in Europe / M. Forni, L. Reichlin // European Economic Review. – 1999. – № 43. – P. 1237–1256.

13. Kenen, P. The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View / P. Kenen // Monetary Problems in the International Economy. – Chicago : University of Chicago Press, 1969. – P. 41–60.

14. Obstfeld, M. Regional Nonadjustment and Fiscal Policy: Lessons for EMU / M. Obstfeld, G. Peri // NBER Working Paper. – 1998. – № 6431. – 87 p.

15. Paying Taxes 2017. World Bank Group. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.laohamutuk.org/DVD/2016/Paying-Taxes-2017b.pdf>. – Title from screen.

REFERENCES

1. Ishkhanov A.V. Sushchnost i mnogoobrazie form mezhranovykh konkurentnykh otnosheniy [The Nature and Variety of Forms of Cross-Country Competitive Relations]. *Finansy i kredit*, 2004, no. 2 (140), pp. 48-54.

2. *Kodeks Respubliki Kazakhstan «O nalogakh i drugikh obyazatelnykh platezhakh v byudzhet» (s izmeneniyami i dopolneniyami na 01.01.2017 g.)* [The Code of the Republic of Kazakhstan “On Taxes and Other Mandatory Payments to the Budget” (with amend. and add. of January 1,

2017)]. URL: <http://kgd.gov.kz/en/content/nalogovyuy-kodeks-rk>.

3. Linkevich E.F., Bondareva M.A. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty garmonizatsii nalogovykh sistem stran Evrosoyuza [Theoretical and Practical Aspects of Harmonization of EU Tax Systems]. *Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016, no. 123 (09), pp. 793-802.

4. *Nalogovyy kodeks Kyrgyzskoy Respubliki, 2017* [The Tax Code of the Kyrgyz Republic, 2017]. [Electronic resource]. URL: <http://sti.gov.kg/stsdocuments/NK30.10.12.pdf>.

5. *Nalogovyy kodeks Respubliki Belarus, 2017* [The Tax Code of the Republic of Belarus, 2017]. URL: <http://rcompany.by/docs/news/377>.

6. *Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (NK RF), 2017* [The Tax Code of the Russian Federation, 2017]. Moscow, Eksmo-Press, 2017. 1488 p.

7. *Ofitsialnyy sayt Evraziyskoy ekonomicheskoy komissii* [Official Website of the Eurasian Economic Commission]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx.

8. Andersen T.M. Is there a role for an active fiscal stabilization policy? *CESifo WORKING PAPER no. 1447. Category 5: Fiscal policy, macroeconomics and growth*, 2005. 37 p.

9. Baldwin R., Wyplos Ch. *The Economics of European Integration*. New York, McGraw-Hill Education, 2012. 584 p.

10. De Grauwe P. *Economics of Monetary Union*. Oxford, Oxford University Press, 2003. 272 p.

11. Eichengreen B. European Monetary Unification. *Journal of Economic Literature*, 1993, no. 31 (3), pp. 1321-1357.

12. Forni M., Reichlin L. Risk and Potential Insurance in Europe. *European Economic Review*, 1999, no. 43, pp. 1237-1256.

13. Kenen P. The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View. *Monetary Problems in the International Economy*. Chicago, University of Chicago Press, 1969, pp. 41-60.

14. Obstfeld M., Peri G. Regional Non-adjustment and Fiscal Policy. *Economic Policy*, 1998, vol. 13, iss. 26, pp. 205-259.

15. *Paying Taxes 2017. World Bank Group*. URL: <http://www.laohamutuk.org/DVD/2016/Paying-Taxes-2017b.pdf>.

Information about the Authors

Aleksandr V. Ishkhanov, Doctor of Sciences (Economics), Professor of Department of World Economy and Management, Kuban State University, Stavropolskaya St., 149, 350040 Krasnodar, Russian Federation, aviavi286@gmail.com.

Elena F. Linkevich, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Professor of Department of World Economy and Management, Kuban State University, Stavropolskaya St., 149, 350040 Krasnodar, Russian Federation, alins@list.ru.

Информация об авторах

Александр Владимирович Ишханов, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, ул. Ставропольская, 149, 350040 г. Краснодар, Российская Федерация, aviavi286@gmail.com.

Елена Федоровна Линкевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, ул. Ставропольская, 149, 350040 г. Краснодар, Российская Федерация, alins@list.ru.