



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2016.4.14>

УДК 336.22

ББК 65.05

## **НАЛОГОВЫЙ МЕХАНИЗМ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ФИНАНСОВУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ УРОВНЯ ЖИЗНИ РОССИЯН**

**Лейла Акифовна Мытарева**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры теории финансов, кредита и налогообложения,  
Волгоградский государственный университет  
MytarevaLA@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В социально ориентированном государстве мерилom развития определяется уровень жизни населения. Статья посвящена комплексному представлению налогового механизма воздействия на качество жизни россиян, основанного на взаимообусловленности налогов и доходов и расходов населения. В статье комплексно представлены и раскрыты вариативные комбинации налоговых методов и инструментов, воздействующие на финансовую составляющую уровня жизни населения (физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью), в их числе: вид и уровень налога, обязательные и факультативные элементы налога, налоговое резидентство, налоговый контроль и борьба с уклонением от уплаты налогов. Поэлементно представлен налоговый механизм воздействия на финансовую составляющую уровня жизни россиян. В качестве основного показателя для оценки степени воздействия налогового механизма на уровень жизни предложен показатель налоговой нагрузки, рассчитанный как в совокупном размере, так и структурно: по объектам налогообложения (подходное, поимущественное и косвенное налогообложение) и уровням налогов (федеральные, региональные и местные). Эмпирически доказано: незначительное увеличение налоговой нагрузки россиян с 2006 г. по 2015 г. против существенного роста сумм уплачиваемых им налогов и объема получаемых денежных доходов; преобладание в структуре налоговой нагрузки подходных налогов и федеральных; незначительное изменение в структуре налоговой нагрузки по объектам налогообложения и уровням налогов.

**Ключевые слова:** уровень жизни, доходы населения, расходы населения, налоговый механизм, налоговая нагрузка.

Социальная ориентированность экономики и, соответственно, всех направлений государственной политики стала в последние полвека общемировой тенденцией. Согласно Конституции Российской Федерации высшей ценностью признается человек, его права и свободы, а сама Российская Федерация нормативно закрепляется как «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

При социально ориентированном подходе ключевым мерилom и стратегической целью экономического развития страны становится человек, его жизнь, а в экономическом измерении – уровень благосостояния, измеряемый качеством и уровнем жизни. Об особой значимости и приоритете качества и уровня жизни населения как если не наиглавнейшего, то ключевого ориентира государственной политики, свидетельствуют российские (Конституция РФ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [9]) и международные нормативные документы (Конвенция № 117 Международной организации труда «Об основных целях и нормах социальной политики» (заключена в г. Женеве 22.06.1962) [4]).

О необходимости внедрения социально ориентированных показателей для оценки экономического роста страны (в дополнение или даже взамен темпа роста ВВП) неоднократно высказывались крупнейшие российские и иностранные ученые, практики, политики, общественные деятели и ряд всемирных организаций (например, ООН, МВФ, ВОЗ, МОТ и другие). Так, например, в 2009 г. вышел доклад Международной комиссии по основным показателям экономической деятельности и социального прогресса под руководством нобелевских лауреатов Дж. Стиглица и А. Сена, в котором обосновано использование показателя качества жизни в качестве основного критерия экономического развития общества вместо ВВП [15].

Однозначного понимания, что такое качество и уровень жизни, в научном мире не сложилось. При раскрытии содержания рассматриваемой категории ряд авторов и международных организаций (например, ООН) по сути приравнивает ее к одному из частных

показателей благосостояния населения (в рамках исследований, посвященных концепции государства благосостояния, предложенной У. Бевериджем и Э. Бриггсом [14]).

Рассматривая качество и уровень жизни населения без привязки к категории благосостояния, следует отметить, что ряд авторов разделяют это понятие на два – качество жизни и уровень жизни (с разной степенью поглощения одного понятия другим), в то время как другие используют их в связке, как одно понятие. При разделении категорий качества и уровня жизни населения «уровень жизни» рассматривается как степень удовлетворения материальных и культурных потребностей. И в этом случае исследователи (например, Н.И. Морозова [6]) говорят о двух ограничениях – безграничных потребностях человека и общества и ограниченных материальных возможностях их удовлетворения. Таким образом, показатель уровня жизни привязан к потребностям человека и возможностям их удовлетворения, в то время как категория «качество жизни», введенная Дж.К. Гэлбрейтом, рассматривается в качестве конечного интегрального и/или результирующего показателя развития общества и эффективности государственного управления им (подход Р. Фатхутдинова [13], Н.М. Римашевской [10], Г.П. Петропаловой [8]). В целом уровень жизни является количественным показателем благосостояния населения, а качество жизни – качественным.

Рассматривая уровень жизни населения как экономическую категорию, измеряющую уровень обеспеченности населения необходимыми материальными благами и услугами, акцентируем внимание на его финансовой составляющей: количественных и качественных характеристиках объема, структуры и динамики доходов, расходов, сбережений, инвестиций, активов и обязательств населения. При этом ведущая роль отводится категории доходов (и степени их дифференциации), поскольку все остальные из перечисленных категорий являются производными от доходов субъекта.

При государственном воздействии на уровень жизни населения особое значение приобретает налогообложение его доходов, потребительских расходов и имущества. Так, еще А.С. Пигу отмечал роль государства в сфере налогообложения и бюджетно-налоговой по-

литики, посредством рационализации которых можно добиться более равномерного распределения дохода в обществе, что по сути является основой благосостояния населения.

В РФ физические лица, не занимающиеся предпринимательской деятельностью, облагаются прямыми и косвенными налогами. К прямым налогам россиян относятся подоходный налог (налог на доходы физических лиц (НДФЛ)), поимущественные налоги (земельный налог, транспортный налог, налог на имущество физических лиц). К косвенным (перелагаемым) налогам относятся налоги и сборы, включаемые в цену товаров, работ и услуг, в их числе акцизы (преимущественно на алкоголь и табак), налог на добавленную стоимость (НДС), торговый сбор.

Как отмечают исследователи (например, Н.В. Горшкова и А.А. Малецкий [2]), налоги для населения, с одной стороны, являются своеобразными издержками, связанными с получением доходов, владением имуществом и осуществлением потребления в данной налоговой юрисдикции конкретного государства, а с другой – это источник доходов населения в форме общественных благ и социальных трансфертов (поскольку их предоставление осуществляется государством преимущественно за счет налоговых поступлений в бюджетную систему страны).

На рисунке 1 схематично представлена взаимообусловленность налогов и доходов и расходов как финансовых составляющих уровня жизни населения.

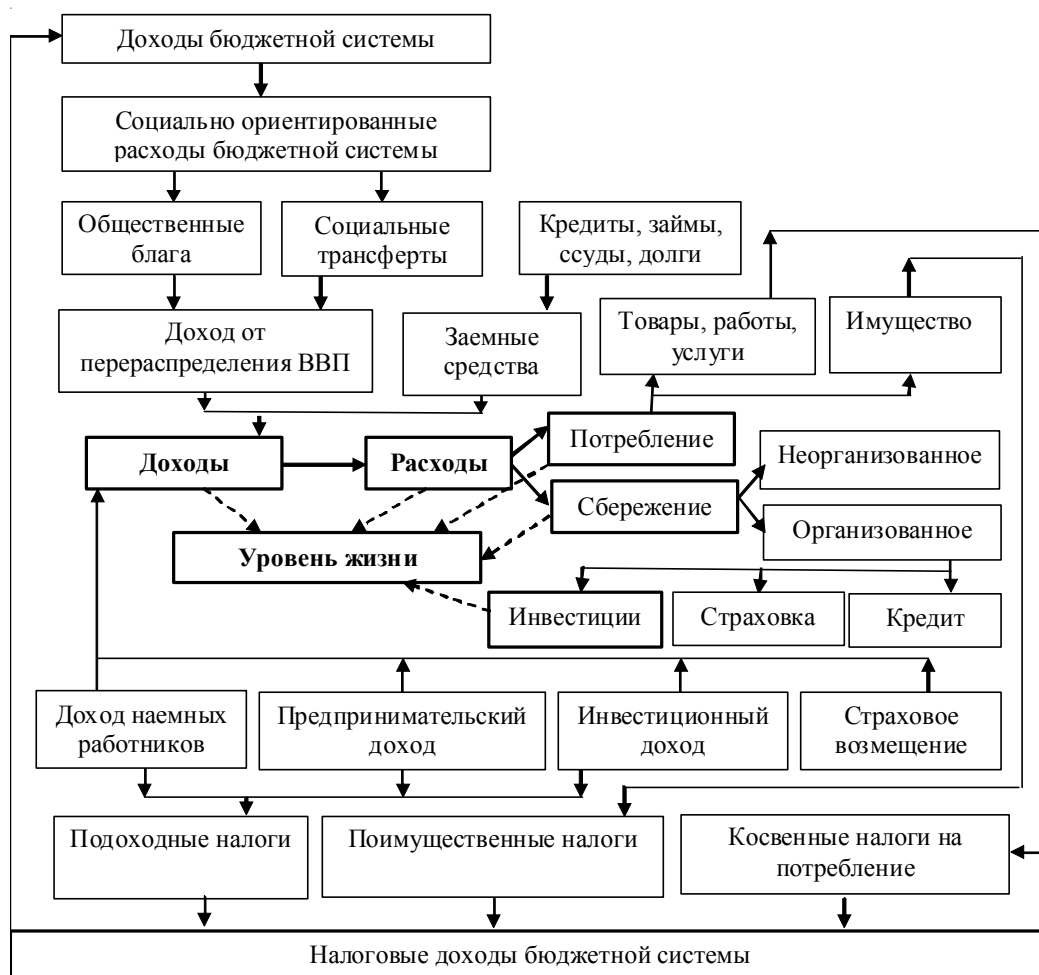


Рис. 1. Взаимосвязь доходов и расходов населения как финансовой составляющей уровня жизни с подоходным, поимущественным и косвенным налогообложением населения (пунктирными стрелками выделены финансовые составляющие уровня жизни населения)

Примечание. Составлено автором.

Схематично всю совокупность инструментов налогового механизма, влияющую на финансовую составляющую уровня жизни населения, можно представить как совокупность возможных альтернатив (табл. 1), кон-

кретные сочетания которых между собой зависят от стратегических целей социально-экономического развития страны, а также от понимания социальной справедливости правящей элитой.

Таблица 1

**Налоговые методы и инструменты, воздействующие на финансовую составляющую уровня жизни населения (физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью)**

	Инструмент	Альтернатива
Вид налога	прямые налоги	– налогообложение доходов и имущества (движимого и недвижимого)
	косвенные налоги	– налогообложение потребления товаров, работ и услуг
Уровень налога	федеральные налоги	– налог на добавленную стоимость *; – акцизы *; – налог на доходы физических лиц **
	региональные налоги	– транспортный налог **
	местные налоги	– земельный налог **; – налог на имущество физических лиц **; – торговый сбор *
Обязательные элементы	налогоплательщики	– налоговые резиденты / налоговые нерезиденты; – только ФЛ / только ЮЛ / и ФЛ и ЮЛ; – только лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью (ФЛ и ЮЛ) / только лица, не занимающиеся предпринимательской деятельностью (ФЛ)
	объект налогообложения	– доходы; – товары, работы, услуги (то есть потребление); – имущество; – операции
	налоговая база	– для дохода: валовый доход / чистый доход / доход, уменьшенный на вычеты и льготы; – для имущества: кадастровая стоимость, приближенная к рыночной / кадастровая стоимость БТИ; – для имущества: текущая стоимость / превышение стоимости над каким-то пределом / стоимость имущества, превышающего минимальный предел; – для имущества: стоимость / определенные характеристики (мощность мотора, например) / и стоимость, и определенные характеристики
	налоговая ставка	– в процентах: пропорциональная / прогрессивная / регрессивная; – адвалорная ставка в зависимости от определенных характеристик объекта налогообложения
	налоговый период	– меньше календарного года / больше календарного года / календарный год; – другие периоды (дни, месяцы, годы)
	порядок исчисления налога	– самостоятельное исчисление налога налогоплательщиком / исчисление налога налоговым агентом / исчисление налога налоговым органом; – исчисление и уплата налога декларационным способом / по налоговому требованию
	порядок и сроки уплаты налога	– уплата налога в момент возникновения объекта налогообложения и налоговой базы / авансовыми платежами / по декларации / по налоговому требованию

Инструмент		Альтернатива
Факультативные элементы	льготы	– вычеты / освобождения / зачеты / налоговый кредит / отсрочка / рассрочка / налоговые каникулы
	«антильготы» (уже-сточение)	– элементы налога на роскошь / дифференцированные коэффициенты
Налоговое резидентство		– тест гражданства; – тест физического присутствия; – тест профессиональной активности и/или экономического интереса
Налоговый контроль		– камеральные проверки; – выездные проверки; – налоговая ответственность
Борьба с уклонением от уплаты налогов	административная и налоговая ответственность за налоговые правонарушения	– штрафы и пени административного характера
	уголовная ответственность за налоговые преступления	– штрафы и пени компенсационного характера
	международные соглашения об избежании двойного налогообложения	– вычеты; – зачеты

Примечание. Составлено автором. \* – косвенный налог; \*\* – прямой налог.

Государство воздействует на финансовую составляющую уровня жизни населения посредством изменения:

1) соотношения прямых (неперелагаемых) и косвенных (перелагаемых) налогов. Прямые налоги отличаются простотой администрирования, поскольку объект налогообложения достаточно просто поддается стоимостной (размер денежного дохода или дохода в материальной форме по НДФЛ) или физической оценке (например, мощность мотора автотранспортных средств для транспортного налога, метраж и категория недвижимости для налога на имущество физических лиц); в то время как администрирование косвенных налогов связано с рядом проблем (в частности, для РФ остро стоит проблема мошенничества с торговлей подакцизными товарами и возмещением НДС из бюджета). Однако прямые налоги начисляются на легализованные объекты (доходы и имущество), в то время как при косвенном налогообложении при потреблении облагаются и теневые, ранее не обложенные прямыми налогами доходы населения. Кроме того, через косвенные налоги на потребление можно влиять на доступность потребления социаль-

но нежелательных товаров (например, повышение акцизы на табак, можно повысить средний возраст начинающих курильщиков, поскольку школьникам покупка сигарет станет недоступна по ценовому фактору);

2) вида и размера налоговых ставок. Повышая или понижая ставку на отдельные «неудобные» (курение, алкоголизм, игромания) или «удобные» (благотворительность, инвестирование, частное предпринимательство) виды и формы деятельности, государство либо ограничивает, либо стимулирует эти формы и виды;

3) перечня налогооблагаемых объектов. Расширяя или сужая понимание налоговой базы, включая возможности уменьшения налоговой базы, корректировки ее оценки и измерения, возможно делать налогообложение дифференцированным для определенных групп налогоплательщиков;

4) налоговых льгот. Существует большой арсенал налоговых льгот, их форм и видов. Основное назначение налоговых льгот – снижение налоговой нагрузки для опекаемых государством слоев населения, стимулирование поощряемых и одобряемых государством видов деятельности и направлений по-

требления. Например, по налогообложению доходов физических лиц льготы в виде действующей в РФ системы налоговых вычетов по сути являются механизмом дифференциации налогообложения в сторону регрессивного налогообложения, несмотря на номинально установленную российским законодательством пропорциональную налоговую ставку;

5) уровней налогов. В условиях бюджетного федерализма, когда каждый уровень бюджетной системы имеет закрепленные за ним доходы и расходы, возрастает налоговая конкуренция регионов и уровней власти за налогоплательщиков и их налоги. Расширяя или сужая развилки по установлению конкретных характеристик элементов региональных и местных налогов, законодатель фактически определяет текущий объем налогового потенциала территории. Задача налоговой региональной и местной политики – сохранить или развить текущий уровень налогового потенциала;

6) механизма наказания за уклонение от уплаты налогов. Включение в российское налоговое законодательство норм налоговой, административной и уголовной ответственности за налоговые правонарушения и преступления отвечает компенсационным, административным и превентивным целям налогового контроля.

Налоговый механизм воздействия государства на уровень жизни населения (основано на концептуальном подходе О.В. Иншакова к пониманию экономического механизма) рассматривается нами как «система специализированных экономических субъектов и их целей, центров ответственности и источников, методов и инструментов, каналов и потоков решений и средств, критериев оценки и диагностики, а также коррекции результатов воздействия» [3] налогообложения на количественные и качественные характеристики объема, структуры и динамики доходов, расходов, сбережений, инвестиций, активов и обязательств населения (см. рис. 2).

Традиционно налоговая нагрузка представляет собой выраженное в процентах соотношение сумм всех уплачиваемых лицом налогов к сумме его совокупного денежного

дохода, из которого уплачены были налоги, взятые за рассматриваемый период времени.

Особенностями оценки налоговой нагрузки населения является включение в сумму налогов, помимо прямых налогов, еще и косвенных. Так, С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко [1] рассчитали, что около 70 % всех косвенных налогов в РФ фактически уплачивают физические лица при потреблении товаров, работ и услуг.

А.А. Малецкий [5] предлагает рассчитывать налоговую нагрузку поэлементно, то есть выделяя структуру налоговой нагрузки в разрезе поимущественного, подоходного и косвенного налогообложения. На наш взгляд, для целей налогового администрирования возможно оценивать налоговую нагрузку россиян в разрезе уровней налогов: налоговая нагрузка по федеральным, региональным и местным налогам (см. об этом подробнее: [6], а также табл. 2).

За 2006–2015 гг. налоговая нагрузка россиян (далее – НН) приросла на 10 %, в то время как прирост денежных доходов составил почти 178 %, а налогов – 204 %. При этом общая структура НН по объектам налогообложения сохранилась: немногим более половины всей НН формируется за счет подоходного налогообложения россиян (от 52 % в 2006 г. до 52 % в 2015 г.), менее всего обременительно поимущественное налогообложение (в 2006 г. его вклад составил всего 1,4 %, а в 2015 г. он вырос почти вдвое – до 3,26 %), вес косвенных налогов в НН сократился с 46 до 45 %.

Наибольший вклад в НН делают федеральные налоги (98,6 % в 2006 г. и 97 % в 2015 г.), роль местных и региональных налогов за рассматриваемый период возросла, однако их вклад в НН так и остался несущественным – менее 1 %.

В целом проведенный анализ показал, что параллельное обложение прямыми налогами доходов и имущества, а также косвенными налогами потребительских расходов свидетельствует о двойном экономическом налогообложении денежных доходов россиян. Сначала при получении дохода уплачивается НДФЛ, а затем при расходовании при потреблении уплачиваются НДС и акцизы, при владении имуществом – поимущественные налоги.

<b>Налоговый механизм воздействия на финансовую составляющую уровня жизни россиян</b>	
Специализированные экономические субъекты	Органы налогового контроля (налоговые органы, таможенные органы, следственные и правоохранительные органы)
	ФЛ-налогоплательщики (налоговые резиденты и нерезиденты)
	Налоговые агенты
Цели экономических субъектов	Фискальный интерес на первом месте у налоговых органов
	Соблюдение общественных интересов на первом месте у органов налогового контроля (таможенные органы, следственные и правоохранительные органы)
	Компромисс экономических интересов у налогоплательщиков (стремление минимизировать налоги конфликтует с потребностью в высококачественной социальной защите и обеспечении общественными благами)
Центры ответственности	Государство в лице налоговых органов
	Сам налогоплательщик
Методы	Налогообложение
	Налоговые санкции
Инструменты	Вид и уровень налога, соотношение прямых и косвенных налогов, обязательные и факультативные элементы налога, налоговая ответственность, налоговые санкции
Потоки решения	Смягчение/ужесточение налоговой политики
	Федеральная, региональная и местная налоговая политика
Критерии оценки	Относительные и абсолютные показатели налоговой нагрузки налогоплательщика
	Поэлементные показатели налоговой нагрузки налогоплательщика

Рис. 2. Налоговый механизм воздействия на финансовую составляющую уровня жизни россиян

Примечание. Составлено автором.

Таблица 2

**Налоговая нагрузка россиян в 2006 и 2015 гг., млн руб., НН в %**

Показатели	2006 г.	2015 г.	Изменения, млн руб.	Прирост, %
<b>Подоходные налоги</b>	<b>929 898</b>	<b>2 806 508</b>	<b>1 876 610</b>	<b>201,81</b>
<b>Косвенные налоги</b>	<b>824 261</b>	<b>2 423 922</b>	<b>1 599 661</b>	<b>194,07</b>
0,7 от НДС	646 937	1 713 844	1 066 907	164,92
0,7 от акцизных сборов	177 324	710 078	532 754	300,44
<b>Поимущественные налоги</b>	<b>25 123</b>	<b>176 240</b>	<b>151 117</b>	<b>601,51</b>
Транспортный налог с ФЛ	14 500	109 789	95 289	657,17
Земельный налог с ФЛ	5 093	36 155	31 062	609,90
Налог на имущество ФЛ	5 530	30 296	24 766	447,85
<b>Итого налогов</b>	<b>1 779 282</b>	<b>5 406 670</b>	<b>3 627 388</b>	<b>203,87</b>

Показатели	2006 г.	2015 г.	Изменения, млн руб.	Прирост, %
<b>Денежные доходы населения</b>	<b>17 267 300</b>	<b>47 919 100</b>	<b>30 651 800</b>	<b>177,51</b>
<b>Общая НН</b>	<b>10,30</b>	<b>11,28</b>	<b>0,98</b>	<b>9,50</b>
НН по подоходным налогам	5,39	5,86	0,47	8,75
НН по поимущественным налогам	0,15	0,37	0,22	152,78
НН по косвенным налогам	4,77	5,06	0,28	5,97
НН по федеральным налогам	10,16	10,92	0,76	7,44
НН по региональным налогам	0,03	0,08	0,05	155,81
НН по местным налогам	0,06	0,14	0,08	125,41
<b>Общая НН</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	–	–
НН по подоходным налогам	52,26	51,91	–	–0,35
НН по поимущественным налогам	1,41	3,26	–	1,85
НН по косвенным налогам	46,33	44,83	–	–1,49
НН по федеральным налогам	98,59	96,74	–	–1,85
НН по региональным налогам	0,29	0,67	–	0,38
НН по местным налогам	0,60	1,23	–	0,63

Примечание. Рассчитано автором по данным: [7; 11; 12].

Подавляющий вклад в налоговое бремя россиян вносят федеральные налоги, а значит, регионы и муниципалитеты обладают весьма ограниченными инструментами и возможностями по варьированию региональной составляющей налоговой нагрузки населения, проживающего на данной территории.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барулин, С. В. Теория и история налогообложения / С. В. Барулин, Е. А. Ермакова, В. В. Степаненко. – Саратов : Сарат. гос. соц.-экон. ун-т, 2005. – 340 с.
2. Горшкова, Н. В. Социально-экономические особенности налогового регулирования сектора домашних хозяйств в России / Н. В. Горшкова, А. А. Малецкий. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2014. – 329 с.
3. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России / О. В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1995. – 450 с.
4. Конвенция № 117 Международной организации труда «Об основных целях и нормах социальной политики»: (закл. в г. Женеве 22.06.1962). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed\\_norm/—normes/documents/normativeinstrument/wcms\\_c117\\_ru.htm](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed_norm/—normes/documents/normativeinstrument/wcms_c117_ru.htm). – Загл. с экрана.
5. Малецкий, А. А. Многокомпонентная методика оценки налоговой нагрузки сектора до-

машних хозяйств / А. А. Малецкий, Е. Б. Дьякова // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – № 3. – С. 289–311.

6. Мыгарева, Л. А. В поисках рациональной методики оценки уровня и структуры налоговой нагрузки населения / Л. А. Мыгарева, С. А. Белозеров // *Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития* : моногр. для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – (Magister). – С. 252–259.

7. Отчеты ФНС России по форме №1-НМ за 2006 и 2015 годы. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.nalog.ru/>. – Загл. с экрана.

8. Петропавлова, Г. П. Методологические и теоретико-практические вопросы формирования механизма управления качеством жизни населения региона / Г. П. Петропавлова // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион*. – 2003. – № 3. – С. 79–82.

9. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р. «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.»)». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Римашевская, Н. М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы / Н. М. Римашевская, Л. А. Оников. – М. : Наука, 1991. – 254 с.



11. Социальное положение и уровень жизни населения России – 2007 год. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b07\\_44/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_44/Main.htm). – Загл. с экрана.

12. Социальное положение и уровень жизни населения России – 2015 год. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_44/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_44/Main.htm). – Загл. с экрана.

13. Фатхутдинов, Р. Организационно-экономический механизм повышения качества жизни / Р. Фатхутдинов // Стандарты и качество. – 2003. – № 7. – С. 61–63.

14. Segura-Ubiergo, A. Political Economy of the Welfare State in Latin America: Globalization, Democracy and Development / A. Segura-Ubiergo. – Cambridge : Cambridge University Press, 2007. – XIX, 320 p.

15. Stiglitz, J. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress / J. Stiglitz, A. Sen, J.P. Fitoussi. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.un.org/en/ga/president/65/initiatives/Harmony%20with%20Nature/Stiglitz-Sen-report-ENG.pdf>. – Title from screen.

#### REFERENCES

1. Barulin S.V., Ermakova E.A., Stepanenko V.V. *Teoriya i istoriya nalogooblozheniya* [Theory and History of Taxation]. Saratov, Sarat. gos. sots.-ekon. un-t, 2005. 340 p.

2. Gorshkova N.V., Maletskiy A.A. *Sotsialno-ekonomicheskie osobennosti nalogovogo regulirovaniya sektora domashnikh khozyaystv v Rossii* [Socio-Economic Features of the Tax Household Sector Regulation in Russia]. Volgograd, Volgogr. nauch. izd-vo, 2014. 329 p.

3. Inshakov O.V. *Mekhanizm sotsialno-rynochnoy transformatsii i ustoychivogo razvitiya APK Rossii* [The Mechanism of Social and Market Transformation and Sustainable Development of Russian AIC]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 1995. 450 p.

4. *Konventsiya № 117 Mezhdunarodnoy organizatsii truda «Ob osnovnykh tselyakh i normakh sotsialnoy politiki» (zaklyuchena v g. Zheneve 22.06.1962)* [Convention no. 117 of the International Labour Organization “On the Basic Aims and Standards of Social Policy” (Concluded in Geneva on June 22, 1962)]. Available at: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed\\_norm/—normes/documents/normativeinstrument/wcms\\_c117\\_ru.htm](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed_norm/—normes/documents/normativeinstrument/wcms_c117_ru.htm).

5. Maletskiy A.A., Dyakova E.B. *Mnogokomponentnaya metodika otsenki nalogovoy nagruzki sektora domashnikh khozyaystv* [Multi-Component Technique of Assessment of the Tax

Burden in the Household Sector]. *Nalogi i nalogooblozhenie*, 2014, no. 3, pp. 289-311.

6. Mytareva L.A., Belozarov S.A. *V poiskakh ratsionalnoy metodiki otsenki urovnya i struktury nalogovoy nagruzki naseleniya* [In Search of a Rational Methodology for Assessing the Level and Structure of Population’s Tax Burden]. Mayburova I.A., Ivanova Yu.B., eds. *Fiskalmy federalizm. Problemy i perspektivy razvitiya: monogr. dlya magistrantov, obuchayushchikhsya po programmam napravleniya “Finansy i kredit”* [Fiscal Federalism. Problems and Prospects of Development: Monograph for Master Students of Profile “Finance and Credit”]. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2015, pp. 252-259.

7. *Otchety FNS Rossii po forme №1-NM za 2006 i 2015 gody* [Reports of the Federal Tax Service of Russia in the form no. 1-HM for 2006 and for 2015]. Available at: <https://www.nalog.ru/>.

8. Petropavlova G.P. *Metodologicheskie i teoretiko-prakticheskie voprosy formirovaniya mekhanizma upravleniya kachestvom zhizni naseleniya regiona* [Methodological and Theory-Practice Issues of Life Quality Control Mechanism in the Region]. *Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskiy region*, 2003, no. 3, pp. 79-82.

9. *Rasporyazhenie Pravitelstva RF ot 17.11.2008 № 1662-r. «O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 g. (vmeste s “Kontseptsiey dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 g.”)»* [Regulation of the Russian Government of November 17, 2008 no. 1662-p. “On the Conception of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period up to 2020 (with the “Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period Till 2020”)]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.

10. Rimashevskaya N.M., Onikov L.A. *Narodnoe blagosostoyanie: tendentsii i perspektivy* [People’s Welfare: Trends and Prospects]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 254 p.

11. *Sotsialnoe polozhenie i uroven zhizni naseleniya Rossii – 2007 god* [The Social Status and Living Standards of the Russian Population – 2007]. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b07\\_44/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_44/Main.htm).

12. *Sotsialnoe polozhenie i uroven zhizni naseleniya Rossii – 2015 god* [The Social Status and Living Standards of the Russian Population – 2015]. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_44/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_44/Main.htm).

13. Fatkhutdinov R. *Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm povysheniya kachestva zhizni* [Organizational-Economic Mechanism of Life

Quality Improvement]. *Standarty i kachestvo*, 2003, no. 7, pp. 61-63.

14. Segura-Ubiergo A. *Political Economy of the Welfare State in Latin America: Globalization, Democracy and Development*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007. XIX, 320 p.

15. Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.P. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Available at: <http://www.un.org/en/ga/president/65/initiatives/Harmony%20with%20Nature/Stiglitz-Sen-report-ENG.pdf>.

## **TAX MECHANISM OF INFLUENCE ON THE FINANCIAL COMPONENT OF RUSSIANS' LIVING STANDARDS**

**Leyla Akifovna Mytareva**

Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor, Department of Theory of Finance, Credit and Taxation,  
Volograd State University  
MytarevaLA@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volograd, Russian Federation

**Abstract.** In a socially-oriented country the development standard is determined by the living standards of population. The article is devoted to a comprehensive presentation of tax mechanism influencing the quality of Russians' life, based on the interdependence of tax revenue and spending. The article comprehensively presented and explained variable combination of tax techniques and tools, influencing the financial component of the living standard of the population (individuals not engaged in entrepreneurial activities), including: the type and level of tax required and elective elements of the tax, tax residency, tax audits and combating tax evasion. The author presents the elements of tax mechanism of influence on the financial component of the living standards of Russians. As the main indicator for evaluating the impact of the tax mechanism on the living standards, the author proposed the indicator of tax burden, calculated both as the total size and as a structure: the objects of taxation (income, property and indirect taxation) and tax levels (Federal, regional and local). The author points to a slight increase in tax burden of the Russians since 2006 and 2015, against a significant growth of the amount of tax paid by them and the amount of cash income; predominance of income and Federal taxes in the structure of tax burden; a slight change in the structure of the tax burden on taxable items and tax rates.

**Key words:** standard of living, income, expenses of population, tax mechanism, tax burden.