



### ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИОННЫХ И ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ АСПЕКТОВ

**Виктор Александрович Сидоров**

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики,  
Кубанский государственный университет  
sidksu@mail.ru  
ул. Ставропольская, 149, 350040 г. Краснодар, Российская Федерация

**Яков Семенович Ядгаров**

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономической истории  
и истории экономических учений,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
yakovyadgarov@mail.ru  
Ленинградский просп. дублер, 49, ГСП-3, 125993 г. Москва, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассмотрены суждения современных российских исследователей о феномене рыночного хозяйства в контексте его эволюционных и воспроизводственных аспектов. Показано, что введение в научный оборот классиками экономической науки теоретических посылов социального рыночного хозяйства привело к неприятию кейнсианских мер по монополизации рыночной среды. Авторы статьи концентрируют внимание на пяти основных феноменах, существующих в связи с доминированием рыночного способа производства: 1) историко-экономическое основание феномена рынка; 2) феномен рыночного хозяйства в контексте воспроизводственных и эволюционных аспектов; 3) моделирование и оптимизация бизнес-процессов; 4) феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики; 5) феномен рыночного хозяйства в контексте гуманистических ценностей. Последовательно рассматривая каждый из них, они приходят к осмыслению феномена рыночного хозяйства, внешне проявляющегося в обеспечении тесного сотрудничества государства и крупных частных структур, пересечении и взаимодействии их интересов, настоятельной необходимости создания в России надежного институционального фундамента правового, экономического и организационного воздействия государства на решение насущных проблем, включая борьбу с коррупционными формами теневых (нерыночных) экономических отношений.

**Ключевые слова:** рынок и рыночное хозяйство, механизм рынка, социальные приоритеты, диалектика рынка, кризис, товарный обмен, приоритеты развития, экономическое образование.

Современный этап общественного развития предъявляет новые, все возрастающие требования к теории и практике хозяйствования. Усиление взаимосвязей между различными сферами общественного производства обуславливает необходимость комплексного подхода к их исследованию. Положение о неразрывности, органическом единстве социально-экономического и духовного прогресса в рамках доминирующего способа производства послужило основой для обсуждения теории и практики функционирования рынка в решении экономических, социальных и нравственных проблем на IV Международной научно-практической конференции по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», проходившей в конце марта – начале апреля 2016 года. Она, как и три предыдущие (2013, 2014 и 2015 гг. [18–20]), была посвящена памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России – доктора экономических наук, профессора *Александра Федоровича Сидорова*. С 1971 по 2001 г. он руководил кафедрой экономической теории Кубанского государственного аграрного университета, работал в составе ученых советов по защите диссертаций, руководил аспирантами и соискателями. Александр Федорович воевал на Первом Дальневосточном фронте, участвовал в военных действиях против Квантунской армии, был награжден орденом Отечественной войны II степени, несколькими медалями, среди них «За победу над Японией» и «За победу над Германией». В историю Кубани и Северного Кавказа А.Ф. Сидоров вошел как один из первых докторов экономических наук по специальности «Политическая экономия». Известность ему принесли исследования проблем повышения эффективности общественного производства, социально-экономических резервов развития агропромышленного комплекса [15], учебники по экономической теории [6]. Им была создана научная школа, которая стала широко известна в Советском Союзе. Под непосредственным руководством А.Ф. Сидорова подготовили и защитили докторские и кандидатские диссертации не только представители нынешней России, но и ученые Украины, Узбекистана, Киргизии, Казахстана. Этим обстоятельством объясняется широкое представительство

на конференции ученых-экономистов Юга России ряда российских и зарубежных университетов. Она была организована Кубанским госуниверситетом, Финуниверситетом при Правительстве Российской Федерации, Российским экономическим университетом им. Г.В. Плеханова, НИИ экономики Южного федерального округа, Российским государственным аграрным университетом – МСХА им. К.А. Тимирязева, Ивановским государственным университетом. Зарубежных членов Оргкомитета представляли Ереванский, Абхазский, Днепрпетровский им. А. Нобеля госуниверситеты; Луганский национальный аграрный университет, Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан); Белорусский государственный аграрный технический университет. В работе конференции активное участие принимали ученые из России, Абхазии, Армении, Грузии, Украины, Казахстана, Узбекистана.

Необходимость проведения конференции мотивировалась тем обстоятельством, что современная эпоха номинируется доминированием рыночного способа производства, что, в свою очередь, требует не только оценки непреходящих ценностей рыночного хозяйства, но и исследования проблемных аспектов сферы его деятельности.

С вступительным словом к участникам конференции обратился председатель оргкомитета *Виктор Александрович Сидоров*, который изложил историю конференций под руководством Н.Д. Колесова и А.Ф. Сидорова, обозначил задачи, стоящие перед участниками.

Среди широкого круга обсуждавшихся проблем можно выделить пять направлений, на которых было сконцентрировано основное внимание участников [21]. К первому из них относятся вопросы *историко-экономического основания феномена рынка*. Здесь центральными были выступления профессоров Я.С. Ядгарова и Р.М. Нуреева.

В выступлении *Я.С. Ядгарова* явно прослеживалась преемственность его предыдущих историко-экономических исследований, касающихся интерпретации рыночного типа хозяйства не только как системы свободного предпринимательства и открытой конкуренции, но и как неотъемлемой части социально-

политической системы. Базис его воззрений базируется на теориях воспроизводства мануфактурного периода, которые более чем на столетие предопределили многообразие трендов макроэкономических научных изысканий либеральных и нелиберальных исследователей. Постмануфактурный же период в развитии рыночного хозяйства, опираясь на их богатое наследие, вызвал к жизни теории государственного регулирования экономики, в которых центральное место занимают идеи макроэкономического равновесия в теориях воспроизводства «классиков» политической экономии и их противников. Между тем присущее теориям воспроизводства в прошлом (и нередко в настоящем) упрощение анализа хозяйственных реалий приводит к тому, что в творчестве экономистов исследование хозяйственной динамики как бы имитирует механическое следование законам физики [24].

Ныне внимание собравшихся было обращено на то обстоятельство, что истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства следует искать в творчестве экономистов XIX столетия. Именно их концепции показывают стремление ученых к «синтетическому исследованию» с целью аргументации на этой основе необходимости ориентировать рынок на социальные формы хозяйства, позволяют обосновывать меры по демополизации хозяйственной жизни и формированию моделей бескризисной (социально ориентированной) экономики. Среди них выделяется творчество С. Сисмонди – родоначальника экономического романтизма как одного из альтернативных классической политической экономии направлений экономической мысли. Он впервые противопоставил либеральной идеологии классиков социально ориентированные реформаторские воззрения и тем самым сформулировал модель реформ «сверху». Несколько иную окраску имеет концепция социально ориентированного рыночного хозяйства П. Прудона, предполагающая социально ориентированные реформаторские преобразования по инициативе трудящихся, то есть «снизу». Этим обосновывается возможность достижения социальной справедливости исключительно посредством направленных на создание всеохватной сферы мелких предпринимательских структур (малого бизнеса).

Наконец, первые суждения и трактовки социализма и социалистического устройства общества сформулировал Дж. С. Милль. Ратуя за многообразные меры реформаторского характера, он увязывал возможность их реализации с инициированием реформ одновременно и «сверху», и «снизу». Вместе с тем основополагающий реформаторский постулат этого ученого однозначен: хотя решение практических проблем требует «распространения социалистического мировоззрения», но «общим принципом должно быть *laissez faire*, и каждое отступление от него, не продиктованное соображениями какого-то высшего блага, есть явное зло» [23].

Конечно, эти исследования не бесспорны, поэтому полемика относительно возможностей рынка продолжается до сих пор. Кстати, эта многолетняя дискуссия, где центральным элементом выступает концепция социального рыночного хозяйства, введенная в научный оборот Альфредом Мюллер-Армаком, не принимает «жестких» кейнсианских мер регулирования и демополизации хозяйственной жизни и формирования такого рода модели бескризисной (социально ориентированной) экономики.

Логичным продолжением высказанных соображений выглядело выступление руководителя департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, доктора экономических наук, профессора Р.М. Нуреева, показавшего, что усложнение внутренних связей, необходимость использования новых источников экономического роста требуют эффективной социально-экономической политики, которая вне государственного вмешательства обречена на провал. Этот аспект феномена рынка присутствует в критике Дж. М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы. В своем выступлении докладчик сосредоточился на методологии, структуре и практическом значении «Общей теории занятости, процента и денег». Внимание аудитории было обращено на новые категории поведенческой экономики, вводимые Кейнсом: «склонность к потреблению», «побуждение к инвестированию», «предпочтение ликвидности»; предельного анализа: «предельная склонность к потреблению», «предельная склонность к сбережению», «предельная эф-

фективность капитала» и макроэкономики: «эффективный спрос», «вынужденная безработица», «неполная занятость». Теория Кейнса стала обоснованием оправдания государственной активности в экономике и тем самым отразила переход к смешанной экономике. Она сформулировала антициклическую цель государственного регулирования (полная занятость), указав основные средства ее достижения и во время спада, и во время подъема.

Заключительная часть выступления была посвящена дискуссии, возникшей по поводу триумфального шествия «Общей теории занятости, процента и денег». Poleмика началась сразу после ее публикации. Критиковать Кейнса было непросто, поскольку основная теория имело много оговорок, однако противники концентрировались не на них, а на основной идее изложения. Но именно она привлекла к автору и целый ряд сторонников. Дж. Хикс построил модель IS – LM и показал, что теория Кейнса носит отнюдь не общий характер, а является частным случаем общего равновесия в условиях неполной занятости. Э. Хансен добавил к ней уравнение спроса и предложения на рынке труда. П.Э. Самуэльсон нарисовал «кейнсианский крест» и предложил рестриктивную и экспансионистскую политику государства. Он же соединил неоклассическую концепцию с кейнсианской, разработав теорию «неоклассического синтеза». Ее суть заключается в том, что в периоды подъема и процветания верны неоклассические рецепты, в периоды кризиса и депрессии – кейнсианские [12].

Возникшая по поводу кейнсианского наследия, дискуссия плавно приняла институциональный характер. Традиционно это направление экономических исследований развивает Южный федеральный университет. Его представитель профессор *В.Н. Овчинников* обратил внимание на институциональные условия формирования рыночного хозяйства, заострил внимание на исторически сложившихся институциональных условиях формирования рыночного хозяйства, связав их с характеристическими точками траектории зарождения и становления рынка. По его мнению, институциональными основаниями зарождения и развития рыночного хозяйства

явились две системодополняющие формы организационно-производственного (общественное разделение труда) и экономического (абсолютного, относительного и частичного) обособления субъектов хозяйствования, породившие (в единстве их взаимодействия) товарно-денежную природу отношений рыночного обмена. Таким образом, причинность зарождения отношений обмена кроется в организационно-производственном обособлении субъектов хозяйствования, разделенных границами общественного разделения труда. Однако это еще не означает, что данный обмен приобрел сразу же экономическую форму товарных (а тем более товарно-денежных) отношений. Необходимым и достаточным условием становления товарной природы производственно-хозяйственной деятельности является еще одна форма обособления – экономического, определяемого границами барьера «присвоения-отчуждения», созданного для продажи продукта. Только в этом случае отношения обмена приобретают товарную природу.

К тому же существуют форматы международных экономических отношений и глобальных мирохозяйственных связей, также подчиняющиеся законам товарно-денежных отношений. Обобщающим их признаком является наличие феномена экономического обособления в различных формах реализации отношений присвоения и на разных его уровнях [14]. Некоторые проявления этого процесса именитый экономист приводил ранее в своих работах [13].

Заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета, доктор экономических наук, профессор *В.А. Сидоров* свое выступление посвятил осмыслению структурных деформаций российской экономики за 25 лет торжества рыночной демократии. Опираясь на свои многолетние исследования, он показал, что товарное хозяйство и основанная на нем рыночная экономика по своей природе представляют целостную систему органически взаимосвязанных отношений, частей и сторон хозяйственной жизни общества и протекающих в ее рамках экономических процессов [17]. Однако такого системного уровня рыночная экономика достигла лишь на зрелом этапе своего раз-

вития. Следовательно, непосредственное обобществление производства получает возможности для своего развития лишь в рамках технического и технологического переоснащения последнего. Высокий уровень развития специализации каждого отдельного производственного процесса превращает его в органичное звено всего общественного производства в целом. Производство жизненных благ превращается в общественный процесс, функционирующий как единый организм, различные составные части которого обуславливают и предполагают друг друга.

Говоря о существовании другой стороны этого явления, необходимо отметить, что она заключается в том, что высокий уровень развития специализации неизбежно требует адекватной концентрации производства и сопровождается массовым выпуском стандартизированного продукта. В этих условиях происходит смена качественного состояния самого производственного отношения, поскольку новое (специализированное) производство требует изменения облика поставщика и потребителя. Отсюда вытекает вывод – непосредственное обобществление производства есть специфическое производственное отношение, в рамках которого предполагается особое состояние общественного разделения труда, при котором достигается такой синтез его звеньев, что ни одно из них не может функционировать в отрыве от другого. Возможно, этот факт и обуславливает непосредственный феномен рыночного хозяйства.

В рамках второго исследовательского направления «*Феномен рыночного хозяйства в контексте воспроизводственных и эволюционных аспектов*» центральным стало выступление профессора Финансового университета *М.Л. Альпидовской*, которая сосредоточилась на проблемах эффективности общественного производства. Они напрямую связаны с эволюцией института бюрократии [2] и усугубляются в новейшей истории хозяйственной жизни России, что обуславливает необходимость поиска естественно-социального ресурсного регулятора отечественного общественного воспроизводства, который бы обеспечил ресурсосозидающий режим хозяйствования. Таковым, полагает она, могла бы выступить экономика снижающихся цен. О

«работе» такого регулятора лучше документов свидетельствует проводимая в эпоху предвоенной советской индустриализации и послевоенного восстановления народного хозяйства экономическая политика отображения роста производительности труда снижением цен. Уникальные созидающие воспроизводственные возможности и сегодня не могут не поражать экономистов. Главный вывод, заключил докладчик, очевиден: нашему обществу, а прежде всего государству императивно необходимо овладеть естественно-социальным ресурсным регулятором [1].

В связи с вышеуказанными проблемными аспектами выступление руководителя Краснодарского филиала Финуниверситета доцента *Э.В. Соболева* раскрыло важные грани народно-хозяйственных пропорций отечественной экономики на фоне мирового хозяйства, сформировавшиеся в различные периоды структурных преобразований в хозяйственной жизни страны. Им было подчеркнуто, что ставшая традиционной еще со времен досоветской России ориентация на сырьевое хозяйство вызывала и вызывает до сих пор деформации, которые требуют незамедлительного и эффективного реструктурирования. Позиция докладчика касалась не только организационно-технических мероприятий по преодолению накопившихся проблем периода советской административно-командной системы хозяйствования, он заострил внимание на необходимости учета мировой практики демополизации экономики, подготовки научных кадров, перестройки вузовской образовательной парадигмы и решения проблемы импортозамещения в целом.

Это обстоятельство обусловило особенно яркую и впечатляющую дискуссию, инициатором которой выступил доктор физико-математических наук, профессор кафедры теоретической экономики Кубанского государственного университета *Е.Н. Калайдин*, посвятивший свое выступление природе неустойчивости рыночных механизмов. Разгоревшаяся дискуссия касалась исторической обусловленности структурных кризисов в прошлом и настоящем по причине несбалансированности отраслей хозяйства. В итоге участники конференции поддержали ключевой постулат докладчика и пришли к мнению, что превы-

шение мощностей по производству промежуточного продукта гораздо существеннее влияет на потерю устойчивости, нежели превышение мощностей по производству конечного продукта.

Доцент Ивановского госуниверситета, доктор экономических наук *А.Ю. Кособуцкая* перевела дискуссию в плоскость издавна (со времен классической политической экономии) дискутируемых учеными-экономистами проблемных аспектов феномена рыночного хозяйства, касающихся распределения доходов населения между потреблением и сбережением. Проблемы воспроизводства и распределения доходов, отметила она, остаются одной из ведущих тем в экономической литературе, принимая порой самый неординарный ракурс [7]. В ходе рассуждений докладчика стали очевидны выводы о том, что экономическая ситуация в стране, социально-экономическое положение населения, менталитет и субъективные ожидания населения не позволяют формировать сбережения в требуемом объеме, необходимой структуры, с необходимой динамикой (количественные, качественные, структурные показатели, формы сбережений и пространственно-временной фактор).

С большим интересом участники конференции выслушали доклад представителя Ивановского госуниверситета *Т.В. Азаровой*, остановившейся на одном из проблемных вопросов в истории экономической науки, связанных с осмыслением экономического закона конкуренции. С ее точки зрения, рыночный способ хозяйствования неразрывно связан с феноменом конкуренции. Последний же, с одной стороны, является неотъемлемым условием возникновения и развития самих рыночных отношений, а с другой – своим существованием определяет результат конкурентного взаимодействия, выражающийся в повышении эффективности производства товаров, работ и услуг, качественного удовлетворения потребностей конечных потребителей, снижении издержек производства и уровня цен. Аргументация этих суждений, полагает ученый, позволяет раскрыть содержание диалектического характера экономического закона конкуренции через его элементы: 1) наличие причинно-следственной связи, 2) форму взаимодействия между сторонами конкурентного

отношения, 3) характеристику результата подобного взаимодействия.

Проблематике рыночного хозяйства и товарного обмена с точки зрения их «соприкосновения» было посвящено выступление представителя Донского государственного аграрного университета, докторанта *Е.А. Максимова-Кулиевой*. В ходе и по окончании ее выступления завязалась дискуссия по поводу апробации терминологии, в частности, собравшиеся пытались с историко-экономических позиций разобраться в задействованном данным исследователем понятийном аппарате теоретико-методологической направленности. Вновь пришлось обратиться к истокам институциональной теории, развитие которой предполагает построение системы и иерархии понятий, которые описывают предмет исследования. В этой связи существенное значение приобретает проблема начала [5]. В результате определили, что товарный обмен и рынок отличны между собой, но одновременно имеют и сходства: товарный обмен может существовать в различных системах, рыночный обмен – только в рыночной экономике. Неразборчивость и подмена понятий обмена и рынка привели к тому, что рынком стали заменять все стадии воспроизводства, включая и отечественное производство.

Участники дискуссии в связи с некоторыми неординарными положениями данного доклада были солидарны с ним в том, что, во-первых, главной ошибкой российских реформ в постсоветском периоде явилось, скорее всего, следование неким «рыночным» сентенциям о приоритетной роли в экономике результатов товарного производства, а не его механизмов. Во-вторых, что открытые рыночные связи должны предполагать обмен технологиями, опытом, мастерством работников для эффективного их применения. И, в-третьих, что ресурсозависимая структура экономики получилась в результате «защипывания» одного вида производства, а не наращивания всех остальных.

Выступавший следом академик Академии философии хозяйства, кандидат экономических наук, директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» *В.В. Чапля* коснулся проблем опыта модели-

рования динамического перехода на контролируемых рынках. Предложенные им модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска вызвали бурную дискуссию в аудитории. Итогом обсуждения явился вывод о том, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля. Его рационализация, по общему мнению участников конференции, будет способствовать более эффективному использованию ресурсов, вынуждать теневой бизнес принимать относительно легальные формы.

Представитель Кубанского госуниверситета профессор *Л.Н. Дробышевская*, обозначив собственную позицию в области теоретико-методологических и историко-экономических сентенций, связанных с осмыслением феномена рыночного хозяйства, посвятила свое выступление проблематике сетевого взаимодействия в рыночной экосистеме. Она показала, как сетевые организации формируют повышенный адаптационный потенциал в условиях нелинейного развития экономики. Поэтому межфирменные сети все чаще становятся альтернативой крупным корпорационным системам. Использование сетевых форм организации бизнеса позволяет формировать особую форму капитала, который представляет собой ресурсные возможности, создаваемые сетью. Так формируется экосистема инноваций. Ее ключевыми компонентами выступают: 1) предпринимательство; 2) научные организации; 3) инфраструктура поддержки нововведений; 4) венчурный рынок. Данные преобразования предполагают постепенную интеграцию внешних разрозненных агентов в устойчивую систему взаимодействий.

Идею *Л.Н. Дробышевской*, в сущности, поддержала и развила заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Ростовского государственного строительного университета *Е.О. Миргородская*. Докладчик, в частности, дополнила суждения предыдущего оратора соображениями относительно когнитивных концептов поведения экономических субъектов в рыночном хозяйстве в прошлом и настоящем.

Вопросы третьего исследовательского направления – *моделирование и оптимизация*

*бизнес-процессов* – модерировал доктор экономических наук, профессор Волгоградского государственного университета *В.О. Мосейко*. Остановившись на особенностях оценки бизнес-процесса как элемента сложившегося в развитых странах опыта (кейнсианского и неолиберального) регулирования рыночного хозяйства, он рассмотрел научно-методологические предпосылки и соответствующие подходы к формированию в рамках процесса управленческого анализа бизнес-процессов управленческих решений. Освоение ресурсов в бизнес-процессах, считает ученый, оказывает непосредственное влияние на соответствующий процесс производства, поскольку влияет на конкретные условия ресурсно-факторной трансформации. С целью исследования влияния ресурсов друг на друга в процессе производства был предложен когнитивный подход, реализуемый в виде когнитивной модели. Представленная модель, как результат когнитивной структуризации, является удобным инструментом исследования и лучшего понимания слабоструктурированных проблем, которыми и определяются задачи формирования управленческих решений в социально-экономических системах. В рамках когнитивного моделирования строится когнитивная карта, представляющая собой структурную схему причинно-следственных связей, определяющих влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства. В качестве финального результата на основе применения ресурсно-факторного подхода и элементов когнитивного моделирования решена задача формирования в бизнес-процессах управленческих решений, как порядка или очередности освоения ресурсов в процессе производства.

Затем слово взяла *И.В. Черняева* – заведующая кафедрой экономики и финансов РАНХиГС при Президенте РФ (Тверской филиал). Она с учетом существующих в истории экономической мысли альтернативных суждений о феномене рыночного хозяйства предприняла попытку раскрыть концептуальные и прикладные аспекты моделирования экономической безопасности рыночного бизнес-процесса. Глобальный экономический кризис, на ее взгляд, вновь, как и в предыдущие периоды эволюции рыночного хозяйства, актуали-

зировав поиск новой адекватной научной экономической парадигмы, в основе которой должен лежать весь накопленный мировой научкой багаж. В то же время, считает ученый, концептуальные и методологические подходы необходимо привести в соответствие с новыми реалиями, с тем чтобы они носили прорывной характер. И в заключение докладчик сочла необходимым заявить, что на пути построения модели экономической безопасности предстоит решить две концептуальные задачи: восстановить экономическую логику и признать философию экономической ценности.

Под восстановлением экономической логики, подчеркнула она далее, прежде всего понимается обращение к основам философии формирования экономической ценности в качестве стратегической задачи, то есть задачи создания нового экономического механизма, и признание философии экономической ценности в качестве основы решения сугубо прикладной задачи создания эффективного механизма экономического развития. В заключительной части выступления было предложено авторское определение стоимости как экономической функции ценности, выраженной в пропорциях финансовых потоков, определяемых ценностью факторов производства, поскольку стоимость услуг труда не может превышать стоимости потребления капитала. Иными словами, ценность потребленных в процессе производства услуг труда равна, по ее мнению, ценности капитала, потребленного в том же периоде. Причем в этом видится ею суть сбалансированного развития, исходя из предположения, что в противном случае будет происходить деградация от капиталистического способа производства к ручному труду, когда труд вытесняет капитал. Данный тезис, заключает ученый, подтвержден посредством моделирования идеального процесса производства, хотя, поясняет она, разумеется, на практике следует принимать в расчет отраслевые и территориальные особенности предприятий реального сектора экономики, поскольку задача скорее техническая, нежели концептуальная.

Широкий резонанс получило четвертое направление обсуждавшихся проблем – «Феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики». Здесь дискуссию про-

должил *Б.С. Мырзалиев*, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави (г. Туркестан, Республика Казахстан). Он раскрыл проблемы становления и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана, выделив и проанализировав основные ключевые этапы этого процесса в советском и постсоветском периодах. Ученый подчеркнул, что экономисты все больше склоняются к тому, что регионы, на территории которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития. Такие регионы-лидеры определяют конкурентоспособность национальных экономик. В Казахстане примером эффективного функционирования объединений, образованных путем вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства, являются зерновые компании. Опыт показывает, что предотвратить кризис могут те хозяйства, которые имеют диверсифицированную структуру производства. Еще большие выгоды приносит диверсифицирование хозяйства при создании торгово-сбытовых структур, поскольку в них формируется не менее 20 % конечной розничной цены продовольственных товаров [9].

Традиции аграрной экономической науки поддержала представитель Кубанского государственного аграрного университета, кандидат экономических наук, доцент *Н.В. Власова*, дав авторскую оценку основных этапов эволюции и специфических тенденций в развитии агропродовольственного сектора России. Было отмечено, что российский аграрный сектор, который потенциально способен обеспечить мультипликативный эффект динамики роста национальной экономики, должен формировать свои отраслевые потребности так, чтобы влиять на процессы диверсификации всех хозяйственных звеньев, выступать в роли катализатора экономического развития. Основной долгосрочной стратегической целью сельскохозяйственного производства, по ее мнению, должен стать, во-первых, переход от экстенсивной к интенсивной технологии производства и, во-вторых, от импортозамещения к экспортно-ориентированному сельскому хозяйству. Видя в решении этих задач перспективы функционирования аграрной сферы,



отражающие реальные потребности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, общества и государства, докладчик предположила, что оптимальная стратегия преобразований АПК предполагает целостную реализацию в нем самых лучших достижений и сценариев развития этой сферы рыночного хозяйства.

Проблемам государственного регулирования рыночной экономики в условиях Республики Абхазия был посвящен доклад доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского государственного университета *З.И. Шалашаа*. По его мнению, в условиях трансформационного периода, в котором ныне находится Республика Абхазия, государственное регулирование в контексте исторически сложившейся мировой практики должно играть более значимую роль, чем в ныне сложившемся в республике рыночном хозяйстве. Это, полагает ученый, связано, в частности, с тем фактом, что на переходном этапе у самой абхазской рыночной системы, находящейся ныне в стадии становления, регулирующие функции пока еще незначительны и малоэффективны. В этом смысле только государство способно устанавливать и обеспечивать выполнение всеми участниками воспроизводственного процесса правил хозяйствования на рынке в общенациональных интересах. Тем более что, как известно, подытожил ученый, именно государство является единственным субъектом, главной функцией которого является управление и регулирование социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Заведующий лабораторией НИИ сельского хозяйства Крыма, доктор экономических наук *С.М. Ергин* рассказал о трансформационных этапах становления и перспективах развития институциональной структуры в Республике Крым в контексте феномена трансформации рыночного хозяйства в прошлом и настоящем. Идеи докладчика разделяются рядом отечественных ученых [4], согласно его соображениям рыночная трансформация экономики советского типа состояла в ее вхождении в мировую систему разделения труда через стратегию удовлетворения потребностей мирового рынка в продукции, по которой

имеются конкурентные преимущества. В этой связи слом негативных тенденций в положении экономики, воссоздание ранее уничтоженных и формирование условий для ускоренного развития новых отраслей невозможно без решительной трансформации региональной политики. Региональные системы, хозяйство которых непосредственно не связано с отраслями международной специализации страны, должны автономно выбирать модели стратегического социально-экономического развития, опираясь на свои конкурентные преимущества, не схожие с рядом других регионов государства.

Обобщая свои размышления, докладчик пришел к выводу о том, что экономическая модернизация, которая на современном этапе необходима для промышленности Крыма, должна соответствовать характерным чертам современных процессов в странах с развитой и переходной рыночной экономикой. Одновременно с этим, подчеркнул он, выход на устойчивый экономический рост в республике немислим без рационального сочетания различных организационно-производственных форм, в том числе и в контексте их размера (масштаба). Значимым фактором рационализации экономического роста наряду с институциональной готовностью пространственной экономической системы является также оптимизация процессной инфраструктуры отраслей и комплексов данного региона.

Доцент кафедры теоретической экономики Кубанского госуниверситета *С.Г. Спирина* показала трансформацию ресурсного фактора в процессе экономического развития, выделив в его составе витальный ресурс соответствующей стадии развития рынка. Оказалось, что финансовая устойчивость витальных ресурсов предполагает нормальное функционирование бизнеса при наличии у него трех ментальных контуров: выживательного, адаптационного и созидательного, а функционирование самих контуров требует оптимальности и наполненности на всех уровнях витальными ресурсами. Если присутствует дефицит хотя бы на одном уровне, то это приводит к неполноценности всего бизнеса, даже если на остальных уровнях имеется избыток.

Значительное место в работе конференции было уделено пятому ее направлению –

феномену рыночного хозяйства в контексте гуманистических ценностей. Выступающий в рамках этого направления профессор А.Д. Зарецкий из Кубанского госуниверситета сосредоточился на проблемах ценности рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды. Рассматривая предпринимательскую среду как исторически сложившееся институциональное пространство, развивающееся под влиянием множества факторов политико-экономического, правового, социально-культурного и иного характера, он отметил важность продвижения в направлении расширения представлений об инструментарии ее совершенствования, определении институциональных резервов, создающих возможности руководствоваться в наибольшей степени общими ценностями и интересами всех участников воспроизводственного процесса.

Разгоревшаяся дискуссия по основным положениям этого сообщения позволила установить, что соотношение гуманизма и прогресса носит исторический характер [3; 8; 10]. Противоречия прогресса – это не только результат его столкновений с гуманизмом, но и отражение противоречий самого гуманизма, его исторической диалектики. Многие из деформаций современного общественного и научно-технического прогресса являют собой повторение прошлых нестыковок в воспроизводственном механизме.

Отличительной чертой конференции явился заключительный ее этап, который проходил в формате круглого стола на базе Абхазского госуниверситета в г. Сухум. Приехавших в вуз участников конференции тепло приветствовал его ректор академик А.А. Гварамия. Здесь основной задачей конференции явилось обсуждение вопросов экономического образования с участием представителей учебных и научно-исследовательских структур Москвы, Южного, Северо-Кавказского и Центральных федеральных округов, Абхазии, Армении, Узбекистана, Украины, Белоруссии, Грузии, Казахстана.

По итогам работы IV Международной научно-практической конференции по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» единодушно были приняты следующие постановления:

1. Проведение конференции, посвященной памяти крупного организатора экономической науки доктора экономических наук, профессора Александра Федоровича Сидорова, отвечает реалиям современной науки и практики хозяйственной жизни, способствует возобновлению традиций экономической науки на Юге России, сложившихся во многом благодаря этому ученому-экономисту.

2. Международный статус конференции и публикация монографии перед ее проведением позволяют своевременно информировать о происходящих в российском научном экономическом сообществе событиях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики и дискуссионных направлений в рамках конференции памяти крупного организатора экономической науки на Юге России профессора А.Ф. Сидорова обуславливает возможность ее проведения с привлечением представителей не только российского, но и международного научного экономического сообщества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альпидовская, М. Л. Естественно-социальный ресурсный регулятор отечественного общественного воспроизводства и два его действия: ресурсосозидающее и ресурсорастратное / М. Л. Альпидовская // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

2. Альпидовская, М. Л. Эволюция института бюрократии в социально-экономической системе. Характеристика и подробный анализ / М. Л. Альпидовская. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co.KG, 2011. – 388 с.

3. Бехманн, Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний / Г. Бехманн. – М. : Логос, 2010. – 247 с.

4. Гордеев, В. А. Рецензия на монографию Ергина С.М. «Процессы монополизации на локальном рынке строительного-минерального сырья» / В. А. Гордеев // Теоретическая экономика. – 2015. – № 2. – С. 90–92.

5. Дементьев, В. В. Институциональная политическая экономия: с чего начать? / В. В. Дементьев // Журнал институциональных исследований. – 2015. – Т. 7, № 1. – С. 25–44.

6. Колесов, Н. Д. Экономическая теория / Н. Д. Колесов, А. Ф. Сидоров. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2002. – 580 с.

7. Куликович, Т. О. Реактивное сопротивление в служебных отношениях / Т. О. Куликович, А. Ю. Кособудская // *Философия и социальные науки*. – 2013. – № 3/4. – С. 68–77.

8. Куртц, П. Новый скептицизм: Исследование и надежное знание / П. Куртц. – М. : Наука, 2005. – 360 с.

9. Мырзалиев, Б. С. Проблемы и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана / Б. С. Мырзалиев // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

10. Новичков, В. И. Сущность и содержание экономической нравственности / В. И. Новичков, Б. В. Салихов, Д. А. Летунов // *Ученые записки Российского государственного социального университета*. – 2009. – № 3. – С. 6–13.

11. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт. – М. : ГУ ВШЭ, 2010. – 256 с.

12. Нуреев, Р. М. Критика Дж. М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы / Р. М. Нуреев // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

13. Овчинников, В. Н. Институты развития в многоукладных экономиках периферийных регионов / В. Н. Овчинников, Н. П. Кетова // *Проблемы прогнозирования*. – 2014. – № 2 (143). – С. 68–76.

14. Овчинников, В. Н. Институциональные условия формирования рыночного хозяйства / В. Н. Овчинников // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

15. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства / редкол.: А. Ф. Сидоров (науч. ред.) [и др.]. – М. : Труды М-ва сельского хозяйства СССР, 1974. – Вып. 88 (116).

16. Сидоров, А. Ф. Проблемы производительности труда в сельском хозяйстве / А. Ф. Сидоров. – М. : Высшая школа, 1980. – 176 с.

17. Сидоров, В. А. В парадоксах случайных процессов: самоорганизация экономических систем / В. А. Сидоров // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология*. – 2014. – № 6. – С. 7–15. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.6.1>.

18. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : материалы II Междунар. науч.-

практ. конф. / под ред. Я. С. Ядгарова, В. А. Сидорова, В. Г. Ткаченко, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2014. – 521 с.

19. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Я. С. Ядгарова, В. А. Сидорова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2015. – 555 с.

20. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. В. А. Сидорова, В. Г. Ткаченко, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2013. – 421 с.

21. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016. – 497 с.

22. Чередниченко, Л. Г. Проблема воспроизводства в курсе экономической теории / Л. Г. Чередниченко // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

23. Ядгаров, Я. С. Истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства / Я. С. Ядгаров // *Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней* : монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. – Краснодар : НИИ экономики ЮФО, 2016.

24. Ядгаров, Я. С. Феномен рыночного хозяйства в отражении общественного сознания / Я. С. Ядгаров, В. А. Сидоров, Э. В. Соболев // *Вестник Финансового университета*. – 2015. – № 5. – С. 29–39.

## REFERENCES

1. Alpidovskaya M.L. Estestvenno-sotsialnyy resursnyy regulyator otechestvennogo obshchestvennogo vosproizvodstva i dva ego deystviya: resursosozidayushchee i resursoraстрatnoe [Naturally-Social Resource Regulator of Domestic Public Reproduction and Two Its Actions: Resource Creating and Resource Peculating]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dney: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

2. Alpidovskaya M.L. *Evolyutsiya instituta byurokratii v sotsialno-ekonomicheskoy sisteme. Kharakteristika i podrobnyy analiz* [An Evolution of Institute of Bureaucracy in the Socio-Economic System. Description and Detailed Analysis]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co.KG, 2011. 388 p.

3. Bekhmann G. *Sovremennoe obshchestvo: obshchestvo riska, informatsionnoe obshchestvo,*

*obshchestvo znaniy* [Modern Society: Society of Risk, Informative Society, Society of Knowledge]. Moscow, Logos Publ., 2010. 247 p.

4. Gordeev V.A. Retsenziya na monografiyu Ergina S.M. "Protsessy monopolizatsii na lokalnom rynke stroitelno-mineralnogo syrya" [Review on the Monograph by Ergin S.M. "Processes of Monopolization at the Local Market of Building-Mineral Raw Material"]. *Teoreticheskaya ekonomika*, 2015, no. 2, pp. 90-92.

5. Demytyev V.V. *Institutsionalnaya politicheskaya ekonomiya: s chego nachat?* [Institutional Political Economy: Where to Start?]. *Zhurnal institutsionalnykh issledovaniy*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 25-44.

6. Kolesov N.D., Sidorov A.F. *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic Theory]. Saint Petersburg, Izd-vo SPbGU, 2002. 580 p.

7. Kulinkovich T.O., Kosobutskaya A.Yu. *Reaktivnoe soprotivlenie v sluzhebnykh otnosheniyakh* [Reactance in Official Relations]. *Filosofiya i sotsialnye nauki*, 2013, no. s, pp. 68-77.

8. Kurtz P. *Novyy skeptitsizm: Issledovanie i nadezhnoe znanie* [New Scepticism: Research and Reliable Knowledge]. Moscow, Nauka Publ., 2005. 360 p.

9. Myrzaliev B.S. *Problemy i perspektivy razvitiya klasterov v agropromyshlennom komplekse Kazakhstana* [Problems and Prospects of Development of Clusters in an Agroindustrial Complex of Kazakhstan]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

10. Novichkov V. I., Salikhov B.V., Letunov D.A. *Sushchnost i sodержanie ekonomicheskoy nrvstvennosti* [Essence and Maintenance of Economic Morality]. *Uchenye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo sotsialnogo universiteta*, 2009, no. 3, pp. 6-13.

11. Nort D. *Ponimanie protsessa ekonomicheskikh izmeneniy* [Understanding the Process of Economic Changes]. Moscow, GU VShE Publ., 2010. 256 p.

12. Nyreev R.M. *Kritika Dzh. M. Keynsov rynka kak samoreguliruyushchey sistema* [Criticism of Market as a Self-Regulating System by J. M. Keynes]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

13. Ovchinnikov V.N., Ketova N.P. *Instituty razvitiya v mnogoukladnykh ekonomikakh periferiynykh regionov* [Development Institutions in the Peripheral Regions of Mixed Economy]. *Problemy prognozirovaniya*, 2014, no. 2 (143), pp. 68-76.

14. Ovchinnikov V.N. *Institutsionalnye usloviya formirovaniya rynochnogo khozyaystva* [Institutional Terms of Forming a Market Economy]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

15. Sidorov A.F., et al. *Povyshenie effektivnosti selskokhozyaystvennogo proizvodstva* [An Increase of Efficiency of Agricultural Production]. Moscow, Trudy M-va selskogo khoz-va SSSR, 1974, iss. 88 (116).

16. Sidorov A.F. *Problemy proizvoditelnosti truda v selskom khozyaystve* [Problems of the Labour Productivity in Agriculture]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1980. 176 p.

17. Sidorov V.A. *V paradoksakh sluchaynykh protsessov: samoorganizatsiya ekonomicheskikh sistem* [In the Paradoxes of Casual Processes: Self-Organization of Economic Systems]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2014, no. 6, pp. 7-15. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.6.1>.

18. Yadgarov Ya.S., Sidorov V.A., Tkachenko V.G., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: materialy II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Proceedings of the 2<sup>nd</sup> International Scientific and Practical Conference]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2014. 521 p.

19. Yadgarov Ya.S., Sidorov V.A., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Proceedings of the 3<sup>rd</sup> International Scientific and Practical Conference]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2015. 555 p.

20. Sidorov V.A., Tkachenko V.G., Chapli V.V., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2013. 421 p.

21. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Tkachenko V.G., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016. 497 p.

22. Cherednichenko L.G. *Problema vosproizvodstva v kurse ekonomicheskoy teorii* [Problem of Reproduction in a Course of Economic Theory]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Tkachenko V.G., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei: monografiya* [Phenomenon of

Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

23. Yadgarov Ya.S. Istoki sovremennykh kontseptsiy sotsialno orientirovannogo rynochnogo khozyaystva [Sources of Modern Conceptions of the Socially Oriented Market Economy]. Sidorov V.A., Yadgarov Ya.S., Tkachenko V.G., eds. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei*:

*monografiya* [Phenomenon of Market Economy : From Sources to Our Days. Monograph]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016.

24. Yadgarov Ya.S., Sidorov V.A., Sobolev E.V. Fenomen rynochnogo khozyaystva v otrazhenii obshchestvennogo soznaniya [Phenomenon of Market Economy in the Reflection of Public Consciousness]. *Vestnik Finansovogo universiteta*, 2015, no. 5, pp. 29-39.

## PHENOMENON OF MARKET ECONOMY IN THE CONTEXT OF EVOLUTIONARY AND REPRODUCTIVE ASPECTS

**Viktor Aleksandrovich Sidorov**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department of Theoretical Economy,  
Kuban State University  
sidksu@mail.ru  
Stavropolskaya St., 149, 350040 Krasnodar, Russian Federation

**Yakov Semenovich Yadgarov**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economic History  
and History of Economic Studies,  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
yakovyadgarov@mail.ru  
Prosp. Leningradskiy. dubler, 49, GSP-3, 125993 Moscow, Russian Federation

**Abstract.** The article deals with judgment of contemporary Russian researchers about the phenomenon of the market economy in the context of its evolution and reproductive aspects. It is shown that the introduction into scientific circulation of classical economics' theoretical promises of social market economy has led to the rejection of Keynesian measures to de-monopolization of the market environment. The authors of the article pay attention to five basic phenomena existing in connection with prevailing market method of production: 1) historical and economic founding of the market phenomenon; 2) the phenomenon of market economy in the context of reproduction and evolutionary aspects; 3) design and optimization of business processes; 4) the phenomenon of market economy its mechanisms; 5) the phenomenon of market economy in the context of humanistic values. Consistently examining each of them the authors come to the comprehension of the phenomenon of market economy, outwardly showing up in providing of close collaboration of the state and large private structures, crossing and cooperation of their interests, insistent necessity of creation in Russia of reliable institutional foundation of legal, economic and organizational influence of the state on the decision of vital problems, including a fight against the corruption forms of shadow (unmarket) economic relations.

**Key words:** market and market economy, market mechanism, social priorities, market dialectics, crisis, commodity exchange, priorities of development, economic education.