

номической деятельности, применяется методика рейтинговой оценки. Расчеты предлагаемой методики реализованы в разработанной информационно-аналитической системе, основой которой является хранилище данных, содержащее набор структурированных показателей.

В результате предлагаемая методика апробирована на регионах РФ, составлен рейтинг инвестиционной привлекательности промышленности регионов России за 2014 г., выявлены лидирующие регионы по каждому рассматриваемому виду промышленной деятельности. Отдельно уделено внимание анализу регионов ЮФО в сопоставлении с полученными значениями по всем регионам РФ.

Ключевые слова: промышленность, оценка, инвестиционная привлекательность, регион, информационно-аналитическая система, рейтинг, оценка промышленности регионов.

Оценка инвестиционной привлекательности представляет собой обобщенную характеристику совокупности факторов различной природы. Среди наиболее значимых в научной среде выделяют социальные, экономические, организационные, технологические, политические и другие факторы. Формирование комплексной системы оценки данных факторов обуславливает целесообразность инвестирования в ту или иную отрасль промышленности или вид экономической деятельности региона. Для формирования адекватной комплексной оценки инвестиционной привлекательности промышленности регионов на основе общедоступных статистических показателей необходим эффективный механизм сбора и хранения достоверной информации, а также методика, применяемая к их оценке [4].

Многие современные подходы в исследовании данной области посвящены формированию методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей промышленности регионов. В данных работах подчеркивается важность вложения инвестиций в развитие промышленных отраслей как основного фактора экономического развития. Различные методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей промышленности включают различные классификации факторов [2]. По мнению О.Н. Устюжиной, С.В. Хусаиновой, большинство существующих методов оценки инвестиционной привлекательности регионов недостаточно учитывают существующие отраслевые возможности региона [9].

Инвестор, осуществляя выбор региона для вложения своих средств, особое внимание уделяет анализу определенных характеристик, среди которых можно выделить инве-

стиционный потенциал региона и уровень инвестиционного риска. В широком смысле инвестиционная привлекательность региона представляет собой достаточно сложную и многостороннюю характеристику, включающую совокупность социальных, экономических, организационных, правовых, политических, социокультурных составляющих развития региона. Исследование данных факторов определяет целесообразность инвестирования в ту или иную хозяйственную систему [6].

Л.В. Минько предлагает методику оценки инвестиционной привлекательности отраслей региона, основанную на проведении комплексного анализа экономического состояния отраслей [7]. Автор подчеркивает, что региональные проблемы инвестиционной привлекательности активно разрабатываются в рамках различных программ развития экономики РФ, но в отраслевом разрезе они почти не исследованы. Предложен методический аспект ранжирования регионов по степени благоприятности инвестиционного климата, который заключается в обосновании подходов, включающих отраслевые и территориальные факторы. При этом совокупность характеристик инвестиционного климата региона включает отраслевые оценки по отдельным группам отраслей и сферам производства. Автором выделены основные трудности, возникающие при оценке инвестиционной привлекательности отраслей и регионов, связанные с российской статистикой. Проблема заключается в ограниченности данных, что не дает возможность произвести расчет необходимых показателей, характеризующих структурные преобразования.

В работе С.В. Бословяк также рассматривается оценка инвестиционной при-

влекательности отраслей промышленности [1], приводится обзор существующих подходов к оценке отраслевой инвестиционной привлекательности, выявлены их положительные и отрицательные стороны. Авторская методика включает проведение сравнительной оценки инвестиционной привлекательности отраслей промышленности, основана на расчете интегрального показателя по методу многомерной средней. В данной методике представлены частные факторы инвестиционной привлекательности 11 количественными относительными показателями с учетом доступности статистических данных.

Л.К. Гуриева, А.В. Хохлов разработали оценку инвестиционной привлекательности секторов промышленности Северного Кавказа [3]. Актуальность привлечения инвестиций в секторы промышленности СКФО обусловлена необходимостью преодоления кризисного состояния большинства промышленных предприятий макрорегиона.

Сравнительный анализ рассмотренных методов оценки развития промышленности представлен в таблице.

Таким образом, анализ существующих методик показал отсутствие единого подхода как к выбору показателей оценки инвестиционной привлекательности промышленности регионов, формированию методики, так и к инструментарию ее реализации. Следует отметить, что многие авторы, рассмотренные выше, широко применяют для оценки в своих работах методы расчета интегральных показателей, рейтинговые оценки регионов и различные статистические методы.

В данном исследовании предлагается использовать обобщенные ключевые показатели официальной статистики, доступные для проведения оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ по отдельным видам экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды [8]. Для оценки инвестиционной

Таблица

Сравнительный анализ подходов к оценке развития промышленности

Авторы, название работ	Система показателей	Используемый инструментарий	Цель исследования
Минько Л.В. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности региона	Группы показателей: динамики развития отрасли, эффективности, финансового состояния, деловой активности и технико-экономического состояния отраслей, характеристика институциональной среды	Многомерный анализ данных, стандартизация признаков, ранжирование показателей	Провести комплексный анализ экономического состояния отраслей и определить фактические приоритеты, сложившиеся в процессе структурных преобразований экономики за годы рыночных реформ
Бословяк С.В. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности	Группы показателей: прибыльности деятельности отрасли (рентабельность активов и т. п.); финансового состояния отрасли (коэффициент текущей ликвидности и т. п.); перспективности развития отрасли (индекс промышленного производства и т. п.)	Расчет интегрального показателя методом многомерной средней	Провести сравнительную оценку инвестиционной привлекательности отраслей промышленности на основе расчета интегрального показателя по методу многомерной средней
Гуриева Л.К., Хохлов А.В. Инвестиционная привлекательность как фактор промышленного развития регионов Северо-Кавказского федерального округа	Группы показателей: производственный, финансовый, трудовой, инвестиционный, потенциал, потенциал динамики развития и потенциал деловой активности	Расчет интегрального показателя, рейтинговая оценка	Провести оценку инвестиционной привлекательности секторов промышленности Северного Кавказа и обосновать меры по развитию базовых секторов экономики

Примечание. Составлено авторами.

привлекательности регионов РФ будет произведен расчет интегрального показателя по отдельным видам экономической деятельности на основе проведения рейтинговой оценки с применением информационных средств анализа данных. Для построения рейтинговой шкалы применяется метод расчета интервалов [5].

Для автоматизации расчетов оценки инвестиционной привлекательности промышленности регионов РФ разработана информационно-аналитическая система (далее – ИАС) с использованием аналитической платформы Deductor. В результате создано реляционное хранилище данных, в которое последние могут поступать из различных внешних источников. На этапе загрузки данных в хранилище очень важным является реализация процесса ETL, в течение которого данные преобразуются в нужный формат, анализируется качество и непротиворечивость данных и проводится их преобразование в соответствии с требованиями хранилища. Модель информационно-аналитической системы оценки инвестиционной привлекательности промышленности регионов РФ представлена на рисунке 1.

Модель отражает основные объекты предметной области (показатели, регион, год) в виде измерений и фактов, а также процесс реализации загрузки данных в хранилище и анализ данных.

На этапе проектирования концептуальной модели ИАС была проведена структуризация показателей по группам в соответствии с видами экономической деятельности промышленности, а также по региональному срезу.

Перечень показателей, используемых для расчета интегрального показателя оценки инве-

стиционной привлекательности промышленности регионов, соответствует каждому виду экономической деятельности в отдельности:

1. Индекс производства, %.
2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн рублей.
3. Распределение среднегодовой численности занятых в экономике, в % от общей численности занятых.
4. Степень износа основных фондов, %.
5. Оборот организаций, млрд рублей.
6. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн рублей.
7. Инвестиции в основной капитал, млн рублей.
8. Производство электроэнергии (млрд кВт • ч) – используется только для вида экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

На **первом этапе** рассчитаем интегральный показатель инвестиционной привлекательности $I_{\text{дпи}}$ регионов РФ по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых».

$$I_{\text{дпи}} = \sum R_{i,j},$$

где $R_{i,j}$ – рейтинг региона по отдельному показателю, i – номер региона, j – номер показателя.

Расчет рейтинга проводится в аналитической платформе Deductor. Используя инструмент «Статистика», который автоматически вычисляет такие параметры, как минималь-

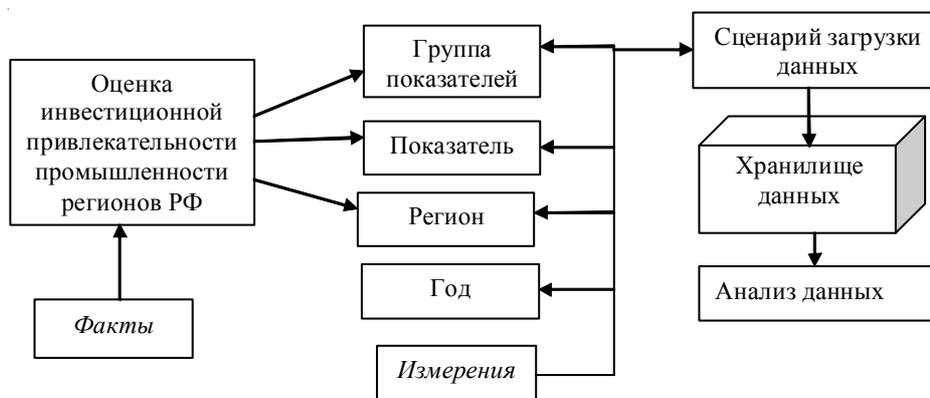


Рис. 1. Модель ИАС оценки промышленности регионов РФ

Примечание. Составлено авторами.

ное и максимальное значения, среднее, стандартное отклонение, можно задать условия формирования рейтинговой шкалы. Сначала формируется выборка данных из хранилища по выбранным показателям, затем, опираясь на данные статистики и предварительный анализ данных на наличие отклонений, задаются условия для расчета шкалы интервалов и присвоения баллов рейтинга для каждого показателя в зависимости от собственных значений. В результате получаем автоматизированный расчет рейтинга и присвоение баллов по каждому показателю для каждого региона (рис. 2). Значение $R_{i,j}$ в столбце таблицы является значением присвоенного рейтинга конкретного региона.

После расчета рейтингов отдельных показателей суммируем значения частных рейтингов R_i и получим итоговый интегральный показатель инвестиционной привлекательности $I_{\text{дпи}}$ регионов РФ по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2014 году.

Для наглядности проводимого анализа полученных результатов обозначим соответствующие характеристики интегрального показателя с целью выявления параметров инвестиционной привлекательности и выделения групп регионов, для этого также используется метод интервалов.

В результате получим следующие группы регионов по уровню инвестиционной привлекательности, обозначим их смысловыми характеристиками, такими как лидеры, высокий, средний, низкий и отстающие регионы (см. рис. 3). В результате аналитик, использующий полученные характеристики, может также проанализировать и сопоставить значения отдельных показателей по каждому конкретному региону, которые содержатся в данной таблице.

В группу лидеров по значению общего рейтинга инвестиционной привлекательности вошли следующие регионы РФ: Республика Коми, Астраханская область, Республика Татарстан, Пермский край, Оренбургская об-

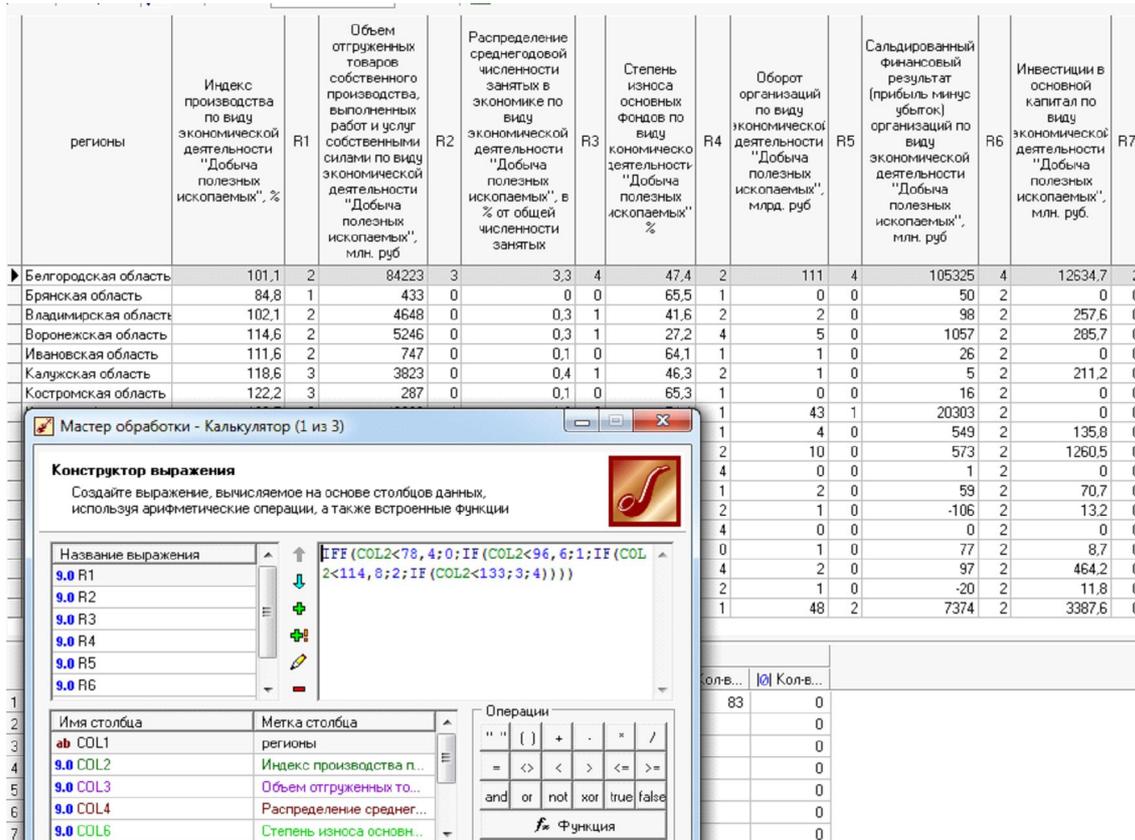


Рис. 2. Фрагмент расчета рейтинга регионов РФ по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

ласть, Самарская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область без автономных округов, Красноярский край, Иркутская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область.

Аналитическая платформа Deductor содержит удобные средства визуализации, по-

зволяющие делать выборку по различным срезам данных и представлять информацию в виде OLAP-кубов и диаграмм. Проанализируем рейтинги регионов ЮФО путем формирования необходимой выборки данных, построим OLAP-куб и выведем значение общего рейтинга инвестиционной привлекательности в виде диаграммы (рис. 4).

регионы	Общий рейтинг инвестиционной привлекательности по ДПИ	Группы регионов	Индекс производства по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых", %	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых", млн. руб
Белгородская область	21	высокий	101,1	84223
Брянская область	4	отстающие_регионы	84,8	433
Владимирская область	7	отстающие_регионы	102,1	4648
Воронежская область	9	низкий	114,6	5246
Ивановская область	5	отстающие_регионы	111,6	747
Калужская область	8	низкий	118,6	3823
Костромская область	6	отстающие_регионы	122,2	287
Курская область	10	низкий	100,7	43030
Липецкая область	6	отстающие_регионы	102,5	5434
Московская область	6	отстающие_регионы	100,3	10078
Орловская область	9	низкий	115,9	125
Рязанская область	6	отстающие_регионы	101,1	2033
Смоленская область	6	отстающие_регионы	90,4	1398
Тамбовская область	8	низкий	108,4	158
Тверская область	3	отстающие_регионы	95,3	968
Тульская область	9	низкий	106,2	5146
Ярославская область	5	отстающие_регионы	88,2	1176
Республика Карелия	13	средний	100,3	49048
Республика Коми	23	лидеры	99,8	249068
Ненецкий авт. округ	20	высокий	106	187517
Архангельская область б	12	низкий	161,7	7365
Вологодская область	5	отстающие_регионы	111,1	396
Калининградская область	6	отстающие_регионы	91,9	13084
Ленинградская область	6	отстающие_регионы	84,9	14401
Мурманская область	20	высокий	99,3	82163
Новгородская область	11	низкий	197,1	1638
Псковская область	8	низкий	109,2	983
г.Санкт-Петербург	5	отстающие_регионы	75,9	14726

Рис. 3. Общий рейтинг регионов РФ по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

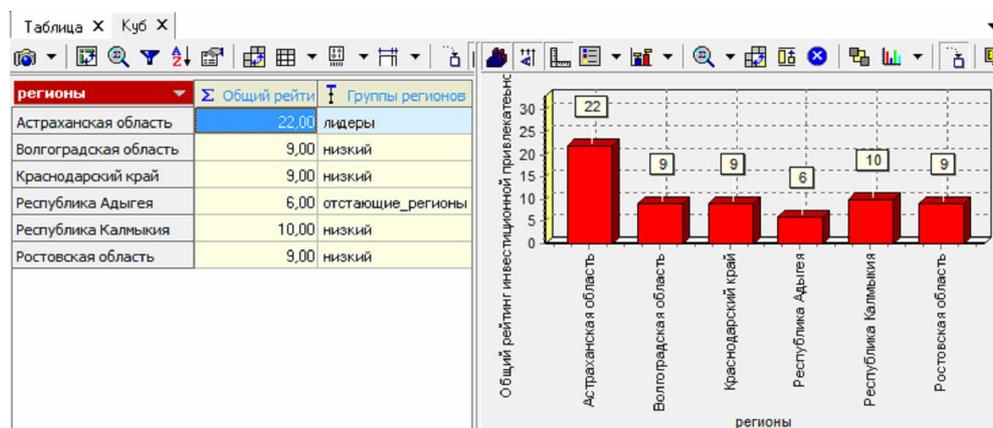


Рис. 4. Общий рейтинг регионов ЮФО по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

Приведенные значения рассчитаны в сопоставлении со всеми регионами РФ, поэтому можно утверждать, что Астраханская область попала в группу регионов-лидеров РФ, имеющих наибольшую инвестиционную привлекательность по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых». Волгоградская область в данной группе имеет низкий уровень.

На **втором этапе** аналогично рассчитаем интегральный показатель инвестиционной привлекательности $I_{\text{прЭГВ}}$ регионов РФ по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»:

$$I_{\text{прЭГВ}} = \sum R_{i,j},$$

где $R_{i,j}$ – рейтинг региона по отдельному показателю, i – номер региона, j – номер показателя.

Фрагмент результатов расчета общего рейтинга регионов РФ по виду экономической деятельности «Производство и распределение

электроэнергии, газа и воды» в 2014 г. представлен на рисунке 5. В группу лидеров по значению общего рейтинга в данной группе вошли 17 регионов РФ.

По виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в группу лидеров попали сразу два региона ЮФО: Краснодарский край и Ростовская область. Волгоградская область хоть и не вошла в данную группу, тем не менее попала в группу с высокой степенью инвестиционной привлекательности (см. рис. 6).

На **третьем этапе** аналогично рассчитаем интегральный показатель инвестиционной привлекательности $I_{\text{оп}}$ регионов РФ по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства»:

$$I_{\text{оп}} = \sum R_{i,j},$$

где $R_{i,j}$ – рейтинг региона по отдельному показателю, i – номер региона, j – номер показателя.

регионы	Общий рейтинг ИРЭГВ	Группы регионов	Индекс производства по виду экономической деятельности Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, %	R1	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды", млн. руб	R2	Распределение среднегодовой численности занятых в экономике по виду экономической деятельности "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды", в % от общей численности занятых	R3	Степень износа основных фондов по виду экономической деятельности Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, %
Ханты-Мансийский авт. округ	27	лидеры	102,4	2	206904	4	4,9	3	38
Красноярский край	27	лидеры	104,2	2	134338	4	3,3	2	34
Московская область	26	лидеры	101,8	2	259484	4	2,8	2	40
Республика Татарстан	25	лидеры	100,2	2	126046	4	2,4	1	32
Самарская область	25	лидеры	97,9	2	122985	4	2,6	1	33
Челябинская область	25	лидеры	103,9	2	102899	4	2,6	1	39
Кемеровская область	25	лидеры	103,2	2	93122	4	4	3	43
Краснодарский край	23	лидеры	113,1	3	97150	4	2,3	1	33
Свердловская область	23	лидеры	95,1	1	170915	4	3,3	2	42
г. Санкт-Петербург	22	лидеры	97,9	2	178708	4	1,7	1	41
Ростовская область	22	лидеры	100	2	108396	4	2,7	1	35
Республика Башкортостан	22	лидеры	103,6	2	109823	4	2,7	1	44
Саратовская область	22	лидеры	90,8	1	89658	4	3,9	3	42
Ленинградская область	21	лидеры	109,2	3	149173	4	3,6	2	52
Пермский край	21	лидеры	101,4	2	105398	4	2,5	1	38
Иркутская область	21	лидеры	93,3	1	82363	4	3,6	2	55
Республика Саха (Якутия)	21	лидеры	101,1	2	56674	3	6,3	4	39
Тверская область	20	высокий	98,8	2	86541	4	4	3	27
Ставропольский край	20	высокий	113,1	3	72412	4	3,1	2	33
Воронежская область	19	высокий	94,9	1	57922	3	2,8	2	34
Курская область	19	высокий	115,9	4	59714	3	3,5	2	44
Смоленская область	19	высокий	109,3	3	53872	3	4,6	3	41
Нижегородская область	19	высокий	92,1	1	91099	4	2,3	1	50
Новосибирская область	18	высокий	104,2	2	62922	3	2,4	1	51
Приморский край	18	высокий	101,4	2	62365	3	3,8	2	29

Рис. 5. Общий рейтинг регионов РФ по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

Фрагмент результатов расчета общего интегрального показателя в 2014 г. представлен на рисунке 7. В группу лидеров по значению общего рейтинга в данной группе вошли 9 регионов РФ.

По виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в ЮФО ни один регион не вошел в группу лидеров (см. рис. 8). Три региона – Волгоградская область, Краснодарский край и Ростовская область – вошли в группу с высокой степенью инвестиционной привлекательности.

В результате рейтинговый анализ позволил выявить лидирующие группы регионов по видам экономической деятельности, которые могут быть наиболее интересны для инвестиционных проектов. Основной целью предложенной методики оценки инвестиционной привлекательности промышленности является выявление перспективных регионов, лидирующих по тому или иному виду промышленной деятельности, вложение инвестиций в которые может принести наибольшую отдачу для инвестора. Разработанная информацион-

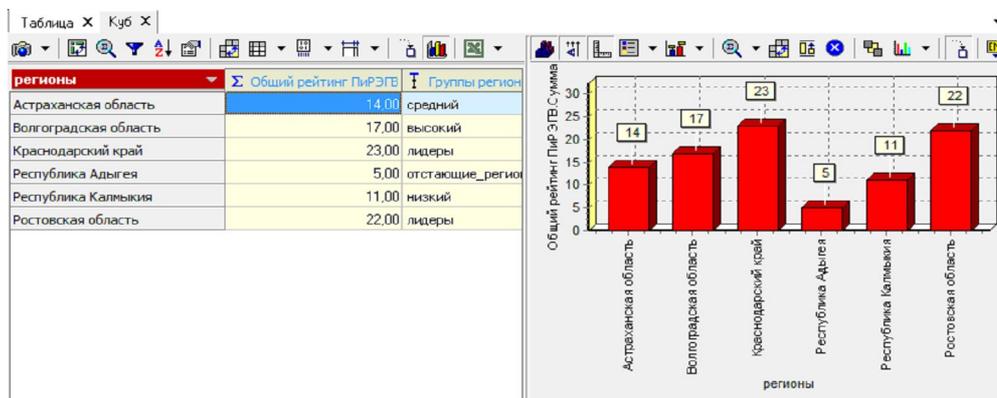


Рис. 6. Общий рейтинг регионов ЮФО по виду экономической деятельности: «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

регионы	Общий рейтинг / ОП	Группы регионов	Индекс производства по обрабатывающим производствам, %	R1	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по обрабатывающим производствам, млн. руб	R2	Распределение среднегодовой численности занятых в экономике по обрабатывающим производствам, в % от общей численности занятых	R3	Степень износа основных фондов по обрабатывающим производствам, %	R4	Оборот организаций по обрабатывающим производствам млрд. руб	R5	Сальдированный финансовый результат организаций по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», млн. руб	R6	Индекс
Тюменская область без аг	26	лидеры	118,8	4	529095	4	10,7	2	21,1	4	502	4	54397	4	
Ленинградская область	24	лидеры	99,6	2	645073	4	19,1	3	36	3	614	4	23126	4	
Московская область	23	лидеры	104,3	2	1767159	4	19	3	45,7	2	1835	4	34049	4	
Республика Татарстан	23	лидеры	101,9	2	1183555	4	17,5	3	36,3	3	963	4	18686	3	
Нижегородская область	23	лидеры	101,6	2	998195	4	18,1	3	47	2	941	4	30897	4	
Тульская область	22	лидеры	104,7	2	438462	4	19,2	3	40,8	2	397	3	33035	4	
Пермский край	22	лидеры	104	2	846723	4	22	3	49,6	1	762	4	62552	4	
Челябинская область	22	лидеры	103,3	2	1003098	4	23,5	4	47,4	1	987	4	14996	3	
Красноярский край	22	лидеры	101,3	2	777413	4	13,2	2	39,7	2	745	4	95047	4	
Владимирская область	21	высокий	110,6	3	313682	3	27,2	4	42,2	2	327	3	11261	3	
Калужская область	21	высокий	103,7	2	454878	4	24,5	4	33,8	3	603	4	15964	0	
Липецкая область	21	высокий	103,1	2	451426	4	18,7	3	42,4	2	426	4	23035	4	
Краснодарский край	21	высокий	105,3	2	661813	4	11,2	2	38,8	2	574	4	17782	3	
Волгоградская область	21	высокий	104,5	2	576020	4	14,9	2	47,9	1	512	4	58475	4	
Республика Башкортостан	21	высокий	104	2	893964	4	15,8	2	50,4	1	927	4	79981	4	
Белгородская область	20	высокий	104,5	2	470245	4	17	3	44,8	2	382	3	28047	4	
г. Санкт-Петербург	20	высокий	93,2	1	2089707	4	13,6	2	47,9	1	2670	4	98269	4	
Ростовская область	20	высокий	106,1	2	518995	4	12,8	2	39,2	2	474	4	18280	3	
Самарская область	20	высокий	97,8	1	833357	4	20,8	3	57	0	763	4	26123	4	
Свердловская область	20	высокий	101,7	2	1343307	4	21,9	3	44,4	2	1276	4	-5527	1	
Воронежская область	18	высокий	110,4	3	310682	3	13,2	2	39,6	2	222	2	11363	3	
Онская область	18	высокий	104	2	696947	4	14,5	2	42,9	2	199	2	19019	3	

Рис. 7. Общий рейтинг регионов РФ по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

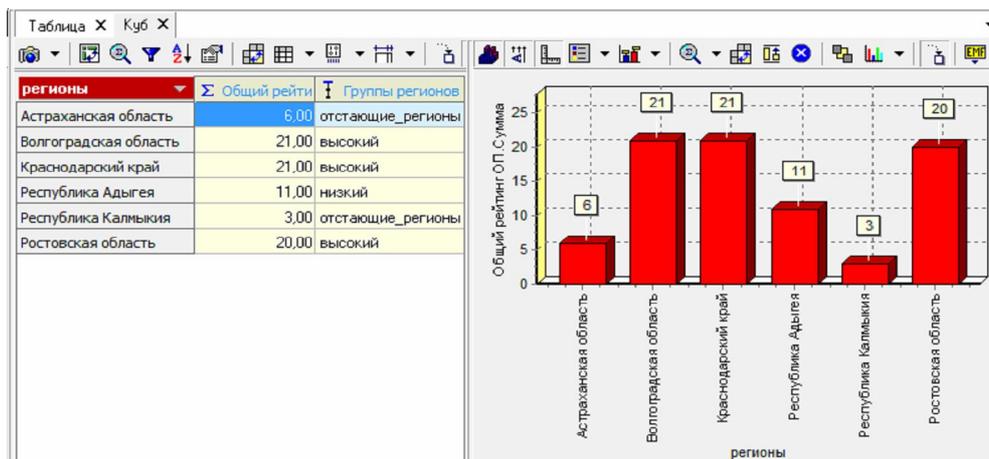


Рис. 8. Общий рейтинг регионов ЮФО по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2014 г.

Примечание. Составлено авторами.

но-аналитическая система является эффективным и удобным инструментом, позволяющим реализовать данную методику и представить ее результаты пользователям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бословяк, С. В. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности / С. В. Бословяк // Вестник Полоцкого государственного университета. – 2012. – № 6. – С. 35–39.
2. Власова, М. А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности отраслей промышленности / М. А. Власова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 20 (53). – С. 45–48.
3. Гуриева Л. К. Инвестиционная привлекательность как фактор промышленного развития регионов Северокавказского федерального округа / Л. К. Гуриева, А. В. Хохлаев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 26 (167). – С. 18–31.
4. Калинина, В. В. Современные подходы к оценке промышленного комплекса региона / В. В. Калинина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2011. – № 2. – С. 62–69.
5. Калинина, В. В. Создание информационно-аналитической системы мониторинга и оценки инновационного развития региона / В. В. Калинина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 39–46.
6. Крамин, Т. В. Развитие методики управления инвестиционной привлекательностью россий-

ских регионов / Т. В. Крамин, В. А. Леонов // Вестник АГТУ. Серия «Экономика». – 2012. – № 1. – С. 40–47.

7. Минько, Л. В. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности региона / Л. В. Минько // Вестник ТГТУ. – 2004. – Т. 10, № 4Б. – С. 1176–1183.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. – М. : Росстат, 2015. – 1266 с.

9. Устюжина, О. Н. Анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов / О. Н. Устюжина, С. В. Хусаинова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5, Экономика. – 2013. – № 2 (120). – С. 105–114.

REFERENCES

1. Boslovyak S.V. Otsenka investitsionnoy privlekatelnosti otrasley promyshlennosti [Assessment of Investment Appeal of Industries]. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 6, pp. 35-39.
2. Vlasova M.A. Analiz podkhodov k otsenke investitsionnoy privlekatelnosti otrasley promyshlennosti [Analysis of Approaches to an Assessment of Investment Appeal of Industries] *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika*, 2005, no. 20 (53), pp. 45-48.
3. Gurieva L.K., Khokhlov A.V. Investitsionnaya privlekatelnost kak faktor promyshlennogo razvitiya regionov Severokavkazskogo federalnogo okruga [Investment Appeal as a Factor of Industrial Development of Regions of the North Caucasian

Federal District]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2012, no. 26 (167), pp. 18-31.

4. Kalinina V.V. Sovremennyye podkhody k otsenke promyshlennogo kompleksa regiona [Modern Approaches to an Assessment of an Industrial Complex of the Region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2011, no. 2, pp. 62-69.

5. Kalinina V.V. Sozdanie informatsionno-analiticheskoy sistemy monitoringa i otsenki innovatsionnogo razvitiya regiona [Creation of Information and Analytical System of Monitoring and Assessment of Innovative Development of the Region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2012, no. 2 (21), pp. 39-46.

6. Kramin T.V., Leonov V.A. Razvitie metodiki upravleniya investitsionnoy privlekatelnyu

rossiyskikh regionov [Development of a Technique of Management of Investment Appeal of the Russian Regions]. *Vestnik AGTU. Seriya "Ekonomika"*, 2012, no. 1, pp. 40-47.

7. Minko L.V. Otsenka investitsionnoy privlekatelnosti otrasley promyshlennosti regiona [Assessment of Investment Appeal of Industries of the Region]. *Vestnik TGTU*, 2004, vol. 10, no. 4B, pp. 1176-1183.

8. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2015: Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-Economic Indexes. 2015: Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2015. 1266 p.

9. Ustyuzhina O.N., Khusainova S.V. Analiz podkhodov i metodov otsenki investitsionnoy privlekatelnosti regionov [Analysis of Approaches and Methods of an Assessment of Investment Appeal of Regions]. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Ekonomika*, 2013, no. 2 (120), pp. 105-114.

DEVELOPMENT OF INFORMATION AND ANALYTICAL SYSTEM OF THE ASSESSMENT OF INVESTMENT APPEAL OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Alla Eduardovna Kalinina

Doctor of Economic Sciences, Professor, First Vice-Rector,
Volgograd State University
nrprorector@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Vera Vladimirovna Kalinina

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Economic Informatics and Management,
Volgograd State University
verakalinina@mail.ru, econinform@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In the article techniques of the assessment of investment appeal of regional industries are analyzed, relevance of investments into development of industrial branches as major factor of economic development is substantiated. The analysis of the existing techniques showed lack of uniform approach to the choice of indicators of an assessment of investment appeal of regional industries, formation of a technique, and to the tools of its realization.

The research presents the author's technique of assessing the investment appeal of regional industries by separate types of economic activity: mining, the processing productions, production and distribution of the electric power, gas and water. The purpose of this technique is identification of the perspective regions leading by this or that type of industrial activity the investment of which can bring the greatest return for the investor. The assessment of investment appeal of the industry of regions of the Russian Federation is based on calculation of integrated indicators according to the types of economic activity, the technique of a rating assessment is applied. Calculations of the offered technique are realized in the

developed information and analytical system which basis is the storage of data, containing a set of the structured indicators.

As a result, the offered technique is approved in the regions of the Russian Federation, results of a rating of investment appeal of the industry of regions of Russia for 2014 are received, the leading regions by each considered type of industrial activity are revealed. The special attention is paid to the analysis of regions of the Southern Federal District in comparison to the received values on all regions of the Russian Federation.

Key words: industry, assessment, investment appeal, region, information and analytical system, rating, assessment of the industry of regions.