



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2016.1.6>

УДК 336.051

ББК 65.26

АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ БЕДНОСТИ И ОСНОВНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК МАЛОИМУЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ НА ЮГЕ РОССИИ

Ольга Степановна Олейник

Руководитель территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области,
доктор экономических наук, профессор кафедры учета, анализа и аудита,
Волгоградский государственный университет
vcomstat@avtlg.ru
ул. Володарского, 1, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация

Максим Петрович Придачук

Доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
vags@vags.ru
ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Бедность многолика и многообразна, она меняется во времени и пространстве. В экономической литературе используются различные подходы для измерения бедности. В статье раскрыты методы измерения бедности в Российской Федерации. При анализе изменения уровня бедности и основных характеристик малоимущего населения на Юге России авторы опирались на официальную статистическую информацию, опубликованную в издании Федеральной службы государственной статистики. Раскрыты тенденции изменения уровня бедности за четыре года (2011–2014 гг.) в динамике и в разрезе субъектов Российской Федерации, входящих в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Выявлены разнонаправленные изменения коэффициента бедности по субъектам РФ, расположенным на Юге России. Определен уровень благосостояния населения, оценены колебания коэффициента бедности по южным регионам Российской Федерации. Показано, что для южных регионов Российской Федерации характерен низкий уровень материальной обеспеченности малоимущих домохозяйств. В результате проведенного анализа выявлена тенденция роста доли бедных домохозяйств, проживающих в сельских поселениях. Сельское население наиболее уязвимо к риску бедности, в основном по причине высокой концентрации бедных домохозяйств и уровня доходов, мало отличающегося от величины прожиточного минимума, что повышает уязвимость домохозяйств даже при небольшом снижении доходов. Анализ распределения малоимущих домохозяйств по составу позволил выявить высокий удельный вес домохозяйств, состоящих из трех и более человек. В таких домохозяйствах велика вероятность наличия большой иждивенческой нагрузки, что предопределяет попадание таких домохозяйств в разряд бедных. Определено, что отличительной чертой российской бедности является высокая «детская бедность».

Обосновано, что социально-экономические индикаторы бедности позволяют выявить общие тенденции изменения уровня бедности по субъектам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Итогом исследования измерения уровня бедности стал вывод об основных приоритетах борьбы с бедностью на Юге России.

Ключевые слова: уровень бедности, прожиточный минимум, среднедушевые денежные доходы, среднедушевые располагаемые ресурсы, дефицит располагаемых ресурсов.

Бедность – крайняя недостаточность имеющихся у человека, семьи, региона, государства имущественных ценностей, товаров, денежных средств для нормальной жизни и жизнедеятельности. Порогом, чертой бедности называют нормативно устанавливаемый уровень денежных доходов человека, семьи за определенный период, ниже которого не обеспечивается физический прожиточный минимум (абсолютная бедность) или отсутствует возможность приобрести минимальную потребительскую корзину, выйти на уровень минимального потребительского бюджета (относительная бедность) [1, с. 41].

В качестве черты или границы бедности в России используется величина прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума (черта бедности), устанавливаемая в субъектах Российской Федерации, в значительной степени предопределяется уровнем

социально-экономического развития, природно-климатическими условиями, социально-культурными особенностями и устоявшимися традициями [2].

Во всех южных регионах Российской Федерации величина прожиточного минимума в IV квартале 2014 г. была установлена ниже величины, установленной в целом по России. Самый высокий на Юге России уровень величины прожиточного минимума был установлен в Краснодарском крае – 8 027 руб. в месяц в среднем на душу населения, что составило 97,5 % от российского уровня. При этом соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума составило 421,9 % (рис. 1).

В Республике Калмыкия, где величина прожиточного минимума в IV квартале 2014 г. составила 7 750 руб. в месяц (или 94,1 % от российского уровня), был практи-

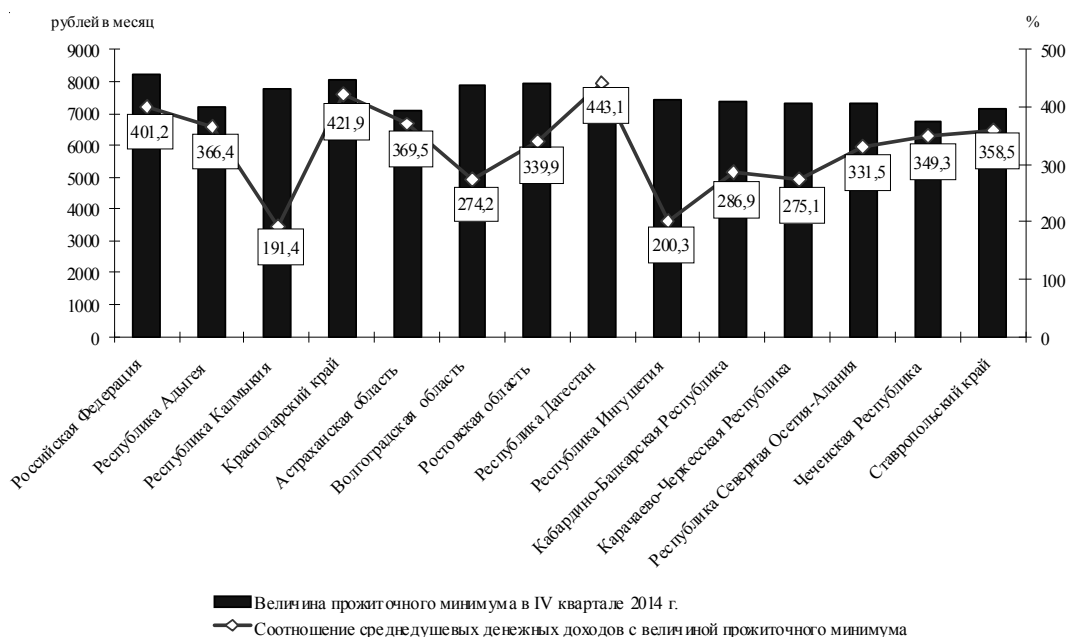


Рис. 1. Величина прожиточного минимума и соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, установленной в субъектах РФ в 4-м квартале 2014 г.

Примечание. Составлено по: [2–4].

чески самый низкий в Российской Федерации (191,4 %). Уровень соотношения среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума был ниже только в Республике Тыва – 185,6 %, при величине прожиточного минимума выше, чем в целом по России, на 4,7 %.

Самый низкий в южных регионах России уровень величины прожиточного минимума был установлен в Чеченской Республике (6 771 руб., 82,2 % от российского уровня) и Астраханской области (7 120 руб., 86,5 % от российского уровня). Вместе с тем соотношение среднедушевых денежных доходов с установленной величиной прожиточного минимума в данных регионах составило 349,3 и 369,5 % соответственно.

Обеспечение полной, достоверной и официальной статистической информацией об условиях жизни различных демографических и социально-экономических групп и слоев населения Российской Федерации в целом и по субъектам РФ выполняется Федеральной службой государственной статистики, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 946 «Об организации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения» [5, с. 8]. Измерение уровня бедности осуществляется на основе сопоставления статистического показателя, выбранного для оценки материальной обеспеченности населения, с чертой бедности. Уровень благосостояния населения, с которым соотносится величина прожиточного минимума, оценивается как показатель денежных средств, полученных населением (среднедушевые денежные доходы населения), и как совокупный показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, включающих не только денежные средства, но и оценку стоимости натуральных поступлений (располагаемые ресурсы домашних хозяйств) [4, с. 104].

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (коэффициент бедности) характеризует распространенность бедности и отражает количество лиц, относящихся к бедным. Различный уро-

вень социально-экономического развития и отдельных характеристик субъектов Российской Федерации, таких как уровень урбанизации, образования, занятости и размер домохозяйства, приводит к существенной разнице в распространении бедности в регионах.

Низкий уровень бедности имеют субъекты Российской Федерации с высоким уровнем экономического развития, доходов на душу населения, низким уровнем безработицы. Более высокий уровень, выше среднего по России, имеют бедные по уровню доходов аграрные регионы, например, в Южном федеральном округе – это Республика Калмыкия, в Северо-Кавказском федеральном округе – Республика Ингушетия. Большинство бедного населения сосредоточено в регионах со средним уровнем бедности [3].

В 2014 г. коэффициент бедности в регионах Юга России варьировался от 10,1 % в Краснодарском крае до 35,1 % в Республике Калмыкия.

На Юге России в целом в 2011–2014 гг. отмечалось разнонаправленное изменение коэффициента бедности.

В ряде регионов отмечалось снижение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в Краснодарском крае – с 13,5 до 10,1 %, в Астраханской области – с 14,2 до 12,0 %, в Ставропольском крае – с 18,3 до 11,8 % (см. табл. 1). В ряде республик Северо-Кавказского федерального округа наблюдался рост коэффициента бедности. В Волгоградской и Ростовской областях в 2012 г. по сравнению с 2011 г. отмечалось снижение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (с 15,1 до 13,6 % и с 15,2 до 12,9 % соответственно). В 2013 г. в обоих регионах коэффициент бедности оставался на уровне предшествующего года. В 2014 г. в Волгоградской и Ростовской областях коэффициент бедности увеличился с 13,6 до 13,9 % и с 12,9 до 13,0 % соответственно.

Информация, позволяющая оценить колебания коэффициента бедности по южным регионам Российской Федерации, приведена в таблице 1.

Профиль бедности отражает распределение малоимущего (бедного) населения и домашних хозяйств по основным демографи-

ческим и социально-экономическим категориям. Малоимущее население (домашние хозяйства) – население/домашние хозяйства с уровнем располагаемых ресурсов ниже величины прожиточного минимума [4, с. 104].

На Юге России в 2011–2014 гг. возрастает «сельская бедность». Сельское население наиболее уязвимо к риску бедности, в основном по причине высокой концентрации бедных домохозяйств и уровня доходов, мало отличающегося от величины прожиточного минимума, что повышает уязвимость домохозяйств даже при небольшом снижении доходов.

Для Юга России в целом характерно, что более половины малоимущих домохозяйств проживает в сельской местности (2014 г. – в Южном федеральном округе 50,6 % и в Северо-Кавказском федеральном округе 63,7 %). Для Волгоградской области, наоборот, характерно, что более половины малоимущих домохозяйств проживает в городской местности (2014 г. – 68,1 %).

В 2012–2014 гг. прослеживается тенденция роста доли бедных домохозяйств, проживающих в сельских поселениях. В Южном федеральном округе число бедных домохозяйств, проживающих в сельских поселениях, возросло с 47,1 до 50,6 %, в Северо-Кавказском федеральном округе – с 54,2 до 63,7 %.

Если рассмотреть распределение малоимущих домохозяйств по составу, то отмечается высокий удельный вес домохозяйств, состоящих из трех и более человек. В таких домохозяйствах велика вероятность наличия большой иждивенческой нагрузки, что предопределяет попадание таких домохозяйств в разряд бедных.

Отличительной чертой российской бедности является высокая «детская бедность». В 2014 г. в России 62,9 % малоимущих домохозяйств (2011 г. – 59,7 %) имели в своем составе детей в возрасте до 16 лет.

Среди федеральных округов Российской Федерации Южный и Северо-Кавказский федеральные округа по данному показателю в 2014 г. в рейтинге занимали третью и восьмую позиции (соответственно 63,6 и 75,4 % малоимущих домохозяйств имели в своем составе детей в возрасте до 16 лет) (см. табл. 2).

Среди регионов, входящих в Южный федеральный округ, Республика Адыгея имела наибольшую долю бедных домохозяйств с детьми до 16 лет от общего числа малоимущих домохозяйств (85,9 %), наименьшую долю – Краснодарский край (59,0 %). В Северо-Кавказском федеральном округе наибольшее число малоимущих домохозяйств с детьми до 16 лет сосредоточено в Карачае-

Таблица 1

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, в % от общей численности населения субъекта РФ

	2011	2012	2013	2014 ¹⁾
<i>Российская Федерация</i>	12,7	10,7	10,8	11,2
<i>Южный федеральный округ</i>				
Республика Адыгея	14,6	11,3	12,0	11,0
Республика Калмыкия	35,8	30,7	35,4	35,1
Краснодарский край	13,5	11,2	10,4	10,1
Астраханская область	14,2	12,5	12,0	12,0
Волгоградская область	15,1	13,6	13,6	13,9
Ростовская область	15,2	12,9	12,9	13,0
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>				
Республика Дагестан	8,3	7,0	10,1	10,2
Республика Ингушетия	18,5	17,1	19,5	23,1
Кабардино-Балкарская Республика	15,3	14,2	18,6	18,6
Карачаево-Черкесская Республика	18,8	16,0	19,5	19,3
Республика Северная Осетия – Алания	12,6	10,4	12,1	12,1
Чеченская Республика	...	21,7	19,7	14,2
Ставропольский край	18,3	13,7	11,8	11,8

Примечание. Источник: [4, с. 16]. ¹⁾ – Предварительные данные.

во-Черкесской Республике (80,3 %), наименьшее – в Ставропольском крае (68,3 %).

Анализ структуры малоимущего населения показывает, что в Южном федеральном округе проблемы «детской бедности» особенно актуальны в Республике Адыгея и Астраханской области (в 2014 г. соответственно 39,6 и 37,4 % от общего числа малоимущего населения – дети в возрасте до 16 лет). В Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской Республиках, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, в 2014 г. дети в возрасте до 16 лет от общего числа малоимущего населения составили соответственно 39,2 и 35,0 %.

Особенно парадоксальным является высокий удельный вес населения в трудоспособном возрасте и занятых в экономике в общем числе малоимущего населения, доля которых составляет по ЮФО 36,3 % и СКВО – 54,4 %, что значительно превышает показатель в целом по России (табл. 3). Анализ про-

филя бедности относительно экономической активности малоимущего населения в разрезе субъектов РФ в 2014 г. показал, что в Южном федеральном округе наибольший удельный вес бедного населения, занятого в экономике, был в Астраханской области (73,5 %), в Северо-Кавказском федеральном округе – в Ставропольском крае (57,9 %).

Доля безработных из числа малоимущего населения в Южном федеральном округе в 2014 г. составила 1,2 %, и по сравнению с 2011 г. снизилась на 0,4 п.п. В Северо-Кавказском федеральном округе – составила 2,0 % и снизилась на 0,3 п.п. от уровня 2011 года.

Уровень материальной обеспеченности малоимущих домохозяйств характеризуют среднестатистические располагаемые ресурсы и дефицит располагаемых ресурсов.

В 2014 г. среднестатистические располагаемые ресурсы в малоимущих домохозяйствах России составили 6 172,7 руб. в месяц. При этом дефицит располагаемых ресурсов в рас-

Таблица 2

Распределение малоимущих домохозяйств по основным социально-демографическим категориям в 2014 г., %

	Все малоимущие домашние хозяйства	В том числе					
		по месту проживания		по составу		по наличию детей	
		в городах	в сельских поселениях	из 1–2 человек	из 3 и более человек	без детей	с детьми в возрасте до 16 лет
Российская Федерация	100	62,9	37,1	18,2	81,8	37,1	62,9
Южный федеральный округ	100	49,4	50,6	16,7	83,3	36,4	63,6
Северо-Кавказский федеральный округ	100	36,3	63,7	4,3	95,7	24,6	75,4

Примечание. Источник: [4, с. 71–72].

Таблица 3

Распределение малоимущего населения по возрасту, отношению к экономической активности в 2014 г., %

	Все малоимущее население	В том числе					
		по возрастным группам			по экономической активности		
		дети в возрасте до 16 лет	в трудоспособном возрасте	старше трудоспособного возраста	занятые в экономике	безработные	экономически неактивное население
Российская Федерация	100	28,7	60,5	10,7	62,8	1,6	35,6
Южный федеральный округ	100	28,0	59,0	13,0	62,6	1,2	36,3
Северо-Кавказский федеральный округ	100	30,6	60,7	8,6	43,6	2,0	54,4

Примечание. Источник: [4, с. 71–75].

чете на одно домохозяйство составил 7 854,3 руб. в месяц, а на одного члена домохозяйства – 2 138,7 руб. в месяц. По сравнению с 2011 г. уровень материальной обеспеченности малоимущих домохозяйств, характеризующийся среднедушевыми располагаемыми ресурсами, как в целом по России, так и в большинстве федеральных округов вырос более чем в 1,3 раза, но остался ниже величины прожиточного минимума (табл. 4). Дефицит располагаемых ресурсов в процентах от среднедушевых располагаемых ресурсов малоимущих домохозяйств снизился с 36,5 % в 2011 г. до 34,6 % в 2014 году. В расчете на одно домашнее хозяйство дефицит располагаемых ресурсов за эти годы по России вырос на 28,3 % (табл. 4).

Для южных регионов Российской Федерации характерен низкий уровень материальной обеспеченности малоимущих домохозяйств. Так, в Республике Калмыкия, входящей в состав Южного федерального округа, среднедушевые располагаемые ресурсы в малоимущих домохозяйствах в 2014 г. составили 4 261,6 руб. в месяц, это на 31,0 % ниже уровня в целом по России. Дефицит располагаемых ресурсов в расчете на одно домашнее хозяйство в этой республике составил 12 074,2 руб. в месяц (на 53,7 % выше российского уровня). В Республике Ингушетия, входящей в состав Северо-Кавказского федерального округа, среднедушевые располагаемые ресурсы в малоимущих домохозяйствах в 2014 г. составили 4 498,8 руб. в месяц (на 27,1 % ниже уровня в целом по России). Дефицит располагаемых ресурсов в расчете на одно домашнее хозяйство в этой республике в 2014 г. составил 15 190,2 руб. в

месяц, что в 1,9 раза выше среднероссийского уровня.

Социально-экономические индикаторы бедности позволяют выявить общие тенденции изменения уровня бедности как в целом в России, так и по субъектам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (см. рис. 2):

– наблюдалась тенденция снижения бедности, однако относительно более медленный рост экономики в рассматриваемый период повлиял на распределение уровня доходной обеспеченности населения и разнонаправленное по субъектам РФ изменение численности и доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;

– анализ профиля бедности по типам поселений подтвердил, что рост доли малоимущего населения в сельских поселениях приводит к обострению проблемы «сельской бедности»;

– анализ профиля бедности по количеству детей в малоимущих домохозяйствах показал, что отличительной чертой российской бедности является высокий уровень «детской бедности»;

– уровень материальной обеспеченности малоимущих домохозяйств характеризуется низким уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов.

Таким образом, важнейшим приоритетом борьбы с бедностью является формирование системы эффективной поддержки уязвимых групп населения (престарелых, инвалидов, семей с высокой иждивенческой нагрузкой, семей, оказавшихся в экстремальных ситуациях). Гарантированный уровень доходов для трудоспособного населения на основе собственного труда должен обеспе-

Таблица 4

Среднедушевые располагаемые ресурсы и их дефицит в малоимущих домохозяйствах в 2014 г., руб. в месяц

	Среднедушевые располагаемые ресурсы		Дефицит располагаемых ресурсов в расчете	
	в малоимущих домашних хозяйствах	из них:	на одно домашнее хозяйство	на одного члена домашнего хозяйства
		в крайне бедных домашних хозяйствах		
Российская Федерация	6 172,7	3 204,1	7 854,3	2 138,7
Южный федеральный округ	5 799,6	2 929,0	7 107,1	1 892,4
Северо-Кавказский федеральный округ	5 161,6	2 998,4	9 522,1	1 991,8

Примечание. Источник: [4, с. 77].

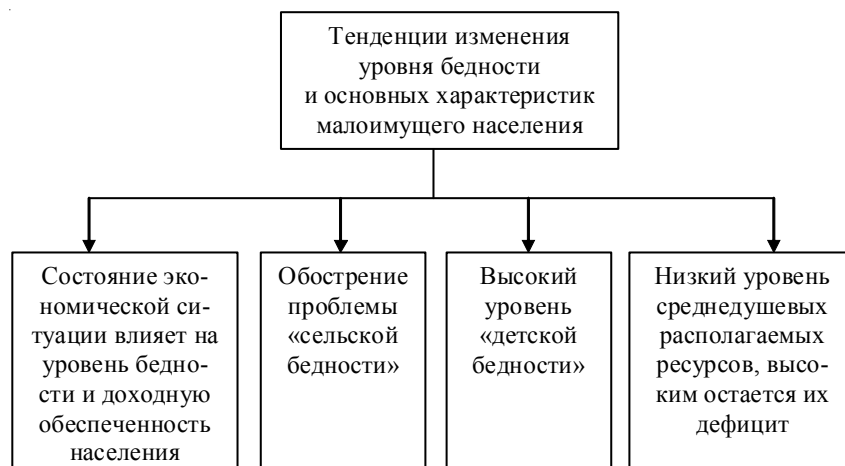


Рис. 2. Основные тенденции изменения уровня бедности и основных характеристик малоимущего населения

Примечание. Составлено автором.

чивать доступность для всех слоев населения качественных услуг образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунальных услуг и др. Борьба с бедностью – это неотъемлемая составная часть общей социальной и экономической политики государства и его регионов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 498 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 728 с.
3. Россия в цифрах. 2015 : крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 543 с.
4. Социально-экономические индикаторы бедности в 2011–2014 гг. : стат. бюл. / Росстат. – М., 2015. – 111 с.
5. Фролова, Е. Б. Об итогах реализации системы выборочных наблюдений по социально-демографическим проблемам в 2011–2012 гг. и задачах на 2013 год / Е. Б. Фролова // Вопросы статистики. – 2013. – № 4. – С. 8–12.

REFERENCES

1. Rayzberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. *Sovremennyy ekonomicheskiy slovar* [Modern Economic Dictionary]. Moscow, IIFRA-M Publ., 2006. 498 p.
2. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2015: stat. sb. Rosstat* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2015: Statistical Collection. Russian Federal State Statistics Service]. Moscow, 2015. 728 p.
3. *Rossiya v tsifrakh. 2015: krat. stat. sb. Rosstat* [Russia in Figures. 2015: Brief Statistical Collection. Russian Federal State Statistics Service]. Moscow, 2015. 543 p.
4. *Sotsialno-ekonomicheskie indikatory bednosti v 2011-2014 gg. : stat. byul. Rosstat* [Socio-Economic Indicators of Poverty in 2011-2014: Statistical Newsletter. Russian Federal State Statistics Service]. Moscow, 2015. 111 p.
5. Frolova E.B. Ob itogakh realizatsii sistemy vyborochnykh nablyudeniy po sotsialno-demograficheskim problemam v 2011-2012 gg. i zadachakh na 2013 god [On the Results of Implementing the System of Sample Observations on Socio-Demographic Challenges in 2011-2012 and Goals for 2013]. *Voprosy statistiki*, 2013, no. 4, pp. 8-12.

**THE ANALYSIS OF CHANGES IN THE LEVEL OF POVERTY
AND THE MAIN CHARACTERISTICS OF THE POOR
IN THE SOUTH OF RUSSIA**

Olga Stepanovna Oleynik

Head of the Territorial Body of the Federal State Statistics Service in the Volgograd Region,
Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit,
Volgograd State University
vcomstat@avtlg.ru
Volodarskogo St., 1, 400066 Volgograd, Russian Federation

Maksim Petrovich Pridachuk

Doctor of Economic Sciences, Professor, Deputy Head of Volgograd Branch
of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
vags@vags.ru
Gagarina St., 8, 400131 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The poverty is a multifaceted and diverse phenomenon, it varies in time and space. In the economic literature, various approaches are used to measuring poverty. The article deals with the methods of measuring poverty in the Russian Federation. When analyzing the changes in the level of poverty and the main characteristics of the poor in Southern Russia, the authors relied on official statistical information published in editions of the Federal State statistics service. Poverty trends are revealed for the period of four years (2011-2014) in the dynamics and by the constituent entities of the Russian Federation, within the Southern and North Caucasus Federal Districts. The authors identified poverty ratio changes in various Southern subjects of the Russian Federation. The level of well-being of the population and the poverty ratio fluctuations in the Southern regions of the Russian Federation are estimated. It is shown that the Southern regions are characterized by a low level of material well-being.

The analysis revealed a trend of increasing the proportion of poor households in rural areas. Rural populations are the most vulnerable to the risk of poverty, mainly because of the high concentration of poor households and minimal income levels which increases the vulnerability of households. The analysis of the distribution of poor households according to their composition, revealed a high proportion of households consisting of three or more people. It is determined that the hallmark of Russian poverty is high “child poverty”.

It is substantiated that the socio-economic indicators of poverty let identify the general trends in poverty levels of the subjects of Southern and North Caucasus Federal districts. The outcome of the present study consists in the withdrawal of the main priorities for combating poverty in the South of Russia.

Key words: poverty level, minimum living wages, average per capita incomes, average per capita available resources, shortage of available resources.