



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.4.25>

УДК 368.172:338.43(470+571)

ББК 65.271+65.32(2Рос)

ИНТЕРЕСЫ СТРАХОВОГО БИЗНЕСА И СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯ: МЕТАМОРФОЗЫ АГРОСТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

Олег Николаевич Ефимов

Кандидат философских наук,
доцент кафедры финансов и кредита,
Башкирский государственный аграрный университет
meseli@yandex.ru
ул. 50-летия Октября, 34, 450001 г. Уфа, Российская Федерация

Олег Александрович Туников

Студент 3 курса профиля «Финансы и кредит»,
Башкирский государственный аграрный университет
ole3477@yandex.ru
ул. 50-летия Октября, 34, 450001 г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. В работе рассмотрены основные аспекты системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в Российской Федерации на современном этапе. Актуальность исследования связана с наличием нерешенной проблемы, которая заключается в том, что, несмотря на ряд предпринимаемых государством законодательных и организационно-экономических мер, страхование рисков сельхозтоваропроизводителей в России не дает ожидаемого эффекта. Обоснованы аргументы о необходимости государственной поддержки сельского хозяйства, в частности страхования. Проанализирована динамика объемов субсидируемых средств из федерального бюджета на выплату премий страховым компаниям, а также сумм страховых премий по агрострахованию в мире и в России. Выявлена неоптимальность структуры видов агрострахования с господдержкой. В качестве успешного примера приведена модель сельскохозяйственного страхования в США.

Охарактеризованы основные проблемы существующей системы агрострахования с государственной поддержкой (низкая информированность страхователей, малое количество страховых продуктов, высокие ставки страховых тарифов и др.), а также некоторые противоречия действующего законодательства («двойное субсидирование»). Сделаны аргументированные выводы о несовершенстве действующего законодательства в области агрострахования, которое в большей степени удовлетворяет интересы страховщиков, а не страхователей. Отмечено, что агрострахование с государственной поддержкой в Российской Федерации является незначительным как в масштабах сельскохозяйственной сферы, так и всей страны в целом. Сформулированы выводы о противоречивости развития рынка агрострахования в России, связанные в основном с тем, что система агрострахования в Российской Федерации находится на этапе становления.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, субсидии, система агрострахования, сельхозтоваропроизводители, убыток, сельхозкультуры.

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики страны. Государство должно уделять большое внимание вопросам эффективного функционирования данной отрасли, тем более что сельскохозяйственное производство в нашей стране в современных условиях малоприбыльно, а иногда и вовсе убыточно. В первую очередь это связано с неблагоприятными природно-климатическими факторами, характерными для Российской Федерации. В то же время эффективность агробизнеса не в меньшей мере зависит от организационно-экономических факторов, в частности от меры успешности менеджмента рисков.

В агропромышленном комплексе объективный и всесторонний учет рисков имеет принципиальное значение, так как здесь зависимость условий и конечных результатов хозяйственной деятельности от случайных, чаще всего природно-климатических факторов очень велика. Поэтому особую роль в решении минимизации непредвиденных финансовых убытков приобретает применение программ агрострахования.

Идея агрострахования не нова. В России Положением о взаимном земском страховании 1864 г. предусматривалось, что каждое губернское земство должно было вести операции по страхованию в своей губернии. Губерния являлась основной территориальной единицей для земского страхования. Руководящим органом в проведении обязательного земского страхования являлось губернское земское собрание, которое утверждало тарифы страховых взносов (платежей, премий), нормы обеспечения, инструкции по страхованию для земских управ, волостных правлений и агентов; принимало решения по размещению страховых средств; рассматривало отчеты губернских земских управ и т. д.

Причем применяемые формы и виды агрострахования были значительно шире и разнообразнее, чем это практикуется в современной России. Земское страхование разделялось на три вида:

– окладное (обязательное),

– дополнительное,

– добровольное.

Окладное страхование было обязательным для крестьянского населения. Владельцам строений, подлежащих окладному страхованию, разрешалось на тех же условиях страховать их дополнительно (сверх окладных норм). Для тех местностей (городов, поселков, усадеб, дачных поселений и т. п.), на которые не распространялось окладное страхование, вводилось добровольное страхование строений от огня. Земства также проводили добровольное страхование движимого имущества от огня (сельскохозяйственных продуктов, инвентаря, домашнего имущества), практиковали добровольное страхование скота, страхование посевов от градобития. Чтобы упрочить финансовую базу земского страхования, земства в соответствии с законом 1902 г. получили право заключать между собой договоры перестрахования.

Проблема сегодняшнего российского агрострахования заключается в том, что, несмотря на ряд предпринимаемых государством законодательных и организационно-экономических мер, страхование рисков сельхозтоваропроизводителей в России не дает ожидаемого эффекта. При этом на мировом рынке агрострахования, в том числе с господдержкой, наблюдаются стабильно и эффективно работающие системы сельскохозяйственного страхования (США, страны Евросоюза, Аргентина); есть примеры прорывных государственных мер в сфере защиты агрорисков (в Китае, например, в результате принятых Госсоветом страны мер за последние годы охват сельскохозяйственного производства агрострахованием возрос в 16 раз).

Причина нестабильного развития агрострахования с господдержкой нам видится в том, что Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ (далее – Закон) и практика реализации данного Закона направлены не столько на защиту интересов сельхозтоваропро-

производителя, который и является главным субъектом господдержки, сколько на приоритетный учет экономических интересов страховщиков, призванных обслуживать и профессионально обеспечивать защиту аграриев от разнообразных сельскохозяйственных рисков.

В агростраховании с господдержкой страхователь является потребителем, покупателем, а страховщик – производителем и продавцом специфического товара под названием «страховая защита». Поскольку в данных отношениях появляется господдержка в виде денежных субсидий из бюджета, то государство также выступает покупателем страховой защиты. Не следует забывать, что субъектность государства выражается еще и в его роли регулятора аграрно-страховых отношений.

Сельскохозяйственный товаропроизводитель – это организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70 % за календарный год.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также:

1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство;

2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные);

3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ.

Своеобразно сформулирован в Законе статус страховщика: страховщик – страховая организация, осуществляющая сельскохозяйственное страхование и являющаяся членом объединения страховщиков. Тем самым страховая компания, осуществляющая агрострахование с господдержкой, поставлена в более

выгодные организационные условия, чем сельхозтоваропроизводитель: интересы страховщика защищают «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков» (НСА) или конкурирующая с первым объединением «Ассоциация агропромышленных страховщиков “Агропромстрах”». Причем оба объединения имеют достаточный административный ресурс для лоббирования интересов страховых компаний, входящих в соответствующие объединения. Так, президент НСА К.Д. Биджов одновременно является вице-президентом Всероссийского союза страховщиков (ВСС), членом Общественного совета при Министерстве сельского хозяйства РФ.

Сообщество страхователей сельскохозяйственных товаропроизводителей организовано значительно слабее. Мы не можем назвать ни одной организации, которая функционально защищала бы интересы главного субъекта агрострахования с государственной поддержкой. Правительство страны по своему назначению в одинаковой мере поддерживает интересы и страховщиков, и страхователей. Минсельхоз как орган государственного управления также паритетно по отношению ко всем субъектам агрострахования с государственной поддержкой. Профсоюзы во всем мире являются силой, способной защищать интересы своих членов, но в России не наблюдается подобной защиты: профсоюз работников агропромышленного комплекса РФ не внес ни одного предложения и не проявил ни одной инициативы в регулирование отношений агростраховщиков и агрострахователей.

Необходимо, чтобы организация (союз, объединение, ассоциация или иная форма) сельхозтоваропроизводителей, призванная отстаивать интересы аграриев в сфере страхования, была создана. Примером может послужить опыт Канады, где так называемые королевские корпорации по агрострахованию, являющиеся государственными компаниями, работающими на рыночных принципах, сами выполняют все процедуры по субсидированному агрострахованию, включая маркетинг, заключение договоров, осмотры и процедуры урегулирования убытков [2].

На сегодняшний день в Российской Федерации функционируют две системы агро-

страхования – полностью коммерческое агрострахование и агрострахование с государственной поддержкой. Важно учесть, что после принятия в 2011 г. Федерального закона № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» агрострахование с государственной поддержкой становится наиболее популярным. В 2013 г. сумма премий коммерческого страхования существенно сократилась, составив всего 2,6 млрд рублей. В 2014 г. премия составила 16,7 млрд рублей. Причем объем рынка увеличился на 17 % по сравнению с 2013 годом. Рост рынка связан с увеличением премии по страхованию с государственной поддержкой на 21,1 %: с 12,1 млрд руб. в 2013 г. до 14,6 млрд руб. в 2014 году [5]. Связано это с тем, что данный закон существенно сокращает финансовую нагрузку сельхозтоваропроизводителей, которые согласно закону должны уплатить всего лишь 50 % от страховой премии при заключении договора страхования, остальную половину выплачивает государство [6].

На эти цели предусматривается выделение средств из федерального и регионального бюджетов. Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717, было предусмотрено, что объем субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в 2013–2020 гг. в области растениеводства составит 45,97 млрд руб., в области животноводства – 10,93 млрд рублей [4]. В частности, в 2015 г. на общую компенсацию страховых премий по договору сельхозстрахования было выделено 6,4 млрд руб., в 2014 г. аналогичный показатель был мень-

ше на 1,1 млрд рублей [2]. Объемы субсидий сельхозтоваропроизводителям на 2016–2020 гг. представлены в таблице.

Как видно из таблицы, планируемый объем субсидий будет ежегодно увеличиваться, однако суммы, закладываемые в бюджете, не всегда совпадают с теми объемами средств, которые нужны для поддержки всех нуждающихся сельхозтоваропроизводителей. Ситуация осложняется тем обстоятельством, что аграрии по ряду объективных и субъективных причин недостаточно информированы об экономическом и защитном потенциале агрострахования и только некоторая часть из них действительно заинтересована и способна грамотно распорядиться государственной поддержкой.

Странным выглядит следующий факт: субсидирование подотрасли растениеводства почти в пять раз выше по сравнению с животноводством. Это говорит о том, что одним из минусов нынешней программы поддержки агрострахования является то, что она субсидирует в основном только растениеводство, фактически не затрагивая животноводство и аквакультуры. Существенный недостаток данной программы заключается в том, что она не распространяется на имущество сельскохозяйственных товаропроизводителей (основные и оборотные средства) и тем самым не обладает комплексностью в защите от всевозможных рисков в агропромышленном комплексе.

В редакции Закона от 22 декабря 2014 г. говорится, что сельхозтоваропроизводитель может воспользоваться господдержкой (то есть получить страховую выплату) только в том случае, если снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры, в том числе урожая многолетних насаждений, по сравнению с запланированным урожаем на 25 и более процентов в результате наступления предусмотренных Федеральным законом событий, а при страховании посадок многолет-

Таблица

Планируемый объем субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат по сельскохозяйственному страхованию на 2016–2020 гг., млрд рублей

Подотрасль сельского хозяйства	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Растениеводство	5,52	5,78	6,05	6,32	6,78
Животноводство	1,35	1,41	1,49	1,55	1,62

Примечание. Составлено автором по [5].

них насаждений – в случае потери многолетними насаждениями жизнеспособности более чем на 30 % площади земельных участков, занятых посадками многолетних насаждений. В итоге получается, что если убыток в результате страхового случая составил менее 25–30 %, сельхозтоваропроизводитель не может рассчитывать на поддержку государства по программе страхования с государственной поддержкой. Несложно подсчитать, что если производитель потерял 10–15 % урожая, ему легче добровольно уничтожить еще 5–10 % и надеяться на страховую выплату, чем остаться и без денег, и без урожая. Именно надеяться, а не гарантированно требовать страховую выплату, потому что даже если убыток нанесен неумышленно и он составляет более 30 %, оценка ущерба проводится полностью страховщиком, а это означает, что независимость проведения экспертизы ставится под сомнение, так как страховщик не заинтересован в выплате справедливого страхового возмещения (согласно ст. 5 Закона при «наличии разногласий сторон договора сельскохозяйственного страхования страховщик проводит экспертизу с привлечением независимых экспертов в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причиненного страхователю ущерба»).

Данная ситуация не способствует защите интересов страхователя, но, к сожалению, регулярно повторяется на практике.

Кроме того, существует тип оппортунистического поведения агрария, связанный с противоречиями в политике предоставления субсидий в аграрном секторе. Дело в том, что сельхозтоваропроизводитель не всегда заинтересован в страховании своего урожая или скота, потому что в критических случаях он может рассчитывать на безвозмездные субсидии из федерального бюджета, даже если он не заключил договор страхования. Это значительно сужает стимулирующий компонент агрострахования, а также указывает на недоработку действующей программы. Так, например, на совещании Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева «О мерах по обеспечению проведения в 2015 г. сезонных полевых работ» 25 марта 2015 г. снова был поднят вопрос развития агрострахования.

Премьер-министр заявил, что «еще одна тема, которая тоже является для нас постоянной, – это страхование». И далее: «...все-таки усилия определенные приложены, есть и определенные результаты». Действительно, правительство уделяет агрострахованию постоянное внимание – высшее руководство страны в целом понимает роль страхования как эффективного инструмента разгрузки государственного бюджета от незапланированных затрат при наступлении непредвиденных природных событий в аграрном секторе, несущих значительные, а порой катастрофические убытки сельхозтоваропроизводителям.

Закон об агростраховании с господдержкой как раз и призван, в частности, оградить бюджет государства от расходов на покрытие подобных убытков. Но в то же время правительство в полной мере не использует рычаги страхования в аграрном секторе. На упомянутом совещании Алтайский край и Курганская область обратились к Председателю Правительства с просьбой о чрезвычайной финансовой поддержке. При этом логичным был бы вопрос: в какой степени используются в данных регионах инструменты сельскохозяйственного страхования? Ответ на него в определенной мере констатирует степень эффективности работы Закона об агростраховании с господдержкой: удельный вес застрахованных площадей в Алтайском крае составляет 2,1 %, что в семь (!) раз меньше в среднем по Сибирскому федеральному округу (14 %), в состав которого и входит Алтай. По Курганской области, с одной стороны, охват хозяйств региона агрострахованием с господдержкой достигнут неплохой – 28,0 %, но при чрезвычайных природных явлениях это не спасет большинство хозяйств от катастрофических убытков. Из мировой практики известно, что охват страхованием с господдержкой в 80 и более процентов, как это достигнуто и стабильно поддерживается в странах с развитой системой защиты от агрорисков (США, Испания, а в скором времени и Китай), обеспечит компенсацию убытков за счет страховых резервов страховых компаний, а также собственных ресурсов регионов, не прибегая к помощи государства.

Существенным ограничением при выборе страхования с государственной поддерж-

кой является невозможность страхования только части посевных площадей. То есть если сельхозтоваропроизводитель занимается выращиванием сельхозкультур на различных участках, для каждого из которых характерен свой определенный уровень риска, он обязан застраховать всю площадь, вне зависимости от того, является ли она подверженной рискам или нет. В условиях того, что сельхозтоваропроизводители работают в условиях дефицита денежных средств, маловероятно, что они согласятся страховать площадь с низкой вероятностью риска, что и подтверждается статистикой.

Интересным выглядит опыт других стран, в частности США, где уровень развития рынка агострахования является оптимальным. В США страхованием с государственной поддержкой занимается Федеральная корпорация страхования сельскохозяйственных культур, которая устанавливает размеры субсидий, утверждает страховые продукты, разработанные страховыми компаниями. Ее деятельность, в свою очередь, контролируется Агентством по управлению рисками (RMA) при министерстве сельского хозяйства США. Федеральная корпорация осуществляет надзор за деятельностью всех компаний, которые оказывают услуги по агострахованию с субсидиями государства. Контроль заключается в анализе данных по заключенным договорам, заявленным убыткам и выплаченным суммам компенсации. Модель агострахования США предусматривает его обязательное лицензирование. Страховые компании работают по тарифам, которые разрабатываются и корректируются федеральной корпорацией не реже одного раза в три года. В отличие от России, где установлена единая сумма господдержки (50 % от страховой премии), субсидии по некоторым культурам могут составлять от 30 до 60 % (в зависимости от процента покрытия и значимости культуры) [2]. Государственные субсидии выплачиваются страховщикам для последующего распределения выплат фермерам. Сельхозтоваропроизводитель обязан уплатить только свою часть суммы премии. Фермерам предлагается более 150 различных видовых страховых продуктов. По нашему мнению, минусом модели агострахования в США является ее

относительно высокая затратность, но она оправдана конечной эффективностью.

В 2014 г. российские агостраховщики по средневзвешенному курсу собрали 450 млн долл., что составляет всего лишь 1,5 % от общей суммы мировых премий, в то время как доля США на аналогичном рынке составляет 32,5 % (по данным Federal Crop Insurance Corporation).

Решением проблем российского агострахования могло бы стать внедрение индексного страхования в сельскохозяйственном производстве как более современного и совершенного типа сельскохозяйственного страхования. Это страхование, выплата при котором производится при преодолении оговоренного порога некоего индекса. Таким индексом может быть, например, сумма осадков за определенный период и/или температурный порог. Например, если застраховать полевую культуру от вымерзания традиционным способом, то для подтверждения наступления страхового события и размера убытка нужно выехать на поле и подсчитать соотношение погибших и выживших растений. Если же застраховать ту же культуру от вымерзания, но по договору индексного типа, то для выплаты возмещения достаточно лишь получить данные о температуре за период страхования. Факт падения температуры ниже критического уровня (например, для пшеницы – 16 °С) является основанием для выплаты возмещения.

В данное время погодное индексное страхование внедряется во многих развивающихся странах (например, в Индии, Бразилии, то есть в тех странах, которые по многим определяющим параметрам близки к России). Традиционные продукты по страхованию урожая требуют сложных решений для администрирования договоров (андеррайтинг, мониторинг, оценка убытков и сбор информации), поэтому они часто не подходят для стран, в которых отсутствует развитая система страхования. Разумным альтернативным решением могут быть индексные продукты, которые имеют определенные преимущества перед традиционным страхованием урожая из-за более низких административных расходов и возможности актуарных расчетов программ страхования при наличии погодных данных.

В заключение необходимо признать, что агрострахование с государственной поддержкой в Российской Федерации занимает незначительный объем как в масштабах сельскохозяйственной сферы, так и всей страны в целом. Это объясняется тем, что, как было показано выше, несмотря на возможность помощи от государства, сельхозтоваропроизводители сталкиваются со всевозможными проблемами и недостатками действующего законодательства. Государство допускает излишние ограничения возможностей аграриев при выборе систем страхования с государственной поддержкой, что ведет к торможению развития сельского хозяйства в целом.

Нельзя не прийти к выводу, что законодательство по агрострахованию с господдержкой в определенной степени имеет дисбаланс в сторону обслуживания прежде всего бизнес-интересов страховых компаний, а сельхозтоваропроизводителю отводится пассивная роль плательщика взносов и «ожидателя» поступления страховых выплат, возможность которых имеет неоправданно большое количество оговорок.

Рынок агрострахования в России все еще находится на этапе становления, для ускорения этого процесса необходимо уравновесить интересы его субъектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад о состоянии страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, в РФ в 2013 году. – М. : Минсельхоз России : ФАГПССАП, 2013. – 28 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.fagps.ru/sites/default/files/data/doklad2014> (дата обращения: 07.05.2015). – Загл. с экрана.

2. Ефимов, О. Н. Агрострахование. Научно-практические рекомендации / О. Н. Ефимов. – Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. – 517 с.

3. Ефимов, О. Н. Совершенствование системы агрострахования / О. Н. Ефимов // Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. – Уфа : АН РБ : Гилем, 2012. – 528 с.

4. Распоряжение Правительства РФ «О распределении субсидий, предоставляемых в 2015 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного

страхования в области растениеводства и животноводства» от 10 февраля 2015 г. № 194-р. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Рынок агрострахования с государственной поддержкой. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.naai.ru/presstsentr/novosti_agrostrakhovaniya (дата обращения: 05.05.2015). – Загл. с экрана.

6. Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – 1 авг. (№ 31). – Ст. 4700.

REFERENCES

1. *Doklad o sostoyanii strakhovaniya, osushchestvlyаемого s gosudarstvennoy podderzhkoy, v RF v 2013 godu* [Report on the State of Security, Carried Out With State Support in the Russian Federation in 2013]. Moscow, Minselkhoz Rossii Publ.; FAGPSSAP Publ., 2013. 28 p. Available at: <http://www.fagps.ru/sites/default/files/data/doklad2014>. (accessed May 7, 2015).

2. Efimov O.N. *Agrostrakhovanie* [Agro-Insurance]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. 517 p.

3. Efimov O.N. *Sovershenstvovanie sistemy agrostrakhovaniya* [Improving the System of Agricultural Insurance]. *Sistema vedeniya agropromyshlennogo proizvodstva v Respublike Bashkortostan* [The System of Conducting Agro-Industrial Production in the Republic of Bashkortostan]. Ufa, AN RB Publ.; Gilem Publ., 2012. 528 p.

4. *Rasporyazhenie Pravitelstva RF “O raspredelenii subsidiy, predostavlyаемых v 2015 g. iz federalnogo byudzheta byudzhetaм subyektov RF na vozmeshchenie chasti zatrat selskokhozyaystvennykh tovaroproizvoditeley na uplatu strakhovoy premii, nachislennoy po dogovoru selskokhozyaystvennogo strakhovaniya v oblasti rasteniєvodstva i zhivotnovodstva” ot 10 fevralya 2015 g. № 194-r* [The Decree of the Government of the Russian Federation “On the Distribution of Subsidies Provided in 2015 From the Federal Budget to the Budgets of Subjects of the Russian Federation for Reimbursement of the Cost of Agricultural Producers to the Payment of Insurance Premiums, Accrued Under the Contract Agricultural Insurance in Crop and Livestock Production” of February 10, 2015 no. 196 p]. Access From Reference Legal System “KonsultantPlyus”

5. *Rynok agrostrakhovaniya s gosudarstvennoy podderzhkoy* [The Market of Agricultural Insurance

With State Support]. Available at: http://www.naai.ru/presstsentr/novosti_agrostrakhovaniya. (accessed May 5, 2015).

6. Federalnyy zakon "O gosudarstvennoy podderzhke v sfere sel'skokhozyaystvennogo strakhovaniya i o vnesenii izmeneniy v Federalnyy

zakon "O razvitii sel'skogo khozyaystva" ot 25 iyulya 2011 g. № 260-FZ [Federal Law "On State Support in the Field of Agricultural Insurance and on Amendments to the Federal Law 'On the Development of Agriculture' of July 25, 2011 no. 265-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2011, Aug. 1 (no. 31), art. 4700.

INTERESTS OF INSURANCE BUSINESS AND AGRICULTURAL PRODUCERS: METAMORPHOSES OF AGRICULTURAL INSURANCE WITH STATE SUPPORT

Oleg Nikolaevich Efimov

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Finance and Credit,
Bashkir State Agrarian University
meseli@yandex.ru
50-letiya Oktyabrya St., 34, 450001 Ufa, Russian Federation

Oleg Aleksandrovich Tupikov

Student, Department of Finance and Credit,
Bashkir State Agrarian University
ole3477@yandex.ru
50-letiya Oktyabrya St., 34, 450001 Ufa, Russian Federation

Abstract. The paper studies the basic aspects of the system of agricultural insurance with state support in the Russian Federation at the present stage. The relevance of the study is related to the presence of enduring problem that lies in the fact that, despite some efforts by the State of legislative, organizational and economic measures, insurance of agricultural risks in Russia does not give the desired effect. The authors provide clear arguments about the necessity of state support for agriculture, particularly insurance, analyze the volume of subsidized funds from the federal budget for the payment of premiums to insurance companies. The article contains the analysis of the amount of insurance premiums for agricultural insurance in the world and the proportion of premiums collected by Russian agro-stakeholders. The non-optimality of structure types of agricultural insurance with state support is indicated.

The authors describe the main problems and disadvantages of the existing system of agricultural insurance with state support (lack of awareness, a small number of insurance products, high rates of insurance rates, etc.), as well as some of the contradictions of the current legislation (the "double subsidies"). As a good example, a model of agricultural insurance in the United States is shown. The reasoned conclusions are made about the imperfection of the current legislation in the area of agricultural insurance, which largely meets the interests of the insurer, not of the insured. It was noted that agricultural insurance with state support in the Russian Federation is insignificant in scale of agricultural areas and in the country as a whole. The authors also make contradictory conclusions on the development of agricultural insurance market in Russia, mainly related to the fact that the system of agricultural insurance in the Russian Federation is only in its infancy.

Key words: agroindustrial complex, subsidies, agricultural insurance system, agricultural producers, loss, crops.