



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.4.15>

УДК 338.434

ББК 65.32

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Даниэла Константиновна Санакоева

Кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов, бухгалтерского учета, статистики и экономического анализа,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Владикавказский филиал, Горский государственный аграрный университет
sdaniella1980@mail.ru
ул. Кирова, 37, 362040 г. Владикавказ, Российская Федерация

Екатерина Александровна Колпакова

Соискатель кафедры экономической теории и социально-экономических проблем АПК,
Волгоградский государственный аграрный университет
Katya200611@mail.ru
просп. Университетский, 26, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Анжела Анатolieвна Тибилова

Соискатель кафедры организации, планирования и предпринимательства в АПП,
Горский государственный аграрный университет
Anzela1983@mail.ru
ул. Кирова, 37, 362040 г. Владикавказ, Российская Федерация

Аннотация. В статье проводится анализ основных направлений государственного регулирования, решения проблем неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий, определены задачи экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства, выделен экономический механизм государственного регулирования, функции которого направлены на развитие отечественного продовольственного рынка. Рассматривается проблематика инновационной и оптимизационной модели развития сельского хозяйства, меры государственной поддержки для внедрения инновационной модели посредством консолидации механизмов саморазвития за счет изыскания внутренних резервов и активизации «точек роста» ресурсного потенциала. Проанализирована системная взаимозависимость различных механизмов регулирования сельского хозяйства, в частности, субсидий и налогов, и их влияния на социально-экономические и бюджетные эффекты.

Обосновано, что государственное регулятивное воздействие на рынок сельскохозяйственной продукции должно учитывать низкий уровень доходов малых форм хозяйствования, не позволяющий обеспечить необходимый стартовый капитал для создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В связи с этим особое внимание в статье уделяется доступности кредитов для малых форм сельскохозяйственного производства: личных подворий, крестьянских (фермерских) хозяйств и создаваемых ими

кооперативов. Рассмотрены проблемы эффективности реализации сельскохозяйственной продукции, в том числе производимой малыми формами хозяйствования.

В результате исследования выявлена необходимость государственной поддержки социально значимых видов деятельности в сельском хозяйстве, не обеспечивающих высоких доходов ее производителям, не являющихся привлекательными для частных инвесторов, а лишь сохраняющих традиционный образ жизни и традиционное питание, к которым относятся оленеводство, коневодство, овцеводство и козоводство, что позволяет селу выполнять наряду с производственной, трудоресурсной и демографической функциями, пространственно-коммуникационную, социально-культурную, а также функцию социального контроля над территориями.

Ключевые слова: государственное регулирование сельскохозяйственных рынков, государственная поддержка сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий, импортозамещение, продовольственная безопасность.

Предшествующая траектория участия государства в экономических процессах повлияла на наше понимание государственного регулирования. Плановая экономика имела свою философию государственного регулирования, свое влияние на качество, разнообразие и издержки сельскохозяйственного производства страны. Рыночная экономика породила присущие ей особенности государственного регулирования. По-другому осуществляются физическое манипулирование продуктами (производство, хранение, переработка, перемещение готовой продукции от изготовителя к потребителю) и экономический аспект, включающий институциональный рынок процессов обмена и установления цен в рыночной системе. Потребители требуют все более разнообразной, здоровой, удобной в употреблении, недорогой продукции. Меняются отношения между производителями пищевого сырья и готовых продуктов. Значительна роль государственной поддержки в содействии развитию инфраструктуры, законодательного обеспечения, экономической политики. Государственное регулирование носит многоаспектный характер. В условиях рыночной экономики расширяется круг возможностей в организации государственной поддержки и государственного регулирования. Механизмы регулирующих воздействий обеспечивают создание условий для эффективного функционирования предприятия. До настоящего времени развитие АПК строилось в основном на применении оптимизационных стратегий. В стремлении выиграть в конкурентной борьбе производители ищут рациональные подхо-

ды реализации инновационной стратегии предприятия. Сохраняя и улучшая природные ресурсы, имеющуюся технологическую базу, окружающую природную среду, производители продуктов питания должны получать прибыль, сопоставимую с той, которую получают другие отрасли народного хозяйства и которая обеспечивает расширенное воспроизводство. Это требует увязки многочисленных составляющих динамичного развития научно-технического потенциала, трудовых и производственных ресурсов, финансовой, кредитной и налоговой системы.

Основная цель государственной поддержки сельскохозяйственного производства – создавать благоприятные организационно-экономические условия для эффективного функционирования отечественных товаропроизводителей, в том числе условия для рационального использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств [2].

Важным приоритетом государства остается преодоление существующих диспропорций в сельскохозяйственном производстве. Быстро меняющиеся экономическая ситуация и условия внешней среды страны вынуждают искать возможные пути управления всей системой устойчивого социально-экономического развития. В этих условиях важным инструментом для выстраивания новой парадигмы развития сельского хозяйства может стать консолидация механизмов саморазвития за счет изыскания внутренних резервов и активизации точек роста ресурсного потенциала. Государственное регулирование – это воздействие государства в лице государственных

органов на экономические объекты, процессы и участвующих в них лиц с тем, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечить соблюдение законов, государственных и общественных интересов. Государственное регулирование включает прогнозирование, планирование, финансирование, бюджетирование, страхование, налогообложение, кредитование, администрирование, учет, контроль [7].

Государственное регулирование стимулирует формирование качественно новой экономической системы с адаптированным хозяйственным механизмом, способным обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Основная цель государственной поддержки сельскохозяйственного производства – создавать благоприятные организационно-экономические условия для эффективного функционирования отечественных товаропроизводителей, в том числе для рационального использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств [2].

Мировой экономический кризис оказал ощутимое влияние на экономику России, вывел наиболее острые, часто скрытые при стабильной внешней и внутренней экономической ситуации проблемы каждой из отраслей национальной экономики, во многом предопределил приоритетные направления развития АПК. До настоящего времени развитие АПК строилось в основном на применении оптимизационных стратегий, основанных на оптимизации затрат, достижении значений экономических показателей, при которых обеспечивается наилучшее состояние системы. Чаще всего оптимуму соответствует достижение наивысшего результата при данных затратах ресурсов или заданного результата при минимальных ресурсных затратах. Стремление снижать затраты приводит к отставанию АПК России в развитии новых технологий, снижает конкурентоспособность российской аграрной экономики, что недопустимо в условиях постоянно нарастающего соперничества и продуктовой интервенции импорта, необходимости импортозамещения основной сельскохозяйственной продукции. Государственная поддержка может стимулировать переход от

оптимизационной модели хозяйствования к инновационной. Оптимизационные стратегии в АПК достигли предела своей полезности. Они не позволяют внедрить эффективные, высокотехнологичные производственные процессы и выпускать продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках. Генерированные инновационные результаты предприятие получает не сразу (как в оптимизационной модели), а с течением времени, по мере того как предприятие трансформирует технологии. Инвестиции в инновации необходимо осуществлять, несмотря на технологические, рыночные и конкурентные риски. Если эти инвестиции окажутся успешными, то эффект превзойдет таковой в условиях оптимизирующего предприятия [5]. Важным механизмом выступает предоставление государственных гарантий для привлечения различного рода инвестиций, инвестиционных кредитов и другой финансовой поддержки для реализации проектов.

Стабилизация и последующее развитие АПК требуют создания для сельского хозяйства условий, обеспечивающих расширенное воспроизводство на основе целевой, дифференцированной по отраслям, зонам и регионам страны, государственной поддержки товаропроизводителей [10] (см. рисунок).

Другая особенность государственной поддержки сельского хозяйства обусловлена внутренней противоречивостью механизма регулирования эффективности аграрного производства, которая свойственна ему в силу множественности субъектов с разнонаправленными интересами. В зависимости от того, какие группы интересов преобладают в формирующейся и развивающейся структуре аграрного производства (личное подсобное хозяйство, КФХ или интегрированные крупные предприятия), имеет место проявление государственной поддержки в развитии кооперации и интеграционных процессов в АПК, возможностей настройки его на самоподдерживающее развитие экономики. Без государственной поддержки независимый фермер не может выжить и процветать в современном продовольственном комплексе даже при высокой эффективности сельскохозяйственного производства. Для закрепления положительных тенденций в развитии АПК России и ее регионов ему необходима государственная



Рис. Основные направления государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей
Примечание. Составлено авторами.

поддержка, которая имеет место практически во всех цивилизованных странах. Размер совокупной государственной поддержки на 1 га пашни: Россия – 1,9 тыс. руб.; Евросоюз – 29,1; США – 23,1; Китай – 29,9; Норвегия – 146,2 тыс. рублей [11]. В условиях дефицита бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства эффективность их использования становится ключевой задачей аграрной политики [1]. Необходима прямая поддержка доходов сельских товаропроизводителей. Источниками средств может быть часть таможенных пошлин при экспорте и импорте сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, земельного налога и арендной платы за использование сельскохозяйственных земель [9].

В результате отсутствия соответствующей государственной поддержки сельского хозяйства в республике Северная Осетия – Алания, многие организации отрасли являются убыточными. Сумма убытков значительно превышает сумму прибыли (см. табл. 1).

В государственной поддержке АПК важно преобладание регулирующих механизмов, среди которых главенствующую роль должна играть ценовая и бюджетная политика. От этого во многом зависит достижение оптимального уровня самообеспечения страны продовольствием.

В последнем десятилетии удалось сформировать систему аграрной политики, получившую правовое оформление в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» и Государственных программах «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [3; 4]. В ней особое место отведено проблемам реструктуризации кредиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Центральное место в кредитовании отводится формированию государственного Российского сельскохозяйственного банка, важнейшая задача которого – создание филиальной сети во всех субъектах Федерации. Также важное место отводится участию

**Финансовые результаты организаций, осуществляющих деятельность
в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях
в республике Северная Осетия – Алания**

Показатели	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Число организаций (за отчетный период)	82	33	31	22	15	9	8
В том числе:							
– прибыльных организаций	33	17	14	9	9	7	3
– убыточных организаций	49	16	17	13	6	2	5
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	40,2	51,5	45,2	40,9	60,0	77,8	37,5
Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций, %	59,8	48,5	54,8	-59,1	40,0	22,2	62,5
Сумма прибыли, тыс. руб.	26 909	21 598	13 111	10 135	22 184	14 654	14 685
Сумма убытка, тыс. руб.	121 071	35 634	42 929	90 855	20 874	3 519	38 920
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, тыс. руб.	-94 162	-14 036	-29 818	-80 720	1 310	11 045	-24 241
Из них:							
– в растениеводстве	-84 476	-9 269	-20 825	-47 891	846	8 600	-14 773
– в животноводстве	-9 652	-4 734	-8 979	-32 623	464	2 445	-1 154
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %:							
– в растениеводстве	-20,7	-2,7	-13,2	-21,8	-4,7	-2,9	-12,8
– в животноводстве	-7,8	-10,3	-11,3	-22,5	-15,0	-2,2	-7,6

Примечание. Составлено авторами по данным бухгалтерской отчетности, без субъектов малого предпринимательства.

государства в кредитовании АПК на основе субсидирования процентных ставок по сезонным займам товаропроизводителей в коммерческом банке. Надо признать, что решения о компенсации селу $2/3$ ставки рефинансирования по предоставленным селу кредитам – это помощь банковскому сектору, а не сельхозпроизводителям, которые в большинстве убыточны и не могут выплачивать ссудный процент двукратной величины. Реальный сектор экономики России кредитуются под 15–20 % годовых, в то время как в Японии, Китае он строго равен нулю, в США – одному проценту.

Сезонность поступления сельскохозяйственной продукции и соответственно доходов от ее реализации требует выделения отраслям АПК на льготных условиях краткосрочных и долгосрочных кредитов (не менее 10 лет). Важное место отводится участию государства в кредитовании АПК на основе субсидирования процентных ставок по сезонным займам товаропроизводителей в коммерческом банке.

Реструктуризация кредиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей положительно отразится на увели-

чении объема и своевременности уплаты текущих налоговых платежей [6].

Не менее важным в государственном регулировании развития сельского хозяйства является имущественное страхование сельскохозяйственных предприятий, включая скот и посе- вы. Прежде оно было обязательным. В его сферу вовлекались практически все сельскохозяйственные товаропроизводители. Это обеспечивало государству возможность аккумулировать значительные финансовые ресурсы, большая часть которых направлялась на покрытие потерь, вызванных стихийными бедствиями, неблагоприятными погодными условиями и другими страховыми случаями. Неустойчивость производства, обусловленная чередованием благоприятных и неблагоприятных по погодным условиям лет, вызывает необходимость страхования на льготных условиях урожая, создания и деятельности Федерального агентства по регулированию страхования в сфере агропромышленного производства. Рыночные преобразования разрушили систему обязательного страхования. Вместе с тем потребность в нем даже возросла, так как появились новые виды рисков, связанных с предпри-

нимательской деятельностью. Страхуются посевы практически всех сельскохозяйственных культур, многолетние насаждения, продуктивные и рабочие животные, техника и т. д. Вместе с тем из-за неустойчивого финансового положения и высоких страховых тарифов большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей вынуждены отказываться от услуг страховых компаний, поэтому государственная поддержка системы сельскохозяйственного страхования является необходимым условием ее успешного развития.

Двоякое воздействие на сельское хозяйство оказывает государственное регулирование через механизм налогообложения. Если рассмотреть изменения доходов региональных бюджетов от налога на прибыль организаций, выясним, что налог на прибыль является одним из самых значимых налогов, уплачиваемых предприятиями и организациями в региональный бюджет. По степени влияния на инвестиционную активность он является определяющим. Предусмотрено, что субъекты РФ могут снижать налоговую ставку на 4,5 % для отдельных категорий налогоплательщиков (п. 1 ст. 284 НК РФ; пп. «а» п. 23 ст. 2 Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ). В результате налоговые доходы от налога на прибыль предприятий в региональных бюджетах значительно сократились.

Особенно негативно снижение налоговых доходов затронуло бюджеты регионов, ориентированных на производство сельскохозяйственной продукции. Законом было предусмотрено, что с 01.01 2008 по 31.12 2014 г. для сельскохозяйственных товаропроизводителей, чья деятельность связана с реализацией и переработкой произведенной сельскохозяйственной продукции, будет действовать нулевая ставка налога на прибыль организаций. С одной стороны, сокращение налога на прибыль должно было стимулировать предпринимательскую активность, увеличивая возможность хозяйствующих субъектов инвестировать в собственное развитие. С другой стороны, государственные программы развития сельского хозяйства предусматривают субсидирование программных мероприятий из федерального бюджета при условии обязательного софинансирования из региональных бюджетов (см. табл. 2). В результате сокращение налогов для сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитие их бизнеса обернулись для многих сокращением бюджетных субсидий. Отсутствие у регионов средств на софинансирование государственной программы явилось реальной причиной отказа от субсидий. Кроме того, сокращение в консолидированных бюджетах налоговых доходов уменьшает финансовые ресурсы на нужды

Таблица 2

Показатели реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» в РСО – Алания

Основные показатели	Годы					2012 г. к 2008 г. (+; -)
	2008	2009	2010	2011	2012	
Продукция сельского хозяйства (млн руб.)						163,1
В том числе:						
– растениеводство	4 946,90	4 950,30	6 902,80	8 348,70	8 990,20	181,7
– животноводство	9 246,90	10 223,40	10 904,20	13 115,30	14 165,50	153,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду предыдущего года, %	123,8	102,5	101,1	106	103,1	83,3
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду предыдущего года, %	103,8	104,3	103,2	103,1	104,5	100,7
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду предыдущего года, %	103	103,9	103	108,5	101	98,1

Примечание. Составлено по: [3; 4; 11].

развития региональной экономики, то есть модернизацию инфраструктуры, софинансирование значимых региональных объектов. Приоритетным направлением является ускоренное развитие животноводства, стимулирование развития малых форм хозяйствования и обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

Актуальность проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России в последние годы повысилась. Основными проблемами, препятствующими реализации программы развития сельского хозяйства, следует считать неудовлетворительное финансовое состояние многих сельхозтоваропроизводителей, не имеющих возможность получить льготные кредиты. При формировании и реализации политики государственного регулирования важно правильно сочетать три аспекта: институциональный, нормативный и процессуальный. В этом сочетании отражается ее сущность. В рациональном сочетании этих аспектов проявляется эффективность государственной поддержки. Важно не только принять решение, но и научно обосновать и организовать процесс его реализации, создав для этого определенные институты и нормативно-правовую базу.

Основные направления совершенствования государственного регулирования сельского хозяйства должны учитывать низкий уровень доходов малых форм хозяйствования, не позволяющий обеспечить необходимый стартовый капитал для создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Особое внимание следует обратить на недоступность кредитов в связи с недостаточной залоговой базой, в том числе в личных подворьях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и создаваемых ими кооперативах. Государственная поддержка нужна сельскому хозяйству и в силу изношенности сельскохозяйственной техники и животноводческих помещений, отсутствия возможности обновления машинно-тракторного парка и построек.

Особого внимания требует неэффективная система реализации сельскохозяйственной продукции, в том числе производимой малыми формами хозяйствования, недоверие сельского населения к вновь создаваемым структурам и боязнь вкладывать финансовые сред-

ства; чрезмерный контроль со стороны фискальных органов власти.

Государственное регулирование должно поддерживать развитие социально значимых видов деятельности в сельском хозяйстве, не обеспечивающих высоких доходов ее производителям, не являющихся привлекательными для частных инвесторов, а лишь сохраняющих традиционный образ жизни и традиционное питание. Развитие социально значимых видов деятельности (оленоводство, коневодство, овцеводство и козоводство) позволяет селу выполнять наряду с производственной, трудоворесурсной и демографической функциями пространственно-коммуникационную, социально-культурную, а также функцию социального контроля над территориями. Следовательно, регулируемая рыночная экономика должна не только стимулировать различными методами развитие прибыльных отраслей, но и поддерживать развитие социально значимых отраслей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабенкова, С. Повышать эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / С. Бабенкова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 7. – С. 88.
2. Гасиев, П. Е. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / П. Е. Гасиев, В. Т. Баликоев, З. П. Гасиева // Известия Горького государственного аграрного университета. – 2011. – № 48 (1). – С. 242.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.
5. Козенко, З. Н. Концептуальные подходы перехода от оптимизационной к инновационной модели хозяйствования предприятий масложирового подкомплекса АПК / З. Н. Козенко // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее образование. – 2011. – № 3. – С. 270–279.
6. Кулик, Г. Наипервейшая задача – увеличение производства зерна / Г. Кулик // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 7. – С. 11.
7. Оксанич, Н. И. Государственно-частное партнерство в реализации аграрной политики / Н. И. Оксанич, А. В. Наумкин. – М., 2011. – 360 с.

8. Питерская, Л. Ю. Государственное регулирование воспроизводственных процессов в аграрном секторе экономики / Л. Ю. Питерская, Н. А. Тлишева. – Краснодар : Изд-во КубГАУ, 2013. – 257 с.

9. Попова, С. А. Развитие сельских территорий Волгоградской области на основе государственного регулирования / С. А. Попова, Т. А. Рудкова, Ф. П. Косицина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 1. – С. 55–57.

10. Пушкин, В. В. Основные направления государственной поддержки сельского товаропроизводителя / В. В. Пушкин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2004. – № 4.

11. Ушачев, И. Г. Основные направления социально-экономического исследования в аграрном секторе России / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 16.

REFERENCES

1. Babenkova S. Povyshat effektivnost gospodderzhki selskogo khozyaystva [To Increase Effectiveness of State Supporting for Agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2014, no. 7, pp. 88.

2. Gasiev P.E., Balikoev V.T., Gasieva Z.P. Effektivnost gosudarstvennoy podderzhki selskogo khozyaystva [Efficiency of State Support for Agriculture]. *Izvestiya Gorskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2011, no. 48 (1), pp. 242.

3. *Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2008-2012 gody* [State Program for Development of Agriculture and Regulation of Markets of Agricultural Production, Raw Materials and Food for 2008-2012].

4. *Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2013-2020 gody* [State Program

for Development of Agriculture and Regulation of Markets of Agricultural Production, Raw Materials and Food for 2013-2020].

5. Kozenko Z.N. Kontseptualnye podkhody perekhoda ot optimizatsionnoy k innovatsionnoy modeli khozyaystvovaniya predpriyatiy maslozhirovogo podkompleksa APK [Conceptual Approaches for Conversion From Optimisational to Innovational Model of Business for Seedoil Industry' Enterprises]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee obrazovanie*, 2011, no. 3, pp. 270-279.

6. Kulik G. Naiperveyshaya zadacha – uvelichenie proizvodstva zerna [Increasing Grain Production Is a Priority Goal]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2014, no. 7, p. 11.

7. Oksanich N.I., Naumkin A.V. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v realizatsii agrarnoy politiki* [Private-Public Partnership in Realization of Agricultural Policy]. Moscow, 2011. 360 p.

8. Piterskaya L.Yu. Tlisheva N.A. *Gosudarstvennoe regulirovanie vosproizvodstvennykh protsessov v agrarnom sektore ekonomiki* [State Regulation for Reproduction Processes in Agricultural Sector of Economics]. Krasnodar, Izd-vo KubGAU, 2013. 257 p.

9. Popova S.A., Rudkova T.A., Kositsina F.P. Razvitie selskikh territoriy Volgogradskoy oblasti na osnove gosudarstvennogo regulirovaniya [Development of Volgograd Region's Rural Areas on the Basis of State Regulation]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, 2014, no. 1, pp. 55-57.

10. Pushkin V.V. Osnovnye napravleniya gosudarstvennoy podderzhki selskogo tovaroproizvoditelya [Main Directions for State Support of Agricultural Producer]. *Politematicheskiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2004, no. 4.

11. Ushachev I.G. Osnovnye napravleniya sotsialno-ekonomicheskogo issledovaniya v agrarnom sektore Rossii [Primary Directions of Social and Economic Research in the Agricultural Sector of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2014, no. 4, p. 16.

**PRIORITY DIRECTIONS OF IMPROVING THE STATE REGULATION
OF AGRICULTURE DEVELOPMENT**

Daniela Konstantinovna Sanakoeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Taxes, Accounting, Statistics and Economic Analysis,
Financial University under the Government of the Russian Federation (Vladikavkaz Branch),
Gorsky State Agrarian University
sdaniella1980@mail.ru
Kirova St., 37, 362040 Vladikavkaz, Russian Federation

Ekaterina Aleksandrovna Kolpakova

Candidate for a Degree, Department of Economic Theory and Socio-Economical Problems of AIC,
Volgograd State Agrarian University
Katya200611@mail.ru
Prosp. Universitetsky, 26, 400062 Volgograd, Russian Federation

Anzhela Anatolyevna Tibilova

Candidate for a Degree, Department of Organization, Planning and Entrepreneurship in AIC,
Gorsky State Agrarian University
Anzela1983@mail.ru
Kirova St., 37, 362040 Vladikavkaz, Russian Federation

Abstract. The article reviews primary directions for economical regulation of agriculture, for solving problems of insufficient funds of agricultural enterprises. Goals for development of agricultural economics growth and competitive abilities are determined, economical measures for governmental support are described as functions of system for development of agricultural market. The authors reveal the problems of innovational and optimizational model for development of agriculture, and system of state regulative and supportive measures for implementing the innovational model of development by consolidation of self-development mechanisms within revealing of inner economical reserves and activation of “growth points” for resource potential. The mutual system dependence for mechanisms of taxes and subsidiaries and their influence on budget and socio-economical externalities are analyzed.

It is substantiated that the state regulation of agricultural markets must take into account low incomes of small agricultural business, not allowing to accumulate necessary funds for starting cooperation. Due to that, the article specially reviews issues of loan availability for small agricultural enterprises, including private farmings, peasant farms and cooperatives created by them, and, for this goal, the issues of marketing effectiveness for production of such small forms of agriculture are further reviewed.

As a result of research, the authors discovered the necessity for government support of socially important businesses in agriculture, which are not of high profitability and, due to that, are not attractive for investors, but are necessary for saving the traditional rural lifestyle and maintaining important social functions for sustainable development.

Key words: state regulation of agricultural markets, state support of agriculture, sustainable development of rural areas, import substitution, food security.