



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.4.13>

УДК 330.3

ББК 65.9

## ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА КЛАСТЕРООБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАХ ЮФО

Светлана Анатольевна Белоглазова

Аспирантка кафедры мировой и региональной экономики,  
Волгоградский государственный университет  
beloglazova\_sv@mail.ru, interes@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Проведение кластерной политики становится важным фактором экономического развития как страны в целом, так и отдельных регионов. Преимущество кластерного подхода к региональному развитию заключается в том, что он придает высокую значимость микроэкономической составляющей, а также территориальному и социальному аспектам экономического развития.

Кластеризация предлагает действенные инструменты для стимулирования социально-политического и экономического развития территорий, способствуя мультипликативному эффекту в отношении роста занятости, инвестиций и ускорения трансфертов передовых технологий, увеличения заработной платы, росту бюджетных доходов, повышения конкурентоспособности региональных производственных систем. Анализ предпосылок, условий и ресурсов создания и развития инновационных кластеров становится основой научного обоснования стратегии модернизации и создания точек роста экономики регионов, ее перевода на инновационный путь развития.

На основе анализа разработанной автором системы показателей и последующей группировки и ранжирования 4 регионов Южного федерального округа, в том числе Волгоградской области, по уровню развития процессов кластеризации, сформировано представление о сильных и слабых сторонах хозяйственных систем территорий, даны рекомендации по улучшению среды для формирования и функционирования инновационных кластеров.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, инновации, инновационные кластеры, региональное развитие, кластерная политика, устойчивый рост.

Глобальные политические и экономические изменения, стремительный научно-технический прогресс обуславливают необходимость поиска новых путей социально-экономического развития стран. В настоящее время кластерный подход к региональному развитию рассматривается в качестве метода государственной экономической политики, обеспечивающего решение следующих актуальных задач развития экономики РФ: повышение конкурентоспособности

на основе инновационного роста различных отраслей; ускоренное развитие малого и среднего бизнеса; стимулирование инициативы в регионах и активизация взаимодействия между государством, бизнесом и научным сообществом.

Поскольку в рамках кластерной политики придается большое значение микроэкономической (особенно территориальной и социальной) составляющей, она является эффективным инструментом стимулирования реги-

онального развития через создание новых рабочих мест, увеличение занятости, повышение производительности труда, развитие новых конкурентных преимуществ предприятий, увеличение доходов бюджетов.

Главным документом, в котором зафиксированы основные понятия и направления кластерной политики, является Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Формирование территориально-производственных кластеров рассматривается в ней как непереносимое условие модернизации экономики, развития конкурентного потенциала регионов и способ достижения долгосрочного инновационного социально-экономического развития. Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. также предусматривает поддержку кластерных инициатив по активизации инновационной деятельности и повышению инновационного потенциала территорий.

Одной из важнейших составляющих механизма реализации кластерной политики является формирование условий образования и успешного функционирования региональных инновационных кластеров.

Для определения уровня инновационного развития и оценки возможностей кластерообразования в регионах исследователями и практиками используется ряд методик. Наиболее известными из них являются: европейский инновационный барометр (European Innovation Scoreboard); исследовательский подход к шкале инноваций (Exploratory Approach to Innovation Scoreboards, EXIS); база данных по мерам европейской инновационной политики (Data-base of Innovation Policy Measures), а также методология оценки знаний (Knowledge Assessment Methodology, КАМ) [10]. В указанных методиках широко используют композитные индексы, представляющие собой взвешенные агрегированные индикаторы, построенные на основе широкого перечня разнообразных показателей. Система показателей строится в соответствии с задачами каждого исследования. Все указанные методики характеризуются широким пониманием инноваций и признанием многообразия влияющих на них факторов. Они предусматривают изучение наличия бизнес-сре-

ды, успешных производств, степени диверсификации производственной структуры, инновационной активности предприятий территории, инфраструктурной обеспеченности бизнеса на основе ряда показателей. Указанные выше методики были проанализированы, адаптированы и положены в основу настоящего исследования.

Опираясь на теорию тройной спирали (triple helix), разработанную Г. Ицковицем и Л. Лейдесдорфом, в системе кластерного развития региона можно выделить следующие ключевые субъекты, вступающие в активное взаимодействие: органы власти регионов, университеты и исследовательские центры, коммерческие организации [9, с. 120–123]. Необходимо также сформировать такую систему показателей, которая описывала бы ключевые характеристики каждого из указанных субъектов. Так, для субъекта «Университеты и исследовательские центры» нужна система показателей, описывающая научно-технологический и образовательный потенциал региона, для субъекта «Органы власти регионов» – уровень организационного развития региона, степень проработанности инновационной и кластерной политики, для субъекта «Коммерческие организации» – производственный потенциал региона. Одной из существенных проблем, которые препятствуют формированию инновационной экономики России, является как раз недостаточная глубина трехсторонних связей между данными субъектами, поэтому для оценки эффективности их взаимодействия следует ввести блок результирующих показателей, отражающих результаты функционирования кластера на базе участия всех трех ключевых субъектов (см. табл. 1).

Далее в ходе исследования были определены значения предложенных в таблице 1 показателей для исследуемых регионов ЮФО: Краснодарского края, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей (см. табл. 2). Кроме того, в целях большей репрезентативности для каждого показателя были представлены данные не только по выбранным регионам ЮФО, но и по РФ в целом. В случае если информация такого рода отсутствует, значения показателей указаны для г. Москвы [10].

## Система показателей оценки возможностей формирования кластеров

Группа показателей	Блок	Показатель
Исходные показатели	Научно-технологический и образовательный потенциал региона	Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП
		Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками
		Количество федеральных и национальных исследовательских университетов, университетов – победителей конкурсов по постановлениям Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2010 г. № 218, № 219, № 220
		Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ
		Коэффициент изобретательской активности
	Производственный потенциал региона	Количество малых предприятий
		Число используемых нанотехнологий
		Доля инновационно-активных фирм в общей структуре организаций
		Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте
		Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона
		Число используемых передовых производственных технологий
	Уровень организационного развития региона	Коэффициент миграционного прироста численности населения
		Качество условий для МСП
		Уровень развития базовой инновационной инфраструктуры
Качество нормативной правовой базы инновационной политики		
	Уровень развития кластерной стратегии региона	
Результирующий показатель	Результаты функционирования кластера	ВРП на душу населения
		Темп прироста числа новых МСП
		Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций
		Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП

*Примечание.* Составлено автором.

Удельный вес затрат на НИОКР в ВРП (строка 1 в табл. 2) широко используется в международных сравнениях и отражает способность и готовность общества реинвестировать полученную в течение года совокупную добавленную стоимость в создание нового фундаментального и прикладного знания, которое является необходимой базой функционирования кластеров.

Правительством Российской Федерации 9 апреля 2010 г. было утверждено постановление № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства». Постановлением предусматривается предоставление субсидий производственным предприятиям в объеме до 100 млн руб. в год на срок 1–3 года для осуществления совместных проектов производственных предприятий и высших учебных заведений по организации высокотехнологич-

ного производства. Целью государственной поддержки является усиление взаимодействия российских производственных предприятий и высших учебных заведений, развитие научной и образовательной деятельности в российских вузах, стимулирование использования производственными предприятиями потенциала российских высших учебных заведений для развития наукоемкого производства и стимулирования инновационной деятельности предприятий.

Показатель «Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ» (строка 4 в табл. 2) отражает интенсивность поиска новых областей применения знаний, создание новых продуктов, разработку процессов, методов и систем.

Число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения (строка 5 в табл. 2), описывает изобретательскую и инновационную способность населения и организаций страны.

Таблица 2

## Показатели оценки возможностей кластерообразования в ряде субъектов ЮФО

№ п/п	Показатель	РФ / г. Москва *	Субъект ЮФО			
			Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область
1	Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки во внутреннем региональном продукте регионов ЮФО (2013 г.), %	1,39	0,29	0,21	0,87	1,00
2	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками регионов ЮФО (2014 г.), чел.	239 505	7585	904	3732	12 622
3	Количество контрактов федеральных и национальных исследовательских университетов, университетов – победителей конкурсов по постановлениям Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 218, № 219, № 220, по регионам ЮФО (2015 г.), ед.	62 г. Москва	1	0	0	4
4	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ в расчете на 10 исследователей (2014 г.), ед.	0,438	0,558	0,610	0,651	0,452
5	Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения, 2014 г.), ед.	1,65	0,90	0,77	1,03	1,62
6	Количество малых предприятий на 100 тыс. жителей на 1 января 2015 г., ед.	1 464,3	983,3	1 115,6	1 162,3	1 281,2
7	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций в регионах ЮФО, 2014 г.), %	9,9	6,2	12,4	6,3	9,6
8	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (2013 г.), %	12,1 г. Москва	59	45,8	23,2	27,5
9	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона (2013 г.), %	0,184 г. Москва	0,127	0,132	0,320	0,370
10	Число используемых передовых производственных технологий в регионах ЮФО (2014 г.), ед.	15 645 г. Москва	3 436	438	2 404	3 104
11	Число используемых нанотехнологий в регионах ЮФО за год (2014 г.), ед.	937	3	1	4	4
12	Коэффициент миграционного прироста численности населения (на 10 тыс. среднегодового населения, 2013 г.)	21	135	0,2	-34	-0,3
13	Качество условий для МСП (2014 г.), баллы	9 г. Москва	9	6	2	9
14	Число объектов инновационной инфраструктуры в ЮФО (2015 г.), ед.	1550 г. Москва	70	28	36	118
15	Качество нормативной правовой базы инновационной политики (2014 г.), баллы	4 г. Москва	2	2	3	3
16	Стратегия кластерного развития в регионах ЮФО (2014 г.), баллы	1 г. Москва	2	0	2	0

*Примечание.* Составлено автором по: [2; 5; 7; 12; 14; 16; 17]. (\*) – для целей сравнительного анализа по каждому из показателей представлены значения не только по выбранным регионам ЮФО, но и по РФ в целом, либо (в случае отсутствия информации) указаны их значения для г. Москвы.

№ п/п	Показатель	РФ / г. Москва *	Субъект ЮФО			
			Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область
17	ВРП на душу населения (2013 г.), руб.	376 383,0	301 436,1	263 511,9	235 290,2	217 297,9
18	Прирост числа новых малых предприятий (изменение с 01.01.2014 по 01.01.2015), ед.	25,6	77,0	32,8	54,7	-5,8
19	Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций (значение показателя за 2014 г.), %	8,7	1,4	4,9	2,1	10,9
20	Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП, в расчете на 1 тыс. руб. ВРП (2014 г.)	1,41	1,39	0,00	0,35	0,09

Показатель количества малых предприятий на 100 тыс. жителей по регионам РФ (строка 6 в табл. 2) важен для рассмотрения, поскольку малый бизнес отличается высокой гибкостью и оперативностью в принятии решений, быстрой адаптацией к внешним воздействиям, восприимчивостью и готовностью к нововведениям. Малыми предприятиями обеспечиваются научно-технические достижения, имеющие значительный прикладной характер и способствующие научно-техническому прогрессу.

16 сентября 2014 г. на заседании президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России под руководством Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева развитие передовых производственных технологий было обозначено в качестве одного из главных направлений развития науки, техники и технологий в стране. Передовые производственные технологии, называемые также «прорывными», кардинально перестраивают структуру производства, создают новые рынки и целые отрасли, обеспечивают рост производительности труда, способствуют повышению конкурентоспособности. По словам Д.А. Медведева, внедрение передовых производственных технологий может заложить основу для создания в кратчайшие сроки глобально конкурентоспособной, востребованной и импортозамещающей продукции [6]. Число используемых передовых производственных технологий и нанотехнологий в регионах ЮФО указано в строках 10 и 11 таблицы 2. Кластеры играют значимую роль в создании сетевой инфраструктуры наноиндустрии, образуя

среду, благоприятную для инноваций, стимулируя выявление новых технологических тенденций, снижая барьеры для практического воплощения новых идей и сокращая время создания «стартапов» [8, с. 26].

Коэффициент миграционного прироста численности населения является важным показателем, отражающим миграционную привлекательность региона. В таблице 2 представлены данные, характеризующие коэффициент прироста численности населения на 10 000 среднегодового населения по регионам ЮФО и по РФ в целом.

Как было отмечено выше, малое и среднее предпринимательство играет большую роль в развитии инновационной сферы экономики, поскольку именно малый бизнес генерирует подавляющее большинство инноваций, которые лежат в основе деятельности кластера. Отсюда следует важность рассмотрения качества условий для развития сектора МСП, то есть сложившихся в регионе факторов, значительным образом влияющих на осуществление предпринимательской деятельности.

В качестве показателя, характеризующего развитость условий для ведения предпринимательской деятельности, был выбран «Индекс качества условий для МСП», подготовленный аналитическим центром ОАО «МСП Банк» (см. табл. 3). В исследовании анализируется потенциал внешней для субъектов МСП среды, а также риски, к которым наиболее чувствительны предприятия малого и среднего бизнеса. Оценка потенциала предпринимательского климата в регионах производилась на основе показателей, характеризующих:

Таблица 3

## Индекс качества условий для МСП, 2014 г.

Субъект РФ	Факторы производства	Спрос и конкурентная среда	Управляющие воздействия	Макроэкономические риски	Преступность, коррупция, административные барьеры	Рейтинг
Астраханская область	неуд.	уд.	неуд.	хор.	хор.	В
Волгоградская область	уд.	уд.	уд.	хор.	неуд.	С-
Краснодарский край	хор.	хор.	хор.	неуд.	хор.	А
Ростовская область	уд.	хор.	хор.	хор.	хор.	А
г. Москва	хор.	хор.	хор.	хор.	уд.	А

Примечание. Составлено по: [2].

Таблица 4

## Критерии для перевода качественных показателей в количественные

Значение показателя	Критерий (Значение рейтинга)
0	D
1	D+
2	С-
3	С
4	С+
5	В-
6	В
7	В+
8	А-
9	А

Примечание. Составлено автором по: [2].

1. Доступность важнейших для малого и среднего бизнеса ресурсов для ведения предпринимательской деятельности (человеческий капитал, финансы, уровень развития инфраструктуры).

2. Наличие платежеспособного спроса на продукцию и услуги МСП, а также уровень барьеров для входа на рынок, мешающих началу или расширению деятельности.

3. Активность региональных органов власти в сфере стимулирования развития предпринимательской деятельности.

При оценке риска использовались показатели, отражающие:

1. Макроэкономические риски (инфляция, бюджетная обеспеченность региона, соотношение доходов и расходов консолидированного регионального бюджета, соотношение между расходами бюджета и валовым региональным продуктом).

2. Риски, связанные с преступностью, избыточными административными барьерами и коррупцией.

На основе рассмотренных выше методических подходов, предложенных специалистами аналитического центра ОАО «МСП Банк», в ходе данного исследования была проведена авторская оценка качества условий для МСП в регионах ЮФО, отраженная в строке 13 таблицы 2.

Уровень развития базовой инновационной инфраструктуры отражает количественный показатель «Объекты инновационной инфраструктуры», наличие агентов для кооперации. В таблице 2 (строка 14) указано число объектов инновационной инфраструктуры в регионах ЮФО, к которым относятся гарантийные фонды, бизнес-инкубаторы, инжиниринговые центры, технопарки, центры коллективного пользования, центры кластерного развития,

центры научно-технической информации, центры поддержки малого и среднего предпринимательства, центры трансфера технологий, наукограды и др.

Для оценки качества институционального обеспечения реализации инновационной политики в изучаемых регионах ЮФО было проанализировано наличие следующих документов: стратегии (концепции) инновационного развития и/или профильного раздела по инновационному развитию в стратегии развития региона; наличие в схеме территориального планирования, в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности; наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе; наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности [16]. Поскольку качество нормативно-правовой базы инновационной политики и ее организационного обеспечения характеризуют качественные показатели, для их перевода в числовое выражение были использованы следующие критерии: отсутствие документа – 0 баллов; наличие документа – 1 балл. Результирующие значения для субъектов ЮФО отражены в строке 15 таблицы 2.

Показатель «Стратегия кластерного развития» (строка 16 в табл. 2) отражает организационно-институциональное обеспечение реализации кластерной политики [14]: наличие специализированных органов по инновационной политике при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта РФ; наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов.

Значение ВРП на душу населения (строка 17 в табл. 2) служит общим показателем конкурентоспособности и позволяет оценить эффективность использования трудовых ресурсов в результате технологического развития отрасли.

Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (строка 20 в табл. 2) отражает вклад экспорта технологий региона в формирование ВРП и показывает, насколько конкурентоспособны на иностранных рынках создаваемые в регионе технологии. Экспорт технологий включает экспорт знаний, информации и услуг технологического содержания.

Для обеспечения сопоставимости различных показателей производилось их нормирование и расчет композитных показателей на основе методики EXIS (Исследовательский подход к шкале инноваций) и методики Высшей школы экономики, используемой при составлении российского регионального инновационного индекса. На первом шаге рассчитывались нормированные значения по каждому блоку показателей, значения которых после проведенной процедуры принадлежат диапазону [0,1].

Алгоритм расчета нормированного показателя региона по тематическому блоку может быть представлен в виде формулы:

$$F_{\text{норм}} = \frac{1}{n} \times \sum \frac{F_i - F_{\text{min}}}{F_{\text{max}} - F_{\text{min}}},$$

где  $F_i$  – значение показателя в  $i$ -м регионе по тематическому блоку;  $F_{\text{норм}}$  – нормированное значение показателя в  $i$ -м регионе по тематическому блоку;  $F_{\text{min}}$  – минимальное значение показателя среди всех регионов по тематическому блоку;  $F_{\text{max}}$  – максимальное значение показателя среди всех регионов по тематическому блоку;  $n$  – число показателей в тематическом блоке.

Композитный индекс для каждого региона рассчитывается на основе нормированных значений показателей оценки по следующей формуле:

$$I_i = \sum_{k=1}^n F_{\text{норм}}^k \times \frac{n_k}{N},$$

где  $I_i$  – значение сводного индекса в  $i$ -м регионе;  $F_k$  – нормированное значение показателя в  $i$ -м регионе;  $W_k$  – весовой коэффициент показателя оценки;  $n_k$  – количество показателей оценки по  $k$ -му блоку ( $k = 1, \dots, 4$ );  $N$  – общее число показателей. При этом очевидно, что композитный индекс для каждого региона также находится в диапазоне [0,1].

Аналогичным образом определяется сводный индекс системы показателей.

Нормализованные показатели исходящих и входящих субиндексов

Субъект РФ	Исходящие показатели	Рейтинг исходящих показателей	Входящие показатели			Входящие показатели	Рейтинг входящих показателей
			научно-технологический и образовательный потенциал региона	производственный потенциал региона	уровень организационного развития региона		
Краснодарский край	0,750	1	0,321	0,444	0,608	0,457	3
Астраханская область	0,346	2	0,159	0,349	0,040	0,193	4
Волгоградская область	0,318	3	0,477	0,511	0,618	0,534	2
Ростовская область	0,266	4	0,800	0,760	0,740	0,766	1

*Примечание.* Составлено автором.

Проведенный анализ дал возможность определить регионы с наиболее благоприятными условиями для внедрения кластерной политики и регионы, возможность кластерного развития которых находится на более низком уровне как по отдельным показателям, так и по композитным индексам исходных и результирующих показателей.

Лидерами по формированию условий для применения кластерной политики являются Ростовская область и Волгоградская область, в то время как Краснодарский край и Астраханская области имеют более низкий потенциал формирования и развития кластеров. Данные результаты подтверждаются данными Ассоциации инновационных регионов России, в соответствии с которым Волгоградская область занимает 53-е место из 83 регионов России. Таким образом, региону был присвоен статус «средний инноватор». Среди регионов ЮФО Волгоградская область занимает среднее положение (47-е место), уступая Ростовской области (32-е место), при этом опережая Астраханскую область (55-е место) и Краснодарский край (57-е место) [3, с. 10–12].

В то же время было выявлено, что Волгоградская область отличается низким качеством условий для развития малого предпринимательства. По данным опроса руководящих сотрудников предприятий малого и среднего бизнеса и индивидуальных предпринимателей, проведенного «Опорой России», основными проблемами национального предпринимательского климата в 2013 г. стали: недоста-

точное внимание администрации региона к развитию МСП (87 % опрошенных, причем 39 % отметили, что администрация региона не уделяет никакого внимания развитию МСП); низкая доступность персонала нужной квалификации (инженеров и техспециалистов) на рынке труда (34 % опрошенных); низкая доступность финансовых ресурсов (22 % опрошенных) из-за высоких ставок по кредиту (50 %) и невозможности предоставить необходимый залог или гарантии (30 %).

Поскольку МСП является ядром экономики, основанной на кластерах, очень важным представляется улучшение доступности краткосрочных и долгосрочных финансовых ресурсов для компаний, повышение качества работы налоговых органов, снижение административных и коррупционных барьеров и организации взаимодействия органов исполнительной власти Волгоградской области с представителями бизнес-сообщества.

Волгоградская область обладает достаточно высоким значением блока показателей, характеризующих научно-технологический и образовательный потенциал региона. Затраты на научные исследования и разработки характеризуются положительной динамикой и увеличились в 2011–2013 гг. более чем в 2 раза, также выросло число исследователей, имеющих ученую степень. Также область занимает второе место по инновационному производственному потенциалу региона. Например, по показателю удельного веса организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем чис-

ле обследованных организаций Волгоградская область находится выше среднего уровня по ЮФО, но ниже среднего уровня по РФ. Хотя в 2011–2012 гг. имело место снижение инновационной активности организаций, в 2013 г. снова наблюдался рост, что позволяет прогнозировать в дальнейшем положительную динамику. Схожее положение Волгоградской области в 2009–2013 гг. наблюдалось и по показателю удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций.

Формированию и эффективному функционированию кластеров препятствуют низкий уровень информационной доступности инновационной сферы и уровень применения передовых информационных технологий, прежде всего, недостаток информации о новых технологиях и потенциальных рынках сбыта наукоемкой продукции, об объектах вложения венчурного капитала. В связи с недостаточностью государственной поддержки создания новых и инновационных предприятий, количества специальных, имеющих соответствующую инфраструктуру площадок для инвесторов, агентов для кооперации отмечается низкая эффективность текущих процессов кластерообразования. Для укрепления позиций области в данной сфере также необходимо расширение программ поддержки малых инновационных предприятий и поощрения внедрения результатов интеллектуальной деятельности в производство, использование новых информационных технологий.

Несмотря на среднее значение индекса результирующих показателей, можно говорить о том, что процессы кластерообразования в регионе в дальнейшем будут положительно влиять на повышение его конкурентоспособности, поскольку для кластерного развития характерен эффект запаздывания: должен пройти определенный период времени для получения результата от инвестиций в развитие условий кластера. Для развития кластерного потенциала необходимо: формирование спроса со стороны крупных компаний, местных властей, населения на объекты инновационной инфраструктуры; обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров, способных генерировать и внедрять инновации; налаживание взаимодействия между субъекта-

ми бизнеса и вузами при подготовке необходимых кадров.

Оценка инновационного потенциала региона и потенциала кластерообразования в частности представляет собой актуальную теоретическую и прикладную задачу, поскольку предопределяет статус, возможности, пути модернизации и горизонты роста региональной экономической системы.

Создание условий для формирования и успешного функционирования региональных кластеров является эффективным механизмом внедрения кластерной политики, что подтверждается опытом стран Европы и Азии, отдельных регионов и групп предприятий. На основе анализа системы показателей и последующей группировки и ранжирования регионов по уровню развития процессов кластеризации органы региональной власти имеют возможность сформировать представление о сильных и слабых сторонах территории и, взяв за основу успешный опыт отдельных регионов, определить план действий по улучшению среды для формирования и функционирования инновационных кластеров.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агентство стратегических инициатив. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.investinregions.ru/rating>. – Загл. с экрана.
2. Аналитический центр АО «МСП Банк». Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2013–2014 гг.: региональные диспропорции. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.mspbank.ru/userfiles/files/researches/index\\_kach\\_2013-2014.pdf](http://www.mspbank.ru/userfiles/files/researches/index_kach_2013-2014.pdf). – Загл. с экрана.
3. Ассоциация инновационных регионов России. Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления (версия 2014). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/projects/detail.php?ID=2985>. – Загл. с экрана.
4. Быкова, А. А. Исследование условий формирования и функционирования региональных инновационно-промышленных кластеров. Управление кластерами в региональной экономике : сб. науч. ст. / А. А. Быкова. – Новочеркасск : УПЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2010. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://publications.hse.ru/books/79512800>. – Загл. с экрана.

5. Единая межведомственная информационно-статистическая система. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>. – Загл. с экрана.

6. Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России, 16 сентября 2014 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://government.ru/news/14787>. – Загл. с экрана.

7. Инновации в России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru>. – Загл. с экрана.

8. Иншакова, Е. И. Мегакластеры: сущность и роль в формировании сетевой инфраструктуры nanoиндустрии / Е. И. Иншакова, А. Ю. Волошина // Экономика: теория и практика. – 2014. – № 4 (36). – С. 25–32.

9. Ицковиц, Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Генри Ицковиц ; пер. с англ. под ред. А. Ф. Уварова. – Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. – 238 с.

10. Куценко, Е. С. Обзор зарубежных и отечественных исследований в сфере измерения инновационного развития регионов / Е. С. Куценко, Е. Г. Нечаева // Доклад на XV Апрельской Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, 1–4 апреля 2014 года. – Москва, НИУ ВШЭ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://regconf.hse.ru/uploads/c7f4107599ba2f2fd7ea20b8ecb2055406959fe6.pdf>. – Загл. с экрана.

11. Лобза, Е. В. Оценка инновационного потенциала через призму индикаторов развития информационного общества и экономики знаний / Е. В. Лобза // Вестник международных организаций. – 2010. – № 1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2011/05/31/Monitoring\\_Systems.pdf](http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2011/05/31/Monitoring_Systems.pdf). – Загл. с экрана.

12. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2014 г. (малые предприятия, включая микропредприятия) : ежекварт. информ.-аналит. докл. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://nisse.ru/upload/iblock/2a4/4%20kvartal\\_2014.pdf](http://nisse.ru/upload/iblock/2a4/4%20kvartal_2014.pdf). – Загл. с экрана.

13. Отчет «Система оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации». Ассоциация инновационных регионов России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>. – Загл. с экрана.

14. Распоряжение Правительства РФ от 5 сентября 2011 г. № 1538-р «О Стратегии социально-эко-

номического развития Южного федерального округа на период до 2020 г.». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55084615>. – Загл. с экрана.

15. Распределение регионов РФ по рейтингу инвестиционного климата в 2012 г. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://raexpert.ru/editions/bulletin/10\\_01\\_13/regkongress\\_2012.pdf](http://raexpert.ru/editions/bulletin/10_01_13/regkongress_2012.pdf). – Загл. с экрана.

16. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 3 / под ред. Л. М. Гохберга. – М. : НИУ ВШЭ, 2015. – 248 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097295978/Rating%20regionov\\_HSE\\_2015.pdf](http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097295978/Rating%20regionov_HSE_2015.pdf). – Загл. с экрана.

17. Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.

18. Чугунов, А. В. Системы индикаторов и мониторинг развития информационного общества и экономики знаний / А. В. Чугунов // Вестник международных организаций. – 2006. – № 7. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.i-ori.hse.ru/publications/herald/material/h7/analytical-material.pdf>. – Загл. с экрана.

## REFERENCES

1. *Agentstvo strategicheskikh initsiativ. Natsionalnyy reyting sostoyaniya investitsionnogo klimata v subyektakh Rossiyskoy Federatsii* [The Agency of Strategic Incentives. National Rating of Investment Climate in the Russian Federation]. Available at: <http://www.investinregions.ru/rating>.

2. *Analiticheskiy tsentr AO "MSP Bank". Indeks kachestva usloviy dlya malogo i srednego biznesa v 2013–2014 gg.: regionalnye disproportsii* [MSP Bank JSC Analytical Center. Quality Index of Conditions for Small and Medium Businesses in 2013–2014: Regional Disparities]. Available at: [http://www.mspsbank.ru/userfiles/files/researches/index\\_kach\\_2013-2014.pdf](http://www.mspsbank.ru/userfiles/files/researches/index_kach_2013-2014.pdf).

3. *Assotsiatsiya innovatsionnykh regionov Rossii. Reyting innovatsionnykh regionov dlya tseley monitoringa i upravleniya (versiya 2014)* [Association of Russian Innovative Regions. Rating of Innovative Regions for the Purposes of Monitoring and Control (Version 2014)]. Available at: <http://www.i-regions.org/projects/detail.php?ID=11690>.

4. Bykova A.A. *Issledovanie usloviy formirovaniya i funktsionirovaniya regionalnykh innovatsionno-promyshlennykh klasterov. Upravlenie klasterami v regionalnoy ekonomike: sb. nauch. st.* [Investigation of the Conditions of Formation and Functioning of Regional Innovation

and Industrial Clusters. Cluster Management in a Regional Economy: Collected Scientific Articles]. Novocherkassk, UPTS "Nabla" YuRGU (NPI) Publ., 2010. Available at: <http://publications.hse.ru/books/7951280>.

5. *Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema* [United Interagency Information and Statistical System]. Available at: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>.

6. *Zasedanie prezidiuma Soveta pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii po modernizatsii ekonomiki i innovatsionnomu razvitiyu Rossii, 16 sentyabrya 2014 g.* [Meeting of the Presidium of the Presidential Council of the Russian Federation on Economic Modernization and Innovative Development of Russia, September 16, 2014]. Available at: <http://government.ru/news/14787>.

7. *Innovatsii v Rossii* [Innovation in Russia]. Available at: <http://innovation.gov.ru>.

8. Inshakova E.I., Voloshina A.Yu. Megaklastery: sushchnost i rol v formirovaniy setevoy infrastruktury nanoindustrii [Mega-Clusters: the Essence and the Role in Formation of the Nanoindustrial Network Infrastructure]. *Ekonomika: teoriya i praktika*, 2014, no. 4 (36), pp. 25-32.

9. Etzkowitz H. *Troynaya spiral. Universitety – predpriyatiya – gosudarstvo. Innovatsii v deystvii* [Innovation in Action: The Triple Helix of University – Industry – Government Relations]. Tomsk, Izd-vo Tomsk, gos. un-ta sistem upr. i radioelektroniki, 2010. 238 p.

10. Kutsenko E.S., Nechaeva E.G. Obzor zarubezhnykh i otechestvennykh issledovaniy v sfere izmereniya innovatsionnogo razvitiya regionov [Review of Foreign and Domestic Research in the Field of Measuring the Innovative Development of Regions]. *Doklad na XV Aprelskoy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, 1-4 aprelya 2014 goda. Moskva, NIU VShE* [Report at the 15th International April International Scientific Conference on the Development of Economy and Society, April 1-4, 2014. Moscow, Higher School of Economics]. Available at: <http://regconf.hse.ru/uploads/c7f4107599baf2fd7ea20b8ecb2055406959fe6.pdf>.

11. Lobza E.V. Otsenka innovatsionnogo potentsiala cherez prizmu indikatorov razvitiya informatsionnogo obshchestva i ekonomiki znaniy [Evaluation of Innovative Potential Through the Prism of Information Society and Knowledge Economy Development Indicators]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy*, 2010, no. 1. Available at: [http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2011/05/31/Monitoring\\_Systems.pdf](http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2011/05/31/Monitoring_Systems.pdf).

12. *Natsionalnyy institut sistemnykh issledovaniy problem predprinimatelstva. Dinamika razvitiya malogo predprinimatelstva v regionakh Rossii v 2014 g. (malye predpriyatiya, vklyuchaya mikropredpriyatiya): ezhekvart. inform.-analit. dokl.* [The National Institute for System Studies of Entrepreneurship. The Dynamics of Development of Small Business in Russian Regions in 2014 (Small Enterprises, Including Micro-Enterprises). Quarterly Analytical Report]. Available at: [http://nisse.ru/upload/iblock/2a4/4%20kvartal\\_2014.pdf](http://nisse.ru/upload/iblock/2a4/4%20kvartal_2014.pdf).

13. *Otchet "Sistema otsenki innovatsionnogo razvitiya subyektov Rossiyskoy Federatsii". Assotsiatsiya innovatsionnykh regionov Rossii* ["The evaluation system of innovative development of the Russian Federation" report. Association of Russian innovative regions]. Available at: <http://www.i-regions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>.

14. *Rasporyazhenie Pravitelstva RF ot 5 sentyabrya 2011 g. № 1538-r "O Strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Yuzhnogo federalnogo okruga na period do 2020 g."* [Order of the Russian Federation Government of September 5, 2011 no. 1538-r "On the Strategy of Socio-Economic Development of the Southern Federal District for the Period Till 2020]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55084615>.

15. *Raspredelenie regionov RF po reytingu investitsionnogo klimata v 2012 g. Reytingovoe agentstvo "Ekspert RA"* [Ranking of Russian Regions by Investment Climate in 2012. "Expert RA" Rating Agency]. Available at: [http://raexpert.ru/editions/bulletin/10\\_01\\_13/regkongress\\_2012.pdf](http://raexpert.ru/editions/bulletin/10_01_13/regkongress_2012.pdf).

16. *Reyting innovatsionnogo razvitiya subyektov Rossiyskoy Federatsii. Vyp. 3* [Rating of Innovative Development of the Russian Federation. Iss. 3]. Moscow, NIU VShE Publ., 2015. Available at: [http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097295978/Rating%20regionov\\_HSE\\_2015.pdf](http://www.hse.ru/data/2015/05/20/1097295978/Rating%20regionov_HSE_2015.pdf).

17. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru>.

18. Chugunov A.V. Sistemy indikatorov i monitoring razvitiya informatsionnogo obshchestva i ekonomiki znaniy [Systems of Indicators and Monitoring of the Development of Information Society and the Knowledge Economy]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy*, 2006, no. 7. Available at: [http://www.iori.hse.ru/publications/herald/material/h7/analytical\\_material.pdf](http://www.iori.hse.ru/publications/herald/material/h7/analytical_material.pdf).

## ASSESSMENT OF THE CLUSTER FORMATION POTENTIAL IN THE REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Svetlana Anatolyevna Beloglazova

Postgraduate Student, Department of International and Regional Economy,  
Volgograd State University  
beloglazova\_sv@mail.ru, interec@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** Cluster policy implementation is an important factor of economic development of a country as a whole as well as of a particular region. The clustering approach to regional development attaches high importance to the microeconomic sphere, as well as territorial and social aspects of economic development.

Clusterization provides effective tools for stimulating socio-political and economic development of area, multiplying growth of employment and investment, accelerating advanced technologies transfer; wages increasing, budget revenues growing, and enhancing competitiveness of regional production systems. Analysis of the prerequisites, conditions and resources for the formation and development of innovation clusters becomes the foundation for the scientific justifying regional economy modernization strategy and creating its points of growth and innovative mode of developing.

The analysis carried out on the basis of the author's methodology, and on subsequent grouping and ranking of 4 regions of the Southern Federal District, including the Volgograd region, by clustering processes intensity criterion, made it possible to shape a view of strengths and weaknesses of the regional economies, and give recommendations to improve the environment for innovative clusters forming and functioning. The carried-out analysis gave the chance to define regions with optimum conditions for introduction of cluster policy and regions with possibility of cluster development which are at lower level both on separate indicators, and on composite indexes of initial and resultant indicators.

**Key words:** competitiveness, innovations, innovative clusters, regional development, cluster policy, sustainable growth.