



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.2.12>

УДК 339.982/504.03

ББК 20.1+65.01+66.4

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОДЛЕНИЯ КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА ДО 2020 г. НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНЫХ КЛИМАТИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ

Кишкань Екатерина Романовна

Аспирант кафедры международной экономики,  
Донецкий национальный университет  
kkyshkan@gmail.com  
ул. Университетская, 24, 83055 г. Донецк, Украина

**Аннотация.** В статье приводится исследование результатов международных климатических конференций, проведенных с 2009 по 2014 г.: в Копенгагене, Канкуне, Дурбане, Дохе, Лиме. Еще в 2009 г. на встрече в Копенгагене были ярко выражены противоречия, возникшие между странами-участницами, причиной которых стало несовершенство самого Киотского протокола. В итоге из стран, подписавших протокол, некоторые государства – крупнейшие эмитенты парниковых газов, в частности, США, так и не ратифицировали его, ставя тем самым под вопрос значение инициатив Киото в целом.

С 2010 г. не прекращалась работа по созданию нового соглашения, которое устраивало бы все стороны. В 2011 г. было принято решение о «Дурбанской платформе», которая в 2015 г. должна стать продолжением инициатив Киото, однако компромисс все еще не найден, и ситуацию усложняют экономические и политические кризисы в ряде стран, которые откладывают решение проблем климата на неопределенный срок.

В результате исследования в статье выявлены аспекты, в основе которых лежат главные противоречия между государствами-участницами, и которые необходимо учесть при формировании нового документа в 2015 г. во избежание повторения ситуации с Киотским протоколом.

**Ключевые слова:** Киотский протокол, Дурбанская платформа, механизмы Киотского протокола, сокращения выбросов парниковых газов в атмосферу, изменение климата, климатический саммит.

Сегодня проблема изменения климата остается одной из наиболее обсуждаемых в мире, особенное значение она получила после подписания Киотского протокола в 1997 г., и негативное влияние человеческой деятельности на процесс изменения климата является бесспорным. За последнее десятилетие мировая общественность далеко продвинулась в вопросах защиты окружающей среды, огра-

ничения вредных выбросов в атмосферу, введения более безопасных систем производства, ограничения образования и переработки отходов и т. п. Однако, хотя с 1997 г. было проведено множество международных конференций и встреч, сегодня нет четкого понимания того, какая схема действий принята странами мира на будущие годы, нет общей доктрины, единого взгляда на пути решения пробле-

мы глобального потепления, нет общих обязательств, которые были бы единогласно приняты всеми странами.

Период осуществления Киотского протокола был рассчитан с 2008 по 2012 г., и на конференции в Копенгагене было принято решение о необходимости нового глобального соглашения по проблемам изменения климата. Однако на тот момент было выявлено множество разногласий и проблем в текущем соглашении – Киотском протоколе, которые необходимо учитывать в новом соглашении. Подписание Киотского протокола в 1997 г. отражало озабоченность ведущих политиков мира ситуацией с изменением климата. Таким образом, это решение носило больше политический, нежели экономический характер. За базовый уровень при установлении квот был принят объем выбросов на 1990 год. По сути, расчет значений этих квот не проводился и не учитывал в полной мере особенности экономического развития отдельных стран. С тех пор, как рынок торговли квотами на выбросы, сформировавшийся на основе Киотских обязательств, начал приобретать конкретные очертания, экономические интересы стран стали принимать все большее значение при формировании обязательств по сокращению выбросов [5]. Важно учесть, что решение о подписании таких международных соглашений, как Киотский протокол, принимается именно политиками, а не только экономистами и экологами, соответственно, расстановка приоритетов направлена на решение вопросов непосредственного развития и процветания государства, а не на проблемы изменения климата, имеющие относительно отдаленные последствия.

Именно противоречия между интересами развития конкретных государств послужили причиной достаточно скромных результатов декабрьского саммита в Копенгагене. Президент США Барак Обама заявил: «Это очень важный шаг в направлении к новому договору, однако этого не достаточно для борьбы с угрозой глобального потепления климата» [4]. Как отмечал Алексей Бялко (доктор наук, руководитель журнала РАН «Природа»), еще до подписания протокола сенат США заявлял, что не планирует ратификацию договора, пока в

нем не будут четко оговорены обязанности развивающихся стран.

Фактически ситуация сложилась следующим образом: одна часть стран-участниц (преимущественно, развивающихся) получила запас объемов разрешенных выбросов, которые они могут продавать, а другая часть (преимущественно, развитые) получила дефицит, на покрытие которого она обязана потратить значительные средства. Собственно, эта ситуация и стала на тот момент предпосылкой формирования рынка торговли квотами на выбросы в Европе. Кроме того, развитые страны, у которых объем выбросов превышал уровень 1990 г., взяли на себя добровольные обязательства сократить этот объем на определенную величину в течение первого периода обязательств по Киотскому протоколу (например, по группе стран ЕС это количество составило в среднем 8 %).

Анализируя позиции государств на Саммите, их можно условно разделить на следующие группы:

– *Группа А*: страны с динамично развивающейся экономикой (США, Япония, Китай, Индия), которые воспринимают необходимость уменьшения выбросов парниковых газов (ПГ) как фактор, ограничивающий возможности национальной экономики, так как существует мнение, что снижение карбооемкости экономики приведет к снижению темпов роста ВВП. Однако Российским Институтом экономического анализа проводились исследования в области выявления корреляции между темпами роста ВВП и карбооемкостью экономики, в результате чего тесной связи установлено не было [6].

В данной группе существуют и внутренние противоречия, в частности, обвинения Китаем США в отказе от взятия на себя обязательств по сокращению выбросов. Эта группа стран выступала за принятие 2005 г. в качестве базового для установления квот на выбросы. Принятие же за основу 1990 г. заставит Китай и Индию потратить не меньше 10 трлн долл. на переоснащение предприятий.

– *Группа Б*: страны ЕС, характеризующиеся высоким уровнем ВВП, относительно низкой карбооемкостью экономики и высокой степенью экологизации экономики. Данная группа поддерживает 1990 г. в качестве базового

вого при установлении квот на выбросы ПГ, что для отдельных стран Группы А является практически губительным, так как, например, ВВП КНР с 1995 г. ежегодно возрастал на 8–9 %, а ВВП ЕС в это время увеличивался на 1–2 %.

– *Группа В*: страны (в основном развивающиеся страны Африки и АТР), которые, как правило, характеризуются низким уровнем ВВП и высокой карбоноёмкостью экономики. Группа В считает, что экономическая активность Группы А оказывает более существенное влияние на проблемы изменения климата, и, соответственно, они должны нести более серьёзную финансовую ответственность. Лидеры этих государств остались крайне недовольны объемом ассигнований по обязательствам развитых стран, который был предложен в итоговом документе конференции.

– *Группа Г*: Россия, Украина, некоторые государства Восточной Европы (как входящие, так и не входящие в ЕС), имеющие крупную квоту на выбросы ПГ в соответствии с Киотским протоколом и крайне заинтересованные в сохранении 1990 г. в качестве базового.

По завершению работы саммита фактически сложилась ситуация, в которой противоречия между группами стран не дают возможности заключить соглашение, устраивающее все стороны. Анализ обзоров саммита в Копенгагене с точки зрения различных СМИ в большинстве случаев заставляет сделать вывод о том, что результаты крайне неутешительны [1; 4].

Однако данная встреча выявила противоречия и сложности, на которые необходимо обратить внимание и которые следует учесть при формировании будущих документов. Именно здесь были заложены основы для дальнейшего сотрудничества стран.

В 2010 г. на следующей конференции в Канкуне работа была организована в двух направлениях: первое представляло собой решение частных вопросов и конкретизацию уже намеченных действий, что приняло вид решений Рамочной Конвенции об изменении климата ООН; второе направление стало разработкой нового международного соглашения по изменению климата. Именно в Канкуне был учрежден Зеленый климатический фонд, управление которым поручено Мировому бан-

ку. Однако финальное посткиотское соглашение так и не было сформировано, и это должно было произойти на следующей конференции в Дурбане.

В декабре 2011 г. в Дурбане был достигнут серьёзный прогресс: принято решение о разработке к 2015 г. нового соглашения под названием «Дурбанская платформа» [3].

Также было решено продолжить инициативы Киото и открыть второй период обязательств по протоколу, хотя и по этому вопросу были серьёзные разногласия между странами. Важным моментом стало то, что было все же принято решение о создании документа, который будет иметь юридическую силу и будет единым для всех, а не носить лишь рекомендательный характер [2].

Важно понимать, насколько сложно государствами принимаются решения, связанные с климатическими проблемами, которые затрагивают непосредственно финансовые вопросы. В такой области нельзя ожидать быстрых результатов. Проблема изменения климата затрагивает всю планету целиком, и борьба с ним является общей целью всех государств, однако конкретные действия отдельной страны будут отличаться от действий другой страны даже с похожей экономикой. Очень сложной задачей является постановка выполнимых задач для каждой страны, а затем контроль над их выполнением и организация финансовых аспектов.

В 2012 г. на конференции в Дохе было решено продлить Киотский протокол, однако избавиться от разделения на страны, входящие и не входящие в Приложение 1. Это очень большой шаг вперед, так как именно вокруг этого разделения и формировалось большинство конфликтов, потому что за его основу бралась экономическая оценка стран 1990 г., и за прошедшие годы ситуация во многих странах значительно изменилась [3].

В декабре 2014 г. в столице Перу Лиме состоялась конференция, посвященная климатическим изменениям, на которой после напряженных переговоров стороны пришли к соглашению. Детали нового документа будут обсуждаться на климатической конференции в Париже в 2015 году [7]. Страны-участницы внесли свои предложения по содержанию нового климатического соглашения, и, хотя не-

которые из этих предложений носят противоречивый характер, в целом в результате получен документ, который является мощной основой для составления будущего соглашения. Проект нового парижского договора открыт для обсуждения и внесения новых предложений.

Новое соглашение, которое будет сформировано в 2015 г., должно содержать и учитывать следующие аспекты.

*Обязательства стран по сокращению выбросов должны быть сформированы с учетом динамики экономического развития каждой страны, а также текущего уровня развития экономики, во избежание повторения конфликтной ситуации, которая была создана по причине взятия за основу сокращения выбросов 1990 года. Это решение создало несправедливые преимущества у стран, производство которых существенно сократилось по причине спада в экономике, обусловленного историческими событиями того периода.*

*Обязательства стран по сокращению выбросов должны быть зафиксированы, юридически обязательны и подлежать отчетности.* Отсутствие юридической обязательности Киотского протокола ставит под сомнение те обязательства, которые взяли на себя страны-участницы, так как эти обязательства основаны на документе, носящем рекомендательный характер, и могут не выполняться при изменении внешних или внутренних условий.

*В соглашении должны участвовать все страны – основные эмитенты диоксида углерода.* США, не ратифицировавшие Киотский протокол, являются одним из крупнейших эмитентов на планете, и без их участия вся инициатива по сокращению выбросов в атмосферу представляется не результативной. Данный пункт неразрывно связан с первым, так как для того, чтобы привлечь всех эмитентов к участию в протоколе, необходимо составить документ, учитывающий особенности и возможности экономик этих стран и предложить им приемлемые условия.

Невыполнение хотя бы одного из вышеуказанных условий повлечет за собой дальнейшее затягивание переговоров и отсутствие в итоге общемировой стратегии развития, ко-

торая бы учитывала сокращение выбросов в атмосферу и борьбу с изменением климата. Взятие на себя обязательств по сокращению выбросов ПГ любым государством мира неизбежно сказывается на экономике этого государства и несет структурные изменения в производстве. Одна лишь смена технологий на более экологически чистые требует огромных вложений, и частный бизнес никогда не пойдет на это самостоятельно, поэтому необходимо создать ему соответствующие условия, в которых выгоднее вкладывать в «зеленые технологии», чем продолжать пользоваться старыми, которые загрязняют атмосферу. Такие решения могут быть приняты только самим государством, и только в соответствии со справедливыми обязательствами, которые они могут на себя объективно взять. Задача нового документа – создать баланс между непрерывным экономическим развитием и постепенным сокращением выбросов парниковых газов в атмосферу.

Безусловно, важнейший результат саммита в Дохе и всех встреч в целом – продление Киотского протокола до 2020 года. Во многом это было сделано с целью сохранения уже существующих проектов МЧР (механизмов чистого развития). Однако важно то, что было разработано новое глобальное соглашение, так называемое Киото-2, призванное бороться с антропогенным воздействием на климат, и это ключевой момент, так как достичь консенсуса в таком вопросе весьма сложно, о чем свидетельствуют столь долгие переговоры. Было окончательно решено «удержать» глобальное потепление в пределах 2 градусов Цельсия. Однако нельзя не сказать и того, что принятое соглашение однозначно устраивает все стороны – множество конфликтных аспектов пока остаются неучтенными, и поправки еще будут приниматься в будущем. Важным является сохранение механизмов Киотского протокола для развивающихся стран как главного экономического инструмента, однако все еще отсутствуют численные ограничения по сокращению выбросов для конкретных стран. Скорее всего, это произойдет не раньше, чем государствам будут понятны затраты на снижение своих выбросов, и когда они смогут сравнить эти затраты и убытки, которые бу-

дут причинены непосредственно изменением климата.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что проблема изменения климата всеми странами воспринимается как важная и требующая серьезных решений. Правительства большинства государств мира согласны с тем, что человеческая деятельность имеет отрицательное воздействие на изменение климата и что миру необходимо международное соглашение, которое бы предоставило инструменты для сокращения выбросов ПГ в атмосферу для стран всех уровней развития. Киотский протокол был продлен, и начата разработка нового соглашения, которое должно учесть спорные моменты и изменения в экономиках стран-участниц.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глубокой ночью в Копенгагене прозвучали сразу несколько заявлений мировых лидеров. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/182364>. – Загл. с экрана.
2. Доклад Конференции Сторон о работе ее семнадцатой сессии, состоявшейся в Дурбане с 28 ноября по 11 декабря 2011 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/rus/09a01r.pdf>. – Загл. с экрана.
3. Дурбанская платформа РКИК ООН: действия по новому глобальному соглашению и второму периоду Киотского протокола. Обзор хода международных переговоров по состоянию на середину декабря 2012 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/ra00jd6d.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/ra00jd6d.pdf). – Загл. с экрана.
4. Итоги климатического саммита в Копенгагене: реакции и комментарии. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://ria.ru/trend/Copenhagen\\_results\\_20122009](http://ria.ru/trend/Copenhagen_results_20122009). – Загл. с экрана.
5. Кокорин, А. О. Что будет после Киотского протокола? / А. О. Кокорин, Г. В. Сафонов. – М. : WWF России, GOF, 2007. – 24 с.
6. Леккок, Ф. Повлияет ли Киотский протокол на процесс экономического роста России? / Ф. Леккок, З. Шализи. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/WBI-Training/Ch16.pdf>. – Загл. с экрана.

7. На климатической конференции в Перу пришли к соглашению. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.bbc.co.uk/russian/rolling\\_news/2014/12/141214\\_rn\\_lima\\_un\\_climate](http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2014/12/141214_rn_lima_un_climate). – Загл. с экрана.

#### REFERENCES

1. *Glubokoy nochyu v Kopengagene prozvuchali srazu neskolko zayavleniy mirovykh liderov* [Late Night in Copenhagen Several Statements at Once Were Pronounced by World Leaders]. Available at: <http://www.ntv.ru/novosti/182364>.
2. *Doklad Konferentsii Storon o rabote ee semnadsatoy sessii, sostoyavsheysya v Durbane s 28 noyabrya po 11 dekabrya 2011 goda* [The Report of Conference on the Work of Its Seventeen Session (Durban, November 28, 2011-December 11, 2011)]. Available at: <http://unfccc.int/resource/docs/2011/cop17/rus/09a01r.pdf>.
3. *Durbanskaya platforma RKIK OON: deystviya po novomu globalnomu soglasheniyu i vtoromu periodu Kiotskogo protokola. Obzor khoda mezhdunarodnykh peregovorov po sostoyaniyu na seredinu dekabrya 2012 goda* [UN FCC Durban Platform: Actions on New Global Agreement and the Second Period of Kyoto Protocol. The Review of International Negotiations as of Mid-December 2012]. Available at: [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/ra00jd6d.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/ra00jd6d.pdf).
4. *Itogi klimaticheskogo sammita v Kopengagene: reaktzii i kommentarii* [Results of Climate Summit in Copenhagen: Results and Comments]. Available at: [http://ria.ru/trend/Copenhagen\\_results\\_20122009](http://ria.ru/trend/Copenhagen_results_20122009).
5. Kokorin A.O., Safonov G.V. *Chto budet posle Kiotskogo protokola?* [What Will Happen After Kyoto Protocol?]. Moscow, WWF Rossii Publ., GOF Publ., 2007. 24 p.
6. Lekok F., Shalizi Z. *Povliyaet li Kiotskiy protokol na protsess ekonomicheskogo rosta Rossii?* [Will Kyoto Protocol Affect the Process of Russian Economical Growth?]. Available at: <http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/WBI-Training/Ch16.pdf>.
7. *Na klimaticheskoy konferentsii v Peru prishli k soglasheniyu* [The Agreement Was Reached at the Conference on Climate in Peru]. Available at: [http://www.bbc.co.uk/russian/rolling\\_news/2014/12/141214\\_rn\\_lima\\_un\\_climate](http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2014/12/141214_rn_lima_un_climate).

**PROBLEMS AND PROSPECTS OF KYOTO PROTOCOL  
PROLONGATION TILL 2020  
ON THE BASIS OF INTERNATIONAL SUMMITS ON CLIMATE**

**Kishkan Ekaterina Romanovna**

Postgraduate Student, Department of International Economics,  
Donetsk National University  
kkyshkan@gmail.com  
Universitetskaya St., 24, 83055 Donetsk, Ukraine

**Abstract.** The article studies the research of the results of international summits on climate change held from 2009 to 2014 in Copenhagen, Cancun, Durban, Doha, Lima. Today climate change issues are among the most discussed problems in the world, and negative impact of human activities on climate change process is doubtless. The comprehension of importance of climate change problem at the international level led to signing Kyoto protocol. But the forms of international collaboration created by this protocol were not perfect. The contradictions between members of Kyoto protocol were strongly marked in 2009 at the Copenhagen Summit and they were caused by imperfections of Kyoto protocol itself. As a result, among countries, which signed the protocol, some major emitters of greenhouse gases (for instance, USA) did not eventually ratify it, and that fact called into question the meaning of Kyoto initiatives on the whole.

Since 2010 a nonstop process has been going on creating a new agreement, which would suit all parties. In 2011 the decision of Durban Platform was made. It was ought to be a prolongation of Kyoto initiatives, but the compromise had not yet been found, and the situation is aggravated by economic and political crisis in a number of countries, which put off solution of climate change problems on indefinite term.

As a result of survey, the article reveals aspects, which are the basis of main contradictions between member countries, and which need to be taken into consideration when forming a new document in 2015, to avoid repetition of the Kyoto situation.

**Key words:** Kyoto Protocol, Durban Platform, Kyoto Protocol mechanisms, reductions of greenhouse gases emissions, climate change, summit on climate change.