



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.4.13>

УДК 336.22

ББК 65.261.411.11

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ ¹

Перекрестова Любовь Вениаминовна

Доктор экономических наук,
профессор кафедры теории финансов, кредита и налогообложения,
Волгоградский государственный университет
perekrest.lv@gmail.com, fc@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Иризепова Маргарита Шамильевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры теории финансов, кредита и налогообложения,
Волгоградский государственный университет
irizepova@mail.ru, fc@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Стимулирование развития малого и среднего бизнеса возможно специальными методами налогового регулирования в регионах. В связи с этим актуально исследование стимулирующих возможностей специальных налоговых режимов на региональном и местном уровнях. В статье проведена оценка и анализ состояния малого предпринимательства в России; проведена группировка регионов по количеству предприятий малого бизнеса, что позволило обосновать приоритетные проблемы его развития. Более подробно рассмотрены проблемы введения и регионального регулирования новой патентной системы налогообложения, которая начала действовать с 2013 г., с учетом практики ее применения в рамках упрощенной системы. Исследование, проведенное монографическим и статистико-экономическим методами, привело к следующим результатам: 1) условия налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства фактически определяются на федеральном уровне, отражаясь в Налоговом кодексе РФ; при общей системе налогообложения практически отсутствуют позиции, облегчающие налоговое бремя малых и средних предприятий; 2) отсутствие налоговых преференций для средних предпри-

ятий отрицательно влияет на динамику их численности, которая к 2013 г. сократилось почти наполовину; 3) применение патентной системы налогообложения, концентрирующей возможности регионального налогового регулирования, требует совершенствования в направлении дифференциации потенциального годового дохода предпринимателей с учетом региональных особенностей; 4) информационная поддержка регионального налогового регулирования недостаточна.

Ключевые слова: предпринимательство, единый налог, малый и средний бизнес, методика, налоговый режим, налоговое регулирование, патент, регион.

Налоговому регулированию принадлежит особая роль в сферах малого и среднего предпринимательства как важнейших секторах рыночной экономики любой страны.

Малый и средний бизнес рассматривается государством как локомотив экономики. Особенно это касается среднего бизнеса, который потенциально способен на прорывы в развитии рынков. Но большинство аналитиков полагает, что в сложившихся экономических условиях от этого сектора ждать выдающихся успехов пока не стоит.

Если малое предпринимательство (ИП, микропредприятия и малые предприятия) сосредоточено преимущественно в сфере торговли и услуг, то средние компании работают в отраслях, создающих более высокую добавленную стоимость – обрабатывающей промышленности, строительстве, сельском хозяйстве. Кроме того, средний бизнес создал с нуля или серьезно модернизировал такие отрасли, как сетевой ритейл и билборды, потребительское кредитование, сотовая телефония, частная медицина, информационные технологии, птицеводство, мясопереработка. Это, как правило, инновационные высокопроизводительные компании, поэтому им и отводится особая роль в экономике.

Но пока «локомотив» не так силен и мощен, чтобы вытащить «поезд» из рецессии (такой диагноз российской экономике недавно поставил Международный валютный фонд, учитывая отрицательный рост ВВП второй квартал подряд). Доля МСБ в ВВП России продолжает составлять около 20 %. Аналогичный показатель в Великобритании, Германии, Франции находится в диапазоне 50–60 %, а в Италии составляет больше 80 % [5].

Сфера деятельности субъектов малого предпринимательства в регионах страны весьма широка и разнообразна. Она включает и

достаточно простые традиционные бытовые услуги, мелкорозничную торговлю, и научно-исследовательскую деятельность вплоть до создания высокотехнологичных образцов техники, приборов и устройств, способствующих инновационной перестройке экономики. Именно в результате деятельности субъектов малого предпринимательства могут быть реализованы многие потребности населения, поскольку эти предприниматели приближены к непосредственным потребителям и могут оперативно реагировать на самые актуальные потребности людей благодаря темпоральности и особой мобильности.

Об уровне развития малого предпринимательства позволяет судить статистический показатель числа малых предприятий из расчета на 100 тыс. жителей. В странах-членах Европейского союза он составляет не менее 3 тыс. (показатель включает все юридические лица с числом занятых не более 250 человек) [2].

В России на 100 тыс. человек населения приходилось на 01.01.2013 только 1 395,9 и на 01.01.2014 – 1 438,7 ед. малых структур [10]. Лишь город Санкт-Петербург по плотности малого предпринимательства превысил уровень Западной Европы: на 100 тыс. жителей этого города приходится более 4,2 тыс. малых предприятий. В Москве, Калининградской, Новосибирской, Ярославской областях плотность малых предприятий превысила в 2013–2014 гг. 2 тысячи (см. табл. 1). Среди аутсайдеров по исследуемому показателю находятся четыре региона – Республики Дагестан, Калмыкия, Тыва, Чеченская Республика. Самые низкие показатели плотности малого предпринимательства в Эвенкийском, Корякском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах (в таблице 1 не представлены).

Роль малого предпринимательства особенно возрастает в периоды трансформационных процессов, нестабильного развития национальных экономик, глобальных и локальных финансовых кризисов, поскольку оно быстрее приспосабливается к изменяющимся условиям хозяйствования, обеспечивает перераспределение налоговой нагрузки на частный сектор экономики.

Анализ мировой практики свидетельствует, что наряду со стабильной и финансово успешной деятельностью крупного бизнеса, нормальное развитие национальной и региональной экономики сопряжено с малыми и средними формами ведения предпринимательства.

Социально-экономическое значение этого сектора экономики подтверждается опытом рыночного хозяйствования многих зару-

бежных стран, в которых малые предприятия производят не менее половины ВВП (в основном до 60–70 %), создают рабочие места и обеспечивают занятость 50–80 % экономически активного населения (табл. 2).

В России число малых предприятий стало постепенно увеличиваться только с 2004 г., достигнув к 2010 г. 1,67 млн.

Стимулом роста всех субъектов, которые могут быть отнесены к малому предпринимательству, стало налоговое регулирование, реализуемое через использование специальных налоговых режимов и льготное налогообложение. Благодаря совокупности методов налогового регулирования, малые предприятия демонстрировали опережающий темп роста в сравнении с общим количеством организаций. Отметим, что этот рост произошел в большей

Таблица 1

Группировка регионов России по количеству малых предприятий на 100 тыс. жителей в 2013–2014 гг.

Номер группы	Интервал плотности малых предприятий, тыс. ед.	Количество регионов в группе	Наименование регионов, входящих в группу
1	До 0,5	4	Республики: Дагестан, Калмыкия, Тыва, Чеченская
2	От 0,5 до 1,0	18	Астраханская, Брянская, Вологодская, Воронежская, Курганская, Курская, Мурманская, Оренбургская, Орловская, Тамбовская области; Забайкальский, Ставропольский края; Республики: Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия – Алания
3	От 1,0 до 1,5	41	Алтайский, Краснодарский, Пермский края; Амурская, Архангельская, Владимирская, Волгоградская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская области; Еврейский, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий АО; Республики: Алтай, Башкортостан, Бурятия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Татарстан, Хакасия, Удмуртская, Чувашская
4	От 1,5 до 2,0	15	Белгородская, Ивановская, Кировская, Магаданская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Томская, Тюменская области; Камчатский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края; Республика Карелия; Ханты-Мансийский АО
5	От 2,0 до 2,5	4	г. Москва, Калининградская, Новосибирская, Ярославская области
6	Свыше 2,5	1	г. Санкт-Петербург

Примечание. Составлено по: [10].

Доля малого и среднего бизнеса в ВВП и в обеспечении занятости отдельных стран в 2012 г.

Государство	Доля в ВВП, %	Доля в занятости, %
США	~50	~50
Страны ЕС	50–70	50–70
Япония	>50	>80
КНР	>60	>80
Южная Корея	~50	>80
Бразилия	>60	~65
Россия	<17	<50

Примечание. Составлено по: [11].

степени за счет микропредприятий, тогда как число малых хозяйствующих структур без микрорединиц не имело устойчивого тренда. Очевидно, что меры косвенной финансовой поддержки налоговыми стимулами действуют не на всю сферу малого и, тем более, среднего предпринимательства, а только на самые малые формы, хотя именно они количественно преобладают в этой сфере экономики.

Практика показывает, что в погоне за налоговыми льготами субъекты малого бизнеса дробятся на микроструктуры единицы, которые могут воспользоваться такими льготами и снизить налоговое бремя.

Объективный анализ эффективности налогового регулирования сектора малых и средних предприятий сильно затрудняет недостаточность информации налоговой статистики. Информационную асимметрию создают разные подходы к объектам статистического наблюдения. Малые предприятия могут включать микропредприятия или представляться без них. В одних случаях данные включают индивидуальных предпринимателей, в других – нет. Налоговые доходы бюджетов не структурируются по крупным, средним и малым предприятиям, а даются в разрезе налогов. Кроме того, сплошного статистического наблюдения по налогообложению малого бизнеса не ведется. Что касается других, кроме налоговых, показателей деятельности малого и среднего бизнеса, то достоверные данные для его анализа в России были получены в результате упомянутого выше сплошного

федерального статистического наблюдения, проведенного по итогам 2010 года. Его объектами были коммерческие организации и потребительские кооперативы, внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), а также физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, прошедшие государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей и внесенные в Единый государственный реестр (ЕГРИП).

В результате этой работы были получены отчеты 1,66 млн малых предприятий (юридических лиц) и 2,91 млн индивидуальных предпринимателей. Оказались не охваченными из-за отсутствия по зарегистрированным адресам 842 тыс. юридических лиц и 652 тыс. индивидуальных предпринимателей. Доля этих лиц составила соответственно 34 и 18 %.

Из тех, кто представил отчеты, примерно каждое пятое юридическое лицо и каждый третий индивидуальный предприниматель показали нулевые результаты, что может свидетельствовать об отсутствии хозяйственной деятельности или о сокрытии реальных результатов при формальном выполнении требований законодательства о представлении отчетности. Таким образом, из числа зарегистрированных хозяйствующих субъектов реально осуществляют деятельность примерно 53 % юридических лиц и около 55 % индивидуальных предпринимателей [1].

По данным Росстата, около 8 тыс. предприятий, представивших отчеты и считавших себя малыми, соответствовали показателям средних предприятий, а около 100 индивидуальных предпринимателей имели от 251 до 800 наемных работников, что не позволяет отнести их к субъектам малого и даже среднего предпринимательства, поскольку они являются крупными.

По данным наблюдения 2010 г., в секторе малого и среднего предпринимательства России работал каждый пятый занятый в экономике, что соответствует их доле в 20 %, хотя при этом примерно 40 % индивидуальных предпринимателей используют эту деятельность как вторичную, одновременно работая в качестве наемных работников у другого индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Основная доля малых и средних предприятий – юридических лиц традиционно была занята оптовой и розничной торговлей, ремонтом автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования – 38 %, операциями с недвижимым имуществом – 21 %. В сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, добычи полезных ископаемых осуществляли деятельность 11 % предприятий, в строительстве – также 11 %. На другие виды деятельности приходилось 19 % предприятий [1].

За 2011–2012 гг. отраслевая структура малых предприятий мало изменилась, но все же было некоторое увеличение их доли в тор-

говле (39,3 %) и сокращение обрабатывающих производств (9,6 %) [6], что нельзя признать положительным.

Среди индивидуальных предпринимателей большинство занято в сфере услуг и частично в сельском хозяйстве. Обращает на себя внимание невысокая доля занятости в гостиничном и ресторанном бизнесе, который во многих странах получил широкое развитие.

Новые тенденции в развитии малого и среднего предпринимательства проявились в последние годы. При замедлении общих темпов экономического роста продолжилось увеличение числа малых и произошло существенное снижение средних предприятий (табл. 3).

Как видим из данных таблицы 3, число средних предприятий по сравнению с 2010 г. сократилось на 45 %, что повлекло за собой уменьшение их оборота и численности работников. Число малых предприятий в целом на начало 2013 г. увеличилось до 2 млн в основном, как и раньше, за счет прироста микропредприятий. К 2014 г. количество малых предприятий достигло 2,1 млн (в том числе 1,8 млн микропредприятий), что на 3,3 % больше, чем по состоянию на 1 января 2013 года. Количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей за 2013 г. увеличилось на 42,8 единиц [10].

Государство наметило внушительные целевые ориентиры на 2014–2016 годы. За этот период количество индивидуальных предпринимателей должно увеличиться на 2 млн, на малых предприятиях ожидается создание 1 200 тыс. рабочих мест, а в средних компаниях – прирост инвестиций на 50 % [5].

Таблица 3

Основные экономические показатели деятельности малых и средних предприятий (юридических лиц) в России за 2011–2012 гг.

Показатели	Средние предприятия		Малые предприятия			
			Малые предприятия (без микропредприятий)		Микропредприятия	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Число предприятий (на конец года), тыс.	15,9	13,8	242,6	243,0	1 593,8	1 760,0
Среднесписочная численность работников, тыс. чел.	1 964,4	1 719,6	6 557,5	6 506,8	3 864,4	4 248,9
Оборот, млрд руб.	5 150,4	4 710,6	15 581,9	15 116,3	7 028,3	8 347,4

Примечание. Составлено по: [6].

По прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., разработанному Минэкономразвития России, за счет реализации приоритетных мер государственной поддержки малых и средних предприятий предусматривается увеличить долю численности работников, занятых на этих предприятиях и у индивидуальных предпринимателей, до 32,2 % общей численности занятого населения, довести количество таких предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения страны до 15,7 ед. (без учета индивидуальных предпринимателей), а индивидуальных предпринимателей – до 38,2 единиц [9]. Прогноз предполагает рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства до 7,7 млн, в том числе 5,4 млн индивидуальных предпринимателей. Такой прирост должен быть обеспечен системной поддержкой данной сферы государством, развитием инфраструктуры, включая особые внедренческие и инновационные зоны.

Есть ли предпосылки для прогнозируемого прироста субъектов малого и среднего бизнеса за счет создания новых предприятий и выхода уже действующих из «тени»?

Среди уже предпринятых государством мер по снижению страховых тарифов, оптимизации процедур регистрации нового бизнеса, ограничения количества проверок малых предприятий, введения института бизнес-омбудсменов, защищающих права и интересы предпринимателей, открытия доступа к госзакупкам, корректировке закона о малой приватизации, развития методов субсидирования МСБ в регионах и др., особую роль выполняет налоговое регулирование.

Регулирование налоговых отношений осуществляется на трех уровнях налоговой системы – федеральном, региональном и местном.

На федеральном уровне разрабатываются и принимаются основные направления налоговой политики страны, федеральные законы, регламентирующие налогообложение, постановления Правительства Российской Федерации и указы Президента Российской Федерации. Главным регулирующим воздействием здесь обладает Налоговый кодекс РФ, в который довольно часто вносятся либо изменения, либо дополнения, существенно коррек-

тирующие условия налогообложения хозяйствующих субъектов, в том числе функционирующих в сфере малого и среднего предпринимательства. Именно на общегосударственном уровне устанавливаются все элементы федеральных налогов, которые не могут быть изменены на региональном и, тем более, на местном уровнях. То есть уже здесь «зарегулированы» параметры налоговой нагрузки МСБ через налоговые ставки, объекты налогообложения, формирование налоговой базы, установление общих налоговых льгот.

В качестве примера рассмотрим единый налог при упрощенной системе налогообложения (УСН), который составляет около 70 % в структуре специальных налоговых режимов, то есть активно используется субъектами малого предпринимательства. С позиции уровня налогового регулирования он может рассматриваться как регулируемый на федеральном уровне, поскольку практически все его элементы регламентированы Налоговым кодексом РФ.

В целом возможности налогового регулирования на региональном уровне можно назвать минимальными. По трем региональным налогам (налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог) на федеральном уровне Налоговым кодексом РФ уже регламентированы основные их элементы – объекты налогообложения, налоговые базы, интервалы значений налоговых ставок, предписания в отношении сроков и порядка уплаты налогов. Налоговые полномочия регионов заключаются в изменении налоговых ставок только в пределах установленного диапазона, незначительном смещении сроков представления налоговых деклараций, расчетов авансовых платежей, уплаты налогов. Есть некоторые возможности у регионов по введению налоговых льгот, но большинство льгот установлено федеральным законодательством.

Возможность изменения в регионах налоговой ставки по федеральным налогам предусмотрена только по налогу на прибыль организаций (в части, зачисляемой в региональный бюджет). Но есть ограничения такого налогового регулирования: предельный размер снижения – 13,5 %.

С момента введения в рамках УСН еще одной разновидности специальных налоговых

режимов – налога в виде патента, регионы получили дополнительные регулирующие возможности. У них появились более широкие полномочия – самостоятельно определять величину базовой доходности при введении патентного налога с учетом местных условий. По этой базовой доходности затем рассчитывается сумма патента. Регионы также выбирают виды индивидуального предпринимательства, которые переводятся на этот режим налогообложения из перечня, регламентированного Налоговым кодексом РФ.

А какие же возможности налогового регулирования есть у органов местного самоуправления? При общем режиме налогообложения диапазон полномочий налогового регулирования достаточно мал – изменения могут вноситься только по двум местным налогам – земельному и на имущество физических лиц.

В специальных режимах налогообложения к налогам, регулируемым на местном уровне, можно отнести единый налог на вмененный доход, который вводится нормативными актами муниципальных образований.

Например, в Волгоградской области действуют 38 нормативных документов – Решений городской или районной Думы о принятии системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Сферы применения этого налога и верхние пределы базовой доходности ограничены Налоговым кодексом РФ. Регулирующие возможности уменьшения налоговой базы реализуются на местном уровне с помощью корректирующего коэффициента (К2), который устанавливается муниципалитетами. Размах вариации коэффициента К2 составляет от 1 до 0,005, что расширяет диапазон регулирующих возможностей на местном уровне: максимальный и минимальный размер ЕНВД может различаться в 200 раз!

В «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации» определено, что система ЕНВД должна быть полностью отменена с 2018 года [7]. Это решение обусловлено введением с 2014 г. самостоятельной патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей, которая во многом дублирует сферы ЕНВД.

Исходя из этого, более подробно рассмотрим проблемы введения и регионально-

го регулирования новой патентной системы налогообложения, которая начала действовать с 2013 г., с учетом практики ее применения в рамках упрощенной системы.

«Потенциал применения патентной системы налогообложения достаточно высок. Об этом свидетельствуют цифры количества индивидуальных предпринимателей, имевших патенты на право применения упрощенной системы налогообложения на основе патента – более 93 тыс. человек по данным за 2012 г., которое выросло по сравнению с 2011 г. в 1,57 раза, то есть практически за 1 год.

Предварительные данные о количестве выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения показали некоторое снижение: если на начало 2013 г. их число составляло 113,9 тыс., то на 01.01.2014 оно сократилось до 88,7 тысяч. Сокращение произошло практически по всем видам деятельности и, особенно, в отношении услуг общественного питания – в 2,6 раза» [1].

Однако резерв роста налогоплательщиков составляют индивидуальные предприниматели, которые применяют ЕНВД, и в условиях добровольности выбора могут воспользоваться патентом.

Принципиальной разницы между патентной системой и ЕНВД для индивидуального предпринимателя нет. Оба режима предусматривают уплату либо патента, либо единого налога на вмененный доход, которые заменяют НДФЛ, налог на имущество физических лиц и НДС. Другие налоги (транспортный, земельный, госпошлину) при возникновении объекта налогообложения предприниматель должен платить, а также остается обязанность уплаты взносов в социальные внебюджетные фонды.

Налоговая ставка при патентной системе составляет 6 % от дохода, а при ЕНВД – 15 % от вмененного дохода, что без глубокого анализа создает иллюзию налоговой экономии, но абсолютная сумма налога главным образом зависит от величины налоговой базы, которая в случае патента устанавливается законом субъекта Федерации в виде годовой суммы дохода, а для ЕНВД – суммой базовой доходности в Налоговом кодексе и значением рассмотренного выше корректирующего коэффициента в нормативном правовом

акте муниципального образования. Именно поэтому на выбор предпринимателя более всего повлияет региональное налоговое регулирование и величина сумм годового дохода, установленная региональными законами о патентной системе налогообложения.

Субъекты РФ обязаны были принять до конца 2012 г. законы о введении с 1 января 2013 г. на своих территориях патентной системы налогообложения.

В Волгоградской области закон «О патентной системе налогообложения» № 165-ОД принят Волгоградской областной Думой 29 ноября 2012 года [3].

Анализ содержания этого закона приводит к выводу о значительных резервах доработки ст. 1 в части зонирования территории города Волгограда и большей детализации видов деятельности.

В качестве примера можно взять Закон Краснодарского края от 16.11.2012 № 2601-КЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Краснодарского края» [4].

По мнению специалистов [1], этот закон отличается детальной проработкой критериев, которые влияют на размер патентного налога. Помимо определения физических показателей, в нем установлены повышенные размеры дохода по отдельным видам деятельности, максимально допускаемые Налоговым кодексом РФ. Так, максимальный доход 10 млн руб. установлен для таких видов деятельности, как розничная торговля, услуги общественного питания. Обращает на себя внимание тот факт, что в розничной торговле в отношении различных товаров были установлены и различные ставки годового дохода для расчета налога. Так, законодатели выделили торговлю ювелирными изделиями, медицинскими товарами, алкогольной продукцией и пр. Даже в сфере общественного питания по-разному оценены потенциальные доходы бара, кафе, ресторана, закусочной. Однако на практике возможны ситуации, при которых предпринимателю будет затруднительно доказать, что у него именно столовая, а не кафе, размер годового дохода по которому установлен выше, чем у столовой, так как критерии таких отличий на законодательном уровне не установлены.

Сравнение региональных законов о патентной системе налогообложения в краях, областях и республиках ЮФО показывает значительные различия в установленных размерах годового дохода по многим видам деятельности. Как положительный факт отметим дифференцированный подход при определении дохода (город или область, численность наемных работников, площади помещений, сдаваемых в аренду, количество торговых точек, ассортимент товаров и др.). Такой подход, на наш взгляд, способствует более справедливому налогообложению. Очевидно, что законодатели при принятии этих законов оценивали и учитывали региональные особенности и их влияние на потенциальный доход предпринимателей.

Для ответа на вопрос: будут ли успешны комбинации конкретных условий по патентным режимам в разных регионах, – необходимо проводить регулярную оценку применения отдельных налоговых режимов и всей региональной системы налогообложения малого и среднего предпринимательства (РСНМСП). Для этих целей авторами статьи разработана и предложена методика оценки эффективности РСНМСП [8]. Результаты применения этой методики окажут информационную поддержку региональным властям в их стремлении развивать малый и средний бизнес, правильной оценке благоприятного для предпринимателей налогового климата. Преодолев информационную асимметрию налогового регулирования, региональные власти даже в ограниченных пределах налоговых полномочий смогут стимулировать легализацию малого бизнеса и развивать его на своих территориях, увеличивая за счет этого доходы регионального и местных бюджетов.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области в рамках научно-исследовательского проекта «Оценка эффективности региональной системы налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса (на примере Волгоградской области)» № 14-12-34029 а/В.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Верецкий, А. В. Развитие специальных налоговых режимов для сферы малого и среднего предпринимательства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Верецкий Алексей Валерьевич. – М., 2014. – 155 с.
2. Глисин, Ф. Малый и средний бизнес / Ф. Глисин // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. – С. 16.
3. Закон Волгоградской области от 29.11.2012 № 165-ОД «О патентной системе налогообложения». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://volgoduma.ru/informacziya-press-sluzhby/news/9025-patentnaya-sistema-novyualternativnyy-variant-uplaty-nalogov-dlya-biznesa.html>. – Загл. с экрана.
4. Закон Краснодарского края от 16.11.2012 № 2601-КЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Краснодарского края». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/11/21/krasnodar-zakon2601-reg-dok.html>. – Загл. с экрана.
5. Информация НОУ «МФПУ «Синергия»». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/universitet-sinergiya-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii-98915842>. – Загл. с экрана.
6. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013 : стат. сб. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.gsk.ru. – Загл. с экрана.
7. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. // Официальный сайт Минфина РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf. – Загл. с экрана.
8. Перекрестова, Л. В. Региональная система налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства / Л. В. Перекрестова, М. Ш. Иризепова // Управление общественными и корпоративными финансами: формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики : материалы Международ. науч.-практ. конф., г. Саратов, 28 марта 2014 г. / под общ. ред. Е. А. Ермаковой. – Саратов : ИЦ «Наука», 2014. – 485 с.
9. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Минэкономразвития России. – Доступ из электронно-справочной системы «Гарант». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.garant.ru. – Загл. с экрана.
10. Сайдуллаев, Ф. С. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 г. (малые предприятия, включая микропредприятия) : ежеквартальный информационно-аналитический доклад / Ф. С. Сайдуллаев. – М. : АНО «НИСИПБ», 2014. – 34 с.

11. Чайков, Д. ВВП / Д. Чайков // Экономические новости. – М., 2012. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Veretskiy A.V. *Razvitie spetsialnykh nalogovykh rezhimov dlya sfery malogo i srednego predprinimatelstva: dis. ... kand. ekon. nauk* [The Development of Special Tax Regimes for Small and Medium Businesses. Dr. phys. and math. sci. diss.]. Moscow, 2014. 155 p.
2. Glisin F. Malyy i sredniy biznes [Small and Medium Business]. *Voprosy ekonomiki*, 2011, no. 4, p. 16.
3. *Zakon Volgogradskoy oblasti ot 29.11.2012 № 165-OD "O patentnoy sisteme nalogooblozheniya"* [The Law of Volgograd Region of November 29, 2012 no. 165-OD "On the Patent System of Taxation"]. Available at: <http://volgoduma.ru/informacziya-press-sluzhby/news/9025-patentnaya-sistema-novyualternativnyy-variant-uplaty-nalogov-dlya-biznesa.html>.
4. *Zakon Krasnodarskogo kraya ot 16.11.2012 № 2601-KZ "O vvedenii v deystvie patentnoy sistemy nalogooblozheniya na territorii Krasnodarskogo kraya"* [The Law of Krasnodar Region of November 16, 2012 no. 2601-SP "On Introduction of the Patent System of Taxation on the Krasnodar Territory"]. Available at: <http://www.rg.ru/2012/11/21/krasnodar-zakon2601-reg-dok.html>.
5. *Informatsiya NOU "MFPU "Sinergiya"* [Information of NOU "MFPU "Sinergiya"]. Available at: <http://www.epochtimes.ru/universitet-sinergiya-tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii-98915842>.
6. *Maloe i srednee predprinimatelstvo v Rossii. 2013: staticheskiy sbornik* [Small and Medium Entrepreneurship in Russia. 2013: Statistical Collection]. Available at: www.gsk.ru.
7. *Osnovnye napravleniya nalogovoy politiki Rossiyskoy Federatsii na 2014 g. i na planovyy period 2015 i 2016 gg.* [Main Directions of Tax Policy in the Russian Federation for 2014 and the Planning Period of 2015 and 2016]. *Ofitsialnyy sayt Minfina RF* [Official Website of the Ministry of Finance of the Russian Federation]. Available at: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf.
8. *Perekrestova L.V., Irizepova M.Sh. Regionalnaya sistema nalogooblozheniya subyektov malogo i srednego predprinimatelstva* [Regional System of Taxation of Small and Medium-Sized Businesses]. *Upravlenie obshchestvennymi i korporativnymi finansami: formirovanie resursnogo*

obespecheniya innovatsionnoy ekonomiki: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Saratov, 28 marta 2014 g. [Management of Public and Corporate Finances: Formation of Resource Support for the Innovation Economy: Proceedings of the International Research and Practice Conference, Saratov, March 28, 2014]. Saratov, Nauka Publ., 2014. 485 p.

9. Prognoz dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda. Minekonomrazvitiya Rossii [Prediction of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period up to 2030. Ministry of Economic Development of

Russia]. *Elektronno-spravochnaya sistema "Garant"*. Available at: www.garant.ru.

10. Saydullaev F.S. *Dinamika razvitiya malogo predprinimatelstva v regionakh Rossii v 2013 g. (malye predpriyatiya, vklyuchaya mikro-predpriyatiya): ezhekvartalny informatsionno-analiticheskiy doklad* [The Dynamics of Small Business Development in the Regions of Russia in 2013 (Small Enterprises, Including Micro-Enterprises). Quarterly Information and Analytical Report]. Moscow, ANO "NISIPP" Publ., 2014. 34 p.

11. Chaikov D. VVP [GDP]. *Ekonomicheskie novosti* [Economic News]. Moscow, 2014. Available at: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main>.

REGIONAL TAX REGULATION OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS DEVELOPMENT

Perekrestova Lyubov Veniaminovna

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Theory of Finance, Credit and Taxation,
Volgograd State University
perekrest.lv@gmail.com, fc@volsu.ru
Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Irizepova Margarita Shamilyevna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Theory of Finance, Credit and Taxation,
Volgograd State University
irizepova@mail.ru, fc@volsu.ru
Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. Stimulating the development of small and medium businesses may be possible owing to special methods of tax regulation in regions. In this connection the investigation of stimulating opportunities of special tax regimes at regional and local levels was carried out. The paper should assess and review the state of small business in Russia; held grouping of regions in the number of small businesses allows to prove the priority problems of its development. The authors study in detail the problems of administration and regional regulation of the new patent system of taxation, introduced in 2013, taking into account its implementation in the framework of a simplified system. The study conducted by means of monographic and statistical and economic methods has led to the following results: 1) the taxation conditions for small and medium businesses are actually determined at the federal level, and are reflected in the Tax Code of the Russian Federation; under the general system of taxation there are practically no opportunities for small and medium enterprises; 2) the absence of tax incentives for medium businesses adversely affects their number, that had decreased twice by 2013; 3) the use of the patent system of taxation, concentrating the opportunities of regional tax regulation, demands the improvement of potential annual entrepreneurs' revenue differentiation, taking into account regional peculiarities; 4) informational support of regional tax regulation is insufficient.

Key words: entrepreneurship, single tax, small and medium business, technique, tax regime, taz regulation, patent, region.