



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.4.4>

УДК 332.1; 316.4

ББК 65.05; 65.9; 60.5

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА, РЕШЕНИЯ

Катаев Евгений Николаевич

Студент,

Ульяновский государственный университет

evgkat10@mail.ru

ул. Л. Толстого, 42, 432017 г. Ульяновск, Российская Федерация

Погодина Елена Александровна

Кандидат экономических наук,

доцент кафедры экономического анализа и государственного управления,

Ульяновский государственный университет

pogodina-ea@yandex.ru

ул. Л. Толстого, 42, 432017 г. Ульяновск, Российская Федерация

Аннотация. В статье проводится исследование дифференциации экономического и социального развития регионов Северо-Западного федерального округа за период с 2000 по 2012 год. Исследование является актуальным в связи с тем, что данная проблема в России далека от решения, а постоянно изменяющаяся ситуация в экономике и социальной сфере делает необходимым постоянный контроль за изменением уровня межрегиональной дифференциации. Изучение межрегиональной дифференциации, в частности в рамках отдельного федерального округа – Северо-Западного, позволит проследить тенденцию изменения ситуации в данной сфере и выявить возможности для ее решения. На основании статистических данных по группе показателей экономического и социального развития проанализированы уровень и глубина дифференциации регионов Северо-Западного федерального округа, в частности на основании расчета коэффициента дифференциации регионов по каждому из показателей. Помимо этого рассчитывается сводный индекс социально-экономического развития, на основании которого проводится оценка неравенства регионов по уровню экономического и социального развития. На основе результатов анализа проведена классификация регионов Северо-Западного федерального округа по уровню социально-экономического развития. Предложен ряд мер, способных оказать эффективное воздействие на развитие ситуации и решить проблему чрезмерной дифференциации регионов, которые возможно использовать при разработке и реализации региональной политики государства, в частности политики, направленной на обеспечение сбалансированного развития регионов.

Ключевые слова: региональная экономика, социальная сфера, развитие, дифференциация, регионы, Северо-Западный федеральный округ.

Проблема межрегиональной дифференциации является насущной для многих стран. Ее уровень во многом определяет состояние национальной экономики, ее потенциал, устойчивость, социальное благополучие в стране. Ведь значительная пространственная дифференциация приводит к перекосам в территориальном развитии страны, перетоку ресурсов в одни регионы и оттоку ресурсов из других, еще больше увеличивая их неравенство. Однако уровень дифференциации в разных странах значительно различается. В нашей стране уровень дифференциации социально-экономического развития регионов является чрезмерным. Это, в свою очередь, ограничивает возможности социально-экономического развития России, в частности сужает ее возможности достижения интенсивного и сбалансированного развития экономики.

Проблеме межрегионального неравенства посвящено большое число работ, в которых дифференциация регионов рассматривается по экономическим [14; 19], социальным [3; 4; 21] параметрам, в территориальном аспекте, то есть в рамках различных групп регионов [1; 5], в частности федеральных округов [9; 13]. Усиление диспропорции территориального развития в нашей стране делает необходимым ее дальнейшее изучение и поиск эффективных путей решения.

В работе изучается дифференциация регионов Северо-Западного федерального округа по уровню социально-экономического развития за период 2000–2012 годов. Важно отметить, что в процессе анализа мы учитываем только регионы, имеющие автономность,

территории, которые не входят в состав других регионов. Поэтому в процессе анализа мы не учитываем Ненецкий автономный округ. Также мы не включаем город федерального значения Санкт-Петербург в связи с тем, что данный субъект имеет преимущественные возможности и специфичен, в частности, в аспекте перераспределения ресурсов.

Для начала рассмотрим показатели экономического развития. Первым из них станет валовой региональный продукт (далее – ВРП) на душу населения, который является одним из важнейших индикаторов уровня развития экономики и ее потенциала [8]. Лидером по данному показателю на протяжении подавляющего большинства лет рассматриваемого периода является Республика Коми. Минимальный душевой ВРП в Псковской области. Минимальные значения показателя в 2000 г. и в 2012 г. составляли соответственно 20 544,7 руб. и 162 885,8 руб., максимальные – 59 157,8 руб. и 54 3089,8 рублей [20].

Для расчета коэффициента дифференциации мы учитываем минимум и максимум показателя на каждый момент времени.

Так, по формуле $K = \frac{ВРП_{\max}}{ВРП_{\min}}$ была построена диаграмма, отображающая тенденцию изменения уровня дифференциации по душевому ВРП [11]. Значение коэффициента колеблется от 2,67 (2002 г.) до 3,33 (2012 г.) (см. рис. 1).

Максимальные значения среднедушевых доходов в Северо-Западном федеральном округе в разные годы имела Республика Коми и Мурманская область, минимальные – Псковская и Ленинградская области [20]. Коэффици-

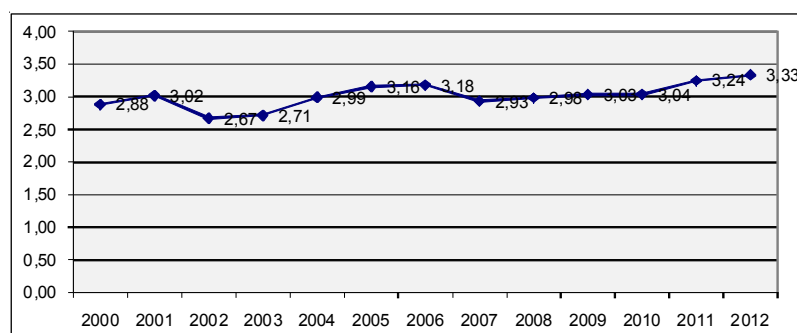


Рис. 1. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по ВРП на душу населения

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

ент дифференциации по данному показателю имеет тенденцию к снижению. Так, в 2000 г. он составлял 2,62 единицы, а в 2012 г. – 1,78 единиц (см. рис. 2).

По инвестициям в основной капитал на душу населения лидировала Республика Коми, Ленинградская и Архангельская области. Минимальный уровень инвестирования в Псковской области [20]. Коэффициент дифференциации в данном случае имеет волнообразную тенденцию и варьируется в пределах между 3,99 и 7,31. Изменение коэффициента проиллюстрировано на рисунке 3.

Важным показателем является и уровень безработицы, оцененный по методологии МОТ. Самый низкий уровень безработицы в разные годы был зафиксирован в таких регионах, как Новгородская, Вологодская, Псковская, Ленинградская области, Республика Карелия. Наибольшая безработица была в

Мурманской, Псковской и Калининградской областях, Республике Коми [20]. Коэффициент дифференциации по данному показателю в 2012 г. составил 2,41 (см. рис. 4).

Теперь рассмотрим показатели, характеризующие уровень социального развития. По такому показателю, как число родившихся в расчете на 1 000 населения за год, лидирует Республика Коми (9,4 промилле в 2000 г., 14 промилле в 2012 г.). Самый низкий уровень рождаемости в Ленинградской области (6,7 промилле в 2000 г., 9 промилле в 2012 г.) [6]. Значение коэффициента дифференциации по данному показателю растет с 1,39 в 2001 г. до 1,56 в 2012 г. (см. рис. 5).

Минимальный уровень смертности в подавляющем большинстве случаев зафиксирован в Мурманской области. Максимальный уровень смертности – в Псковской области [6]. По данному показателю коэффициент дифференциации в 2000 г. составлял 1,92, а в 2012 г. – 1,73 (см. рис. 6).

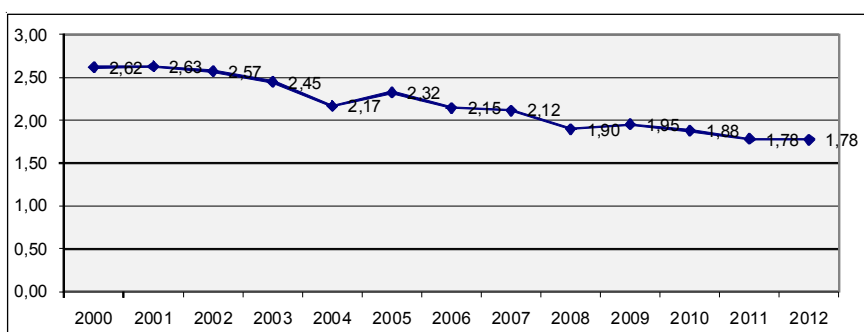


Рис. 2. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по среднему денежному доходу на душу населения

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

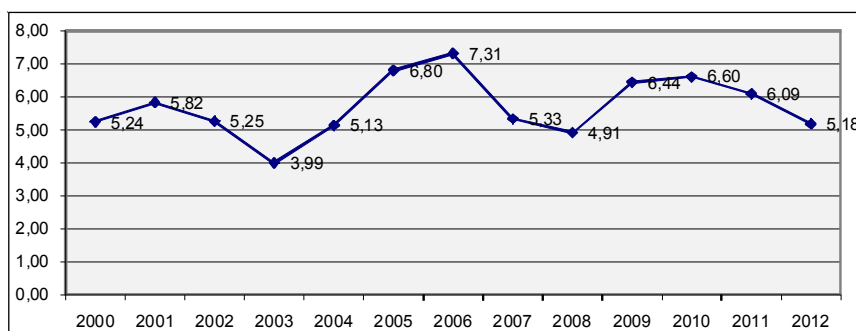


Рис. 3. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по объему инвестиций в основной капитал на душу населения

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

Рассмотрим показатель, характеризующий уровень младенческой смертности, – число умерших на первом году жизни детей в расчете на 1 000 чел. населения за год. Минимального значения показатель достигал в таких регионах, как Ленинградская область, Республика Коми, Республика Каре-

лия, Калининградская область; максимума – в Калининградской, Псковской, Архангельской, Новгородской, Мурманской областях [6]. Коэффициент дифференциации регионов в данном случае не имеет четкой тенденции, по данным за 2012 г. составляет 1,79 единиц (см. рис. 7).

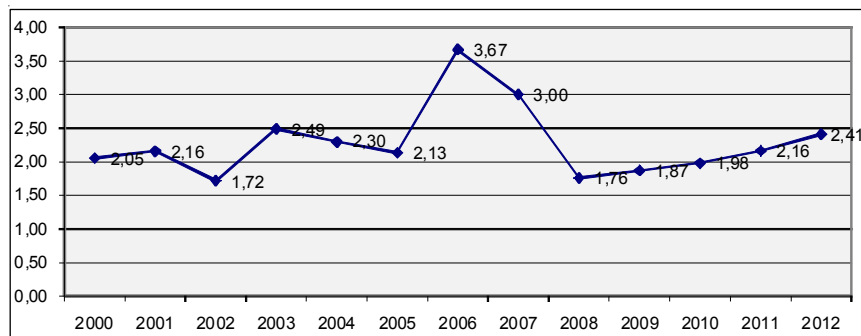


Рис. 4. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по уровню безработицы по методологии МОТ

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

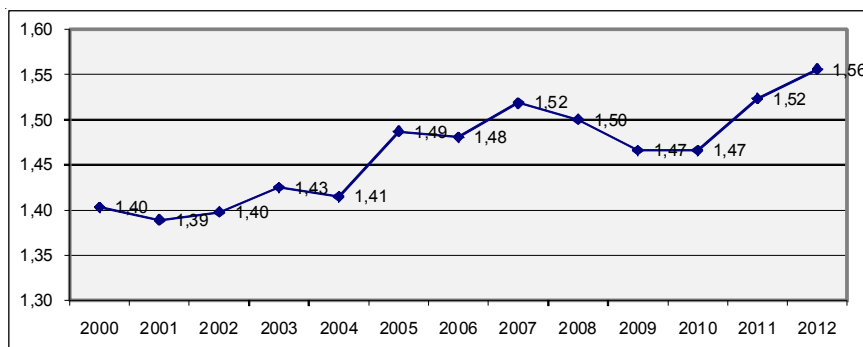


Рис. 5. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по числу родившихся на 1 000 чел. населения

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

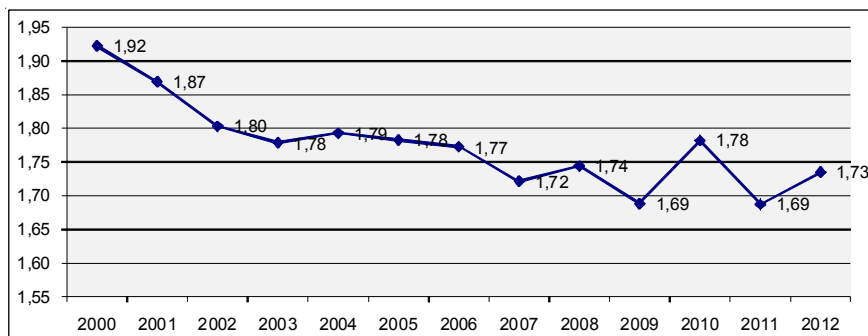


Рис. 6. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по числу умерших на 1 000 чел. населения

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

По уровню ожидаемой продолжительности жизни при рождении лидировали Вологодская, Мурманская и Архангельская области, а также Калининградская область, которая сохраняет ведущую позицию в последние годы. Наименьшая ожидаемая продолжительность жизни – в Псковской области. Стоит отметить, что средняя продолжительность жизни по округу с 2000 г. по 2012 г. увеличилась с 64,5 лет до 70,57 лет [6]. Коэффициент дифференциации регионов Северо-Западного федерального округа по данному показателю в 2012 г. составил 1,05 (см. рис. 8).

Помимо определения уровня дифференциации по отдельным показателям экономического и социального развития необходимо рассчитать сводный индекс социально-экономического развития на основе пяти оценочных показателей:

1) ВРП на душу населения;

- 2) среднедушевой денежный доход;
- 3) инвестиции в основной капитал на душу населения;
- 4) число родившихся на 1 000 чел. населения;
- 5) ожидаемая продолжительность жизни.

Для сведения частных показателей сложной совокупности в единый обобщающий показатель будет использован индексный метод. Промежуточные значения коэффициентов рассчитываются по формуле:

$$K_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{j\max}}$$

где K_{ij} – j -й коэффициент i -го региона; X_{ij} – j -й показатель i -го региона; $X_{j\max}$ – максимальное значение j -го показателя среди регионов [2].

Промежуточные коэффициенты – доля от максимального значения соответствующей

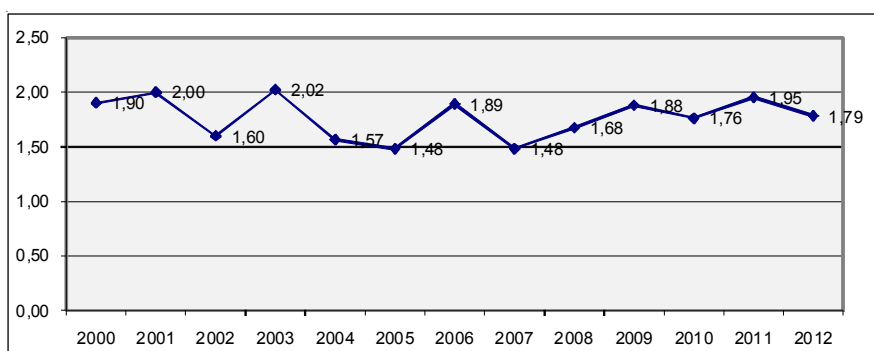


Рис. 7. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по уровню младенческой смертности

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

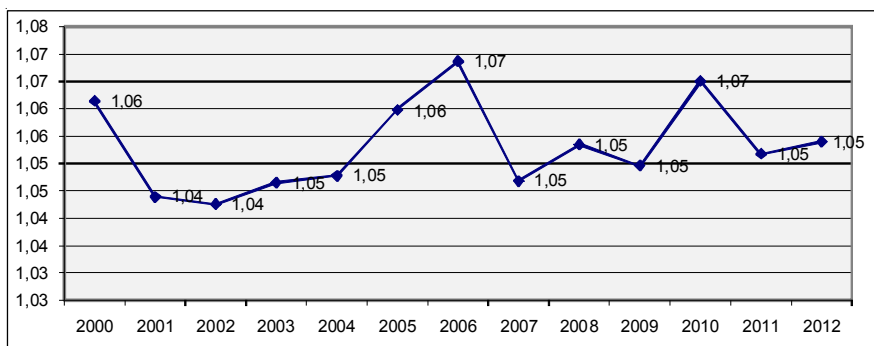


Рис. 8. Коэффициент дифференциации субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2012 гг. по уровню ожидаемой продолжительности жизни

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата (www.gks.ru).

шего показателя по регионам, принятого за единицу. Все регионы располагаются в интервале от 0 (худшее значение) до 1 (лучшее значение). Сводный индекс социально-экономического развития рассчитывается как среднее арифметическое частных коэффициентов. Так как в подавляющем большинстве случаев максимальное значение показателей наблюдалось в Республике Коми, то значение индекса социально-экономического развития именно этого региона равно 1 (см. табл. 1).

На основании полученных данных можно разделить регионы на группы по уровню социально-экономического развития.

К группе высокоразвитых регионов относятся такие регионы, как Республика Коми (высокие показатели экономического развития обеспечиваются за счет больших запасов ресурсов (нефть, газ), которые активно добываются и обрабатываются), Ар-

хангельская область (лидер в области лесной, целлюлозно-бумажной промышленности, развито судостроение, рыбная промышленность) и Мурманская область (развита добывающая, обрабатывающая, рыбная промышленность). Регионы данной группы имеют высокий потенциал, обладают высококоразвитой промышленностью, достаточно развитой социальной сферой, имеют тенденцию к интенсивному росту и способны к самообеспечению.

К среднеразвитым регионам относятся Ленинградская область (экономика региона значительно диверсифицирована, что придает ей устойчивость, развито обрабатывающее производство, некоторые отрасли пищевой промышленности, машиностроение и другие отрасли), Вологодская область (развита черная металлургия, продукция данной сферы активно экспортируется, развита электроэнергетика), Калининградская

Таблица 1

Динамика индекса социально-экономического развития по регионам Северо-Западного федерального округа

Субъект РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Карелия	0,745	0,736	0,764	0,723	0,703	0,716	0,686	0,678	0,691	0,658	0,653	0,656	0,647
Республика Коми	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Архангельская область	0,744	0,751	0,825	0,809	0,791	0,816	0,858	0,898	0,892	0,809	0,810	0,798	0,787
Вологодская область	0,763	0,712	0,749	0,756	0,842	0,861	0,799	0,794	0,780	0,686	0,688	0,713	0,729
Калининградская область	0,606	0,599	0,621	0,649	0,652	0,687	0,676	0,725	0,762	0,728	0,690	0,677	0,672
Ленинградская область	0,664	0,718	0,707	0,754	0,770	0,758	0,778	0,735	0,760	0,789	0,804	0,751	0,739
Мурманская область	0,874	0,850	0,853	0,837	0,841	0,832	0,809	0,810	0,844	0,814	0,790	0,772	0,770
Новгородская область	0,634	0,668	0,630	0,645	0,615	0,643	0,641	0,642	0,680	0,688	0,673	0,650	0,656
Псковская область	0,531	0,528	0,549	0,568	0,546	0,523	0,529	0,551	0,563	0,553	0,553	0,557	0,560
Среднее значение	0,729	0,729	0,744	0,749	0,751	0,760	0,753	0,759	0,775	0,747	0,740	0,730	0,729

Примечание. Рассчитано авторами.

область (основными отраслями являются пищевая, мебельная, электротехническая, деревообрабатывающая, рыболовная, ювелирная (добыча и обработка янтаря)), Новгородская область (преобладает химическая, металлургическая, деревообрабатывающая, пищевая промышленность). Несмотря на то что регионы данной группы имеют высокий потенциал и развитую промышленность, они уступают регионам-лидерам в наличии полезных ископаемых, развитию более тяжелых видов промышленности, в частности экспортно-ориентированной. Социальная и демографическая ситуация в регионах данной группы не является самой позитивной. Однако данные регионы имеют возможность повысить интенсивность развития и перейти в группу лидеров за счет, в частности, высокого уровня диверсификации экономики и, соответственно, большей устойчивости.

Слаборазвитыми регионами являются Республика Карелия (несмотря на то что в регионе промышленность достаточно развита, отсутствие большого числа ресурсов делает ее менее конкурентоспособной, к тому же социальная ситуация в регионе не столь благоприятна), Псковская область (один из самых низкоразвитых регионов не только округа, но и страны, преимущественно аграрный, что не позволяет региону конкурировать с остальными субъектами, осложняет положение и проблемы в области демографии и социальной сферы в целом). Регионы данной группы уступают в уровне развития промышленности, их продукция недостаточно конкурентоспособна, помимо этого регионы данной группы значительно уступают в сфере социального развития.

Как можно заметить, уровень межрегиональной дифференциации в Северо-Западном федеральном округе значителен, что является неблагоприятным фактором и не способствует интенсивному развитию регионов и страны в целом [12]. Поэтому можно выделить ряд предложений и мер, которые способны более эффективно воздействовать на сложившуюся ситуацию:

– в процессе реализации региональной политики, в частности политики выравнивания, необходимо учитывать особенности каждого

региона, так как меры, которые эффективны в одних регионах, могут оказаться неэффективными в других [7];

– межбюджетная политика и бюджетное регулирование должны быть гибкими, адаптивными по отношению к новым условиям и конъюнктуре [15–17];

– налоговое регулирование должно быть направлено на рост доли региональных налогов, что будет обеспечивать большую финансовую самостоятельность территорий и эффективность их развития;

– инвестиции должны активно направляться в менее развитые регионы, причем инвестирование должно быть направлено на развитие высокотехнологичных и инновационных отраслей, что будет способствовать росту конкурентоспособности территорий;

– активно должны осуществляться государственные закупки для поддержки экономики менее развитых регионов, которые имеют, в частности, недостаток спроса на их продукцию;

– должна активно развиваться демографическая и миграционная политика, что будет способствовать росту численности трудоспособного населения в регионах, которые, в частности, испытывают нехватку квалифицированных кадров [18];

– региональные власти должны активно взаимодействовать с федеральными властями в процессе реализации региональной политики и политики выравнивания, что будет обеспечивать рост эффективности реализуемых мер и интенсификацию развития [10].

Данные предложения могут быть использованы в процессе реализации государственной региональной политики и политики выравнивания. Это будет способствовать сбалансированному и интенсивному развитию отдельных территорий и страны в целом. Главное – подходить к данному процессу разумно, продуманно и учитывать как можно большее число факторов, таких как экономические и социальные особенности развития территории, ресурсообеспеченность, экологические, культурные, исторические, географические и природно-климатические факторы, формирующие основу устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития отдельных регионов и России в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акопов, В. И. Дифференциация северных регионов по уровню социального развития / В. И. Акопов, Ю. А. Гаджиев // Экономика региона. – 2008. – № 1. – С. 99–116.
2. Анисимова, Г. В. Дифференциация уровней инновационного развития регионов России / Г. В. Анисимова // Труды Восьмой международной научно-практической конференции «Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития». – М.: ИНИОН РАН, 2012. – Ч. 1. – С. 188–192.
3. Бобков, В. Н. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов / В. Н. Бобков, А. А. Гулюгина // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 170–178.
4. Васильева, Е. В. Межрегиональная дифференциация качества жизни населения России / Е. В. Васильева // Экономика региона. – 2010. – № 4. – С. 234–242.
5. Гасникова, А. А. Межрегиональная экономическая дифференциация на Севере и пути ее сглаживания / А. А. Гасникова, Ю. А. Волова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 47. – С. 9–14.
6. Демоскоп Weekly: демограф. еженедельник. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru>. – Загл. с экрана.
7. Долгова, Е. В. Совершенствование механизмов региональной политики как фактора снижения территориальной дифференциации / Е. В. Долгова, С. Г. Рябова // Материалы V Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2013/130/1727>. – Загл. с экрана.
8. Катаев, Е. Н. Проблемы и перспективы социально-экономического развития Ульяновской области / Е. Н. Катаев, Ю. С. Пиньковецкая // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 9(336). – С. 30–39.
9. Лавровский, Б. Л. Российские регионы: сближение или расслоение? / Б. Л. Лавровский, Е. А. Шильцин // Экономика и математические методы. – 2009. – Т. 45, № 2. – С. 31–36.
10. Леонов, С. Н. Селективная региональная политика как самостоятельный тип региональной политики государства / С. Н. Леонов, О. В. Сидоренко // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 28. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item_216. – Загл. с экрана.
11. Николаев, И. А. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения / И. А. Николаев, О. С. Точилкина. – М.: ФБК, 2011. – 28 с.
12. Погодина, Е. А. Оценка уровня и глубины дифференциации экономического и социального развития регионов Приволжского федерального округа / Е. А. Погодина, Е. Н. Катаев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 21(258). – С. 30–37.
13. Пройдакова, В. Е. Особенности развития государственного регулирования межрегиональной экономической дифференциации в Южном федеральном округе / В. Е. Пройдакова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 15. – С. 21–26.
14. Розанова, Л. И. Инвестиционное неравенство регионов / Л. И. Розанова // ВВ: экономика, тренды и управление. – 2013. – № 1. – С. 43–63.
15. Сидоренко, О. В. Виды селективной региональной политики: сравнительная характеристика / О. В. Сидоренко // Предпринимательство. – 2010. – № 4. – С. 28–32.
16. Сидоренко, О. В. Региональная экономическая политика: сравнительный анализ российского и зарубежного опыта / О. В. Сидоренко // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2010. – № 1. – С. 101–115.
17. Сидоренко, О. В. Селективная политика как особая составляющая государственной региональной политики / О. В. Сидоренко // Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы развития: материалы четвертой всерос. науч.-практ. конф. – М.: Изд-во ООО «ПКЦ Альтекс», 2010. – С. 358–363.
18. Сорокина, Н. Ю. Социально-экономические проблемы, препятствующие устойчивому развитию регионов РФ / Н. Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 5–1. – С. 336–343.
19. Тетуева, З. М. Особенности межрегиональной экономической дифференциации в России / З. М. Тетуева // Региональная экономика: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 15–19.
20. Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.
21. Чернова, Л. С. Тенденции региональной дифференциации показателей социального развития российской экономики / Л. С. Чернова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 29. – С. 58–65.

REFERENCES

1. Akopov V.I., Gadzhiev Yu.A. Differentsiatsiya severnykh regionov po urovnyu sotsialnogo razvitiya [Differentiation of Northern Regions by the Level of Social Development]. *Ekonomika regiona*, 2008, no. 1, pp. 99-116.

2. Anisimova G.V. Differentsiatsiya urovney innovatsionnogo razvitiya regionov Rossii [Differentiation of the Levels of Innovative Development in Russian Regions]. *Trudy Vosmoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Regiony Rossii: Strategii i mekhanizmy modernizatsii, innovatsionnogo i tekhnologicheskogo razvitiya"*. INION RAN [Proceedings of the 8th International Research and Practice Conference "Russian Regions: Strategies and Mechanisms of Modernization, Innovation and Technological Development". Institute of Scientific Information on Social Sciences. RAS]. Moscow, 2012, part 1, pp. 188-192.

3. Bobkov V.N., Gulyugina A.A. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya regionov [Inequality of Quality and Living Standards of Regional Population]. *Ekonomika regiona*, 2012, no. 2, pp. 170-178.

4. Vasilyeva E.V. Mezhhregionalnaya differentsiatsiya kachestva zhizni naseleniya Rossii [Interregional Differentiation of Living Standards in Russia]. *Ekonomika regiona*, 2010, no. 4, pp. 234-242.

5. Gasnikova A.A., Volova Yu.A. Mezhhregionalnaya ekonomicheskaya differentsiatsiya na Severe i puti ee sglazhivaniya [Interregional Economic Differentiation in the North and the Ways of Its Resolution]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2012, no. 47, pp. 9-14.

6. *Demoskope Weekly: demograficheskiy ezhenedelnik* [Demoscope Weekly. Demographic Weekly Edition]. Available at: <http://www.demoscope.ru>.

7. Dolgova E.V., Ryabova S.G. Sovershenstvovanie mekhanizmov regionalnoy politiki kak faktora snizheniya territorialnoy differentsiatsii [Improvement of the Mechanisms of Regional Policy as the Factor of Territorial Differentiation's Reduction]. *Materialy V Mezhdunarodnoy studencheskoy elektronnoy nauchnoy konferentsii "Studencheskiy nauchnyy forum"* [Proceedings of the 5th International Student Electronic Conference "Student Science Forum"]. Available at: <http://www.scienceforum.ru/2013/130/1727>.

8. Kataev E.N., Pinkovetskaya Yu.S. Problemy i perspektivy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Ulyanovskoy oblasti [Problems and Prospects of Social and Economic Development of Ulyanovsk Region]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2014, no. 9 (336), pp. 30-39.

9. Lavrovskiy B.L., Shiltsin E.A. Rossiyskie regiony: sblizhenie ili rassloenie? [Russian Regions: Convergence or Bundle?]. *Ekonomika i matematicheskie metody*, 2009, vol. 45, no. 2, pp. 31-36.

10. Leonov S.N., Sidorenko O.V. Selektivnaya regionalnaya politika kak samostoyatelnyy tip regionalnoy politiki gosudarstva [Selective Regional Policy as an Independent Type of the State Regional Policy]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy*

vestnik, 2011, no. 28. Available at: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item_216.

11. Nikolaev I.A., Tochilkina O.S. *Ekonomicheskaya differentsiatsiya regionov: otsenki, dinamika, sravneniya* [Economic Differentiation of the Regions: Assessments, Dynamics, Comparisons]. Moscow, FBK Publ., 2011. 28 p.

12. Pogodina E.A., Kataev E.N. Otsenka urovnya i glubiny differentsiatsii ekonomicheskogo i sotsialnogo razvitiya regionov Privolzhskogo federalnogo okruga [The Assessment of Differentiation Degree of Economic and Social Development of the Volga Federal District's Regions]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2014, no. 21 (258), pp. 30-37.

13. Proydakova V.E. Osobennosti razvitiya gosudarstvennogo regulirovaniya mezhhregionalnoy ekonomicheskoy differentsiatsii v Yuzhnom federalnom okruge [Features of State Regulation of Inter-Regional Economic Differentiation in the South Federal District]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2013, no. 15, pp. 21-26.

14. Rozanova L.I. Investitsionnoe neravenstvo regionov [The Investment Inequality of the Regions]. *NB: ekonomika, trendy i upravlenie*, 2013, no. 1, pp. 43-63.

15. Sidorenko O.V. Vidy selektivnoy regionalnoy politiki: sravnitel'naya kharakteristika [Types of Selective Regional Policy: the Comparative Characteristics]. *Predprinimatel'stvo*, 2010, no. 4, pp. 28-32.

16. Sidorenko O.V. Regionalnaya ekonomicheskaya politika: sravnitel'nyy analiz rossiyskogo i zarubezhnogo opyta [Regional Economic Policy: Comparative Analysis of Russian and Foreign Experience]. *Vestnik BIST (Bashkirskogo instituta sotsialnykh tekhnologiy)*, 2010, no. 1, pp. 101-115.

17. Sidorenko O.V. Selektivnaya politika kak osobaya sostavlyayushchaya gosudarstvennoy regionalnoy politiki [Selective Policy as a Specific Component of the State Regional Policy]. *Sistema gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya: problemy i perspektivy razvitiya: materialy chetvertoy vsenos. nauch.-prakt. konf.* [The System of State and Municipal Administration: Problems and Development Prospects: Proceedings of the 4th All-Russian Research and Practice Conference]. Moscow, Alteks Publ., 2010, pp. 358-363.

18. Sorokina N.Yu. Sotsialno-ekonomicheskie problemy, prepyatstvuyushchie ustoychivomu razvitiyu regionov RF [Social and Economic Problems Hindering the Sustainable Development of the Russian Regions]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, 2013, no. 5-1, pp. 336-343.

19. Tetueva Z.M. Osobennosti mezhhregionalnoy ekonomicheskoy differentsiatsii v Rossii [Features of

the Inter-Regional Economic Differentiation in Russia]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2006, no. 7, pp. 15-19.

20. *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru>.

21. Chernova L.S. Tendentsii regionalnoy differentsiatsii pokazateley sotsialnogo razvitiya rossiyskoy ekonomiki [Trends of the Regional Differentiation of Social Development Indicators of Russian Economy]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 2008, no. 29, pp. 58-65.

ECONOMIC AND SOCIAL DIFFERENCES IN THE REGIONS OF NORTHWEST FEDERAL DISTRICT: ANALYSIS, ASSESSMENT, SOLUTIONS

Kataev Evgeniy Nikolaevich

Student,
Ulyanovsk State University
evgkat10@mail.ru
L. Tolstogo St., 42, 432017 Ulyanovsk, Russian Federation

Pogodina Elena Aleksandrovna

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Department of Economic Analysis and State Administration,
Ulyanovsk State University
pogodina-ea@yandex.ru
L. Tolstogo St., 42, 432017 Ulyanovsk, Russian Federation

Abstract. This paper contains the research on differentiation of economic and social development in the regions of Northwest Federal District in 2000–2012. This study is important due to the fact that this problem in Russia has not yet been solved, and the constantly changing situation in economy and social sphere makes it necessary to monitor the level of interregional differentiation. The study of interregional disparities, in particular, within a separate federal district – the Northwest Federal District – will allow tracing the trend of alterations in this sphere and identifying the opportunities for its solution. On the basis of statistical data on a number of economic and social indicators, the authors analyze the level and depth of interregional differentiation of the Northwest Federal District, in particular, on the basis of the calculation of the differentiation coefficient by each of the indicators. In addition, the authors calculate the composite index of socio-economic development of the regions, which helps to assess the level of economic and social inequality of regions. On the basis of the analysis results, the regions are classified by the level of socio-economic development, and the prospects of regional development are assessed. The authors suggest a number of measures that can have an effective impact on the development of the situation and can solve the problem of excessive differentiation of regions. These measures may be used in the process of implementation of state regional policy, in particular, the policy aimed at ensuring the balanced regional development.

Key words: regional economy, social sphere, development, differentiation, regions, Northwest Federal District.