



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.3.6>

УДК 336.027

ББК 65.26

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ИНДУСТРИИ: ФАКТОРЫ И ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Попова Лариса Витальевна

Доктор экономических наук, профессор кафедры теории финансов, кредита и налогообложения
Волгоградского государственного университета
lvporova@bk.ru, fc@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Попов Дмитрий Николаевич

Кандидат экономических наук, доцент кафедры страхования и финансово-экономического анализа
Волгоградского государственного аграрного университета
kss-ltd@mail.ru
просп. Университетский, 26, 400002 г. Волгоград, Российская Федерация

Богданова Анастасия Евгеньевна

Аспирант кафедры страхования и финансово-экономического анализа
Волгоградского государственного аграрного университета
anestezzia@inbox.ru
просп. Университетский, 26, 400002 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье раскрываются причины снижения финансовой устойчивости российских предприятий по производству пищевых продуктов. Дан анализ тенденций, наметившихся в последние годы в деятельности предприятий перерабатывающей отрасли, выявлены внешние и внутренние факторы, сдерживающие их развитие. Предприятиям пищевой промышленности важно учитывать региональную специфику внешней среды, с этой целью авторами разработана блок-схема комплексной оценки, которая позволит сформировать суждение об уровне регионального риска. Для обеспечения финансовой устойчивости предприятий исследуемой сферы предложена одновременная активизация инструментов государственной поддержки и самих предприятий-производителей. В качестве условий укрепления финансового состояния рассмотрены такие меры регионального уровня, как предоставление налоговых льгот, снижение арендных платежей, транспортных тарифов, выделение субсидии на развитие бизнеса и обеспечение доступа к более дешевым кредитам.

Ключевые слова: производство пищевых продуктов, финансовое состояние предприятий, платежеспособность контрагентов, источники финансирования, предоставление налоговых льгот.

Развитие пищевой индустрии неразрывно связано с формированием самого общества, его демографической структурой и про-

водимой социальной политикой, общими условиями функционирования экономики страны, объемами и качеством производимой сельс-

кохозяйственной продукции и сырья, уровнем развития науки и техники, интеграцией России в мировую экономику.

Эффективность работы пищевой промышленности во многом определяется состоянием развития сельского хозяйства, которое является сырьевой основой, обеспечивающей весь процесс производства предприятий переработки, и нередко выступает фактором размещения перерабатывающего производства. Создание высококачественного продукта возможно только при тесном взаимодействии всех звеньев продовольственной цепочки, начиная от выращивания сырья и заканчивая транспортировкой и продажей готовой продукции.

Негативные тенденции развития пищевой промышленности, возникшие в период рыночных реформ, и переориентация на импортные поставки сырья были вызваны потерей основных сырьевых зон, утратой технологического и организационно-производственного единства аграрных и перерабатывающих предприятий, резким снижением платежеспособного спроса населения, что подорвало финансовое положение предприятий по производству пищевых продуктов. Повышение конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров и финансовой устойчивости предприятий, их выпускающих, становится на сегодняшний день важнейшей задачей сохранения и развития отрасли и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Несмотря на сложный период становления отрасли в годы рыночных реформ, в на-

стоящее время динамика производства пищевых продуктов в России имеет положительную тенденцию (см. рис. 1).

Пищевая и перерабатывающая промышленность является ведущим сектором экономики страны, включающим 30 отраслей с числом занятых около 1,5 млн чел., каждый из которых создает 5–6 рабочих мест в сопряженных обеспечивающих и обслуживающих отраслях (без сельского хозяйства); за счет налоговых отчислений предприятиями данного сектора формируется 16 % доходной части федерального и значительная доля региональных бюджетов, то есть ее динамичное развитие служит основой для повышения материального благополучия существенной части населения страны и развития экономики в целом [2].

Известно, что спрос на продукцию пищевой промышленности находится в прямо пропорциональной зависимости от уровня доходов населения. С ростом доходов увеличивается спрос на мясную, молочную и рыбную продукцию. На продукты хлебопекарной, мясной, масложировой, молочной, сахарной промышленности спрос является неэластичным, производимые продукты считаются социально значимыми, следовательно, объемы их производства и потребления носят устойчивый характер.

В настоящее время наблюдается восстановление позиций отечественных производителей продуктов питания на внутреннем рынке, усиление конкуренции иностранных и оте-

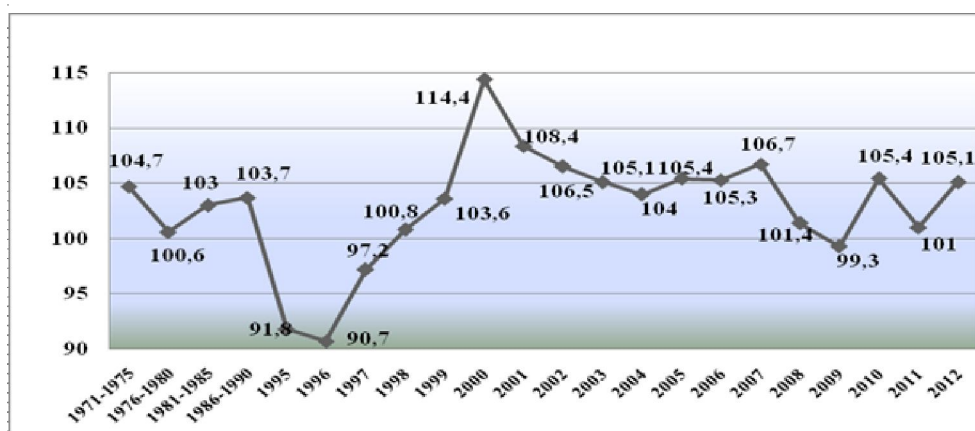


Рис. 1. Изменение индекса производства в пищевой промышленности России в 1971–2012 гг.

Примечание. Составлено по: [1].

чественных компаний производителей, концентрация производства в виде создания холдинговых структур, объединяющих ряд перерабатывающих предприятий [1, с. 232].

Анализ динамики импорта продовольственных товаров РФ за период 1995–2012 гг. свидетельствует о том, что объем зарубежных поставок пищевой продукции вырос в 3 раза в 2012 г. по отношению к 1995 г., составив 37 379 млн долл. США (см. рис. 2).

В товарной структуре импорта продовольственных товаров в 2012 г. на долю мяса приходится 28 %, рыбы свежей и мороженой – 10 %, напитков алкогольных и безалкогольных – 15 %, сахара – 9 %, продуктов, содержащих какао, – 4 %.

Отрасли пищевой промышленности выпускают широкий ассортимент продукции, объем производства которой зависит от множества факторов. В частности, в основу развития пищевой промышленности положен фактор ее размещения в географической близости к исходному сырью, необходимому для производства конкретного вида продукции, к водным ресурсам, а также фактор платежеспособного потребительского спроса на готовую продукцию, делающий ее производство рентабельным.

В связи с этим в составе пищевой промышленности можно выделить три группы производств:

1. Ресурсно-ориентированные – пищевые производства, предприятия которых тяготеют к источникам сырья, поскольку его расход превышает выход готовой продукции (материалоемкие производства).

2. Рыночно-ориентированные – пищевые производства, предприятия которых размещаются в местах потребления готовой продукции, поскольку выпускают скоропортящиеся продукты либо продукты, вес которых превышает вес исходного сырья (хлебопекарная, кондитерская, молочная продукция).

3. Комбинированные производства, предприятия которых на начальных стадиях перерабатывают сельскохозяйственное сырье у его источников, а на завершающих (расфасовка, розлив и т. п.) размещаются в местах потребления готовой продукции.

В настоящее время пищевая промышленность России – один из лидеров по темпам промышленного развития. Объем отгруженных товаров собственного производства за период 2005–2012 гг. увеличился в 2,6 раза. Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг в 2012 г. достигла 3 578 млрд руб., что на 13 % превышает показатели 2011 г. (см. табл. 1) [1, с. 233].

За период 2005–2012 гг. наблюдается положительная тенденция роста конечного финансового результата: с 2005 г. он вырос в 3 раза. При этом удельный вес убыточных предприятий отрасли остается высоким – 25,9 %.

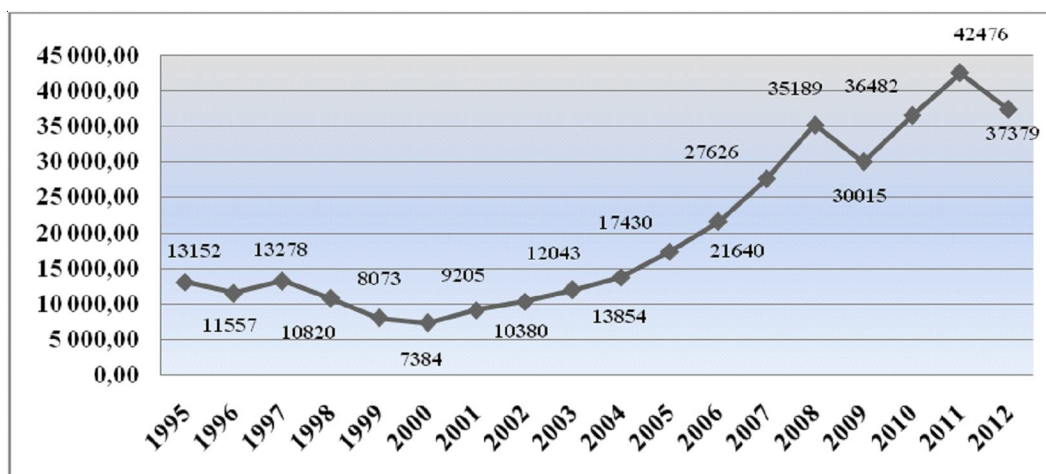


Рис. 2. Динамика импорта продовольственных товаров РФ за период 1995–2012 гг., млн долл. США

Примечание. Составлено по: [3].

**Основные финансово-экономические показатели деятельности
пищевых производств РФ за период 2005–2012 гг.**

Показатели	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем отгруженных товаров собственного производства, млрд руб.	1 486	1 729	2 143	2 656	2 822	3 262	3 602	3 931
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, млрд руб.	1342	1573	1979	2382	2499	2732	3170	3578
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	64	83	102	101	152	163	114	189
Себестоимость продукции, млрд руб.	1 114	1 311	1 680	2 057	2 162	2 453	2 781	2 837
Удельный вес убыточных предприятий, %	39,1	37,2	30,2	27,0	24,6	26,8	28,1	25,9
Сумма убытка, полученного убыточными предприятиями, млрд руб.	21	24	22	49	39	38	67	71
Рентабельность продукции, %	7,9	8,8	9,3	9,8	12,1	10,8	7,8	9,4
Рентабельность активов, %	6,3	6,9	6,6	5,5	7,5	7,2	4,4	6,4
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	112,6	128,0	169,9	194,0	157,1	176,5	186,8	190,5
Учетная стоимость основных фондов на конец года, млрд руб.	521	601	699	827	919	106	1223	1248
Коэффициент обновления основных фондов	15,9	15,2	18,8	18,0	12,8	14,2	14,2	14,6
Коэффициент выбытия основных фондов	1,4	1,3	1,0	1,5	1,0	1,1	0,9	1,2
Степень износа основных фондов	35,9	36,8	36,3	37,1	40,6	41,6	42,6	43,5
Удельный вес полностью изношенных основных фондов	7,6	6,9	5,8	6,3	7,3	8,2	9,1	9,6
Фондоотдача	2,55	2,58	2,77	2,89	2,79	2,81	2,69	2,87
Фондоёмкость	0,39	0,39	0,36	0,35	0,36	0,36	0,37	0,35
Оборотные активы, млрд руб.	548	663	888	1017	1121	1255	1408	1436
Запасы, млрд руб.	173	206	291	320	325	397	423	432
Дебиторская задолженность, млрд руб.	248	351	451	555	607	711	799	995
Кредиторская задолженность, млрд руб.	236	306	407	512	533	601	699	906
Оборачиваемость дебиторской задолженности	5,41	4,49	4,39	4,29	4,12	3,84	3,97	4,39
Оборачиваемость кредиторской задолженности	4,72	4,28	4,13	4,02	4,06	4,08	3,98	3,13
Оборачиваемость запасов	7,76	7,63	6,80	7,44	7,68	6,88	7,49	8,29
Оборачиваемость оборотных активов	2,45	2,37	2,23	2,34	2,23	2,18	2,25	2,49
Период оборота запасов	46,38	47,18	52,95	48,37	46,89	52,34	48,08	43,45
Коэффициент текущей ликвидности	1,12	1,17	1,15	1,13	1,20	1,25	1,17	1,19
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	-14,1	-14,2	-15,6	-25,9	-20,6	-19,1	-27,3	-25,4

Примечание. Составлено по: [3].

Средний уровень рентабельности продукции отрасли за 2005–2012 г. составил 9 %, рентабельности активов – 6 %, можно отметить резкое падение данного показателя до 4,4 % в 2011 году.

Пищевая и перерабатывающая промышленность сохраняет свою инвестиционную привлекательность, о чем свидетельствуют рост инвестиций в основной капитал в 2012 г. – более 190 млрд руб. По сравнению с уровнем 2005 г. объем инвестиций вырос на 69 %, что значительно превысило капиталовложения в топливный комплекс и металлургические компании. Данный рост связан с быстрой окупаемостью вложенных денежных средств по сравнению с базовыми отраслями. Здесь отдачу от капиталовложений можно получить уже через 2–3 года, что является весьма приемлемым сроком для большинства инвесторов. Источники финансирования были представлены собственными средствами (в среднем 62,5 %) и привлеченными средствами (37,5 %) (см. табл. 2).

Важным фактором экономической эффективности и конкурентоспособности любой отрасли является ее материально-техническая база. Хотя учетная стоимость основных фондов за период 2005–2012 гг. увеличилась более чем в 2 раза, показатели фондоемкости изменялись незначительно и в среднем составляли 37 коп.

Высокая степень износа основных фондов, их низкий технологический уровень, слабое внедрение в производство современных энергоемких технологических линий или новых видов упаковки приводят к дополнительным потерям перерабатывающих предприятий на разных этапах производства. Данные факторы выступают причиной снижения рентабельности и конкурентоспособности производимой продукции.

В свою очередь, модернизация оборудования позволила бы экономно расходовать сырье, снизить потери при хранении и транспортировке, рационально использовать отходы производства, сократить затраты на очистные оборудование и сооружения, а также избежать наступления экологических рисков в виде выбросов в атмосферу и сбросов в водоемы загрязняющих веществ.

В соответствии с продовольственной стратегией развития России до 2020 г. планируется инвестировать в пищевую отрасль 990 млрд руб., из них 55 % будет направлено на технологическую модернизацию. К примеру, на развитие молочной промышленности планируется выделить 99,7 млрд руб., хлебопекарной – 98,2 млрд руб., мясной – 99 млрд руб. В 2020 г. производство пищевых продуктов должно вырасти в 1,4 раза, при этом среднегодовой темп прироста планируется на уровне 3,5–5 % к показателям 2010 года. Коэффици-

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал пищевых производств за период 2005–2012 гг., % к итогу

Год	Инвестиции в основной капитал					
	Всего	По источникам финансирования				
		Собственные средства	Привлеченные средства	бюджетные средства	из них	
					в том числе	
				из федерального бюджета	из бюджетов субъектов РФ	
2005	100	62,1	37,9	2,0	1,3	0,6
2006	100	59,8	40,2	0,4	0,1	0,3
2007	100	60,1	39,9	1,0	0,2	0,7
2008	100	59,5	40,5	1,0	0,5	0,4
2009	100	66,2	33,8	1,1	0,5	0,5
2010	100	63,2	36,8	0,9	0,3	0,5
2011	100	64,6	35,4	1,4	0,7	0,6
2012	100	65,2	34,8	1,5	0,8	0,7

Примечание. Составлено по: [3].

циент использования производственных мощностей должен достигнуть 85 % [5].

За исследуемый период суммарная стоимость оборотных активов увеличилась в 2,6 раза. В структуре оборотных активов пищевых производств основной удельный вес занимают дебиторская задолженность (в среднем 50 %) и запасы (30 %).

Показатель оборачиваемости оборотных средств свидетельствует, что в 2012 г. на каждый рубль оборотного капитала приходилось 2,49 руб. выручки от реализации. Данный показатель за исследуемый период почти не изменялся, среднее его значение составило 2,3. Продолжительность оборота текущих активов в 2012 г. снизилась до 43 дней (в 2007 г. – 53 дня), что характеризует некоторое повышение деловой активности предприятий.

Особенностью пищевой промышленности является высокая материалоемкость производимой продукции. По данным статистики, в структуре затрат на производство и продажу продукции удельный вес материальных затрат достигает более 70 %, из них 65 % приходится на покупку сырья и материалов, по 1,5 % на топливо и энергию, прочие затраты в среднем – 12 %, затраты на оплату труда и отчисления на социальные нужды – 11 % (см. табл. 3).

Разработка долгосрочных планов и формирование целей предприятия, связанных с обновлением номенклатуры и ассортимента выпускаемой продукции, ставят вопросы учета

затрат и формирования себестоимости во главу угла. Квалифицированно организованная система учета нередко позволяет не только контролировать расход сырья, энергии и топлива, но и добиться его экономии, снижая материалоемкость и повышая эффективность всего производства.

Решением проблемы повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости становится также создание крупных агропромышленных объединений и холдингов, имеющих собственные базы по производству исходного сырья, необходимого для дальнейшего выпуска пищевой продукции, что, безусловно, помогает снизить издержки производства, а значит, поставить на рынок продукцию по более конкурентоспособным ценам. В последние годы тенденция объединения крупных предприятий приобретает все более устойчивый характер. Интеграция деятельности осуществляется также путем создания совместных предприятий, что кроме других преимуществ дает дополнительные возможности налоговой оптимизации.

Финансовое состояние предприятий любой отрасли определяется показателями платежеспособности и финансовой устойчивости. Анализируя темпы роста данных коэффициентов в динамике, можно отметить, что за период 2005–2008 гг. темпы роста коэффициента текущей ликвидности предприятий пищевой отрасли изменялись незначительно, следовательно, предприятия рассматриваемой

Таблица 3

Структура затрат на производство и продажу продукции пищевых производств РФ за 2005–2012 гг., млрд руб.

Затраты	Год							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	1 113,6	1 310,9	1 680,4	2 057,4	2 162,2	2 453,3	2 781,3	2 836,9
В том числе:								
материальные	832,4	978,6	1 242,5	1 512,8	1 540,0	1 759,7	2 008,9	2 049,1
из них:								
сырье и материалы	758,2	910,2	1 184,5	1 387,7	1 401,6	1 660,6	1 817,7	1 854,1
топливо	24,5	27,3	29,1	34,8	32,9	35,7	45,2	46,1
энергия	17,6	20,1	23,4	27,1	32,5	38,4	41,8	42,6
затраты на оплату труда	112,7	133,6	167,7	209,1	223,0	241,7	257,8	263,0
страховые взносы	25,4	29,7	36,8	43,8	45,8	50,8	69,7	71,1
амортизация основных средств	37,3	42,1	55,6	69,9	76,7	86,0	93,4	95,3
прочие затраты	105,8	126,9	177,8	221,7	276,7	315,2	351,5	358,5

Примечание. Составлено по: [3].

отрасли могли погашать текущие обязательства за счет имеющихся оборотных активов. В 2010 г. было зафиксировано максимальное значение – 1,25, что на 0,13 больше, чем в 2005 году. Однако в 2012 г. темпы роста снизились на 0,06 пункта по сравнению с 2010 г. и показатель составил 1,19. Снижение темпов роста коэффициента текущей ликвидности в динамике означает увеличение риска неплатежеспособности.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризующий достаточность собственных источников, необходимых для финансовой устойчивости, в исследуемом периоде имел отрицательное значение, достигнув в 2011 г. максимума – 27,3 %, и продолжает оставаться высоким и в 2012 г. – 25,4 %. Такие результаты объясняются недостатком собственных финансовых ресурсов у предприятий пищевой индустрии, необходимых для текущей производственной деятельности, и влекут за собой снижение финансовой устойчивости, рентабельности выпускаемой продукции, а при сохранении негативных тенденций ведут к риску несостоятельности.

Анализ кредиторской задолженности предприятий пищевой промышленности свидетельствует, что за период 2005–2012 гг. объем обязательств вырос в 3,8 раза, а показатель просроченной задолженности, увеличившийся в 2011 г. в 13 раз, в 2012 г. вернулся на уровень 2005 г. (см. табл. 4).

Основной удельный вес в структуре кредиторской задолженности занимают обязательства перед поставщиками и подрядчиками за поставленные материально-производственные запасы, оказанные услуги и выполненные работы (62–68 %). Среди положительных тенденций 2012 г. необходимо констатировать снижение просроченной задолженности перед бюджетом к уровню 2011 г. на 63 % и в 54 раза перед внебюджетными фондами.

Анализ дебиторской задолженности показывает, что общая сумма невыполненных обязательств контрагентов перед предприятиями пищевой промышленности в 2012 г. составил 995 345 млн руб., что в 4 раза больше показателя 2005 г. (см. табл. 5). В общей сумме дебиторской задолженности основная доля невыполненных обязательств принадлежит покупателям и заказчикам. Увеличение показателя дебиторской задолженности в динамике свидетельствует о росте риска невыполнения обязательств должниками. Данный вид риска, являясь частью финансового риска, оказывает негативное воздействие на все финансовое состояние предприятия посредством снижения деловой активности и финансовой устойчивости и в конечном итоге приводит к необходимости обращаться к заемным средствам из-за разрыва в притоке оборотных средств.

Важно отметить, что одной из особенностей предприятий пищевой промышленности является большое количество контрагент-

Таблица 4

Кредиторская задолженность предприятий пищевой промышленности РФ за период 2005–2012 гг., млн руб.

Год	Кредиторская задолженность	В том числе задолженность поставщикам	Просроченная кредиторская задолженность	В том числе		
				задолженность поставщикам	задолженность в бюджет	задолженность в государственные внебюджетные фонды
2005	236 150	160 381	21 003	13 729	4 175	1 115
2006	306 424	209 958	17 613	10 720	3 796	663
2007	406 761	271 348	271 348	46 434	3 274	18 795
2008	511 638	342 883	342 883	66 572	3 497	22 028
2009	533 042	344 780	344 780	77 680	3 939	25 624
2010	600 933	390 494	390 494	89 446	4 814	27 948
2011	699 454	436 676	436 676	102 977	6 939	23 543
2012	906 211	538 683	20 554	13 344	3 071	433

Примечание. Составлено по: [3].

**Дебиторская задолженность предприятий пищевой промышленности РФ
за период 2005–2011 гг., млн руб.**

Год	Кредиторская задолженность	В том числе задолженность покупателей	Просроченная дебиторская задолженность	В том числе задолженность покупателей
2005	247 954	175 767	17 748	13 352
2006	350 719	236 552	16 565	12 658
2007	451 298	294 940	21 075	15 876
2008	554 780	378 646	23 065	17 717
2009	607 146	418 938	27 470	19 168
2010	710 571	473 656	25 317	18 255
2011	798 912	530 351	22 248	15 875
2012	995 345	710 130	24 625	20 821

Примечание. Составлено по: [3].

тов, а также разнообразные формы расчетов между ними. Именно поэтому вопрос управления риском дебиторской задолженности имеет первостепенное значение для предприятий по производству пищевых продуктов. Оперативный контроль за исполнением обязательств, грамотная построенная кредитная политика, сбор информации и установление кредитных лимитов для отдельных групп контрагентов и слаженная работа юридического, финансового, производственного отделов, отдела менеджмента и сбыта позволят избежать таких трудностей [4, с. 11].

Оценивая основные тенденции развития, определяющие состояние финансов пищевой промышленности России, можно выделить ряд внешних и внутренних факторов, сдерживающих рост данного сектора экономики.

Внешние факторы складываются под воздействием социально-экономических условий и находятся вне сферы непосредственного влияния товаропроизводителей. К ним можно отнести:

- состояние сельского хозяйства как основного источника сырья;
- стадию мирового финансового кризиса и уровень инфляции;
- платежеспособность населения;
- удельный вес импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья;
- эффективность функционирования механизма государственного и, прежде всего, таможенно-тарифного регулирования рынка продовольствия;
- уровень налогообложения;

- доступность заемных средств;
- уровень развития инфраструктуры в сфере переработки.

Особенностью *внутренних факторов* являются контролируемые товаропроизводителями условия, определяющие функционирование производства и возможности его развития. Среди них можно отметить:

- состояние производственных мощностей;
- состав и структуру основных производственных фондов;
- наличие собственных финансовых средств;
- инвестиционную и инновационную активность;
- наличие квалифицированных кадров.

По нашему мнению, решением проблемы повышения финансовой устойчивости предприятий пищевой индустрии должны стать синхронные активные действия государства по разработке государственных мероприятий и самих предприятий-товаропроизводителей. Основопологающими являются государственная поддержка внутреннего агропродовольственного рынка, активизация привлечения инвестиций в регионы для обновления и наращивания технического потенциала с последующим ростом производства продукции.

На федеральном уровне инструментами, стимулирующими рост производства пищевых продуктов, могут стать установление налоговых ставок, таможенных пошлин и квот, предоставление налоговых льгот, установление правил производства и реализации продукции

массового потребления, разработка требований к качеству пищевой продукции.

Предприятиям пищевой промышленности кроме существующих отраслевых особенностей необходимо учитывать региональную специфику на основе всестороннего глубокого анализа факторов внешней среды, непосредственно влияющих на всю предпринимательскую деятельность. Нами разработана блок-схема комплексной оценки внешней среды региона, максимально учитывающая отраслевые особенности: зависимость от раз-

вития сырьевой базы – сельскохозяйственно-го производства; высокую материалоемкость продукции; сезонность в производстве и потреблении продукции; специфику сбыта готовой продукции (см. рис. 3).

Предлагаемая блок-схема комплексной оценки внешней среды региона позволит предприятию по производству пищевых продуктов комплексно обработать информацию о возможных прогнозируемых финансовых рисках и о произошедших рисковом событиях. В основу блок-схемы положен анализ четырех



Рис. 3. Блок-схема комплексной оценки внешней среды региона

основополагающих блоков, всесторонняя комплексная оценка элементов которых позволит вынести суждение об уровне регионального риска, являющегося непосредственным генератором финансовых угроз на предприятиях пищевой индустрии.

Региональное экономическое развитие предполагает оценку возникающих и существующих рисков, определение выгоды от использования ряда рисков, определение возможности снижения не только самого существования рисков, но отрицательных результатов при их осуществлении.

На региональном и местном уровнях принимаемые программные документы развития отрасли пищевой промышленности должны формировать благоприятную среду для реализации программ бизнеса, повышения конкурентоспособности продукции, улучшения организации производства и развития инфраструктуры, совершенствования технологий, привлечения в регион высококвалифицированных кадров. Кроме того, на региональном уровне в качестве финансовых рычагов органов местного самоуправления мы рассматриваем предоставление налоговых льгот, снижение арендных платежей, транспортных тарифов, выделение субсидии на развитие бизнеса и обеспечение доступа к более дешевым кредитам.

Все это позволит малым и средним предприятиям перерабатывающей промышленности успешно конкурировать с более крупными игроками отрасли, что, в свою очередь, повысит эффективность данного сектора экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богданова, А. Е. Особенности и факторы, влияющие на развитие и финансовую устойчивость предприятий перерабатывающих отраслей АПК / А. Е. Богданова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2013. – № 2 (30). – С. 232–236.

2. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067828/>. – Загл. с экрана.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. – Загл. с экрана.

4. Попова, Л. В. Методический подход к управлению финансовыми рисками предприятий перерабатывающей промышленности АПК региона на основе рейтинговой оценки финансового состояния / Л. В. Попова, Л. В. Перекрестова, А. Е. Богданова // Вестник университета (Государственный университет управления). – М. : Изд-во ГУУ, 2013. – № 16. – С. 5–13.

5. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года от 17.04.2012. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067828/>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Bogdanova A.E. Osobennosti i faktory, vliyayushchie na razvitie i finansovuyu ustoychivost predpriyatiy pererabatyvayushchikh otraslei APK [Characteristics and Factors Affecting the Development and Financial Stability of AIC Processing Enterprises]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professionalnoe obrazovanie*, 2013, no. 2 (30), pp. 232–236.

2. *Kontseptsiya razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda* [The Conception of Development of the Food and Processing Industry of the Russian Federation for the Period up to 2020]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067828>.

3. *Ofitsialnyy sayt Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki* [Official Website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru>.

4. Popova L.V., Perekrestova L.V., Bogdanova A.E. Metodicheskiy podkhod k upravleniyu finansovymi riskami predpriyatiy pererabatyvayushchey promyshlennosti APK regiona na osnove reytingovoy otsenki finansovogo sostoyaniya [Methodical Approach to Financial Risk Management at the Enterprises of AIC Processing Industry on the Basis of Rating Assessment of Financial Condition]. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*. Moscow, Izd-vo GUU, 2013, no. 16, pp. 5–13.

5. *Strategiya razvitiya pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda ot 17.04.2012* [The Strategy of Development of Food and Processing Industry of the Russian Federation for the period up to 2020 of April 17, 2012]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067828>.

**FINANCIAL SUSTAINABILITY OF FOOD INDUSTRY ENTERPRISES:
FACTORS AND FEATURES OF SUPPLY**

Popova Larisa Vitalyevna

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Theory of Finance, Credit and Taxation,
Volgograd State University
lvpopova@bk.ru, fc@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Popov Dmitriy Nikolaevich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Insurance and Financial Economic Analysis,
Volgograd State Agrarian University
kss-ltd@mail.ru
Prosp. Universitetsky, 26, 400002 Volgograd, Russian Federation

Bogdanova Anastasiya Evgenyevna

Postgraduate Student,
Department of Insurance and Financial Economic Analysis,
Volgograd State Agrarian University
anestezzia@inbox.ru
Prosp. Universitetsky, 26, 400002 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article reveals the reasons of reducing the financial sustainability of Russian enterprises specializing on food production. The authors carry out the analysis of recent trends in the activity of processing enterprises and reveal external and internal factors impeding their development. Food industry retains its investment attractiveness because of its rapid return on investment of funds compared to the basic branches. The authors indicate such negative factors as the high degree of depreciation of fixed assets, their low level of technology, poor modern energy-intensive production lines or new packaging. It is important for the food industry enterprises to take into account the regional specificity of external environment. In this regard the authors developed a flow chart of complex assessment, which would allow making conclusion about the level of regional risk. To ensure the financial sustainability of the investigated enterprise the authors proposed the simultaneous activation of tools of State support and the manufacturers themselves. The regional program should form a favourable business environment, improve the competitiveness of food production, the organization of production, infrastructure and technology development, attract highly qualified personnel in the region. The article deals with the conditions of strengthening the financial state at the regional level. They include tax incentives, lower rent payments and transport tariffs, provision of subsidies to business development and providing access to cheaper credits.

Key words: food production, financial status of enterprises, solvency of counterparties, funding sources, grant of tax concessions.