



УДК 502.335  
ББК 2.20.20.1

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЮФО <sup>1</sup>

Стрекалова Анастасия Сергеевна

Кандидат биологических наук, доцент кафедры менеджмента  
Волгоградского государственного университета  
strekalovaas@mail.ru, econmanag@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Необходимость решения накопившихся и новых экологических проблем, важность экологической безопасности все в большей степени осознается российским обществом, но экологический компонент не выделяется в качестве приоритетных задач социально-экономического развития и финансируется по остаточному принципу.

В статье проведен компонентный анализ экологической составляющей стратегий социально-экономического развития регионов ЮФО, выявлена степень координации экологической политики как в рамках ЮФО в целом, так и в его отдельных регионах. Охарактеризованы типичные проблемы в области стратегического планирования экологического развития на примере регионов Юга России. Анализ стратегий социально-экономического развития субъектов ЮФО показал раскоординированность экологической политики округа и входящих в его состав регионов. В соответствии с результатами анализа предложены рекомендации органам исполнительной власти по повышению комплексности экологического блока стратегии развития субъектов РФ.

**Ключевые слова:** экологическая политика, стратегическое планирование, социально-экономическое развитие, регионы Юга России, индикаторы экологического развития.

Утверждение Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. и Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. предполагает принятие нашей страной на себя целого ряда обязательств и реализацию скоординированной политики в области устойчивого развития. *Экологические приоритеты включаются в федеральную политику и идеологию, что должно отражаться в стратегиях социально-экономического развития на окружном и региональном уровнях.*

Необходимость решения накопившихся и новых экологических проблем, важность экологической безопасности все в большей сте-

пени осознается российским обществом, но, поскольку в тройной спирали «экономика – общество – природа» ключевое внимание уделяется двум первым звеньям, экологический компонент часто выносится «за скобки» приоритетных задач и финансируется по остаточному принципу [2, с. 17; 5, с. 11].

Как и многие другие субъекты РФ, регионы Юга России в большей степени настроены на решение жизненно важных экономических и социальных задач, недооценивая значение экологической политики и, в целом, парадигмы устойчивого развития. Экологический компонент в стратегиях развития регионов – объективно назревшая необходимость, тем более, что в обозримом будущем планируется «установление

такого критерия оценки эффективности деятельности органов государственной власти, как состояние окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях, определяемых на основе системы объективных показателей и индикаторов» [4].

Без тщательно разработанного экологического компонента в структуре стратегий развития субъектов РФ сегодня невозможна конкурентоспособная, экологически безопасная и долгосрочно ориентированная модель регионального развития в будущем. В аспекте устойчивого развития по меньшей мере недальновидно выглядят стратегии некоторых регионов ЮФО, игнорирующие полноценные разделы, посвященные экологической сфере. Эпизодические обращения региональных стратегий к вопросам экологического развития носят преимущественно декларативный характер, а отсутствие системности свидетельствует о формальном подходе органов государственной власти к охране окружающей среды регионов.

Объективно затрудняет стратегическое планирование экологического развития на региональном уровне и тот факт, что состояние окружающей среды в регионах, входящих в состав ЮФО, крайне неоднородно, а показатели, количественно характеризующие экологическую обстановку, различаются в разы. Анализ позиций регионов ЮФО в экологическом рейтинге субъектов РФ показал, что практически по всем показателям, характеризующим экологическую ситуацию в регионах Юга России, наблюдается огромный разброс значений (от 1 до 78), что свидетельствует о *высочайшей неоднородности экологического пространства ЮФО* [1, с. 316]. Экологические характеристики соседних областей различаются в десятки раз: например, площадь санкционированных мест размещения отходов в Астраханской области в 63 раза меньше, чем в Волгоградской. Хотя устранить неоднородность экологической среды невозможно, следует признать, что ЮФО является субъектом стратегического планирования и его необходимо рассматривать как искусственно созданную административную систему, для «усмирения» гетерогенности которой, в свою очередь, требуется системный подход.

Прежде всего, необходимо выявить *степень координации экологической политики в рамках ЮФО в целом и в его отдельных ре-*

*гионах*. В качестве эмпирической базы анализа выбраны стратегические документы регионов ЮФО – стратегии и стратегические планы социально-экономического развития, – на материалах которых были проанализированы экологические аспекты стратегического развития областей и краев, входящих в состав ЮФО. Из стратегий развития ЮФО и его субъектов до 2020 г. были выделены компоненты, относящиеся к области экологии, сгруппированы наиболее острые экологические проблемы, отобраны индикаторы, позволяющие проследить состояние окружающей среды в данном регионе.

Наиболее острыми экологическими проблемами, указанными в стратегии развития ЮФО до 2020 г., являются [12]:

- сверхнормативное загрязнение атмосферного воздуха урбанизированных территорий и прилегающих районов от стационарных источников;

- необеспеченность кондиционной водой хозяйственно-питьевого водоснабжения и нерациональное использование водных ресурсов – являются следствием загрязнения водных объектов промышленными и неочищенными канализационными стоками, ливневыми и сбросными водами сельскохозяйственных предприятий;

- отсутствие современных промышленных методов утилизации отходов;

- неудовлетворительное состояние сельскохозяйственных угодий, деградация растительного и почвенного покрова;

- неблагоприятная экологическая обстановка в крупных городах ЮФО, обусловленная отсутствием современных предприятий по утилизации отходов производства и потребления, выбросами в атмосферу от стационарных и передвижных источников.

Далее представим типичные проблемы в области стратегического планирования экологического развития на примере регионов Юга России.

В соответствии с перечисленными проблемами, определенными в стратегии развития ЮФО, зафиксированы показатели и их количественные значения, планируемые к достижению в период до 2020 года. Однако в стратегиях субъектов ЮФО эти показатели отсутствуют. Только в Волгоградской и Ростовской областях есть количественные экологические индикато-

ры, но и они полностью отличаются от установленных на окружном уровне (см. табл. 1).

Таким образом, экологические индикаторы, установленные на уровне ЮФО, не отражены в стратегиях его субъектов, что принципиально нарушает целостность стратегического планирования в сфере экологии. Это свидетельствует о формализме при разработке стратегических документов и остаточном принципе внимания к вопросам экологии при их декларируемой высокой значимости.

Предпримем попытку качественно оценить степень системности стратегических целей и задач экологического развития как по ЮФО в целом, так и в его субъектах. Как по-

казывает проведенный анализ, *наблюдается отсутствие координации целей и задач в сфере экологии на окружном и региональном уровнях ЮФО*. Например, окружная задача «рост доли сохранных и рекультивированных земель» не отражена ни в одной из региональных стратегий, а задача «рост доли обезвреженных и переработанных промышленных и твердых бытовых отходов» нашла отражение только в стратегиях Волгоградской области и Краснодарского края. Такую ситуацию следует признать недопустимой, поскольку блок окружных экологических задач должен быть инвариантной частью всех региональных стратегий.

Таблица 1

**Индикаторы экологического развития в стратегиях ЮФО и его регионов**

Индикаторы	Количественные значения, установленные региональными стратегиями						
	ЮФО	АО	ВО	КК	РА	РК	РО
Снижение доли населения, проживающего в городах с высоким и очень высоким загрязнением атмосферного воздуха	до 45 %	–	–	–	–	–	–
Снижение выбросов загрязняющих веществ в расчете на ед. ВРП	–	–	до 0,5 т/млн руб.	–	–	–	–
Снижение доли населения ЮФО, не обеспеченного кондиционной водой для хозяйственно-питьевого водоснабжения	до среднего уровня по стране	–	–	–	–	–	–
Сокращение доли контрольных проб воды из водопроводной сети, не соответствующих требованиям по микробиологическим показателям, с целью достижения среднего показателя по стране	на 2,3 %	–	–	–	–	–	–
Снижение доли населения, использующего в качестве питьевой привозную воду и воду из открытых источников	на 30 %	–	–	–	–	–	–
Достижение среднего по стране показателя доли оборотного и повторного (последовательного) водопотребления к валовому водопотреблению на производственные нужды	до 79,7 %	–	–	–	–	–	–
Снижение объема сброса сточных вод на ед. ВРП	–	–	до 400 м <sup>3</sup> /млн руб.	–	–	–	–
Оздоровление водных объектов. Расчистка русел рек	–	–	–	–	–	–	60 км русел рек
Реконструкция гидротехнических сооружений	–	–	–	–	–	–	35 шт.
Рост доли переработанных промышленных и твердых бытовых отходов от их общего количества	до 6,12 %	–	до 60 %	–	–	–	–
Сокращение количества занимаемых площадей в местах хранения отходов, не отвечающих санитарным и экологическим требованиям	на 20 %	–	–	–	–	–	–
Увеличение площади особо охраняемых природных территорий	–	–	–	–	–	–	до 3,9% от площади РО
Доля рекультивированных земель от общей площади нарушенных земель	до среднероссийского показателя	–	–	–	–	–	–

*Примечания.* 1. Условные обозначения: АО – Астраханская область; ВО – Волгоградская область; КК – Краснодарский край; РА – Республика Адыгея; РК – Республика Калмыкия; РО – Ростовская область.

2. Составлено автором.

Половина субъектов ЮФО и вовсе не имеет отдельно разработанной стратегии сохранения окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Чаще всего отдельные элементы или мероприятия экологической политики области (края, республики) «разбросаны» по тексту стратегического документа и приводятся в рамках более общих социально-экономических вопросов. Так, например, «Политика Правительства Астраханской области по развитию среды обитания предполагает в долгосрочной перспективе переход к новой парадигме городского развития – созданию комфортных, экологичных, “бережливых” городов» [6] или «Основными принципами Стратегии являются: системность и комплексность в решении экономических, социальных, технологических, политических, экологических, институциональных и прочих проблем» (Республика Адыгея) [9].

В качестве наглядного примера можно привести описание экологических проблем и ожидаемых результатов в стратегии Республики Калмыкия, в тексте которой используются такие словосочетания, как: «ухудшение экологической ситуации», «удовлетворение потребностей населения республики высококачественными экологически чистыми продуктами», «обеспечить выполнение землевладельцами и землепользователями комплексных мероприятий по экологизации землепользования», «необходимо поэтапно установить новые стандарты качества, определяющие экологическую безопасность продукции» [10]. Эпизодические упоминания экологических проблем и задач приводят авторов данной стратегии к выводу о необходимости разработки и реализации перспективной экологической программы, специфика которой не уточняется. Это типичный случай сдвига экологической проблематики на периферию долгосрочного регионального планирования.

Сравнительный анализ экологического содержания стратегий социально-экономического развития регионов ЮФО показывает отсутствие единого подхода к их разработке. Параметры стратегий экологического развития раскоординированы, отсутствуют единые для всех регионов ЮФО целевые индикаторы. В подавляющем большинстве стратегий нет количественных показателей, позволяющих оценить степень достижения поставленных целей и решения со-

ответствующих задач. Например, для решения проблем утилизации и обезвреживания твердых бытовых и производственных отходов, обустройства площадок для захоронения промышленных биологических отходов, внедрения технологии по сортировке отходов в Ростовской области планируется ряд мероприятий по строительству комплексов, полигонов, площадок, приемно-сортировочных станций по переработке и размещению твердых бытовых отходов, но ни одно из этих действий не имеет количественных характеристик, индикаторов, по которым можно отследить степень реализации данных мероприятий и уровень их эффективности [11].

Указанные примеры позволяют сделать вывод об отсутствии упорядоченности стратегических целей и задач экологического развития на региональном уровне в масштабе ЮФО.

Для повышения системности экологического планирования целесообразно сделать акцент на обязательном присутствии специального раздела (частной стратегии в сфере экологии) и четкой формулировке целей и задач, составляющих вектор улучшения экологической ситуации в регионах. При этом количество стратегических задач регионов ЮФО в сфере экологии ( $E_r$ ), как и в любой другой сфере, должно быть больше либо равно их количеству, установленному на уровне макрорегиона ( $E_{mr}$ ):  $E_r \geq E_{mr}$ . Это связано с тем, что на уровне ЮФО устанавливаются общие задачи, которые обязательны для всех регионов, но должны дополняться частными задачами, специфичными для каждой территории. Это позволит учесть состояние окружающей среды каждого региона, его природно-климатические особенности и основные мишени антропогенного воздействия.

Проведем компонентный анализ экологической составляющей стратегий социально-экономического развития регионов ЮФО (см. табл. 2).

Лидерами по доле экологического компонента в долгосрочных стратегических документах являются Волгоградская и Ростовская области, но даже в их стратегиях не в полной мере учитываются цели и задачи, указанные в стратегии ЮФО, а индикаторы, планируемые на окружном уровне, игнорируются. У четырех из шести субъектов ЮФО отсутствуют конкретные механизмы, позволяющие решить задачи экологического развития

## Качество стратегического планирования в сфере экологии регионов Юга России

Экологические компоненты стратегий	АО	ВО	КК	РА	РК	РО
Проблемы	+	+	+	+	+	+
SWOT-анализ	–	+	–	–	+	–
Цель	–	+	+	–	–	+
Задачи	–	+	+	–	–	+
Сценарии	–	+	–	–	–	–
Индикаторы	–	+/-	–	–	–	+/-
Проекты (программы)	–	+	+	–	–	+
Механизмы	–	+	+	–	–	–

*Примечания.* 1. В таблице использованы следующие обозначения: «+» – компонент присутствует в стратегии региона; «–» – компонент отсутствует; «+/-» – отдельные элементы имеются, но не коррелируют со стратегией развития ЮФО.

2. Составлено автором.

и достигнуть поставленных целей, более того, у половины регионов нет четких целей и задач в области защиты окружающей среды и улучшения экологической ситуации.

В ходе обновления стратегий социально-экономического развития регионов ЮФО предлагается повысить комплексность экологического блока с учетом следующих рекомендаций органам исполнительной власти:

1. Экологическая стратегия (блок экологической проблематики) должна выделяться в качестве отдельного раздела стратегий социально-экономического развития регионов, что соответствует парадигме устойчивого развития.

2. В состав стратегических задач в сфере экологии необходимо включать блок окружающих целей (инвариантная часть), дополняя ее специфическими региональными задачами (вариативная часть).

3. Каждой задаче должны соответствовать количественные индикаторы (1–2); следует предусмотреть их ежегодный мониторинг.

4. Необходимо с достаточной степенью детализации прописывать программно-проектную часть и/или механизмы достижения поставленных целей и задач в сфере экологии.

Анализ стратегий социально-экономического развития субъектов ЮФО показал раскоординированность экологической политики ЮФО и входящих в его состав регионов. Цели и задачи экологического развития регионов не коррелируют со стратегией вышестоящего субъекта

(макрорегиона), что тормозит продуктивную институционализацию межрегиональных взаимодействий [3]. Экологическое планирование носит в большинстве случаев эпизодический, несистемный характер; экологические компоненты, обязанные отражать триединство составляющих устойчивого развития региона, в большинстве стратегий отсутствуют или представлены в виде «придатка» более насущных социальных и экономических проблем. Подобное отношение к столь важному компоненту стратегии не позволяет развивать конкурентоспособную, удобную для жизни, инновационную среду и не поддерживает главную стратегическую цель Российской Федерации в области экологического развития – «экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений» [4].

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 13-32-01298, и РФФИ, проект № 13-06-97094.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 г.» // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. – Электрон.

текстовые дан. – М., 2012. – 316 с. – Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf>. – Загл. с экрана.

2. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / под общ. ред. С. Н. Бобылева. – М. : РА ИЛЬФ, 2013. – 202 с.

3. Иншаков, О. В. Институциональность экономического пространства в концепции пространственной экономики / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов // Пространственная экономика. – 2007. – № 1. – С. 5–21.

4. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. : утв. Президентом РФ 30.04.2012. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70169264>. – Загл. с экрана.

5. Приоритеты национальной экологической политики России / под ред. В. М. Захарова. – М. : Типография ЛЕВКО, 2009. – 152 с.

6. Стратегия социально-экономического развития Астраханской области до 2020 г. : утв. Постановлением Правительства Астраханской области от 24.02.2010 № 54-П // Сайт губернатора Астраханской области А. А. Жилкина. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://jilkin.astranet.ru/strategiya>. – Загл. с экрана.

7. Стратегия социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 г. : утв. Главой Администрации Волгоградской области от 21.11.2008 № 1778-ОД : (ред. от 22.11.2013) // Портал Министерства экономики, внешнеэкономических связей и инвестиций. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://economics.volganet.ru/folder\\_2-Н](http://economics.volganet.ru/folder_2-Н). – Загл. с экрана.

8. Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. : утв. Губернатором Краснодарского края от 29.04.2008 № 1465-КЗ // Портал исполнительных органов государственной власти Краснодарского края. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.krasnodar.ru/content/592/show/49081>. – Загл. с экрана.

9. Стратегия социально-экономического развития Республики Адыгея до 2025 г. : утв. 23.11.2009 № 300 // Портал Министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.minecoga.ru/content.php?id=2&pid=192&cid=7>. – Загл. с экрана.

10. Стратегия социально-экономического развития Республики Калмыкия до 2020 г. : утв. Постановлением Правительства РК от 30.12.2008 № 465 // Сайт Министерства экономики и торговли Республики Калмыкия. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://portal.e-rk.ru/index.php/deyatelnost/napravlmenu/socialoeconomicrasv/strategyofsoeconrazv.html>. – Загл. с экрана.

11. Стратегия социально-экономического развития Ростовской области до 2020 г. : утв. Постанов-

лением Законодательного Собрания Ростовской области от 30.10.2007 № 2067 : (ред. 24.11.2011 № 1752). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/9904182>. – Загл. с экрана.

12. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 г. : утв. Распоряжением Правительства РФ от 05.09.2011 № 1538-р. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru>. – Загл. с экрана.

## REFERENCES

1. Gosudarstvennyy doklad “O sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchey sredy Rossiyskoy Federatsii v 2011 godu” [Government Report “On the Environmental State and Protection in the Russian Federation in 2011”]. *Ministerstvo prirodnnykh resursov i ekologii Rossiyskoy Federatsii* [Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation]. Moscow, 2012. 316 p. Available at: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf>.

2. Bobylev S.N. (ed.) *Doklad o chelovecheskom razvitiy v Rossiyskoy Federatsii za 2013 g.* [The Report on Human Development in the Russian Federation for 2013]. Moscow, “RA ILF” Publ., 2013. 202 p.

3. Inshakov O.V., Frolov D.P. *Institutsionalnost ekonomicheskogo prostranstva v kontseptsii prostranstvennoy ekonomiki* [Institutionality of Economic Space in the Conception of Spatial Economics]. *Spatial Economics*, 2007, no. 1, pp. 5-21.

4. *Osnovy gosudarstvennoy politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 g.* [The Basics of State Policy in the Field of Environmental Development of the Russian Federation for the Period up to 2030]. Available at: <http://base.garant.ru/70169264>.

5. Zakharov V.M. (ed.) *Prioritety natsionalnoy ekologicheskoy politiki Rossii* [The Priorities of the National Environmental Policy of Russia]. Moscow, “Tipografiya LEVKO” Publ., 2009. 152 p.

6. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Astrakhanskoj oblasti do 2020 goda.* Utv. Postanovleniem Pravitelstva Astrakhanskoj oblasti ot 24.02.2010 g. № 54-P [The Strategy for Social and Economic Development of the Astrakhan Region Till 2020. Approved by the Resolution of the Government of the Astrakhan Region of February 24, 2010, no. 54-P]. *Website of A.A. Zhilkin, Governor of the Astrakhan Region.* Available at: <http://jilkin.astranet.ru/strategiya>.

7. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Volgogradskoy oblasti do 2025 goda.* Utv. Glavoy Administratsii Volgogradskoy oblasti ot 21.11.2008. № 1778-ОД (ред. от 22.11.2013) [The Strategy for Social and Economic Development of the Volgograd Region Till 2025. Approved by the Head of the Volgograd

Region Administration of November 21, 2008, no. 1778-OD (amend. of November 22, 2013)]. *Portal Ministerstva ekonomiki, vneshneekonomicheskikh svyazey i investitsiy* [The Portal of Ministry of Economy, Foreign Economic Relations and Investments]. Available at: [http://economics.volganet.ru/folder\\_2-H](http://economics.volganet.ru/folder_2-H).

8. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya krasnodarskogo kraya do 2020 goda*. Utv. Gubernatorom Krasnodarskogo kraya ot 29.04.2008. №1465-KZ [The Strategy for Social and Economic Development of Krasnodar Region Till 2020. Approved by the Governor of Krasnodar Region of April 29, 2008, no. 1465-KZ]. *Portal ispolnitelnykh organov gosudarstvennoy vlasti Krasnodarskogo kraya* [Portal of Executive Authorities of Krasnodar Region]. Available at: <http://www.krasnodar.ru/content/592/show/49081>.

9. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Adygeya do 2025 goda*. Utv. ot 23.11.2009 g. № 300 [The Strategy for Social and Economic Development of the Republic of Adygea Till 2025. Approved of November 23, 2009, no. 300]. *Portal Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya i trgovli Respubliki Adygeya* [Portal of the Ministry of Economic Development and Trade of the Republic of Adygea]. Available at: <http://www.minecora.ru/content.php?id=2&pid=192&cid=7>.

10. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Kalmykiya do 2020 goda*. Utv. Postanovleniem

Pravitelstva RK ot 30.12.2008 g. № 465 [The Strategy for Social and Economic Development of the Republic of Kalmykia Till 2020. Approved by the Government Decree the Republic of Kalmykia of December 30, 2008, no. 465]. *Sayt Ministerstva ekonomiki i trgovli Respubliki Kalmykiya* [Website of the Ministry of Economy and Trade of the Republic of Kalmykia]. Available at: [http://portal.e-rk.ru/index.php/deyatelnost/napravlmenu/socioeconomic\\_rasv/strategyofsoeconrazv.html](http://portal.e-rk.ru/index.php/deyatelnost/napravlmenu/socioeconomic_rasv/strategyofsoeconrazv.html).

11. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rostovskoy oblasti do 2020 goda*. Utv. postanovleniem Zakonodatel'nogo Sobraniya Rostovskoy oblasti ot 30.10.2007 g. № 2067 (red. 24.11.2011 g. № 1752) [Strategy for Social and Economic Development of the Rostov Region Till 2020. Approved by the Resolution of the Legislative Assembly of the Rostov Region of October 30, 2007, no. 2067 (amend. of November 24, 2011)]. Available at: <http://base.garant.ru/9904182>.

12. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Yuzhnogo federal'nogo okruga do 2020 goda*. Utv. Rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 05.09.2011 № 1538-r [The Strategy for Social and Economic Development of the Southern Federal District Till 2020. Approved by the Decree of the Russian Federation Government of September 5, 2011, no. 1538-p]. Available at: <http://ivo.garant.ru>.

## PROBLEMS AND PROSPECTS OF STRATEGIC PLANNING OF ECOLOGICAL DEVELOPMENT IN SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Strekalova Anastasiya Sergeevna

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Department of Management, Volgograd State University  
strekalovaas@mail.ru, econmanag@volsu.ru  
Prosp. Universitetskyy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The need to address the old and new environmental issues, the importance of ecological security are increasingly recognized by Russian society, but the environmental component is not allocated as the priority task of social and economic development and is financed according to the residual principle.

The author carries out the analysis of ecological component of the strategies for social and economic development of the SFD, reveals the degree of environmental policy coordination within the Southern Federal District as a whole and in its individual regions. The article includes the characteristics of common problems in strategic planning on the example of Southern Russian regions. The analysis of social and economic development strategies shows discoordination of environmental policy in the Southern Federal District and in its constituent regions. In accordance with the results of the analysis, the author suggests recommendations to executive authorities on increasing the complexity of environmental component in strategic development of the Russian Federation subjects.

**Key words:** environmental policy, strategic planning, social and economic development, Southern Russian regions, indicators of ecological development.