



УДК 332.15
ББК 65.04

ОЦЕНКА ПРОСТРАНСТВЕННОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИКЕ КРУПНОГО ГОРОДА

Утюшева Лариса Дмитриевна

Аспирант кафедры менеджмента
Волгоградского государственного университета
m.utysheva@mail.ru, econmanag@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В настоящее время одной из актуальных задач является исследование значения деятельности малых предприятий в развитии агломерационных процессов и повышении экономической эффективности урбанизированных территорий. В статье рассматривается методика количественной оценки концентрации малых предприятий с точки зрения проявления агломерационных эффектов в экономике крупного города. С учетом производственно-функциональных детерминант роста в экономике крупных городов в работе выделяются три сферы для анализа пространственной концентрации малых предприятий: обрабатывающее производство, сфера услуг, инновационная деятельность. Предлагаемый аналитический инструментарий был разработан на основе подхода Г. Эллисона и Э. Глейзера к измерению географической концентрации экономической деятельности. Определение индекса Эллисона – Глейзера позволяет проанализировать концентрацию только в определенной отрасли, что не решает задачу комплексного исследования агломерационных эффектов в городской экономике. В связи с этим предлагается расчет интегрального индекса, отражающий совокупную устойчивость концентрации малых предприятий с учетом показателей обрабатывающего производства, сферы услуг, инновационной деятельности. В результате анализа экономической деятельности городов Южного федерального округа было выявлено, что малые предприятия проявляют агломерационный эффект только в Астрахани и Волгограде.

Ключевые слова: малые предприятия, пространственная концентрация, крупный город, агломерационный эффект, интегральная оценка.

В процессе реализации стратегических задач модернизации и инновационного развития российских регионов возрастает потребность в повышении экономического потенциала крупных городов как центров опережающего развития. Наибольшую актуальность проблема экономической эффективности урбанизированных территорий приобретает в связи с процессами концентрации демографического, социального и экономического потенциала в крупных городах. Проявляя стихийный характер в своем развитии, эти процессы

нарушили естественный ход образования агломераций в регионах России [6, с. 93].

В то же время производственная нестабильность и масштабы промышленной концентрации крупных предприятий не создают условий для развития сервисных функций, роста высокотехнологичных производств и усиления агломерационных эффектов в крупных городах. Поэтому перспективы естественного развития агломерационных процессов и рост экономики крупных городов во многом будут детерминированы характером размеще-

ния малых предприятий, распределение которых тесно связано с пространственной организацией поселений и территориальной локализацией условий и ресурсов хозяйства.

В связи с этим возрастает интерес к проблеме концентрации малых предприятий и анализу их влияния на агломерационные эффекты в экономике крупного города. Вместе с тем методические аспекты данного вопроса пока не нашли широкого освещения в отечественной экономической литературе, что обусловило актуальность выбранной темы статьи. Мы полагаем, что при оценке пространственной концентрации малых предприятий необходимо учитывать специфику экономики крупных городов, которая выражается, прежде всего, в производственных функциях, реализуемых в пространстве своих регионов.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., крупными городами являются центры регионов, рост которых обеспечивается концентрацией сервисных функций и индустриальных производств (с растущей долей обрабатывающих отраслей, ориентированных преимущественно на внутренние рынки) [5]. Эти города характеризуются полифункциональностью, в них представлены в основном все отрасли экономики, они являются центрами науки, образования и культуры [6, с. 85].

В то же время малые и средние города являются формирующимися городами, то есть как бы «неполноценные» [11, с. 15]. Их специфика выражается, как правило, в моноструктурности, слабой развитости городской инфраструктуры и недостаточной широте спектра всевозможных услуг производственного и социального характера.

Выступая как активный источник роста экономической конкурентоспособности региона и объектным уровнем воздействия структурных сдвигов в мировой экономике, города стремятся к максимизации экономического разнообразия производящего сектора и сектора услуг, в том числе за счет реализации хозяйственных преимуществ малого бизнеса [4, с. 46]. Малые предприятия, размещаясь в пределах городской агломерации, создают предпосылки для изменения функциональной ориентации крупных городов

посредством углубления специализаций в структуре экономики. Уровень разделения труда определяет возможности экономии на трансакционных издержках в местах концентрации: чем разнообразнее производственные специализации, тем ниже трансакционные издержки [15, с. 350–353]. Данное положение объясняет образование городов как центров деловой активности и концентрацию сервисного сектора на их территории. Таким образом, малые предприятия, развивая традиционные и новые для города виды производств, усиливают агломерационный эффект и повышают эффективность всей городской экономики.

Агломерационный эффект – это экономическая выгода от территориальной концентрации производств и других экономических объектов. В границах агломерации благодаря развитию ближних связей, а также удобству контактов достигается экономия издержек предприятий, взаимодействующих между собой [7, с. 45].

Возникновение агломерационного эффекта происходит в том случае, когда отдельные территории притягивают к себе факторы производства: трудовые ресурсы, инвестиции, технологии и т. д. Можно сказать, что такие районы (регионы) выигрывают в конкурентной борьбе за факторы производства. Территории, в которых концентрируется производство, начинают бурно развиваться, растет промышленный центр, развитие деловой активности формирует более совершенный уровень инфраструктуры, налаживаются новые связи, что привлекает больше фирм в регион [8, с. 8].

Агломерационный эффект способствует возникновению конкурентоспособных кластеров, что также концентрирует экономику на данной территории. В свою очередь, эффективность компаний кластера обеспечивает переход от принципа экономии за счет масштабов производства к принципу стратегической экономии. Ее источником является взаимная поддержка участников кластерных формирований [1, с. 55].

Проявление агломерационных эффектов происходит в трех основных направлениях [8, с. 9].

1. *Территориальная концентрация производителей потребительских това-*

ров. Эффективное развитие сектора материального производства создает предпосылки для появления обслуживающих компаний. Их наличие и разнообразие улучшает институциональную и инфраструктурную среду территории, которая становится желанным местом для локализации других предприятий смежной направленности. Следует заметить, что хозяйственные цели собственников крупных градообразующих предприятий региона, являющихся в подавляющем большинстве частью интегрированных структур национального и международного уровней, зачастую не совпадают с социально-экономическими интересами и приоритетами местного развития. В этих условиях процессы концентрации производств на территории городов, в том числе ориентированных на потребности внутреннего рынка, будут детерминированы активностью местного бизнеса, подавляющую часть которого представляют малые предприятия [3, с. 7].

2. *Территориальная концентрация работников (потребителей)*. Благодаря эффекту домашнего рынка, то есть выигрышу от размещения производства рядом с емким рынком, большее число фирм в городе (регионе) предлагает новые виды товаров для потребителей. Концентрация фирм увеличивает предложение большего разнообразия товаров, что в свою очередь увеличивает реальный доход работников. В то же время большое число потребителей привлекают новые фирмы. Следовательно, через денежные экстерналии, экономия масштаба на уровне фирм трансформируется в возрастающую отдачу на уровне города в целом. Заслуживает внимание и тот факт, что концентрация сервисных функций в крупных городах, помимо интенсивного развития услуг для корпоративного сектора, также включает услуги, рассчитанные на частных потребителей (страхование, финансовые услуги, операции с недвижимым имуществом, юридические службы, бухгалтерский учет и профессиональные ассоциации) [14, с. 62]. Поскольку домашние хозяйства постоянно увеличивают потребление продуктов сервисного сектора, то малые предприятия, ориентируясь на потребности местного рынка, в формировании второго направления агломерационного эффекта занимают одну из доминирующих позиций.

3. *Территориальная концентрация инновационной деятельности*. Широкий спектр работников-специалистов приводит к агломерационному процессу в отношении инновационной активности. Здесь важно отметить, что концентрация работников умственного труда происходит исключительно в условиях институциональной и инфраструктурной поддержки. Аккумуляция неявных знаний формируется при межличностном общении специалистов разного профиля. К числу основных причин пространственной концентрации высокотехнологичных компаний, промышленных и финансовых фирм в отдельных регионах относят:

- большой спрос на разнообразных работников умственного труда;
- высокая степень концентрации работников умственного труда;
- более высокая степень производительности в инновационной сфере;
- высокая степень агломерации инновационной деятельности различного рода [8, с. 10].

Определение основных вариантов проявления агломерационного эффекта дополнительно позволяет раскрыть особенности экономики крупного города при проведении оценки пространственной концентрации.

В зарубежной и отечественной практике измерение концентрации экономической активности основывается на определении таких показателей, как динамика плотности населения, коэффициент Херфиндала – Хиршмана, индекс Джини (с построением кривой Лоренца), индекс концентрации П. Кругмана, индексы концентрации CR_3 и CR_4 , индекс географической агломерации предприятий обрабатывающей промышленности Эллисона – Глейзера (Г. Эллисон и Э. Глейзер), индекс периферизации Кибла и др. [там же, с. 48–57].

Рассматривая вышеприведенные методики, мы исходим из возможности их применения для анализа деятельности малых предприятий с точки зрения развития агломерационных процессов во внутрорегиональном пространстве. Для исследования пространственной концентрации на уровне регионов наиболее приемлемым считается расчет индекса Эллисона – Глейзера. Данный индекс позволяет измерить избыточную географическую концентрацию по отношению к промышленной

концентрации по муниципальным районам и городским округам и в целом отразить эффект регионального расположения. Другим преимуществом используемого подхода является доступность информации, поскольку для расчета применяются показатели занятости.

Зарубежные исследователи отмечают, что в подобных расчетах можно также использовать показатели объема продаж и добавленной стоимости [7, с. 46]. Для настоящего исследования наиболее доступными с точки зрения практики анализа данных по региону и городскому округу являются статистические сведения о занятости населения в экономике.

Индекс Эллисона – Глэйзера имеет ряд модификаций. Наиболее известные – это индексы Маурела и Седиллота, Розенталя и Странга, Виладеканса, Алонсо-Виллара и Деверу и др. [8, с. 54].

Расчет непосредственно индекса агломерации для конкретной сферы деятельности малых предприятий производится нами в соответствии с методикой Эллисона – Глэйзера. Он определяется посредством трех последовательных этапов.

На первом этапе рассчитывается индекс пространственной концентрации малых предприятий определенной отрасли, размещенных на территории города:

$$G_{EGi} = \frac{\sum_r (S_{ir} - S_r)^2}{1 - \sum_r S_r^2}, \quad (1)$$

где i – отрасль; r – городской округ; S_{ir} – доля занятых на малых предприятиях i -й отрасли (виде экономической деятельности) в городском округе r в общем количестве занятых на малых предприятиях данной отрасли в регионе; S_r – доля занятых в городском округе в совокупной региональной занятости.

На втором этапе определяется индекс Херфиндаля, который характеризует промышленную концентрацию отрасли в регионе на основе показателей доли занятости предприятий в отрасли по региону:

$$H_i = \sum_i^m z_i^2, \quad (2)$$

где z_i – доля занятых в i -м малом предприятии отрасли. Показатель определяется как отношение занятых в i -м малом предприятии к общему количеству занятых на малых предприятиях данной отрасли в регионе.

Важно отметить, что индекс Херфиндаля, используемый в настоящей методике, имеет иное содержание по сравнению с классическим вариантом индекса Херфиндаля: в данном случае в расчете применяются показатели о доле занятости населения предприятий по виду экономической деятельности в регионе [7, с. 44].

Расчет агломерационного индекса для малых предприятий определенной отрасли (сектора), выражающий силу агломерационного эффекта, рассчитывается на третьем этапе:

$$\gamma_{EGi} = \frac{G_{EGi} - H_i}{1 - H_i}. \quad (3)$$

Оценка расчетного параметра агломерационного индекса осуществляется согласно следующим критериям: $\gamma < 0,02$ – недостаточная концентрация предприятий для образования агломерационного эффекта в отрасли; $0,02 \leq \gamma \leq 0,05$ – пространственная концентрация есть, но неустойчива; $\gamma \geq 0,05$ – пространственная концентрация в отрасли устойчива и свидетельствует об агломерационном эффекте.

С математической точки зрения значение агломерационного индекса γ может принимать и отрицательное выражение, то есть $\gamma < 0$. В этом случае имеет место превышение промышленной концентрации над пространственной, когда $H_i > G_{EGi}$ [2, с. 16].

Измерение пространственной концентрации по методике Г. Эллисона и Э. Глэйзера позволяет оценить агломерационный эффект для предприятий отдельных отраслей. В то же время экономика крупного города определяется процессом развития обрабатывающего производства, концентрацией сервисных функций, а также инновационной деятельности. Состояние одного сектора влияет на развитие других отраслей, а в совокупности обуславливают проявление агломерационного эффекта всей экономики. Соответственно, при проведении анализа экономической активности малых предприятий в развитии агломерации, возникает необходимость количественной оценки, позволяющей интегрировать показатели концентрации каждого сектора или сферы деятельности.

Для проведения интегральной оценки пространственной концентрации были выделены три сектора: обрабатывающее производство, сфера услуг и инновационная деятель-

ность. При формировании данных сферы услуг предлагается использовать показатели занятости малых предприятий по видам деятельности: оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг.

Интегральная оценка пространственной концентрации малых предприятий производится после определения индексов Эллисона – Глейзера по каждому сектору. Расчет интегрального агломерационного индекса осуществляется следующим образом:

$$\bar{\gamma} = (\sum_{i=1}^3 \gamma_{EGi}) / 3, \quad (4)$$

где $\bar{\gamma}$ – интегральный агломерационный индекс, отражающий степень агломерирования малых предприятий в экономике города; 3 – число исследуемых секторов.

Интерпретация расчетного параметра интегрального индекса осуществляется в соответствии с критериями, установленными в методике Эллисона – Глейзера. С учетом интегрального характера анализа были внесены дополнительные критерии в систему оценки: $\bar{\gamma}$ считается устойчивой, когда $\sum i = 3$. Если $\bar{\gamma} \geq 0,05$, но $\sum i < 3$, то сила агломерационного эффекта малых предприятий оценивается как неустойчивая, поскольку их деятельность охватывает не все секторы, представляющие экономику крупного города.

Анализ крупных городов Южного федерального округа (далее – ЮФО) позволил определить, что устойчивая пространственная концентрация малых предприятий для проявления агломерационного эффекта наблюдается только в сфере услуг (см. таблицу).

В то же время низкие показатели индексов в сфере инновационной деятельности и обрабатывающего производства свидетельствуют о неустойчивой либо недостаточной степени концентрации малых предприятий. Полученные результаты можно истолковать следующим образом: уровень концентрации малых промышленных предприятий в центрах субъектов ЮФО относительно регионального пространства пока не является достаточным, чтобы притягивать на территорию города факторы производства и стимулировать развитие новых видов производств. В этих условиях степень влияния малых промышленных предприятий на рост экономики городов является незначительной.

При интерпретации интегральных оценок необходимо учитывать, что агломерационный эффект возникает в результате противоборства центростремительных (агломерационных) и центробежных (дисперсионных) сил на уровне пространства данного региона [12, с. 134–135]. Так, устойчивость проявления агломерационного эффекта малыми предприя-

Таблица

Оценка пространственной концентрации малых предприятий в городах Южного федерального округа в 2012 г.

Городской округ	Агломерационный индекс			Интегральный агломерационный индекс	Оценка силы агломерационного эффекта
	Обрабатывающее производство	Сфера услуг	Инновационная деятельность		
Астрахань	0,03	0,13	0,08	0,08	Устойчивая
Волгоград	0,01	0,12	0,02	0,05	Устойчивая
Краснодар	0,01	0,08	0,03	0,04	Неустойчивая
Майкоп	0,01	0,06	-0,04	0,01	Не проявляется
Ростов-на-Дону	0,01	0,09	0,02	0,04	Неустойчивая
Элиста	0,03	0,39	–	0,14	Неустойчивая

- Примечания:* 1. Для формирования данных сферы услуг использовались показатели по видам деятельности: оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг.
 2. Данные по инновационной деятельности представлены за 2011 год.
 3. Составлено автором по: [9, с. 150–174; 10, с. 322–325].

тиями в городах Астрахань и Волгоград можно объяснить высокой долей концентрации населения в этих городах по сравнению с другими региональными центрами ЮФО и, как следствие, наибольшими значениями агломерационных индексов в сфере услуг. Усиление агломерационного эффекта и возрастающее значение малого бизнеса в экономическом росте этих городов могут быть обеспечены за счет развития высокотехнологичных видов производств.

Проявление активности малого бизнеса в городах Краснодар и Ростов-на-Дону сдерживается наличием других привлекательных для бизнеса территорий в регионах. Данные субъекты ЮФО характеризуются не только высокой долей численности населения, но и относительно равномерной системой расселения жителей по территории регионов [9, с. 150–174], что связано с наиболее благоприятными климатическими условиями. В ситуации, когда размещение населения имеет дисперсионное пространственное развитие, возникают предпосылки для усиления центробежных тенденций в экономическом пространстве региона [13, р. 70].

Несмотря на высокое значение интегрального индекса, сила агломерационного эффекта для г. Элиста была оценена как неустойчивая. В г. Элиста имеет место ситуация, когда $\Sigma i < 3$, то есть деятельность малых предприятий распространяется только на сферу услуг и промышленность.

В г. Майкоп Республики Адыгея рост активности малого бизнеса в экономике города сдерживается недостаточной степенью концентрации. В то же время, если сравнивать с городом Элиста, то здесь представлены все три сектора, отвечающие за развитие экономики.

Таким образом, оценка пространственной концентрации в городах Южного федерального округа позволила обнаружить ограниченность возможностей малых предприятий в обеспечении устойчивого роста городской экономики. Эта проблема выражается, прежде всего, в недостаточном уровне концентрации инновационно активных малых предприятий на территории городов, что характерно почти для всех региональных центров Южного федерального округа. Перспективы усиления

агломерационного эффекта в экономике городов в большей степени будут определяться развитием кооперационных и интеграционных связей, институциональной и инфраструктурной поддержкой, а также возможностью вовлечения ресурсов города в хозяйственную деятельность малых предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буянова, М. Э. Оценка эффективности создания региональных инновационных кластеров / М. Э. Буянова, Л. В. Дмитриева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 54–62.
2. Грачев, С. А. Оценка развития инновационной инфраструктуры на мезоуровне : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Грачев Сергей Александрович. – Ярославль, 2013. – 21 с.
3. Гришин, И. А. Активизация инновационной деятельности малых производственных предприятий в реализации промышленной политики региона / И. А. Гришин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10, Инновационная деятельность. – 2012. – № 7. – С. 5–12.
4. Гришин, И. А. Смещение акцента. Малое предпринимательство в экономическом развитии регионов и муниципальных образований / И. А. Гришин // Российское предпринимательство. – 2007. – № 2. – С. 45–48.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/>. – Загл. с экрана.
6. Лексин, В. «Региональные столицы» в экономике и социальной жизни России / В. Лексин // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 84–93.
7. Миролюбова, Т. В. Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров / Т. В. Миролюбова, Т. В. Карлина, Т. Ю. Ковалева. – Пермь : Изд-во Перм. гос. нац. исслед. ун-та, 2013. – 283 с.
8. Растворцева, С. Н. Управление развитием процессов концентрации экономической активности в регионе: подходы новой экономической географии / С. Н. Растворцева. – М. : Экон-информ, 2013. – 131 с.
9. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012 : стат. сб. / Росстат. – М. : ИИЦ «Стратегическая Россия», 2012. – 397 с.
10. Российский статистический ежегодник. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М. : ИИЦ «Стратегическая Россия», 2013. – 717 с.

11. Шатилов, Ю. Н. Малое предпринимательство как фактор стабильности экономики малых и средних городов (региональный аспект) : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Шатилов Юрий Николаевич. – Тамбов, 2002. – 22 с.

12. Fujita, M. *The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade* / M. Fujita, P. Krugman, A. J. Venables. – Cambridge : The MIT Press, 2001. – 367 p.

13. Krugman, P. R. *The Self-Organizing Economy* / P. R. Krugman. – Cambridge : Blackwell, 1996. – 122 p.

14. Sassen, S. *Cities in a World Economy* / S. Sassen. – Thousand Oaks ; London ; New Delhi : Pine Forge Press, 2000. – 182 p.

15. Yang, X. *Economic Development and the Division of Labor* / X. Yang. – Oxford : Blackwell, 2003. – 636 p.

REFERENCES

1. Buyanova M.E., Dmitrieva L.V. Otsenka effektivnosti sozdaniya regionalnykh innovatsionnykh klasterov [The Evaluation of the Effectiveness of Regional Innovation Structures]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Economy. Ecology], 2012, no. 2 (21), pp. 54-62.

2. Grachev S.A. *Otsenka razvitiya innovatsionnoy infrastruktury na mezourovne. Avtoref. ... kand. ekon. nauk* [The Evaluation of the Development of Innovation Infrastructure at the Meso-Level. Cand. econ. sci. abs. diss.]. Yaroslavl, 2013. 21 p.

3. Grishin I.A. Aktivizatsiya innovatsionnoy deyatel'nosti mal'kh proizvodstvennykh predpriyatiy v realizatsii promyshlennoy politiki regiona [The Enhancement of Innovation Activity of Small Industrial Enterprises in the Implementation of Regional Industrial Policy]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 10, Innovatsionnaya deyatel'nost* [Science Journal of Volgograd State University. Technology and Innovations], 2012, no. 7, pp. 5-12.

4. Grishin I.A. Smeshchenie aktsenta. Maloe predprinimatel'stvo v ekonomicheskom razvitiy regionov i munitsipal'nykh obrazovaniy [The Shift of Focus. Small Business in Economic Development of Regions and Municipal Bodies]. *Rossiyskoye predprinimatel'stvo*, 2007, no. 2, pp. 45-48.

5. *Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na*

period do 2020 goda (utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 17 noyabrya 2008 g. no. 1662-r) [The Conception of Long-Term Social and Economic Development of the Russian Federation for the Period till 2020 (Approved by the Decree of the Russian Government of November 17, 2008, no. 1662-p)]. Available at: <http://base.garant.ru/194365/>.

6. Leksin V.N. "Regionalnye stolitsy" v ekonomike i sotsialnoy zhizni Rossii ["Regional Capitals" in the Russia's Economy and Social Life]. *Voprosy ekonomiki*, 2006, no 7, pp. 84-93.

7. Mirolyubova T.V., Karlina T.V., Kovaleva T.Yu. *Zakonomernosti i faktory formirovaniya i razvitiya regionalnykh klasterov* [The Regular Patterns and Factors of Formation and Developing the Regional Structures]. Perm, Izd-vo Perm. gos. nats. issled. un-ta, 2013. 283 p.

8. Rastvortseva S.N. *Upravlenie razvitiem protsessov kontsentratsii ekonomicheskoy aktivnosti v regione: podkhody novoy ekonomicheskoy geografii* [The Management of Developing the Processes of Economic Activity Concentration in the Region: Approaches of New Economic Geography]. Moscow, Ekon-inform Publ., 2013. 131 p.

9. *Regiony Rossii. Osnovnye sotsialno-ekonomicheskie pokazateli gorodov. 2012: stat. sb. / Rosstat* [The Regions of Russia. Main Social and Economic Indicators of Cities. 2012: Statistical Collection / Rosstat]. Moscow, 2012, IITs "Strategicheskaya Rossiya". 397 p.

10. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2013: stat.sb. / Rosstat* [Russian Statistical Yearbook. 2013: Statistical Collection / Rosstat]. Moscow, IITs "Strategicheskaya Rossiya", 2013. 717 p.

11. Shatilov Yu.N. *Maloe predprinimatel'stvo kak faktor stabilnosti ekonomiki mal'kh i srednikh gorodov (regionalnyy aspekt). Avtoref. ... kand. ekon. nauk* [Micro-Entrepreneurship as a Factor of Stability of Small and Middle-Sized Cities (Regional Aspect). Cand. econ. sci. abs. diss.]. Tambov, 2002. 22 p.

12. Fujita M., Krugman P., Venables A.J. *The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade*. Cambridge, The MIT Press, 2001. 367 p.

13. Krugman P.R. *The Self-Organizing Economy*. Cambridge, Blackwell, 1996. 122 p.

14. Sassen S. *Cities in a World Economy*. Thousand Oaks, London, New Delhi, Pine Forge Press, 2000. 182 p.

15. Yang X. *Economic Development and the Division of Labor*. Oxford, Blackwell, 2003. 636 p.

**EVALUATION OF THE SPATIAL CONCENTRATION
OF SMALL ENTERPRISES IN THE ECONOMY OF A LARGE CITY****Utyusheva Larisa Dmitrievna**

Postgraduate Student, Department of Management,
Volgograd State University
m.utyusheva@mail.ru, econmanag@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. Today the research of small enterprises activity in the development of agglomeration processes and the increase of economic efficiency of urban areas is one of the most relevant tasks. The article studies the methods of quantitative estimation of small enterprises concentration in terms of appearing agglomeration effects in the economy of a large city. Taking into consideration the production and functional determinants of economic growth in large cities, the author points out three areas for the analysis of spatial concentration of small enterprises: manufacturing industry, service sector, innovation activity. The suggested analytical tools were worked out on the basis of G. Ellison and E. Glaser approach to measuring the geographical concentration of economic activity. However, the calculation of Ellison-Glaser index allows to analyze the concentration only in a particular sector that does not solve the problem of complex research of agglomeration effects in the urban economy. In this connection the author suggests the calculation of integral index which reflects the total resistance of small enterprises concentration, taking into account the indices of manufacturing production, service sectors and innovation activity.

As a result of the analysis of the southern federal district cities it was revealed that small enterprises have the agglomeration effect only in Astrakhan and Volgograd.

Key words: small enterprises, spatial concentration, large city, agglomeration effect, integrated evaluation.