



УДК 336.531.2:37  
ББК 65.263.1

## ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕТОДОВ И ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Н.М. Романенко*

Определены формы, методы и инструменты финансово-кредитного обеспечения высшего профессионального образования. Обоснована необходимость трансформации и комбинации финансовых и кредитных методов в условиях модернизации российского образования. Проведен критический анализ финансовых новаций в сфере высшего образования.

***Ключевые слова:** финансовые новации, бюджетное финансирование, норматив, корпоративное финансирование, образовательный кредит, образовательное страхование, образовательные сбережения.*

Концепция модернизации образования в Российской Федерации на период до 2010 г. предусматривает создание нового финансово-кредитного механизма высшего образования, соответствующего требованиям рыночной экономики [11]. Предлагаемый Концепцией подход фактически означает отказ от полного бюджетного финансирования высшего образования и переход к новым формам, методам и инструментам его финансового обеспечения.

Трансформация финансового обеспечения высшего образования предполагает революционное преобразование, когда кардинально меняется соотношение форм собственности в источниках финансовых ресурсов: от

преимущественно государственной к преимущественно частной. Меняются состав и структура субъектов финансово-кредитного обеспечения. Состав расширяется за счет банков, страховых и иных финансовых организаций, а в структуре увеличивается доля субъектов из сферы корпоративных финансов и финансов домохозяйств.

По источникам финансовых ресурсов (общественные финансы, корпоративные финансы, личные финансы, кредитные ресурсы) выделим базовые формы финансово-кредитного обеспечения: государственное, корпоративное, личное финансирование и кредитование. Субъекты финансово-кредитного обеспечения имеют разные интересы в получении благ от образования, которое приносит локальные и общенациональные эффекты.

Названные формы могут быть реализованы при помощи специфических методов. В частности, государственное финансовое обеспечение может осуществляться метода-

ми прямого финансирования образовательных учреждений, финансирования учащихся, образовательных субвенций, блочных трансфертов, целевых программ и др. Корпоративное финансовое обеспечение включает методы фирменного финансирования по договорам с образовательными учреждениями, финансирования за счет негосударственных коллективных инвесторов, объединивших ресурсы для инвестиций в образование, и др. Личное финансовое обеспечение представлено различными методами мобилизации средств лицами, получающими образование: по договорам с вузами, через образовательное страхование, образовательные сбережения, спонсорство. Кредитование также обладает широким арсеналом методов, различающихся в главном составом субъектов кредитных отношений. Самые простые методы предполагают участие заемщика и кредитора, а самые сложные – заемщика, кредитора, социального гаранта, финансового гаранта, образовательного учреждения.

Инструменты финансово-кредитного обеспечения образования – конкретные технологические «орудия» реализации этих методов.

Основными инструментами служат финансовые нормативы, выполняющие распределительную функцию в движении финансовых ресурсов. Другие инструменты – бонус, льгота – имеют стимулирующую функцию. Такие инструменты, как заявка на оплату расходов, санкция, реестр на финансирование расходов и др., выполняют обеспечивающую функцию, приводя финансовые ресурсы в реальное движение к их потребителям.

Под трансформацией метода финансово-кредитного обеспечения высшего профессионального образования будем понимать принципиальное изменение, связанное с «персонификацией» финансирования, переходом от массового и обезличенного финансового обеспечения к «подушевому» и даже «именному» финансированию и кредитованию.

Под трансформацией инструмента понимается его переход в новое состояние, соответствующее достижению целевой установки метода, в составе которого «работает» инструмент.

В реальной практике последнего десятилетия примерами трансформации методов

бюджетного финансирования стали: финансирование по образовательным ваучерам, нормативное подушевое финансирование, финансирование по целевым образовательным трансфертам [7; 16].

В основу бюджетного финансирования по государственным именованным финансовым обязательствам (ГИФО) положен принцип нормативного финансирования образовательных учреждений, отраженный в Законе «Об образовании» [19, ст. 41, п. 2]. Государство финансирует объем и качество услуг, которые оказывают вузы. При повышении категории ГИФО зачисленных абитуриентов вузы получают больший объем бюджетного финансирования.

Положительный эффект ГИФО заключается в мотивации вузов, направленной на оказание услуг высокого качества, улучшение имиджа, повышение авторитета научных школ, инновационное развитие.

Недостатками финансирования с использованием инструмента ГИФО стали следующие:

1) недостаточный потенциал для существенного повышения доступности высшего образования в результате неотработанности методик комбинирования с другими финансовыми методами и инструментами и потери мультипликативного эффекта;

2) асимметрия спроса абитуриентов на специальность и реальных потребностей экономики в специалистах;

3) унификация суммы ГИФО вне зависимости от стоимости подготовки специалистов разных профессий.

Поэтому финансирование на основе ГИФО можно считать экспериментом, который пока себя не оправдал на практике, несмотря на свою первоначальную теоретическую привлекательность. Тем не менее его потенциал еще не полностью раскрыт, поскольку в других сферах образования подобные финансовые методы себя оправдывают.

Современное финансирование общего образования предполагает введение такой финансовой новации, как нормативное подушевое финансирование (НПФ). В соответствии с федеральным законодательством [19, ст. 41, п. 4] финансирование расходов на реализацию государственных гарантий прав граждан на полу-

чение общедоступного и бесплатного общего образования является бюджетным обязательством субъектов Российской Федерации.

Пилотные проекты по введению НПФ осуществлялись с 2001 г. в Республике Чувашия, Самарской и Ярославской областях. Волгоградская область перешла на этот метод финансирования общеобразовательных учреждений с 2006 года. Городские округа и муниципальные районы получают субвенции из областного бюджета. Размер субвенции определяется исходя из стоимости стандартной образовательной услуги для каждого муниципального района, городского округа с учетом факторов удорожания. Разработаны коэффициенты удорожания: по уровням общего образования (начальное, основное, среднее), по видам классов и делению классов на группы, по наличию групп продленного дня, кружков и т. п. [17].

Субвенции муниципальным образованиям предусмотрены в областном фонде компенсаций: на 2009 г. – 6 434,8 млн руб., на 2010 г. – 7 119,5 млн руб., на 2011 г. – 7 689,1 млн руб. [18]. Среднегодовой темп прироста с 2006 г. составляет 20,8 %.

Финансовый норматив, лежащий в основе НПФ, зарекомендовал себя на практике как гибкий финансовый инструмент, обладающий широкими возможностями модификации и рационализации. По мере накопления опыта его применения в регионах и формирования репрезентативной статистической базы возможно дальнейшее совершенствование методики расчета НПФ с вариацией продолжительности учебной недели, наполняемости классов, специализации образовательных учреждений и образовательных программ. Многие экономисты подчеркнули необходимость усиления стимулирующей функции НПФ в

части оплаты труда педагогов, повышения качества образования и конкурентоспособности образовательных учреждений [1; 3; 4; 16].

Рассмотренные финансовые методы бюджетного обеспечения образования – финансирование на основе ГИФО и нормативное подушевое финансирование – не создают дополнительных финансовых ресурсов и могут изменить не общий объем финансирования, а способ его распределения.

В связи с ростом объема платных услуг системы образования (см. таблицу) возникает необходимость частичного замещения функций традиционного прямого бюджетного финансирования другими формами обеспечения образования ресурсами: кредитованием и личным финансированием. Эти формы можно назвать комплементарными, поскольку они могут развиваться только в сочетании с государственными гарантиями, то есть при комбинировании с методами и инструментами бюджетного финансирования.

В России, как и во всем мире, наблюдается тенденция отставания темпов роста государственных расходов на высшее образование, в частности, затрат на финансовую поддержку студентов, от темпов роста студенческих контингентов. Во многих странах все большая часть финансовой помощи студентам предоставляется в виде образовательных займов. Источник их погашения – будущий доход выпускников. Метод образовательного кредитования сформировался в результате трансформации метода потребительского кредитования.

Гражданин, решивший получить платные образовательные услуги, но не располагающий достаточными средствами для их оплаты, получает в банке долгосрочный кредит, который с процентами возмещается из его бу-

Таблица

Объем платных услуг системы образования в 2000–2008 гг. \*

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Объем платных услуг системы образования, млрд руб.	41,5	56	72,9	95,4	118,7	147	189,6	231,7	281,0
В % к ВВП	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru>.

дущих доходов. Метод образовательного кредитования обладает высокими комбинаторными возможностями. Кредитование может осуществляться с участием государства через предоставление гарантий по образовательным кредитам или использование бюджетных средств для кредитования.

Кредитование стало основной формой обеспечения высшего образования денежными ресурсами в Австрии, Канаде, Китае, США, Швеции, Японии и многих других странах [6; 22, с. 5; 24; 25]. Самая развитая система кредитования образования сформировалась в США, где получить образовательный кредит можно по двум схемам: федеральной семейной программе образовательных кредитов и программе прямого кредитования департамента образования США. Ставки по образовательным кредитам устанавливаются специальным решением Конгресса, причем за малоимущих проценты выплачивает правительство США. Срок выплат достигает 10 лет и наступает через 6 месяцев после получения диплома [24].

По мнению отечественных и зарубежных экономистов, достоинствами образовательного кредита являются:

- долгосрочность привлечения заемных денег, распределение кредитного бремени во времени, позволяющие осуществлять возврат кредита силами не только семьи, но и самого обучаемого;
- сокращение расходов государства на образование, снижение нагрузки на бюджет;
- мотивация студента к активной подготовке и поиску будущего рабочего места, заняв которое он может обеспечить возврат кредита;
- отсутствие дискриминации лиц из семей с низкими доходами, поскольку кредит дает возможность получить образование и погашать задолженность из будущих более высоких доходов;
- большая, по сравнению с другими формами финансирования, справедливость, так как за обучение расплачивается в будущем получатель выгод от образования [2; 5; 8; 10].

Оплата обучения при помощи кредита пока не нашла массового распространения в

России. Этим видом кредитования пользуются не более 5 % россиян [14]. Кредит по условиям получения и гарантиям возврата пока малодоступен как раз для тех категорий граждан, для которых он наиболее привлекателен, – малообеспеченных семей. Для стимулирования коммерческих банков к предоставлению образовательных кредитов необходима трансформация такого инструмента, как налоговая льгота. Налоговые льготы должны быть сопоставимы с теми, что распространяются на благотворительную деятельность. Их отсутствие делает данные операции низкодходными для банков, особенно в условиях сохраняющейся высокой инфляции. Необходимо развивать конкурентную среду на рынке образовательного кредитования. Монополизация операций по данному виду кредитования ограниченным числом уполномоченных банков приводит к удорожанию кредитов, снижению их доступности для населения. Нестабильность на рынке труда затрудняет прогнозы занятости после окончания вуза и возможного уровня доходов для оценки перспектив возврата кредита.

В России пока действуют отдельные элементы образовательного кредитования. Для завершения трансформации метода потребительского кредитования в новый метод необходимо создать следующие условия: наличие платежеспособного спроса домохозяйств на образовательный кредит, достаточное предложение банками и учреждениями парабанковской системы долгосрочных кредитных ресурсов, расширение арсенала стимулирующих инструментов: налоговых льгот банкам и заемщикам, льготных процентных ставок и периодов, гарантий, поручительств и др., дополнительное развитие организационной, институциональной и информационной инфраструктуры образовательного кредитования.

Главной проблемой массового образовательного кредитования стало распределение кредитного риска, в котором теоретически могут участвовать бюджеты разных уровней, специализированные агентства, банки развития, частный бизнес, инвесторы на рынке ценных бумаг, страховые компании, но практически диссипация кредитных рисков незначительна.

Только совместные усилия всех заинтересованных сторон (государства, международных организаций, банков, компаний, вузов, заемщиков) в этой области позволят отработать эффективный, привлекательный для всех участников механизм образовательного кредитования, который будет реально влиять на доступность высшего образования.

Личное финансирование как форма финансового обеспечения образования также может кардинально измениться – трансформироваться за счет применения новых методов: образовательного страхования и образовательных сбережений.

По инициативе страховых компаний, одобренной в конце 1990-х гг. группой ректоров вузов России [20], разработан проект «Образовательное страхование», содержащий следующую схему:

а) родители или иные заинтересованные лица выбирают время страхования и одну из групп высших учебных заведений (или одно из конкретных высших учебных заведений) с одинаковой стоимостью обучения;

б) родители через работников общеобразовательной школы или начальных либо средних профессиональных учреждений заключают с одним из участников страхового сообщества (страховщиком) договор долгосрочного страхования жизни, который предусматривает:

- уплату ежегодного страхового взноса, размер которого рассчитывается исходя из стоимости обучения, затрат на ведение дела и формирование страховщиками резерва по рискам смерти, оплаты услуг агентов;

- право на получение страхового обеспечения в случае смерти застрахованного ребенка;

в) родители заключают с Фондом поддержки образования договор на оказание образовательных услуг, который предусматривает:

- гарантию поступления застрахованного в ранее выбранное высшее учебное заведение при условии полной оплаты страховой программы и успешной сдачи вступительных испытаний;

- обязательство высшего учебного заведения не повышать объявленную в мо-

мент заключения договора стоимость обучения в течение всего периода страхования;

- оплату обучения за счет ранее уплаченных страховых взносов;

- в случае поступления застрахованного ребенка в высшее учебное заведение на бесплатную форму обучения возврат всех страховых взносов за минусом затрат страховых компаний на ведение дела и формирование резервов по рискам смерти застрахованного, а также оплаты услуг агентов;

г) Фонд поддержки образования заключает договор о взаимодействии с координатором-страховщиком, который в свою очередь организует работу остальных страховщиков, работающих по единому страховому полису и на единых условиях в соответствии с условиями договора сострахования, заключаемого ими с координатором-страховщиком;

д) после оплаты первого страхового взноса страхователю выдается свидетельство участника программы, а после оплаты всех страховых взносов и успешной сдачи вступительных испытаний – образовательный сертификат;

е) выплата агентского вознаграждения осуществляется страховщиками по мере уплаты страховых взносов; общий размер агентского вознаграждения составляет от 1,5 до 6,5 % от размера ежегодного страхового взноса (в зависимости от года страхования);

ж) сосредоточенные у страховщиков средства за вычетом агентского вознаграждения, компенсации собственных расходов и части резервов по риску смерти (распределение этого резерва осуществляется на условиях договора страхования) передаются через координатора-страховщика в Фонд поддержки образования. Базовый размер передаваемых средств составляет 70 % от общей суммы страховых взносов. Дополнительно фонду переводится целевой резерв (до 10 % страхового взноса), который используется только для возврата страхователям средств при досрочном расторжении договора с фондом;

и) Фонд поддержки образования распределяет переданные ему координатором-страховщиком средства между высшими учебными заведениями, участвующими в проекте,

пропорционально заявкам страхователей. Средства передаются на условиях беспроцентных ссуд, погашение которых осуществляется по системе взаимозачетов после зачисления застрахованного в высшее учебное заведение. Свободные средства фонда могут использоваться для дополнительного финансирования системы образования, в том числе для кредитования в высших учебных заведениях реализации проектов, направленных на получение дополнительных доходов (на условиях возвратности в соответствии с бизнес-планами), на финансирование других общесистемных мероприятий и соответствующих федеральных образовательных и благотворительных программ [21].

В ходе обсуждения проекта «Образовательное страхование» выявились полярные точки зрения. В соответствии с одной из них необходима разработка принципиально иной концепции привлечения средств населения на нужды образования, которая не противоречит действующему законодательству, отражает реальные организационно-финансовые возможности, учитывает морально-этические факторы, отвечает интересам всех субъектов образовательной деятельности, а не только корпоративным и коммерческим интересам страховых компаний [13]. Противоположная точка зрения характеризует образовательное страхование как легальную накопительную схему с условием авансового финансирования вузов, противодействующую злоупотреблениям и отражающую интересы населения, средних школ, вузов и страховщиков [15].

По нашему мнению, для эффективного применения образовательного страхования необходимо проработать главный финансовый вопрос: какими средствами будет обеспечена учеба тех абитуриентов, которые поступят в вузы по схеме образовательного страхования? Будущая стоимость страховых взносов на момент обучения застрахованного лица достаточно трудно прогнозируется в условиях экономической нестабильности. Источниками финансирования обучения зачисленных студентов могут стать страховые взносы потенциальных страхователей. Отсюда возникает опасность финансовой пирамиды, если не будет проработан механизм финансовой поддержки другими источниками.

Схема образовательного страхования учащихся не содержит также проработанного способа разрешения ситуаций, когда число застрахованных, желающих учиться в определенном вузе, существенно превысит возможности этого вуза. В соответствии со схемой Фонд поддержки образования должен предложить застрахованному место в другом вузе или по другой специальности. Если же учащийся откажется, то страховые выплаты ему будут возвращены, однако за вычетом уже осуществленных Фондом и страховой компанией затрат. Следовательно, в таких случаях застрахованные оказываются безвозмездными кредиторами Фонда. Кроме того, в программе «Образовательное страхование» отсутствуют четко прописанные гарантии сохранности вкладываемых средств страхователей, что существенно увеличивает риски населения.

В развитых странах большое внимание уделяется образовательным сбережениям. Поскольку образование рассматривается как инвестирование в человеческий капитал, вопрос о специальных сберегательных программах для образовательных целей вполне оправдан. В Германии, например, существуют специализированные финансовые учреждения, а также универсальные банки и страховые компании, которые предлагают такие программы. Идея одной из них – «Vausparen» – состоит в следующем: государство стимулирует индивидуальные сбережения путем предоставления ежегодных бонусов для лиц с определенным объемом сбережений и годового дохода. Финансовые учреждения, со своей стороны, предлагают гибкие решения: в большинстве случаев срок сбережений не заканчивается с выплатой вклада, а продолжается кредитной фазой (соотношение сбереженной суммы и кредита составляет от 40:60 до 50:50). Низкие процентные ставки на фазе сбережения компенсируются выгодными (ниже, чем на рынке) процентными ставками на кредитной фазе [22, с. 5].

Реализация сберегательных программ на образовательные цели призвана стимулировать направление в образование больше личных средств населения. Такие инструменты метода образовательных сбережений, как бонус (объем и условия бо-

нусов, предоставляемых государством), процентная ставка сбережений, налогообложение сбереженной суммы – пока предмет анализа и изучения. Сберегательные программы должны быть скомбинированы с программами кредитования и введением индивидуальных образовательных счетов, на которые могут переводиться сбережения, кредиты и возможные государственные бонусы, а также дополнительные вклады третьих сторон. Образовательный счет может быть открыт уже при рождении ребенка, его источником может стать «материнский капитал», выдаваемый при рождении второго и последующих детей, поскольку одним из направлений его использования является образование.

Следовательно, трансформационный процесс происходит во всех формах финансово-кредитного обеспечения высшего профессионального образования. За анализируемый период от принятия Концепции модернизации российского образования (2001 г.) в стране сформировались принципиально новые методы бюджетного финансирования и кредитования образования, которые пока слабо конкурируют со старыми (традиционными) методами.

Наибольшая инновационная интенсивность, определяющая успех трансформации, наблюдается при комбинировании форм финансово-кредитного обеспечения высшего профессионального образования: бюджетного финансирования с корпоративным; личного финансирования с кредитованием. Выявленные неудачи рассматриваемой трансформации обусловлены воспроизведением в отечественной системе образования иностранных «готовых образцов» финансовых и кредитных методов без достаточного учета финансового потенциала бюджетной системы, вузов и населения России.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абанкина, И. Новые модели финансирования образования / И. Абанкина // Народное образование. – 2008. – № 1. – С. 33–38.
- Андрущак, Г. В. Теория образовательных кредитов / Г. В. Андрущак // Вопросы образования. – 2006. – № 1. – С. 215–232.
- Антонова, Л. Новая система оплаты труда педагогов и качество образования / Л. Антонова // Народное образование. – 2007. – № 10. – С. 72–81.
- Вифлеемский, А. Модель нормативного финансирования, стимулирующая повышения качества образования и самостоятельность школы / А. Вифлеемский // Народное образование. – 2007. – № 10. – С. 151–161.
- Воронин, А. А. Образовательное кредитование как форма финансовой поддержки студентов / А. А. Воронин, Ю. Б. Сазонова // Финансы. – 2003. – № 2. – С. 66–68.
- Гий, М. Студенческие займы: Решения для Европы / М. Гий // Университетское образование: практика и анализ. – 2002. – № 4 (23). – С. 51–56.
- Дудченко, Н. П. Проблемы становления частного инвестирования в высшее профессиональное образование / Н. П. Дудченко, М. В. Курбатова // Университетское управление. – 2003. – № 3.
- Жуковская, Н. Учеба в кредит / Н. Жуковская // Социальная защита. – 2004. – № 8. – С. 34–36.
- Иншаков, О. В. Образовательный кредит должен сочетаться с государственным заказом / О. В. Иншаков. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://volgogradinform.ru/interview/316.html>.
- Комаров, В. Ю. Зарождение образовательного кредита в России / В. Ю. Комаров. – М.: Высш. шк., 2002. – 237 с.
- Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Профессиональное образование. – 2002. – № 1, 2.
- Лившиц, В. Б. Анализ программы «Образовательное страхование» / В. Б. Лившиц, Ж. П. Осипцова, Н. Г. Типенко. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://upr.1september.ru/1999/upr04.htm>.
- Логинов, Д. Стратегии семей в сфере образования / Д. Логинов, Е. Петренко, К. Петренко // Информационный бюллетень Минобразования РФ, ГУ-ВШЭ, ФОМ. – М., 2004. – 70 с.
- Митин, Б. С. Результаты обсуждения программы «Образовательное страхование», выполненного экспертами ЦК профсоюза работников народного образования / Б. С. Митин. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://upr.1september.ru/1999/upr04.htm>.
- Никитин, М. Нормативное подушевое финансирование образовательных программ: модели и механизмы / И. Никитин // Народное образование. – 2007. – № 10. – С. 162–166.
- Новые финансовые инструменты в высшем образовании / Ю. А. Захаров, М. В. Курбатова, В. С. Долганов, Е. А. Морозова // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 1. – С. 12.

17. О порядке определения нормативов финансирования общеобразовательных учреждений в части расходов на реализацию общеобразовательных программ : закон Волгогр. обл. от 12.12.2005 № 1143-ОД : (принят Волгогр. обл. Думой) 24.11.2005. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.

18. Об областном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов : закон Волгогр. обл. от 10.12.2008 № 1810-ОД : (принят Волгогр. обл. Думой 27.11.2008). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.

19. Об образовании : закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.

20. О предложении группы ректоров высших учебных заведений России о разработке программы «Образовательное страхование» : приказ Минобрзования РФ от 15.07.1998 № 1920. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

21. Образовательное страхование: за и против. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://upr.1september.ru/1999/upr04.htm>.

22. Рейтер, В. Финансирование образования: международные модели, пути, опыт и мышление / В. Рейтер // Университетское управление. – 2000. – № 4 (15). – С. 4–8.

23. Типенко, Н. Развитие экономических механизмов в образовании в условиях разграничения бюджетных полномочий / Н. Типенко // Народное образование. – 2007. – № 10. – С. 141–145.

24. Johnstone, D. B. Sharing the Costs of Higher Education: Student Financial Assistance in the United Kingdom, the Federal Republic of Germany, France, Sweden, and the United States / D. B. Johnstone. – N. Y. : College Entrance Examination Board, 1986. – 326 p.

25. MacWilliams, B. In Russia a Loan Program Vanishes Leaving Students Scrambling / B. MacWilliams // The Chronicle of Higher Education. – 2001. – № 7. – P. 29–36.

## **METHODS AND TOOLS TRANSFORMATION OF FINANCIAL AND CREDIT MAINTENANCE OF HIGHER EDUCATION**

*N.M. Romanenko*

Financial and credit guarantee of higher professional education is defined in terms of forms, methods and tools. The author substantiates the necessity of transformation and combination of financial and credit methods in conditions of higher education modernization and analyzes financial innovations in the educational sphere.

**Key words:** *financial innovations, budget financing, standard, corporate financing, education credit, education insurance, savings for education fees.*