



УДК 330.1  
ББК 65.010.1

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЕЙСОВОГО МЕТОДА ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ

*Н.А. Корчагина*

В статье обоснована необходимость использования кейсового метода исследования для разработки теории кластерной политики. Раскрывается содержание кейсового исследования, рассмотрена суть системного комбинирования на основе абдуктивной логики как возможного подхода к проведению кейсовых исследований, а также изучены его ключевые компоненты.

**Ключевые слова:** кейсовый метод исследования, исследование на основе анализа реальных ситуаций, кластерная политика, системное комбинирование, абдуктивная логика.

Роль кластеров в обеспечении устойчивой конкурентоспособности регионов и стран, а также возможности и перспективы реализации кластерной политики для становления сильных кластеров – одна из наиболее обсуждаемых тем как среди академических исследователей-экономистов, так и практиков, занимающихся вопросами управления территориальным экономическим развитием. Однако если кластерная теория получила серьезное обоснование и развитие за несколько последних десятилетий, о чем свидетельствует значительное количество посвященных этой проблеме фундаментальных трудов, то содержание и особенности реализации кластерной политики требуют глубокого теоретического осмысления. Несмотря на активное практическое применение кластерной политики<sup>1</sup>, теоретические основы ее реализации разработаны недостаточно. Для повышения степени их разработанности требуются соответствующие методы исследования. Одним из таких методов мог бы стать кейсовый метод<sup>2</sup>.

История кейсового метода исследования характеризуется как периодами интенсивного применения, так и периодами абсолютного игнорирования. Первые попытки его использования наблюдались в Европе в XIX веке.

Впоследствии они получили серьезное развитие в США в период с 1900 по 1935 г. вследствие иммиграции европейцев на североамериканский континент. Наибольшая активность с точки зрения его применения была характерна для социологов, работавших в Чикагском университете.

Затем работы, направленные на рассмотрение кейсового метода как метода научного исследования, стали активно появляться в 60–70-е гг. XX века. В частности, Б. Глэйзер и А. Страусс предложили сравнительный метод для развития теории, основанной на практике. Основная суть метода – проведение постоянного сравнения практического опыта и теории, которое начинается со сбора данных. При этом ученые сделали акцент на уточнении теоретических категорий на основе эмпирической информации и поэтапном подходе к отбору кейса и сбору данных [7].

В работах таких исследователей, как Т. Джик, Х. Минцберг и Дж. Ван Маанен также представлены различные аспекты, связанные с развитием идеи формирования теории на основе кейсового исследования [6].

В начале 80-х гг. Р. Йин предложил схему проведения кейсового исследования. Ученый определил кейсовое исследование как исследовательскую стратегию, разработал типологию кейсов, описал логику репликации, или проведения повторного исследования, которая, на его взгляд, является крайне важной при анализе нескольких кейсов. Он так-

же акцентировал внимание на важности обоснованности и надежности кейсового исследования [14].

М. Майлс и М. Хуберман предложили специальную технику проведения качественного анализа данных в рамках кейсового исследования. Предложенный ими подход включал несколько инструментов, таких как табличное и графическое отображение информации для представления качественных данных без искажения их смысла при кодировании [10].

Многие исследователи развивали идеи, заложенные в предшествующих работах. Так, Р. Саттон и А. Кэллахан впервые применили технику «адвокат дьявола», А. Петтигрю был предложен метод триангуляции, а Л. Буржуа и К. Айзенхардт разработали технику перекрестного анализа кейсов [6; 12].

Начало текущего столетия отмечено появлением большого количества работ, направленных на предоставление базовых знаний и формирование навыков у начинающих исследователей по планированию и проведению кейсового анализа в рамках академических и практических исследований.

Из последних работ, посвященных изучению эффективных подходов к применению кейсового метода исследования, наибольший интерес представляет подход системного комбинирования, предложенный А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ [5]. Именно подробное рассмотрение данного подхода и оценка возможностей его использования при разработке основ кластерной политики и представлены в предлагаемой статье, причем в качестве основных ее отличий от предшествующих работ можно назвать следующие:

- статья нацелена на рассмотрение кейсового метода как метода научного исследования, используемого для формирования теорий, в то время как многие отечественные работы рассматривают кейсовый метод в качестве метода обучения;
- несмотря на то что в качестве базового подхода кейсового метода исследования предлагается использование системного комбинирования, в рамках статьи представляется целесообразным внесение некоторых дополнений и пояснений в содержание данного подхода;

- несмотря на большое количество зарубежных исследований, посвященных оценке возможностей использования метода анализа реальных ситуаций в сфере экономики и управления, в том числе при изучении кластеров, в имеющихся работах не рассматриваются предпосылки его использования в контексте построения теории кластерной политики.

Таким образом, основной целью статьи стало всестороннее раскрытие сути метода анализа реальных ситуаций как метода научного исследования и обоснование целесообразности его использования для разработки теоретических основ кластерной политики. Достижение поставленной цели обусловило решение следующих задач: раскрытие понятия и содержания кейсового исследования; рассмотрение системного комбинирования на основе абдуктивной логики как возможного подхода к проведению кейсовых исследований; изучение ключевых компонентов кейсового исследования в рамках системного комбинирования; обзор основных аргументов, подтверждающих возможность применения кейсового метода для формирования теории кластерной политики.

Р. Йин определяет кейсовое исследование как эмпирическое исследование, направленное на изучение определенного явления, имеющего место в момент его проведения в контексте реальной жизни. Такого рода исследования, по мнению Р. Йина, особенно важны в тех случаях, когда границы между изучаемым явлением и его контекстом четко не определены. При этом кейсовый метод представляет собой уникальный инструмент для развития теории посредством использования глубинного анализа эмпирических явлений и их контекстов [14].

Многие труды, посвященные исследовательской методологии, согласно А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ, не принимают во внимание те возможности, которые предоставляются в процессе исследования в рамках кейсового метода. Эти работы, как правило, описывают кейсовый метод как линейный процесс, аналогичный другим исследовательским методам, используемым для других целей и исследований в других контек-

стах. Однако стандартизированная концептуализация исследовательского процесса как процесса, состоящего из последовательного ряда запланированных этапов, не отражает потенциальных преимуществ кейсового исследования [5, p. 555].

Основной особенностью построения теории на основе кейсового метода, по мнению многих исследователей, является «многократное наложение анализа и сбора данных» [6]. А. Страусс и Дж. Корбин характеризуют процесс кейсового исследования как «постоянное балансирование между постановкой вопросов, выработкой гипотез и осуществлением сравнений» [4]. По словам К. Айзенхардт, «процесс формирования теории на основе кейсового исследования отличается итеративностью. Несмотря на то что исследователь может фокусироваться в определенный момент на отдельной составной части исследования, сам процесс характеризуется постоянным перемещением от одного этапа к другому. Например, исследователь может перейти от межкейсового сравнения к пересмотру исследовательских вопросов, а затем к сбору допол-

нительных данных по кейсу» [6, p. 546]. Цитируемый автор подчеркивает, что «творческие озарения часто возникают вследствие сопоставления противоречащих или парадоксальных данных... Процесс согласования этих противоречий заставляет исследователей корректировать свои первоначальные представления» [ibid.]. Перечисленные особенности и являются уникальными характеристиками построения теории на основе кейсового метода.

Приняв во внимание указанные особенности, А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ предложили использование кейсового метода исследования на основе подхода системного комбинирования, схематично представленного на рисунке.

При этом А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ рассматривают в качестве основы системного комбинирования абдуктивную логику. В соответствии с определением Ч. Пирса, который ввел в методологию научного исследования этот подход, абдукция представляет собой подход, направленный на изучение взаимосвязи между «обыденным дискурсом и концепциями» [5, p. 555].

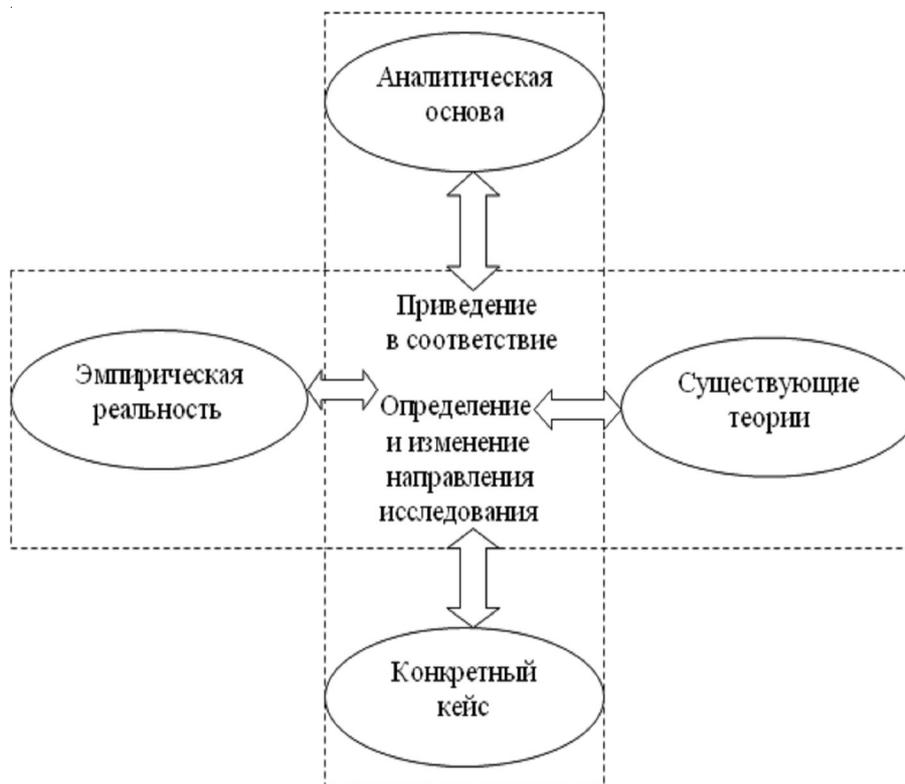


Рис. Схема системного комбинирования

Абдуктивный подход не является комбинацией дедуктивного и индуктивного подходов. Абдуктивный подход ближе к индуктивному, чем дедуктивному методу, однако постоянное взаимодействие между теорией и эмпирическим обследованием имеет большее значение, чем при индуктивном подходе. В то время как индуктивный вывод – это вывод от частного к общему, абдуктивный вывод заключается в выводе причины из наблюдаемого события и является выводом от частного к частному. Соответственно, абдукция заключается в выводе объяснений из наблюдаемого факта. Абдуктивный подход эффективен, если исследователь ставит перед собой цель по выявлению нового – других переменных и других взаимоотношений между этими переменными. По аналогии с индуктивным подходом его основная цель – генерирование новых концепций и развитие теоретических моделей, а не подтверждение существующей теории. При этом акцент делается на развитии теории, а не ее генерировании<sup>3</sup>.

А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ рассматривают системное комбинирование с точки зрения двух процессов: приведения в соответствие теории и реальности; определения направления исследования и его дальнейшее изменение [5, p. 555].

Эти процессы, с одной стороны, оказывают влияние, а с другой – сами подвержены воздействию четырех основных компонентов кейсового исследования – эмпирической реальности, существующих теорий, конкретного кейса, развитие которого происходит в данный момент времени, и аналитической основы исследования.

Для более полного понимания сути системного комбинирования представляется необходимым более подробное рассмотрение обозначенных процессов и четырех основных компонентов кейсового исследования.

Процесс приведения в соответствие представляет собой постоянное перемещение между разработкой аналитической основы, определением источников информации и анализом полученных данных. Б. Глэйзер говорит о важности соответствия теории и реальности и подчеркивает, что эмпирические данные не должны подгоняться под уже сложившиеся и существующие категории, настаивая

на том, что категории должны возникать вследствие сбора и анализа данных [7]. А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ также делают акцент на параллельном развитии теоретической основы исследования, поскольку категоризация без теоретической основы приведет к гораздо более слабому пониманию анализируемых процессов или явлений.

Необходимо учитывать, что процесс приведения в соответствие не имеет единой модели. Приведение в соответствие теории и реальности может пойти в различных направлениях. С другой стороны, можно предположить, что некоторые подходы к приведению в соответствие различных аспектов исследования могут быть лучше других. Это выясняется в результате процесса и не может быть определено заранее.

Определение направления и дальнейшее изменение направления исследования является важной составляющей при приведении в соответствие теории и реальности. При этом должно учитываться влияние различных источников и методов сбора данных. По мнению Р. Йина, использование множества источников позволяет исследователю обращаться к более широкой палитре исторических, оценочных и поведенческих аспектов. Кроме того, Р. Йин убежден в том, что любые выводы, сделанные в процессе исследования кейса, «будут более убедительными и аккуратными, если они основываются на нескольких различных источниках информации». Соответственно, глубокие исследовательские кейсы основываются на использовании множества источников информации [14, p. 92].

Комбинирование источников информации при постоянном перемещении между анализом и интерпретацией обычно предусматривает триангуляцию<sup>4</sup>. М. Хуберман и М. Майлс объясняют это как «естественный процесс сбора и повторной проверки данных» [8]. При системном комбинировании, по словам А. Дюбуа и Л.-Э. Гаддэ, верификация, то есть повторная проверка точности полученных данных, не является самой главной составляющей. По их мнению, множество источников может внести вклад в выявление аспектов, неизвестных исследователю, то есть в выявление новых сторон исследуемой проблемы, что, соответственно, может привести к дальней-

шему изменению направления исследования [5, p. 556].

Основная характеристика кейсового исследования, направленного на формирование теории, – это возможность внесения корректив в процессе сбора данных. Под коррективами может подразумеваться добавление кейсов с целью уточнения вновь возникающих аспектов. Дополнительные коррективы могут вноситься и в набор инструментов по сбору данных. При этом возникает естественный вопрос, насколько правомерно вносить изменения в процесс сбора данных в ходе исследования? Для исследования, направленного на формирование теории, по мнению К. Айзенхардт, «ответ – правомерно. Дело в том, что исследователи пытаются разобраться с каждой ситуацией индивидуально, при этом изучив ее как можно глубже. Цель такого исследования не заключается в формулировании статистических выводов о комплексе наблюдений. Таким образом, если возникает возможность сбора информации или появляется новое направление в исследовании, целесообразно воспользоваться такой возможностью, особенно если это приведет к новым идеям в рамках разрабатываемой теории. Это не значит, что речь идет об отсутствии системного подхода в процессе исследования. Такая гибкость представляет собой контролируемую свободу действий, при которой исследователь использует преимущества уникальности конкретного кейса и появления новых аспектов для повышения вероятности более обоснованной теории» [6, p. 539].

Рассматривая первый компонент системного комбинирования – эмпирическую реальность, необходимо подчеркнуть, что исследования в рамках открытой системы осложняются необходимостью определения ее границ. Проблема заключается в том, что в реальном мире, в котором осуществляются кейсовые исследования, не существует естественных границ. В этой связи возникает вопрос, какие действующие лица, события и источники должны быть включены и какие взаимосвязи необходимо рассматривать. Любое расширение этих границ может привести к потенциальному выявлению новых взаимосвязей в рамках структуры. Новые выводы могут привести к новым или допол-

нительным интерпретациям уже выявленных взаимосвязей.

Исследования, сфокусированные на определенных процессах, должны в конечном итоге завершиться, в то время как процессы в реальной действительности продолжают. Таким образом, исследовательские выводы являются функцией от времени, в рамках которого осуществляется исследование. В этой связи исследователь должен хорошо взвесить, насколько далеко по времени он хочет зайти в процессе исследования.

Тот факт, насколько будут расширены границы исследования, имеет существенное значение, поскольку он определяет, что будет найдено в процессе исследования. Поэтому крайне важным является выбор среди множества возможных вариантов, для того чтобы получить максимальный результат при изучении кейса. В какой-то мере определение границ может рассматриваться как проблема отбора образцов для кейсового исследования.

В литературе, посвященной кейсовым исследованиям [1; 6; 14], обычно выделяют два подхода к их осуществлению – кейс, построенный на основе единичной реальной ситуации, и кейс, построенный на основе анализа множества таких ситуаций. Однако наиболее важная задача состоит не в том, чтобы сделать выбор между количеством кейсов. Если исследовательская проблема фокусируется на сравнении небольшого числа специфических переменных, естественно возникает необходимость в увеличении числа сравниваемых объектов. В данных ситуациях исследование должно быть направлено на достижение статистических выводов. С другой стороны, если исследование направлено на анализ ряда взаимосвязанных переменных в комплексных системах, естественным выбором становится более глубокий анализ одного кейса.

Как отмечает А. Петтигрю, при наличии ограниченного числа кейсов, которые возможно изучить, разумнее выбирать кейсы, которые отражают «экстремальные» ситуации и диаметрально противоположенные примеры, в которых четко прослеживается анализируемая ситуация [12].

А. Страусс и Дж. Корбин подробно рассматривают использование теории – еще од-

ного компонента системного комбинирования. Они приходят к выводу, что роль теории и литературы при проведении исследований, направленных на генерирование теорий, серьезно отличается от исследований, направленных на их подтверждение [13].

Даже в ходе этого процесса исследователь должен рассматривать явление в свете теоретической основы. Исследователь не должен без необходимости ограничивать себя привязкой к уже существующей теории. Теория важна, но она развивается со временем. Вопрос о том, должен ли исследователь начинать с уже существующей теории, обсуждаемый представителями индуктивного и дедуктивного подходов, не является принципиальным при системном комбинировании. А. Страусс и Дж. Корбин считают, что необходимо начинать анализ исследуемой ситуации при наличии некоторой теоретической основы, которая, в их интерпретации, носит название «технической литературы». Ученые полагают, что нет необходимости проводить глубокий предварительный обзор всей литературы. Наоборот, проведение такого рода обзора может сформировать определенные препятствия в ходе исследовательского процесса. При системном комбинировании исследователь не будет способен даже идентифицировать «всю необходимую литературу», поскольку проведение эмпирического обследования идет параллельно с теоретической концептуализацией. Таким образом, необходимость в определенной теории возникает в процессе исследования [ibid.].

К. Айзенхардт подчеркивает, что при разработке теории крайне важно изучение литературы, противоречащей этой теории. Объясняется это двумя причинами. Прежде всего, если исследователь игнорирует противоречащие точки зрения, уверенность в правомерности предлагаемой теории снижается. Например, читатели могут предположить, что результаты неверны (проблема внутренней валидности) или, если верны, характерны только для конкретного кейса (проблема обобщаемости). Во-вторых, противоречащая литература предоставляет новые возможности для исследования. Сопоставление противоречащих результатов стимулирует исследователя к более креативному мышлению и формированию более отточенной теории [6, p. 544].

Рассмотрение литературы, посвященной подобным исследованиям, по мнению К. Айзенхардт, также играет важную роль, поскольку позволяет увидеть схожие черты в тех явлениях, которые обычно не ассоциируются друг с другом. В результате можно получить теорию с большей внутренней валидностью и более высоким концептуальным уровнем [6, p. 545].

Кейс, являющийся еще одним компонентом системного комбинирования и формирующийся в процессе исследования, может рассматриваться и как его «инструмент», и как «конечный продукт». Структура кейсового исследования, таким образом, становится крайне важной при «затачивании» этого инструмента, поскольку она будет оказывать решающее влияние на окончательный вариант кейса, являющийся конечным продуктом, который нельзя спланировать заранее. Очень важно, чтобы формирующийся кейс стал платформой для обсуждения с другими исследователями. В этой связи необходимо в качестве «инструмента» использовать эмпирический язык, а теоретический язык применять только для конечного варианта.

При рассмотрении кейса как инструмента исследования отдельные блоки информации, добавляемые к кейсу, могут рассматриваться как составные элементы мозаики. Вначале очень небольшое число элементов укладываются в систему, однако по мере продвижения вперед картинка приобретает все более четкие очертания. Основной сложностью является то, что элементы многих других мозаик всплывают время от времени, что ведет к необходимости их сортировки. Это и является основной причиной необходимости правильного выбора, о котором шла речь ранее. При этом необходимо иметь в виду, что независимо от того, какой выбор сделан, при формировании кейса будут оставаться «лишние» элементы, которые подходят для других мозаик. Однако сортировка необходима, поскольку в момент окончательного завершения кейса не должно остаться никаких «лишних» элементов.

Аналитическая основа исследования – последний компонент системного комбинирования – представляет собой схему, в соответствии с которой предполагается установ-

ление взаимосвязей между концепцией проводимого исследования и изучаемыми переменными. Разработка аналитической основы исследования играет огромную роль в процессе системного комбинирования. М. Майлс и М. Хуберман выделяют два основных типа аналитической основы исследования. Первая определена как жесткая, с заранее определенной структурой. Вторая – как свободная и стихийно развивающаяся. Оба типа, по мнению авторов, имеют свои «за» и «против». Слишком жесткая первоначальная структура исследования может «не позволить исследователю увидеть важные аспекты изучаемой ситуации или стать причиной неверного истолкования точек зрения опрошиваемых респондентов» [10, р. 16]. С другой стороны, слишком свободная структура аналитической основы исследования может привести к «беспорядочному сбору данных и наличию излишней информации» [ibid., р. 17]. Эти типы аналитической основы исследования соответствуют дедуктивному и индуктивному подходам. В рамках системного комбинирования развивающаяся аналитическая основа исследования имеет принципиальное значение. По мнению А. Дьюба и Л.-Э. Гаддэ, при проведении кейсовых исследований, целью которых является развитие теории, исследователь должен быть открыт множеству значений, которые могут возникнуть вследствие изучения определенной концепции. Последовательное уточнение концепций подразумевает, что они образуют как основу, так и результат абдуктивного исследования. Таким образом, два типа аналитической основы исследования, предложенных М. Майлсом и М. Хуберманом, не подходят для системного комбинирования, скорее можно говорить о необходимости жесткой, но развивающейся аналитической основы. Необходимость жесткой основы определяется тем, что жесткость отражает степень заранее сформулированного видения проблемы. Необходимость дальнейшего развития аналитической основы объясняется тем, что эмпирические исследования подстегивают изменения видения теории и наоборот. Поскольку существует несколько возможных вариантов объединения эмпирических данных и теории, всегда существует необходимость

четкого определения выбора, сделанного в ходе процесса [5, р. 556].

Переходя к рассмотрению вопроса о потенциале применения кейсового метода для формирования теории кластерной политики, представляется возможным привести несколько основных аргументов.

Во-первых, сама суть кейсового исследования предопределяет необходимость и возможность его использования для изучения практической реализации кластерной политики с целью дальнейшего формирования необходимых теоретических основ. Как было указано выше, метод проведения качественного исследования с использованием реальных ситуаций оказывает помощь исследователям при изучении комплексных явлений в рамках их контекста. При этом эти исследования особенно важны в тех случаях, когда границы между изучаемым явлением и его контекстом четко не отделены. Взаимодействие между явлением и его контекстом лучше всего воспринимается через глубинный анализ реальной ситуации. При правильном применении подход становится ценным методом совершенствования теорий и разработки программ социально-экономического развития. Кластерная политика представляет собой такое комплексное явление, которое невозможно отделить от окружающего контекста.

Во-вторых, существуют случаи, когда то или иное явление недостаточно изучено, отсутствует ясность по дальнейшим перспективам его развития в силу недостаточности эмпирических доказательств или они противоречат друг другу. Формирование теории на основе кейсовых исследований считается наиболее оправданным на ранних этапах исследования того или иного вопроса (той или иной проблемы) или если существует необходимость разработки нового подхода к исследованию уже изученного вопроса. Предварительный анализ существующей литературы продемонстрировал недостаточность исследований в этом направлении и отсутствие ясности по возможным перспективам развития кластерной политики.

В-третьих, в настоящее время исследование кластеров и формирование кластерной теории осуществляется на основе кейсовых исследований. По мнению Дж. Корт-

райта, наиболее интересными исследованиями, посвященными особенностям развития отраслевых кластеров, являются исследования, построенные именно на анализе реальных ситуаций [3, p. 51]. Среди наиболее известных публикаций такого рода ученый называет работу А. Саксениан, посвященную анализу истории развития Силиконовой Долины и кластера производства кинофильмов в Голливуде С. Розенфельда. Кроме того, Дж. Кортрайт подчеркивает, что кейсовые исследования являются особенно важными для людей, занимающихся разработкой стратегий экономического развития. Эти исследования наиболее понятны читателю, нежели большинство академических работ. Более того, они, одновременно рассматривая несколько разнообразных аспектов изучаемых кластеров, предоставляют более сбалансированную картину различных факторов, которые возникают вследствие их функционирования. Однако кейсовые исследования имеют определенные ограничения. Они, как правило, фокусируются на успешных кластерах. Они также могут сформировать у читателя впечатление того, что копирование определенной политики или создание таких же организаций, которые были эффективны в определенное время в определенном месте, приведет к таким же успешным результатам в любое время и в любом месте [ibid., p. 51]. Таким образом, существует необходимость активного использования кейсового метода и для формирования кластерной политики.

Кроме того, как уже говорилось выше, в настоящее время имеет место активное развитие кластерных инициатив и кластерной политики во многих регионах и странах мира, что формирует огромный пласт эмпирической информации, необходимой для проведения кейсовых исследований.

Таким образом, применение системного комбинирования на основе абдуктивной логики как одного из подходов к проведению кейсовых исследований может стать эффективным инструментом как формирования теоретических основ реализации кластерной политики, так и подготовки практических программ социально-экономического развития в различных регионах и странах.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Это подтверждается наличием большого числа разнообразных примеров кластерных инициатив как в развитых, так и в развивающихся странах, образованием международных, региональных, национальных организаций, основной целью которых является внедрение кластерной политики на различных уровнях, проведением всевозможных многосторонних форумов, посвященных данной проблематике.

<sup>2</sup> В рамках данной статьи понятия «кейсовый метод исследования» и «метод анализа реальных ситуаций», а также понятия «кейсовое исследование» и «исследование на основе анализа реальных ситуаций» синонимичны.

<sup>3</sup> Более подробно абдукция рассмотрена в источниках: [2; 9; 11].

<sup>4</sup> Суть триангуляции заключается в комбинации различных способов сбора эмпирической информации, различных методов анализа и подчеркивании их взаимодополняющего, а не взаимоисключающего характера, использовании повторной и параллельной проверки надежности полевых материалов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Baxter, P. Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researchers / P. Baxter, S. Jack // The Qualitative Report. – 2008. – Dec. – Vol. 13, N 4. – Electronic journal. – Mode of access: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR13-4/baxter.pdf>.
2. Bird, O. Peirce's Theory of Methodology / O. Bird // Philosophy of Science. – 1959. – July. – Vol. 26, N 3. – Electronic journal. – Mode of access: <http://www.jstor.org/stable/184948>.
3. Cortright, J. Making sense of clusters: regional competitiveness and economic development / J. Cortright // The Brookings Institution Metropolitan Policy Program. – Electronic text data. – 2006. – March. – Mode of access: [http://www.brookings.edu/metro/pubs/20060313\\_Clusters.pdf](http://www.brookings.edu/metro/pubs/20060313_Clusters.pdf).
4. Denzin, N. The logic of naturalistic inquiry / N. Denzin // Sociological methods, a sourcebook / ed. N. K. Denzin. – N. Y.: McGraw-Hill, 1978. – P. 54–73.
5. Dubois, A. Systematic combining: an abductive approach to case research / A. Dubois, L.-E. Gadde // Sweden Journal of Business Research. – 2002. – № 55. – Electronic journal. – Mode of access: <http://www.sciencedirect.com>.
6. Eisenhardt, K. Building theories from case study research / K. Eisenhardt // Academy Management Review. – 1989. – 14 (4). – Electronic journal. – Mode of

access: <http://pages.cpsc.ucalgary.ca/~sillito/cpsc-601.23/readings/eisenhardt-1989.pdf>.

7. Glaser, B. The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research / B. Glaser, A. Strauss. – Chicago : Aldine Publishing, 1967. – 271 p.

8. Huberman, M. Data management and analysis methods / M. Huberman, M. Miles // Handbook of qualitative research / N. K. Denzin, Y. S. Lincoln (eds.). – Thousand Oaks, CA : Sage Publications, 1994. – P. 428–444.

9. Kapitan, T. Peirce and the Autonomy of Abductive Reasoning / T. Kapitan // Erkenntnis. – 1992. – Vol. 37. – Electronic journal. – Mode of access: <http://www.niu.edu/phil/~kapitan/pdf/Peirce%20and%20the%20Autonomy%20of%20Abductive%20Reasoning%201992.pdf>.

10. Miles, M. Qualitative Data Analysis: An Expanded Sourcebook / M. Miles, M. Huberman. – 2nd ed. – Thousand Oaks, CA : Sage Publications, 1994. – 352 p.

11. Niiniluoto, I. Defending Abduction / I. Niiniluoto // Philosophy of Science. – 1999. – Sept. – Vol. 66. Supplement: Proceedings of the 1998 Biennial Meetings of the Philosophy of Science Association. Part I: Contributed Papers. – Electronic journal. – Mode of access: <http://www.jstor.org/stable/188790>.

12. Pettigrew, A. Longitudinal field research on change: Theory and practice / A. Pettigrew // Paper presented at the National Science Foundation Conference on Longitudinal Research Methods in Organizations, Austin, 1988. – Electronic text data. – Mode of access: <http://orgsci.journal.informs.org/cgi/reprint/1/3/267>.

13. Strauss, A. Grounded theory methodology: An overview / A. Strauss, J. Corbin // Handbook of qualitative research / N. K. Denzin, Y. S. Lincoln (eds.). – Thousand Oaks, CA : Sage Publications, 1994. – P. 273–285.

14. Yin, R. Case study research. Design and methods / R. Yin. – Thousand Oaks : Sage Publications, 2003. – 184 p.

## CASE RESEARCH METHOD IMPLEMENTATION FOR DEVELOPING THE THEORY OF CLUSTER POLICY

*N.A. Korchagina*

The author substantiates the necessity of case research method for cluster polity theory development. The procedures of case studies, systematic combining on the bases of abduct logic as a possible approach to case research investigation, and its key components are revealed.

**Key words:** *case research method, realistic situations analysis, cluster policy, systematic combining, abduct logic.*