



УДК 336.71
ББК 65.262.101-21

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «НАДЕЖНОСТЬ БАНКА» И СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ЕЕ ОЦЕНКЕ

Э.С. Годжаева

В статье рассматриваются различные подходы к определению надежности банка в увязке с его устойчивостью. Выявлены существующие проблемы по оценке уровня надежности российских банков и обозначены направления по их преодолению.

Ключевые слова: банк, надежность, устойчивость, риск, оценка, клиенты, методика Кромонава.

Актуальность повышенного внимания к категории «надежность банка» заключается в том, что в условиях увеличения масштабов банковской деятельности и ужесточающейся конкуренции за клиентов у банков возрастает потребность в определении приоритетов в создании своего позитивного имиджа, а у банковских клиентов – в выборе банка для открытия счетов, или для размещения сбережений в таком банке, которому можно доверять и не опасаться риска его банкротства. Термин «надежный» воспринимается как «внушающий доверие; прочный, с трудом поддающийся разрушению, порче; крепкий, хорошо работающий; постоянный, непрекращающийся, рассчитанный на долгий срок, невременный; стойкий, держащийся твердо, не колеблясь, не падая, восстанавливающийся после незначительного отклонения» [7, с. 285]. Согласно словарю В. Даля термин «надежный» следует понимать как «подающий верную надежду; верный, несомненный, прочный, твердый, крепкий; на что или на кого можно положиться, кто не обманет» [2, с. 109]. В экономике надежность отражает «устойчивость экономического финансового субъекта, например банка, к политическим потрясениям и ошибкам, просчетам партнеров» [9, с. 202].

Применительно к понятию «надежность банка» следует понимать такое «качественное состояние банка, при котором он будет нормально продолжать работать в обозримом (анализируемом) будущем, исполняя обязательства перед всеми своими контрагентами» [10, с. 11].

Проведенный автором опрос двухсот клиентов отделения «Калмыцкий региональный банк» банка «РоссельхозБанк» показал, что граждане на первое место ставят именно надежность банка, отсутствие риска потерять свои сбережения, помещенные во вклады, а потом его прибыльность, популярность. При этом под надежностью они понимают безупречное выполнение банком всех своих обязательств перед клиентами, предоставление полной информации об условиях кредитования, обслуживания, а также соблюдение банком условий по заключенным договорам, то есть без увеличения в дальнейшем размера взимаемых с клиентов платежей. Повышению уровня доверия населения к российской банковской системе способствовало принятие закона «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ», защищающего вклады граждан в российских банках, а также повышение суммы страхового возмещения до 700 тыс. руб. [8].

Сотрудники считают свой банк надежным, если им гарантирована стабильная высокая заработная плата и нет оснований опасаться потерять работу в связи с ликвида-

ей банка. Банк России заботится о надежности всей банковской системы государства и судит о надежности отдельного банка по отсутствию у него фактов нарушения установленных нормативных требований.

Акционеров интересует текущее финансово-экономическое состояние коммерческого банка и перспективы его развития на обозримое будущее. Их представление о надежности банка формируется, как правило, на базе более или менее глубокого анализа его официальной отчетности. Наиболее надежными банками, по оценкам аналитиков инвестиционной компании «ФИНАМ», являются российские банки, входящие в топ-200 [3]. На их долю приходится более 90 % активов всей российской банковской системы. Кроме того, крупнейшие банки имеют доступ к недорогим источникам средств. Если банкротство не грозит, то такой банк относится к числу надежных, и риск потерять вложенные в его акции денежные средства минимален или отсутствует совсем. Акционеры считают надежными те банки, которые выплачивают дивиденды в размере выше, чем процентные ставки по вкладам, и чьи акции стабильно, из года в год, имеют высокую рыночную стоимость, существенно превышающую номинальную их цену.

Не ставя знак равенства между «крупный банк» и «надежный банк», тем не менее, следует подчеркнуть, что крупные банки более надежны по сравнению с небольшими банками. Несмотря на то что более крупные банки чаще проводят рискованную политику и допускают ухудшение показателей баланса, они уверены, что государство не допустит их банкротства из-за их величины либо из уверенности, что масштаб их деятельности позволит преодолеть краткосрочные проблемы собственными силами. Например, американский экономист Дж.Ф. Синки неоднократно приводит примеры поддержки на уровне правительства крупных банков [11, с. 197, 216–218, 476]. В частности, он анализирует ситуацию, когда правительство в лице Федеральной корпорации страхования депозитов в 1984 г. спасло «Continental Illinois» в соответствии с установкой о банках «слишком больших, чтобы лопнуть», влив туда 4,5 млрд долл. и понеся издержки при этом в 1,1 млрд долл. В это же время в США произошло 7 из 10 наиболее круп-

ных банковских крахов. Третьим по величине затрат – 2,3 млрд долл. – был крах в 1991 г. Bank of New England. Объясняется такая позиция государства трудным решением (и, возможно, неверным) применения дарвиновской теории выживания лучших. Американское Правительство пугала перспектива социального беспокойства. Государственная помощь крупнейшим банкам послужила прецедентом для других банков, но была необходима, чтобы ослабла опасность финансовой паники и была ограничена возможность «заражения». Дж.Ф. Синки отмечает: «Мегабанкам нравится доктрина “слишком большой, чтобы позволить ему обанкротиться”...» [11, с. 218].

Для поддержки банка Lehman Brothers в сентябре 2008 г. был разработан План Полсона, направленный на разрешение вопросов с системными рисками путем создания государственной корпорации, которая выкупит проблемные активы у банков на сумму 700 млрд долл. [1, с. 4]. Фактически этот план в полной мере не был реализован, и спасти от банкротства Lehman Brothers не удалось, то есть это пример того, что крупный банк тоже может быть ненадежным.

Поддержка крупных банков имела место и в России. Седьмого октября 2008 г. президент Д. Медведев заявил, что государство предоставит российским банкам субординированный кредит на сумму до 950 млрд руб. сроком не менее, чем на 5 лет. Из общей суммы кредита Сбербанк получил 500 млрд руб., ВТБ – 200, Россельхозбанк – 25 млрд руб., то есть трем крупнейшим банкам досталось 76,3 % от общей суммы финансовой помощи. Оставшиеся 225 млрд руб. могли получить остальные российские банки, но уже при условии, что сумма кредита не будет превышать 15 % от уставного капитала банка, а владельцы банка будут готовы внести два рубля своих средств на один рубль государственных [6]. Это яркий пример того, что крупные банки поддерживаются государством, из чего следует, что вероятность их банкротства маловероятна – такие банки надежны. Однако на практике надежда может не оправдаться, хотя клиенты надеются, что банки не обманут их ожиданий, пусть даже непреднамеренно. Сотрудники и акционеры также надеются на реализацию своих планов, но это еще не означа-

ет, что их надежды осуществляются. Например, будучи надежным, банк постарается выполнить все свои обязательства перед клиентами и сохранит свою репутацию в их глазах как надежного. Но это может вызвать сокращение прибыли и даже привести к убыткам, в результате чего акционеры не получают ожидаемых дивидендов, а сотрудники – высокой заработной платы и премий. По их мнению, такой банк не будет надежным.

Следует отметить и такую особенность: «Де-юре все банки надежны, так как они прошли фильтр государственной регистрации, имеют лицензию. Ненадежные банки не регистрируются Центральным банком. И, тем не менее, к примеру, Россия на современном этапе богата нечистоплотными, криминальными примерами грубого нарушения “правил игры”, надувательства» [10, с. 10]. Именно поэтому на начальном этапе своей деятельности все банки надежны, а спустя некоторое время у отдельных из них возникают проблемы, например, высокая доля просроченных и безнадежных кредитов, убытки. Такие банки уже не надежны, как правило, у них отзывают лицензию.

Проведенная систематизация разных взглядов на надежность банка позволила нам выявить особенности ее содержания и предложить свое определение данному термину. По нашему мнению, надежный банк – это банк, который выполняет все свои обязательства перед всеми клиентами, акционерами, партнерами по бизнесу, не нарушает интересов инвесторов, вкладчиков, сотрудников; который руководствуется принципами партнерских взаимовыгодных отношений, проводит политику в интересах общественного развития и которому можно доверить свои денежные ресурсы. Мы полностью согласны с утверждением И.Н. Рыковой и А.А. Чернышева: «надежный банк с общественных позиций обеспечивает сохранение баланса интересов как банка, так и клиентов» [там же].

Можно было бы еще добавить позицию о рентабельной деятельности банка, но это уже излишняя детализация – банк, выполняющий все обязательства и обеспечивающий высокие дивиденды, будет, несомненно, прибыльным. В сокращенной форме можно сказать, что надежным является банк, деятель-

ность которого приводит к реализации интересов конкретного субъекта не в ущерб другим, то есть все, кто так или иначе связан с банком, считает его надежным.

В связи с этим обозначилась проблема обобщенной оценки надежности банка, которая удовлетворила бы всех заинтересованных лиц. В настоящее время надежность банка преимущественно оценивается в баллах, значения или сумма которых подбираются или интерпретируются непосредственно лицом, проводящим оценку надежности банка. Широкое распространение получила оценка надежности банка, базирующаяся на сопоставлении фактических показателей экономических нормативов значениям установленных регулирующим органом – Банком России. Баллы и набор других показателей предлагают и обосновывают сами оценщики надежности – банковские аналитики, независимые эксперты, рейтинговые агентства.

Среди аналитиков весьма популярна оценка надежности банка по методике В.С. Кромонава, представляющей типичный пример коэффициентного анализа. Популярность этой методики основана на том, что, во-первых, она широко распространена и стала чуть ли не национальным стандартом для составления публикуемых в печати рейтингов надежности банков, во-вторых, она детально опубликована.

В.С. Кромонов для составления рейтинга надежности коммерческого банка предполагает следующий алгоритм его составления [5]:

- определяются основные параметры баланса каждого банка;
- формируются параметрические соотношения, то есть коэффициенты;
- определяются банки для исследования;
- определяется индекс надежности банков.

Для расчетов используются данные о размере уставного и всего собственного капитала, всех обязательств и обязательств до востребования, ликвидных и рискованных активах, о сумме вложений в имущество и иную материальную собственность банка: недвижимость, оборудование, драгоценные камни. В.С. Кромонов предлагает использовать шесть коэффициентов, которым присваивает следующие удельные веса из 100 %: К1 (генеральный коэффициент надежности) – 45 %,

К2 (коэффициент мгновенной ликвидности) – 20 %, К3 (кросс-коэффициент) – 10 %, К4 (генеральный коэффициент ликвидности) – 15 %, К5 (коэффициент защищенности капитала) – 5 %, К6 (коэффициент фондовой капитализации прибыли) – 5 %.

Окончательное ранжирование банков в рейтинговом списке производится в порядке убывания значений индексов. Использование полученных показателей, по мнению В.С. Кромонава, предназначено для противодействия возникновению паники среди клиентов «хорошего» банка, если у того вдруг возникли временные финансовые проблемы, и, наоборот, воспрепятствовать намерению вкладчиков переместить свои сбережения в ненадежный банк, если у того вдруг временно улучшились показатели, а он к тому же предлагает более высокие проценты на депозиты.

Однако у нас возник ряд критических замечаний по предлагаемому методу. Так, В.С. Кромонов не указывает то значение совокупного индекса, выше которого банк можно считать надежным, а ниже – соответственно, ненадежным. Кроме того, синтетический индекс приведет к сглаживанию колебания текущих индексов, вызванного случайными событиями, а ведь он должен нести в себе «исторический след» предыдущей деятельности банка. Также не видно, соблюдает ли банк экономические нормативы и какова рентабельность деятельности банка. Эти обстоятельства затрудняют использование результатов ранжирования даже компетентными банковскими специалистами, не говоря о рядовых клиентах, что можно считать проблемой в области оценки надежности отдельного российского банка.

На основании указанных замечаний мы считаем возможным для экспресс-оценки надежности банка использовать показатель соотношения резерва на возможные потери по ссудам (РВПС) и кредитного портфеля банка. По данным годовых отчетов, предоставленных в ЦБ РФ и опубликованных на сайте ЦБ РФ [4], нами рассчитан показатель надежности банков, основанный на величине РВПС (см. табл.).

Представленные данные указывают на высокое качество кредитного портфеля анализируемых банков: 4 % и менее указывает на отличное его качество, 5–14 % – на хорошее. Однако резкие колебания в величине соотношения РВПС и кредитного портфеля, а также рост этого показателя на последнюю дату у ОАО «Альфа-Банк» могут свидетельствовать о негативном влиянии финансового кризиса, а также о проблемах в управлении кредитными рисками, например, упущениями в оценке кредитоспособности заемщиков, и образовавшимися в связи с этим трудностями с возвратом ссуд, что и обусловило создание банком дополнительных резервов на возможные потери. Приведенные показатели соотношения РВПС и кредитного портфеля указывают на эффективное управление кредитной деятельностью в этих банках и их высокую надежность.

Однако мы при этом отмечаем двойственность показателя РВПС. Большой размер резерва в абсолютной и относительной величине может указать на низкое качество портфеля – это будет характеризовать управление как неудовлетворительное, но одновременно указывать, что классификация кредитов по категориям качества проведена объективно и создан адекватный источник для воз-

Таблица

Соотношение РВПС и кредитного портфеля по отдельным банкам России (по состоянию на 01.01), % *

Банк	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ЗАО ГУТА-Банк (ВТБ 24)	4,3	3,5	1,5	2,0	1,2	1,7
ОАО АКБ «Московский Деловой Мир»	9,6	4,2	3,8	3,7	4,4	4,8
ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк»	1,4	2,1	1,2	1,8	0,8	1,6
ОАО «Альфа-Банк»	13,5	12,7	7,8	6,1	5,8	6,3
ОАО «Газпромбанк»	3,7	3,3	2,7	4,6	1,9	2,9
ОАО АКБ «Росбанк»	1,9	2,3	3,3	3,6	3,1	4,0
Сбербанк РФ	3,7	3,8	3,5	2,9	2,2	2,5

* Составлено по: [4].

мещения потерь на случай невозврата кредитов. Кроме того, потребует принятия незамедлительных мер по решению проблем с исполнением заемщиками их обязательств перед банком, пересмотру процедур кредитования, кредитной политики, обнаружению причин возникновения некачественных кредитов – это позитивная характеристика РВПС.

Небольшой по размеру РВПС не обязательно является признаком эффективного управления качеством кредитного портфеля и надежности банка. Возможен вариант, когда классификация кредитов проводится недостаточно объективно, не допускается рост расходов на формирование адекватного резерва с целью отразить в финансовой отчетности привлекательные для акционеров и инвесторов финансовые показатели, то есть высокую прибыль.

Тем не менее такая несложная методика, базирующаяся на официальной отчетности, способна удовлетворить клиентов и других заинтересованных лиц в информации относительно надежности банка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондаренко, Д. План Полсона / Д. Бондаренко // *Экономические известия*. – 2008. – № 197. – С. 4.
2. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. – М. : Рус. яз., 1981. – Т. 2. – 340 с.

3. Инвестиционная компания «ФИНАМ». Надежные банки. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.finam.ru>. – Загл. с экрана.

4. Информация по кредитным организациям (ф. 101, 102; отчеты кредитных организаций) // Банк России (ЦБ РФ) : [официальный сайт]. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>. – Загл. с экрана.

5. Методика Кромонава. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/bank_ratings.shtml. – Загл. с экрана.

6. Мировой кризис-2008. Действия руководства страны и денежных властей. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.Ru.wikipedia.org/wiki>. – Загл. с экрана.

7. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; РАН ; Рос. фонд культуры. – 3-е изд. – М. : АЗЪ, 1995. – 420 с.

8. О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 23.12.2003 № 177-ФЗ. Ст. 11 : Размер возмещения по вкладам // СПС «ГАРАНТ». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>. – Загл. с экрана.

9. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

10. Рыкова, И. Н. Проблемы оценки финансовой эффективности филиалов кредитных организаций / И. Н. Рыкова, А. А. Чернышев // *Финансы и кредит*. – 2007. – № 35. – С. 8–15.

11. Синки, Дж. Ф. Управление финансами в коммерческих банках / Дж. Ф. Синки. – М. : Catallaxy, 1994. – 1018 с.

PECULIARITIES OF THE CATEGORY “SAFETY BANK” AND EXISTING PROBLEMS IN ITS ASSESSMENT

E.S. Godzhaeva

The article deals with determining the reliability of the bank in relation to its sustainability and from different perspectives. Existing problems in assessing the reliability of Russian banks are highlighted and the ways of overcoming them are proposed.

Key words: *bank, reliability, stability, risk, assessment, clients, Kromonov's methods.*