



УДК 631.155:338.43  
ББК 65.321.3

## О НОВЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

А.А. Чернов

В статье обобщены тенденции развития малых форм хозяйствования в Волгоградской области; проанализированы направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств; дана оценка развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации. Предложены меры по совершенствованию государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве.

**Ключевые слова:** личное подсобное хозяйство, крестьянское (фермерское) хозяйство, инновационное развитие, малые формы хозяйствования, господдержка.

Минсельхозом России подготовлены новые направления развития малых форм хозяйствования (далее – МФХ), которые войдут в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (далее – Госпрограмма). Новые направления государственной поддержки нацелены на создание организационно-экономического механизма развития субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве и ускорение их инновационного развития. Это особенно актуально для Волгоградской области, так как в МФХ заложен мощный экономический потенциал, реализовать который возможно лишь при оказании им комплексной господдержки, а также путем создания инновационной инфраструктуры развития.

Для выработки мер по совершенствованию государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве необходимо остановиться на основных проблемах и тенденциях его развития.

Говоря о тенденциях развития МФХ, следует отметить, что на протяжении пос-

леднего десятилетия их развитие было противоречивым.

С одной стороны, количество крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – К(Ф)Х) остается стабильным, но их вклад в сельскохозяйственное производство, по данным Волгоградоблстата, за этот период вырос с 4 до 13 %. Тем не менее с 2008 по 2010 г. доля продукции К(Ф)Х в структуре производства продукции сельского хозяйства упала с 13,3 до 8,1 %, а доля личных подсобных хозяйств (далее – ЛПХ), наоборот, выросла с 46,5 до 65,1 % [4, с. 182]. Это свидетельствует о наметившейся тенденции снижения эффективности фермерского хозяйствования, в том числе о низкой эффективности мер господдержки, и в то же время доказывает экономическую эффективность дальнейшего развития ЛПХ.

В 2010 г. К(Ф)Х, ЛПХ и садоводческо-огороднические товарищества произвели 60 % продукции растениеводства и 70 % продукции животноводства. В настоящее время в К(Ф)Х и ЛПХ содержится 85 % от общей численности крупного рогатого скота, 73 % свиней, 83 % овец и коз, 56 % птицы. Существенную долю продукции животноводства в регионе получают в ЛПХ. В прошлом году это составило 64 % скота и птицы на убой в живом весе и 87 % молока. В совокупности МФХ

производится валовой продукции сельского хозяйства на 20 млрд руб. в год [4, с. 180].

В регионе определились основные ниши производственно-отраслевой деятельности МФХ (см. рис.). Так, ЛПХ принадлежит основная доля в производстве картофеля (84 %), овощей (71 %), молока (52 %). К(Ф)Х специализируются преимущественно на производстве зерна, семян подсолнечника и животноводческой продукции.

Что касается уровня товарности производства<sup>1</sup>, то он далеко не одинаков в различных категориях малых форм. По результатам проведенного исследования, товарность ЛПХ составляет только 17 %, а у К(Ф)Х ее уровень составляет более 90 % [1].

В 2010 г. в рамках господдержки МФХ из бюджетов всех уровней К(Ф)Х, ЛПХ и потребительским кооперативам было выделено 436 млн руб. Более 70 млн руб. выплачено в качестве возмещения части затрат на погашение процентов по кредитам. В целом в рамках реализации областной целевой программы «Развитие АПК Волгоградской области на 2008–2012 годы» более 1,8 тыс. граждан, которые ведут ЛПХ, получили льготные кредиты и займы на общую сумму 1,8 млрд руб. [2].

Вместе с тем многие К(Ф)Х на сегодняшний день не готовы воспользоваться льготами, которые им предоставляет государство. Многие не берут льготные субсидированные кредиты, где процентная ставка со всеми льготами составляет около 5 % в год, а обращаются к частным кредиторам, многократно переплачивая (до 3 % в месяц). Причины такого положения дел – отсутствие необходи-

мой залоговой базы в хозяйствах для банка, слабое знание действующего законодательства, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета и отчетности. Если данные причины устранить, сельхозтоваропроизводители могли бы пользоваться выгодными кредитами при компенсации государством до 100 % всех затрат, связанных с кредитованием.

На сегодняшний день большая часть ЛПХ является для селян либо хорошим подспорьем к заработной плате, либо единственным источником дохода. С другой стороны, в некоторых муниципальных районах области есть подворья, где насчитывается несколько сотен голов крупного рогатого скота и овец. Возникает парадоксальная ситуация: по нынешнему законодательству владелец одной дойной козы и сотни голов молочно-товарного стада может иметь один и тот же статус – ЛПХ.

В ходе исследования нами проведен анализ статуса хозяйствования ЛПХ и К(Ф)Х для молочно-товарной фермы с численностью 50 дойных коров с точки зрения возможности получения господдержки.

В таблице представлен сравнительный анализ размеров субсидий, получаемых ЛПХ и К(Ф)Х при равных условиях производственной деятельности, с учетом того, что от каждой коровы за год сдано 3 600 л молока.

Цифры показывают, что преимущества работы в форме К(Ф)Х очевидны.

Для К(Ф)Х также предусмотрена выплата субсидии за увеличение численности коров молочного направления (5 000 руб. за 1 голову) и за увеличение выхода телят на 100 голов коров молочного направления (10 000 руб.

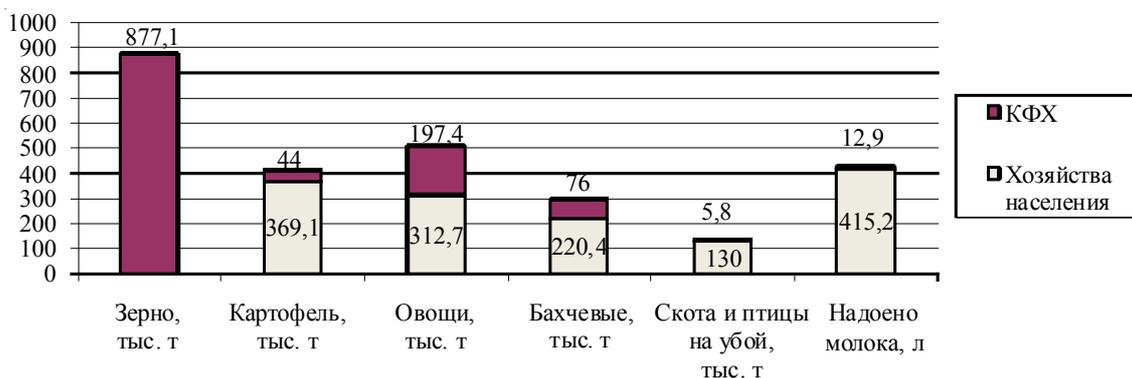


Рис. Структура продукции сельского хозяйства по категории хозяйств Волгоградской области в 2010 г.\*

\* Составлено по: [4, с. 185].

**Сравнительный анализ размеров господдержки ЛПХ и К(Ф)Х  
при работе на молочно-товарной ферме численностью 50 дойных коров \***

Наименование субсидии	ЛПХ граждан, которые занимаются разведением молочного скота	К(Ф)Х, которые занимаются товарным производством молока (при наличии в хозяйстве не менее 50 голов коров)
Субсидия за реализованное молоко	162,0 тыс. руб. (90 коп. за 1 л)	360,0 тыс. руб. (2,0 руб. за 1 л)
Субсидия на поддержку созданных КФХ при поголовье не менее 50 коров по состоянию на 1 октября 2011 года	–	250,0 тыс. руб. (5,0 тыс. руб. за 1 голову)
Субсидия на компенсацию части затрат на приобретение племенного молодняка КРС	–	50 руб. за 1 кг живого веса
Итого за 2011 г. из областного бюджета	162,0 тыс. руб.	610,0 тыс. руб.
Субсидия за реализованное молоко из федерального бюджета	–	588,6 тыс. руб. (3,27 руб. за 1 л)
Сумма субсидий за 2011 г. из федерального и областного бюджетов	162,0 тыс. руб.	1 198,6 тыс. руб.
Сумма субсидий за 2011 г. в расчете на одну корову	3 240 руб.	23 972 руб.

\* Составлено автором по: [3].

за 1 голову). Кроме того, на сегодняшний день у К(Ф)Х по сравнению с ЛПХ более выгодные условия кредитования. К(Ф)Х кредиты выдаются на срок до 10 лет без ограничения по сумме (ЛПХ – кредиты на срок от 2 до 5 лет при условии, что сумма кредита по разным направлениям их использования имеет потолок в 300–700 тыс. руб.). У К(Ф)Х субсидируется до 13,5 % ставки по кредиту (ЛПХ до 9,25 %). При приобретении К(Ф)Х автотранспорта, сельскохозяйственной техники и оборудования в лизинг субсидируется первоначальный взнос.

Есть различия между ЛПХ и К(Ф)Х и в земельном вопросе. При субсидировании возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам у ЛПХ есть ограничения размера земельного участка. Его площадь не должна превышать 5,5 га. При этом запрещено строительство инфраструктуры ЛПХ на землях сельскохозяйственного назначения. Для К(Ф)Х таких ограничений нет.

Государственная поддержка распространяется на К(Ф)Х, которые не только занимаются молочным скотоводством, но и работают в других отраслях животноводства. Субсидии выплачиваются на содержание коров мясного направления, овцематок и ярок старше одного года, за реализацию мяса и мясopодуrктов свиней и бройлеров, яйца пищевого. Субсидируется приобретение К(Ф)Х пле-

менных животных – свинок (36 руб./кг живой массы), ярок (50 руб./кг живой массы), суточного молодняка птицы (50 руб./гол.).

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» МФХ имеют равные с крупным бизнесом права на государственную поддержку, но фактически это требование закона не соблюдается. Одной из причин такого положения является небольшой охват МФХ мероприятиями Госпрограммы. В ней предусмотрены практически одинаковые механизмы и порядок предоставления господдержки для крупных сельхозорганизаций и МФХ. В результате органы власти субъекта РФ не справляются с обработкой заявок от сотен, а иногда и тысяч К(Ф)Х и ЛПХ, а расходы на поездки с целью их оформления порой превышают размер самих субсидий [5]. Все это свидетельствует о том, что принятый порядок предоставления господдержки не совсем подходит для МФХ, и банковским структурам необходимо подумать о его упрощении.

Для повышения эффективности государственной поддержки МФХ необходимо принять следующие меры:

- переход на прямую господдержку. На наш взгляд, вместо компенсации части процентной ставки по долгосрочным кредитам следовало бы ввести компенсацию

части затрат на приобретение техники, оборудования, скота, семян, строительство животноводческих объектов и т. д.;

- осуществление господдержки малых форм через их кооперативы. Дело в том, что даже при переходе на прямую поддержку аппарат управления не справится с обработкой заявок претендентов на господдержку. В связи с этим целесообразно увязать получение МФХ субсидий из бюджета с их участием в потребительских сельскохозяйственных кооперативах. На кооперативы может быть возложено оказание помощи в оформлении заявок на субсидии, их обобщение и предоставление обобщенной заявки в органы управления АПК, контроль над целевым использованием средств, получение субсидий из бюджета и их передачу МФХ, что одновременно будет способствовать развитию кооперации на селе;
- дифференциация государственной поддержки по так называемым экономическим классам хозяйств<sup>2</sup>.

Региональным властям предстоит более четко определить, кого собирается поддерживать государство в приоритетном порядке. Вряд ли государственную помощь нужно в равной мере оказывать всем экономическим классам хозяйств.

Из анализа отечественной и мировой практики деятельности МФХ на селе можно сделать вывод, что одной из наиболее эффективных форм сельскохозяйственной инфраструктуры являются сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

В регионе создано 207 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, но из них в настоящее время, по нашим оценкам, действует не более 10–15 %. Кроме того, эти кооперативы фактически работают скорее как коммерческие предприятия, своего рода сбытовые подразделения субъектов малого предпринимательства, осуществляют кредитование по завышенным ставкам от 30 % и выше годовых и никак не взаимодействуют между собой.

Создание и развитие системы сельскохозяйственных кооперативов в рамках новой долгосрочной областной целевой программы развития АПК Волгоградской области – важ-

нейшая задача по созданию инновационной инфраструктуры по обслуживанию МФХ.

Предлагается региональные меры поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов осуществлять по пяти основным направлениям:

- укрепление материально-технической базы;
- обучение и повышение квалификации специалистов сельскохозяйственных кооперативов;
- предоставление субвенции на пополнение фонда финансовой взаимопомощи;
- формирование залогового обеспечения и предоставление гарантий по кредитам и займам;
- предоставление на безвозмездной основе или для приобретения в собственность неиспользуемых сельскохозяйственными организациями земельных ресурсов, производственных и инженерных объектов, машин и оборудования.

Для поддержки перерабатывающих и снабженческо-сбытовых кооперативов следовало бы субсидировать до 50 % вложений в формирование и расширение материально-технической базы в равных долях из федерального и регионального бюджетов.

Оказывая поддержку сельхозкооперации, государство решает сразу несколько проблем:

- во-первых, у мелких товаропроизводителей появляется гарантированный канал сбыта собственной продукции и приобретения необходимых для развития ресурсов;
- во-вторых, предоставление субсидий и субвенций кооперативам производителей способствует развитию инфраструктуры рынка, которую смогут использовать все малые формы в АПК;
- в-третьих, решаются проблемы не только повышения эффективности сельского хозяйства, но и сохранения и развития сельских территорий.

В связи с этим потенциальная роль системы сельскохозяйственной потребительской кооперации в настоящее время весьма велика.

Еще одной проблемой, требующей своевременного решения со стороны государства, является обеспечение условий организации несельскохозяйственной занятости. Несель-

кохозяйственная занятость сельского населения является альтернативной формой самозанятости, которая должна получить широкое распространение, в особенности в тех местах, где сложились культурно-исторические условия, способные привлечь российских и иностранных туристов. В Волгоградской области таковыми, на наш взгляд, могут стать места героических сражений ВОВ, природные парки и заповедники региона, поселения, сохранившие традиции казачьего быта и культуры.

Очевидно, что поддержку малого бизнеса в несельскохозяйственной сфере необходимо усилить.

Во-первых, целесообразно расширить круг хозяйствующих субъектов, имеющих право на получение субсидированных кредитов на организацию несельскохозяйственной деятельности, включив в него все физические и юридические лица, организующие и регистрирующие свою деятельность в несельскохозяйственной сфере в сельской местности.

Во-вторых, необходимо расширить виды ресурсной поддержки МФХ в несельскохозяйственной сфере, применяя льготное налогообложение и льготные таможенные пошлины, используя такие виды поддержки, как гранты, целевые субсидии, займы, товарные инвестиции и т. д.

Очень важно широко распространять опыт регионов, муниципальных образований, которые включают развитие МФХ в несельскохозяйственной сфере, в региональные и муниципальные программы социально-экономического развития.

На наш взгляд, МФХ на селе могут получить действительно широкое развитие при условии не только увеличения выделяемых государством на эти цели средств, но и их эффективного использования. Поэтому очень важно развивать на селе широкую систему информационно-консультационного обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Если в часовой доступности будет находиться пункт с высококвалифицированными консультантами, способными отыскать и апробировать новые сорта растений и препаратов, рецепты кормов и другое, выявить наиболее рациональные варианты их использования и, наконец, помочь в их освоении, то успе-

ха добьются гораздо большее число ЛПХ и К(Ф)Х [5].

В этой связи важно разработать и принять региональную программу развития консультационных услуг сельхозтоваропроизводителям и сельскому населению и добиться выделения федеральных средств на господдержку организаций сельскохозяйственного консультирования с постепенным переходом консультационной службы на самокупаемость.

Мы считаем, что аграрная политика и впредь должна стоять на позициях многоукладности АПК, где МФХ займут достойное место в обеспечении устойчивого развития сельских территорий, продовольственной безопасности нашей страны и повышении жизненного уровня россиян.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Уровень товарности продукции определяются как процентное отношение количества реализованной продукции К(Ф)Х или ЛПХ на сторону к общему объему произведенной продукции.

<sup>2</sup> Экономические классы хозяйств – классификация субъектов предпринимательства по ряду признаков: уровню товарности (потребительские – товарные), функционалу (резидентские или рекреационные), производящие – непроизводящие сельхозпродукцию и т. д.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Исследование направлений эффективного функционирования ЛПХ с разработкой модели развития мелкотоварного производства в условиях сельских поселений Волгоградской области / А. М. Беляков, Л. И. Кусенко, Е. Ф. Мерещкая, О. Г. Полякова ; ФГОУ ДПОС «ВИПККА». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – 56 с.
2. Об итогах работы АПК в 2010 году : отчет Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации Волгоградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.v102.ru/econom/27886.htm>. – Загл. с экрана.
3. О развитии сельского хозяйства : федер. закон РФ от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/show/200.160/htm>. – Загл. с экрана.
4. Социально-экономическое развитие Волгоградской области в 2010 году : стат. сб. – Электрон.

текстовые дан. – Режим доступа: [http:// www.volgastat.ru/public/default.aspx](http://www.volgastat.ru/public/default.aspx). – Загл. с экрана.

5. Усачев, И. Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе

/ И. Г. Усачев // Повышение эффективности государственной поддержки для малых форм хозяйствования : сб. докл. Всерос. науч.-практ. конф., 17 дек. 2010 г. – М. : РАСХН, 2011. – 210 с.

## NEW MEASURES OF THE STATE SUPPORT OF SUBJECTS OF THE SMALL BUSINESS IN AGRICULTURE

*A.A. Chernov*

The tendencies of the development of small forms of managing in the Volgograd region are generalized in the article. The directions of the state support of personal part-time farms are analysed. The evaluation of the development of agricultural consumers' cooperative society is proposed. Measures aimed at the perfection of the state support of subjects of small business in agriculture are offered.

**Key words:** *personal part-time farm, farming enterprise, innovational development, small forms of economic managing, state support.*