



УДК 338.482.:303.4
ББК 65.433

ОЦЕНКА ПРИРОДНО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Зализняк

В статье проведен анализ базисных факторов развития туризма на территории субъектов Волгоградской области. Выявлены дестабилизирующие факторы развития регионального туризма. Определены показатели обеспеченности природно-рекреационным потенциалом в разрезе муниципальных образований Волгоградской области.

Ключевые слова: региональный туризм, развитие туризма, природно-рекреационный потенциал, базисные и дестабилизирующие факторы, оценка территориальной обеспеченности рекреационными ресурсами.

В изучении туристско-рекреационного потенциала региона необходимо опираться на системный подход, позволяющий определить комплексную оценку факторов формирования туристско-рекреационного потенциала с учетом их взаимосвязей. Выявление факторов, детерминирующих развитие регионального туризма, базируется на необходимости учета при оценке туристско-рекреационного потенциала Волгоградской области природных, климатических, культурно-исторических, социальных факторов, а также материально-технической базы развития регионального туризма.

Волгоградская область имеет выгодное географическое положение, являясь главными воротами из центра России на юг страны [5, с. 18]. Стратегией социально-экономического развития Волгоградской области предусмотрено увеличение въездного и внутреннего потоков туристов с 530 тыс. человек в 2005 г. до 710 тыс. в 2025 году [10, с. 293].

Условия развития регионального туризма базируются на территориально-ресурсной составляющей, основными структурными элементами которой являются природные рекреационные ресурсы и климатические условия [3, с. 73–74]. Сочетание природных рекреаци-

онных ресурсов вместе с природными условиями формирует природный рекреационный потенциал. В широком смысле понятие «потенциал» означает совокупность ресурсов, факторов, имеющихся в наличии, которые могут быть использованы и приведены в действие для достижения определенного результата. В.В. Мищенко определяет природно-ресурсный потенциал как основную составляющую экономического потенциала и совокупность всех видов природных ресурсов, в настоящее время известных, использование которых в обозримом будущем возможно по техническим критериям [7, с. 11–15]. М.С. Нудельман определяет природный рекреационный потенциал как часть природного потенциала, а под потенциалом рекреационной отрасли (исходя из этимологии понятия «потенциал» – сила, возможность) подразумевает разведанные и находящиеся в эксплуатации природные рекреационные ресурсы [8, с. 19–27]. С.А. Боголюбова рассматривает совокупность природных возможностей конкретного региона как составляющую рекреационно-ресурсного потенциала [1, с. 77–79]. Для рассматриваемых понятий общими элементами являются природные ресурсы, позволяющие реализовать имеющиеся потенциальные возможности территории для удовлетворения рекреационных потребностей. Однако следует помнить, что понятие «потенциал» включает еще возможности, в данном случае это, на наш взгляд, природные ресурсы и условия,

которые не используются в данный момент времени, но могут быть вовлечены в организацию рекреационной деятельности на определенной территории.

Таким образом, можно сформулировать определение природно-рекреационного потенциала (ПРП), используемое в данном исследовании: ПРП – это совокупность природных рекреационных ресурсов, условий и состояния природной среды территории, которые оказывают влияние, используются или могут быть использованы для развития рекреационной деятельности. На наш взгляд, включение в данное определение состояния природной среды является принципиальным, так как оно может выступать не только в виде возможностей организации рекреации, но и являться лимитирующим ее фактором. Приведем пример. Любая территория обладает определенным набором характеризующих ее с целью рекреации природных условий и ресурсов, но качественные показатели, такие как состояние окружающей среды, при их негативных оценках будут являться дестабилизирующим фактором. В научных работах В.Г. Гуляева [2], И.В. Зорина, А.И. Зорина, Т.А. Ирисовой [6], Н.С. Казанской, В.В. Ланиной, М.М. Марфенина [4], Т.И. Черняевой [11] и др., посвященных организации рекреационной деятельности, особое внимание уделяется вопросам влияния рекреации и туризма на окружающую природную среду, последствия которого проявляются в видоизменениях среды, рекреационных нагрузках на природные комплексы, нерациональном природопользовании и т. п. При этом следует отметить, что остается неизученным вопрос о влиянии состояния окружающей среды на развитие рекреации в пределах определенной территории. На наш взгляд, экологическая составляющая, характеризующая состояние атмосферного воздуха, водных объектов, земельных и лесных ресурсов и т. п., оказывает прямое непосредственное влияние на возможность вовлечения ПРП территории в организацию рекреационной деятельности и требует оценки и учета.

Таким образом, ПРП территории можно представить в виде следующих составляющих:

1. Природно-рекреационные ресурсы территории: ландшафты, водные, земельные, лесные ресурсы – с учетом их уникальности, эс-

тетической привлекательности, целебно-оздоровительной значимости, экзотичности, а также технической возможности и экономической целесообразности вовлечения в рекреационную деятельность.

2. Природные условия территории: географическое положение, климатические характеристики – с учетом их воздействия на возможность организации рекреационной деятельности.

3. Экологические условия территории – состояние окружающей природной среды – с учетом их влияния на возможность вовлечения природных условий и ресурсов территории в сферу рекреации.

На наш взгляд, перечисленные составляющие ПРП, природно-рекреационные ресурсы и природные условия являются базисными факторами развития рекреации, в отличие от них экологические условия могут выступать как дестабилизирующие, проявляющиеся в количественном и качественном снижении ПРП в виде изъятия природных ресурсов (например, увеличение площадей нарушенных земель, делающих невозможным их включение в сферу рекреации) и в виде увеличения воздействия антропогенных загрязнений на условия и ресурсы среды (например, несоответствие санитарным нормативам водного объекта делает невозможным его использование для организации пляжного отдыха).

При проведении оценки ПРП ключевым аспектом является его территориальная привязанность и степень возможности вовлечения в рекреационную сферу. Оценке ПРП стран, отдельных регионов и областей посвящено большое количество публикаций, в которых проводятся комплексные оценки рекреационного потенциала территорий. ПРП оценивается покомпонентно, путем балльных оценок. Основными критериями оценки, на наш взгляд, должны выступать:

1. *Средообразующие условия территории.* Географическое положение, характеристика температурного режима, осадков, ветрового режима, число солнечных дней.

2. *Территориальная обеспеченность определенным видом ресурса исследуемого пространства.* Так, для оценки обеспеченности водными ресурсами территории анализируемыми показателями могут выступать пло-

щадь земель водного фонда, площадь водных угодий, количество водных объектов.

3. *Территориальная концентрация ресурса.* Данный критерий может быть оценен как отношение площади какого-либо ресурса к общей площади территории.

4. *Территориальное сочетание ресурсов.* Анализ совокупности представленных в пределах исследуемой территории видов ресурсов, их соотношение (земельных, лесных, водных, ресурсов животного и растительного мира).

5. *Рекреационная ценность ресурса.* Имеющиеся рекреационно значимые ресурсы (например, особо охраняемые природные территории), их концентрация на исследуемой территории.

Очень важно включить в оценку ПРП анализ экологической ситуации на исследуемой территории. На наш взгляд, это является необходимым условием для получения объективных результатов. Считаем важным отметить, что, осознавая важность значения экологической ситуации и ее воздействия на все сферы жизнедеятельности общества, в 2011 г. Правительство РФ включило восемь экологических показателей в список критериев оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти [9].

Оценка ПРП Волгоградской области проводилась в разрезе ее муниципальных субъектов по следующим показателям:

1. Обеспеченность субъекта природно-рекреационными ресурсами (формула (1)¹):

$$V_{npn}^j = e \prod_{i=1}^n N_n^{ij} k_i, \quad (1)$$

где V_{npn}^j – показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами j -го субъекта;

N_n^{ij} – величина коэффициента обеспеченности i -го вида ресурсами j -го субъекта;

k_i – весовой коэффициент показателя.

Коэффициенты обеспеченности природно-рекреационными ресурсами субъектов определялись по формуле:

$$N_{ij} = \frac{S_{ij}}{S_j}, \quad (2)$$

где N_{ij} – коэффициент обеспеченности i -го вида ресурсами j -го субъекта;

S_{ij} – площадь i -го вида ресурса j -го субъекта;

S_j – площадь j -го субъекта.

Учету подлежали площади земель ООПТ (природных парков, памятников природы, заказников, территорий охраны растительного и животного мира), лесного и водного фонда на территории муниципальных районов. Информационной базой исследования послужили: инвестиционные паспорта муниципальных образований; постановления главы администрации Волгоградской области об образовании территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, положения о природных парках области, лесохозяйственные регламенты лесничеств Волгоградской области; Постановление главы Администрации Волгоградской области об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель водного фонда Волгоградской области, статистическая информация управления Росреестра и другие источники.

В результате средний показатель обеспеченности природно-рекреационными ресурсами муниципальных районов Волгоградской области соответствует 0,065, при этом только 10 из 33 субъектов имеют показатель выше среднего. Наиболее высокий показатель обеспеченности (более 0,1) у Алексеевского, Камышинского, Михайловского, Серафимовичского, Среднеахтубинского и Чернышковского районов. Самый высокий показатель у Кумылженского района – 0,1827, самый низкий у Киквидзенского – 0,0184.

2. Комфортность и привлекательность природных условий и ресурсов субъекта (формула (3)):

$$V_k^j = e \prod_{i=1}^n W_n^{ij} k_i, \quad (3)$$

где V_k^j – показатель комфортности и привлекательности природных условий и ресурсов j -го субъекта,

W_n^{ij} – коэффициент комфортности и привлекательности i -го вида ресурса или природных условий j -го субъекта,

k_i – весовой коэффициент показателя.

Для определения показателя учитывались минимальные и максимальные значения высот рельефа, средние значения температур (зима/лето), продолжительность солнечного сияния, ветровой режим территории. Информационной базой являлись топографические карты муниципальных районов, метеоданные Волгоградской области, данные ВНИАЛМИ. Для оценки показателя комфортности и привлекательности применялся метод балльных оценок с использованием прямого безинтервального ранжирования. Составляющим комфортности условий и привлекательности территории присваивались оценки в зависимости от количественного значения. Например, одним из факторов привлекательности территории является наличие разнообразия рельефа, следовательно больший балл получит субъект с максимальными значениями амплитуды высот и густоты речной сети. Коэффициент комфортности и привлекательности природных условий и ресурсов субъекта рассчитывается по формуле (4):

$$W_{ij} = \frac{t_{ij}}{G_i}, \quad (4)$$

где W_{ij} – коэффициент комфортности и привлекательности i -го вида ресурса или природных условий j -го субъекта;

t_{ij} – величина показателя i -го вида ресурса или природных условий j -го субъекта в баллах;

G_i – суммарное значение показателей в баллах i -го вида ресурса или природных условий всех субъектов.

В соответствии с проведенным анализом средний показатель комфортности и привлекательности природных условий районов Волгоградской области равен 0,0303. По данному показателю наибольшей комфортностью обладают Клетский (0,0462), Кумылженский (0,0439), Дубовский (0,0435) и Суrowsикинский (0,0407) районы. Менее комфортны Новониколаевский (0,0178), Николаевский (0,0173), Еланский и Даниловский (0,0200) районы.

Полученные данные позволяют определить ПРП субъекта, для этого необходимо суммировать составляющие базисного фактора развития (F_{bj}): обеспеченность субъекта ресурсами ($V_{прп}$) и комфортность условий (V_k).

В результате средний показатель базисного фактора в регионе соответствует 0,0953. Из 33 субъектов области 12 имеют показатель выше среднего: Кумылженский (0,2266), Алексеевский (0,1413), Среднеахтубинский (0,1618) и т. д. Наименьшие показатели, не превышающие 0,05, у Еланского, Новониколаевского, Киквидзенского и Палласовского районов.

3. Факторы, дестабилизирующие использование ПРП субъекта (формула (5)).

Природные условия и рекреационные ресурсы, являясь базисом развития туристской деятельности на территории субъекта, подвержены воздействию факторов окружающей среды. Неблагоприятная экологическая ситуация является сдерживающим, дестабилизирующим фактором полноценного использования ПРП территории. Объективной оценкой экологической ситуации, на наш взгляд, является определение показателя дестабилизирующего фактора.

Для определения показателя использовались количественные и качественные данные состояния окружающей природной среды региона (площади нарушенных земель, объемы выбросов в атмосферу, площади объектов размещения отходов, качество воды систем централизованного водоснабжения). Информационными источниками являлись данные медико-санитарного атласа Волгоградской области, доклад о состоянии окружающей среды региона, данные Росстата.

$$F_{dj} = \sum_{j=1}^n \frac{v_{ij}}{S_j} k_i, \quad (5)$$

где F_{dj} – показатель дестабилизирующих факторов воздействия на развитие ПРП j -го субъекта;

v_{ij} – объемы загрязнений i -го вида ресурса j -го субъекта;

k_i – весовой коэффициент i -го вида воздействия.

Среднее значение показателя F_{dj} по муниципальным районам Волгоградской области соответствует 0,0347. Для 11 субъектов характерно превышение среднего уровня дестабилизирующих факторов (Фроловский, Серафимовичский, Палласовский, Клетский, Еланский и т. д.), наименьший показатель (менее 0,01) у Быковского, Октябрьского и Николаевского районов.

4. Обеспеченность природно-рекреационным потенциалом субъекта в настоящий момент времени (формула (6)).

Имеющийся на территории субъекта ПРП не может быть полноценно использован в силу воздействия дестабилизирующих факторов, негативное действие которых проявляется в виде ухудшения качества атмосферного воздуха, увеличения площадей, не пригодных для рекреационной деятельности, и т. п. На наш взгляд, разница воздействия базисных и дестабилизирующих факторов является показателем обеспеченности ПРП субъекта в настоящий момент времени.

$$R_j = F_{bj} - F_{dj} \quad (6)$$

где R_j – показатель обеспеченности природно-рекреационным потенциалом j -го субъекта.

По результатам проведенного исследования следует отметить, что наиболее комфортными климатическими условиями в совокупности с имеющимися природными ресурсами и благополучной экологической обстановкой характеризуются Кумьльженский, Среднеахтубинский, Чернышковский, Михайловский, Камышинский и Серафимовичский районы (см. рисунок).

При анализе базисных и дестабилизирующих факторов был получен отрицательный результат по Еланскому району (-0,0107), что вызвано отсутствием на его территории ООПТ, низкими показателями насыщенности лесными и водными ресурсами и неблагоприятной экологической обстановкой.

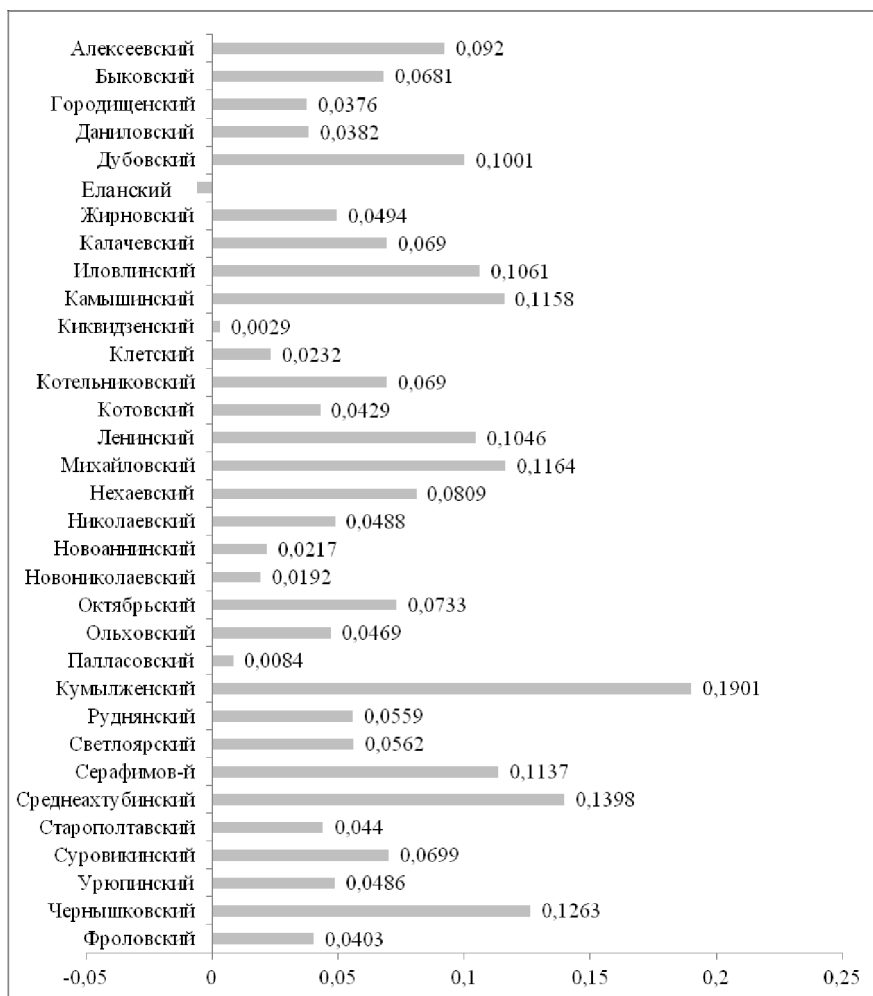


Рисунок. Показатели обеспеченности природно-рекреационным потенциалом муниципальных районов Волгоградской области *

* Составлено автором.

Туризм играет важную роль в социально-ориентированной экономике и, как ни одна из отраслей, напрямую зависит от состояния компонентов природной среды, выступающих базисом его развития. Обеспеченность территории субъекта природно-рекреационным потенциалом может стать решающим фактором при выборе места посещения, при этом оценка потенциала позволяет специалистам определить значимость и конкурентоспособность территории на туристском рынке.

Проведенный анализ природно-рекреационного потенциала муниципальных районов Волгоградской области может быть использован при формировании экологических паспортов муниципальных образований, туристских паспортов природных объектов, составлении туристических маршрутов, использоваться при формировании инвестиционных паспортов территорий, составлении региональных программ развития туризма, программ социально-экономического развития региона, что, на наш взгляд, может способствовать привлечению дополнительных инвестиций и пополнению регионального бюджета.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Эта и последующие формулы составлены автором.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боголюбова, С. А. Эколого-экономическая оценка рекреационных ресурсов : учеб. пособие для студентов вузов / С. А. Боголюбова. – М. : Изд. центр «Академия», 2009. – 256 с.

2. Гуляев, В. Г. Туризм: экономика и социальное развитие / В. Г. Гуляев. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 304 с.

3. Зализняк, Е. А. Региональный туризм: основные признаки и условия развития / Е. А. Зализняк // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экон. Экол. – 2011. – № 2(19). – С. 70–77.

4. Казанская, Н. С. Рекреационные леса (состояние, охрана, перспективы использования) / Н. С. Казанская, В. В. Ланина, М. М. Марфенин. – М. : Лесная промышленность, 1977. – 96 с.

5. Кириллов, С. Н. Интеграция Волгоградской области в экономическое пространство юга России / С. Н. Кириллов, В. В. Фесенко // Южно-Российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. – 2011. – № 2. – С. 16–23.

6. Менеджмент туризма: Туризм и отраслевые системы : учебник / И. В. Зорин [и др.]. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 272 с.

7. Мищенко, В. В. Экономика регионов : учеб. пособие / В. В. Мищенко. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2002. – 160 с.

8. Нудельман, М. С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования / М. С. Нудельман. – Киев : Наукова думка, 1987. – 132 с.

9. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 г. № 322 : Постановление Правительства Российской Федерации от 4 марта 2011 г. № 148. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=1a9ecb819d03705de049f4bc83bd44ad&number=0&page=1>. – Загл. с экрана.

10. Стратегия социально-экономического развития Волгоградской области (2008–2025 гг.) / под ред. д. э. н., проф. О. В. Иншакова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – 356 с.

11. Черняева, Т. И. Туризм и окружающая среда: пространство взаимодействия / Т. И. Черняева // Перспективы развития туристских ресурсов Саратовской области : материалы региональной науч.-практ. конф. – Саратов : ИППОЛИТ, 1999. – С. 152–162.

ASSESSMENT OF NATURAL AND RECREATIONAL POTENTIAL OF THE MUNICIPAL DISTRICTS OF THE VOLGOGRAD REGION

E.A. Zaliznyak

The article deals with the analysis of basic factors of tourism development on the territory of the subjects of the Volgograd region. The author specifies destabilizing factors for the development of regional tourism. Indicators of the availability of natural-recreational potential in the context of municipal formations of the Volgograd region are represented.

Key words: regional tourism, development of tourism, natural-recreational potential, basic and destabilizing factors, assessment of the territorial security of recreational resources.