



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2026.2.4>

UDC 338.2

LBC 65.054

Submitted: 09.02.2026

Accepted: 26.02.2026

**ASSESSING THE IMPLEMENTATION OF GOVERNMENT PROGRAMS:
THE CONCEPT OF RISK-BASED PERFORMANCE AUDIT
(BASED ON MATERIALS FROM THE REPUBLIC OF CRIMEA
AND THE CITY OF SEVASTOPOL) ¹**

Inna V. Mitrofanova

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russian Federation;
Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. A program-targeted approach and an assessment of the effectiveness of its results are significant areas of public development management. The hypothesis of this study is to identify the presence of controlled and uncontrolled risks when assessing the effectiveness of the implementation of government programs. This approach forms the concept of a risk-oriented performance audit. The research methodology is based on the theories of project management, efficiency assessment, and risk-oriented management. The methods used include a comparative analysis of the regulatory framework and statistical indicators for assessing the effectiveness of state programs at the federal and regional levels (based on the materials of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol). A hierarchical pyramid of risks has been formed, with the lower level consisting of an assessment of the implementation of control points, which represents the primary own risk, i.e., the implementation of state programs by the direct executors, the employees of the executive authorities, and the upper level representing the systematic risk based on uncontrollable factors at the federal level. To improve the accuracy of assessing the effectiveness of state regulation of the tools under consideration, it is proposed to evaluate the effectiveness of the implementation of state programs at the regional level based on the degree of implementation and adjustment of control points and the provision of measures (results) for which they are designed. The achievement of the indicators of state programs and their structural elements is influenced by secondary, tertiary, and so on, own risks. Their neutralization does not depend on the direct performers, so it should be taken into account separately, taking into account the impact of risks generated by regulators, as well as systematic risks. In addition, it is proposed to use the criteria for performance audit of the standards of the Accounts Chamber of the Russian Federation.

Key words: government programs, assessment of the effectiveness of government programs, own risk, systematic risk, performance audit.

Citation. Mitrofanova I.V. Assessing the Implementation of Government Programs: The Concept of Risk-Based Performance Audit (Based on Materials from the Republic of Crimea and the City of Sevastopol). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2026, vol. 28, no. 2, pp. 45-58. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2026.2.4>

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ: КОНЦЕПЦИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И г. СЕВАСТОПОЛЬ)¹

Инна Васильевна Митрофанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация;
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Программно-целевой подход и оценка эффективности результатов его применения – актуальное направление регулирования общественного развития. Гипотеза данного исследования состоит в выявлении наличия контролируемых и неконтролируемых рисков при оценке эффективности реализации государственных программ. Такой подход составляет концепцию риск-ориентированного аудита эффективности. Методология исследования основана на теориях проектного управления, оценки эффективности и риск-ориентированного менеджмента. Примененные методы: сравнительный анализ нормативной базы и статистических показателей оценки эффективности госпрограмм на федеральном и региональном уровне (по материалам Республики Крым и г. Севастополь). Сформирована иерархическая пирамида рисков, нижний уровень которой составляет оценка исполнения контрольных точек, что включает в себя первичный собственный риск, то есть реализацию госпрограмм со стороны непосредственных исполнителей – сотрудников органов исполнительной власти, верхний – систематический риск, основанный на неконтролируемых факторах федерального уровня. Для повышения точности оценки эффективности государственного регулирования примененного инструментария предлагается оценивать эффективность реализации госпрограмм на уровне субъектов по степени исполнения и корректировки контрольных точек, обеспечения за счет этого мероприятий (результатов), на выполнение которых они направлены. Достижение показателей госпрограмм и их структурных элементов формируется под влиянием вторичного, третичного и т. д. собственных рисков. Их нейтрализация от непосредственных исполнителей не зависит, поэтому должна учитываться отдельно, с учетом влияния рисков, формируемых регуляторами, а также систематическим риском. Кроме того, предлагается использовать критерии аудита эффективности стандартов Счетной палаты РФ.

Ключевые слова: государственные программы, оценка эффективности государственных программ, собственный риск, систематический риск, аудит эффективности.

Цитирование. Митрофанова И. В. Оценка реализации государственных программ: концепция риск-ориентированного аудита эффективности (по материалам Республики Крым и г. Севастополь) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2026. – Т. 28, № 2. – С. 45–58. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2026.2.4>

Введение

Программно-целевой подход, связанный с формированием программ и проектов, при стратегическом планировании развития субъектов РФ в последние годы стал преобладающим. В его основе лежит четкая постановка целей, которых надо достичь в установленный срок при непревышении выделенных на их реализацию ресурсов. Это позволяет конкретизировать ожидаемые результаты, оценивать, насколько фактические и запланированные параметры соответствуют друг другу. На их основе органами исполнительной власти

для регионов в целом и по отдельным иерархическим уровням управления – комитетам, программам, должностным лицам – формируются ключевые показатели эффективности (далее – КPI), степень исполнения которых отражает достижение поставленных целей.

Реформа управления государственными программами (далее – ГП), проведенная в 2022 г., привела к необходимости изменить оценку хода их реализации. В настоящее время ее проведение определено Постановлением Правительства РФ № 752 «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государ-

ственных программ Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Постановление Правительства РФ № 752, 2023]. В нем закреплена структура сводного годового доклада, включающая в себя расчет интегральной оценки эффективности. Она определяется как средняя взвешенная достижения целей ГП, динамики прироста значений показателей, уровня качества финансового управления с весами значимости соответственно 80, 10, 10 %. Введены 4 категории программ: высокая степень эффективности (не менее 91 %), выше и ниже средней, низкая (менее 76 %).

Для расчета каждого направления оценки принят свой нормативно-правовой акт, утверждены «Методика расчета оценки динамики прироста значений показателей государственных программ Российской Федерации и их структурных элементов» и «Методика оценки качества финансового управления при реализации государственных программ Российской Федерации в отчетном году» [Приказ Минэкономразвития РФ № 346, 2023; Приказ Минфина РФ № 111, 2024]. В целом это повысило объективность контроля и позитивно сказалось на качестве применения программно-целевого метода. Учет динамики прироста значений показателей стимулирует принятие более амбициозных планов. Расширение критериев оценки качества финансового управления позволяет более разносторонне оценивать финансовую дисциплину, учитывая не только кассовое исполнение.

Сегодня оценка рисков при оценке эффективности ГП не используется, но в то же время общий подход к оценке рисков в методических разработках регуляторов заложен. Например, в 2024 г. были утверждены «Методические рекомендации по управлению рисками реализации национальных проектов, федеральных проектов, ведомственных проектов и региональных проектов» [Приказ Минэкономразвития РФ № 585, 2024]. Расчет рисков осуществляется в Государственной автоматизированной системе «Управление» по отклонению таких позиций, как сроки, финансовое обеспечение, выполнение показателей с уточнением сроков и вероятности наступления ожидаемых изменений.

Несмотря на развитие регуляторных подходов к оценке реализации ГП, в научных исследованиях для этого также содержится ряд рекомендаций. Так, Р. Зайцев предлагает учитывать связь между показателями эффективности и состоянием отраслей экономики, социальной сферы, финансовой системы. Для этого предлагается устанавливать дополнительный поправочный коэффициент, который будет играть информативную роль, но не влиять на расчетный уровень эффективности по действующей методике [Зайцев, 2024].

Т. Бутаева указывает на проблему отсутствия в ряде случаев корреляции между перспективами развития отраслей и содержанием некоторых ГП. В статье И.В. Митрофановой, Т.Б. Ивановой, А.Э. Калининой обоснована целесообразность при анализе динамики социально-экономического развития субъектов РФ выделения собственных и систематических (рыночных) рисков региональных изменений, что коррелирует с положениями ранее приведенных работ [Бутаева, 2024; Митрофанова и др., 2025].

Обзор рисков реализации государственных проектов проведен в исследовании М.В. Чумакова, А.А. Елизаровой, А.Б. Берендеевой. В нем сделан вывод, что в настоящее время анализируются общие риски, а риск-ориентированный подход применяется формально [Чумаков и др., 2021]. А.А. Тебякин и М.В. Шевченко указывают на отсутствие разработанного механизма управления рисками реализации ГП, на частое использование этой причины для обоснования невыполнения плановых показателей. Авторы предлагают использовать стандартный для этой области менеджмента алгоритм на разных стадиях жизненного цикла программ [Тебякин и др., 2020]. И.А. Лариной предложена методика идентификации рисков реализации ГП как элемента общей модели их риск-менеджмента, то есть выделяется проблема необходимости совершенствования оценки эффективности ГП, в том числе за счет учета рисков, но без конкретизации предлагаемых методик [Ларина, 2021].

В зарубежных исследованиях большое внимание уделяется повышению публичности и гибкости оценки качества реализации программ. Д. и И. Линдермюллеры и соавторы

считают, что чем выше способность к восприятию ошибок при проведении аудита, тем в большей мере организация готова к их исправлению [Error Culture ... , 2024]. В работе М.С. Эль-Диб, И. Альараби, А. Молхамеда обосновано, что более объективная оценка реализации программ достигается, если аудиторский комитет имеет достаточно большое количество независимых опытных сотрудников, реализующих не менее установленного числа проверок [El-Dib et al., 2024]. В работах М.М. Рахамана и М.Б.У. Бхуйяна определены такие направления дальнейшего совершенствования оценки программ как создание условий для роста прозрачности отчетности через раскрытие информации по ключевым вопросам [Rahaman et al., 2025]. В целом это подтверждает необходимость роста публичности подведения итогов реализации программ, готовность признавать и исправлять допущенные при этом ошибки и за счет этого повышать эффективность их реализации.

Гипотеза данного исследования состоит в выявлении наличия контролируемых и неконтролируемых рисков при оценке эффективности реализации ГП. Такой подход составляет концепцию риск-ориентированного аудита эффективности. Он позволяет формировать иерархическую пирамиду рисков ГП и разрабатывать предложения по получению на ее основе более точных результатов качества государственного управления отдельными территориями и, исходя из этого, осуществлять корректировку кадрового состава органов исполнительной власти, влияя тем самым на достижение поставленных целей национального развития.

Методология и методы исследования

Предлагаемая концепция методологически основывается на теориях проектного управления, оценки эффективности и риск-ориентированного менеджмента. Эмпирическими объектами анализа являются ГП, реализуемые в Республике Крым и г. Севастополь, с 2016 г. входящими в состав Южного федерального округа. Выбор обусловлен: а) схожестью времени формирования кадрового состава регионов, что определяет наличие компетенций по преодолению собственных

рисков; б) различной степенью диверсификации исполнения госпрограмм: в Республике Крым с большей опорой на муниципальные образования, с меньшей, в силу пространственных особенностей субъекта, в г. Севастополь. Используются данные открытых источников, предоставляемых органами статистики и региональной исполнительной власти.

Концепция риск-ориентированного аудита эффективности состоит в реализации следующего алгоритма выявления контролируемых и неконтролируемых рисков: 1) формирование общей динамической характеристики эффективности реализации ГП на федеральном уровне; 2) сравнительный анализ хода реализации и оценки эффективности государственных программ Республики Крым и г. Севастополь (критерии проведения анализа – используемые показатели, статистическая оценка взаимосвязи между ними); 3) обобщение полученных результатов для построения иерархической пирамиды рисков ГП, а также предложений по совершенствованию методики оценки их эффективности.

Результаты исследования

Происходит формирование общей динамической характеристики эффективности реализации ГП на федеральном уровне для выявления контролируемых и неконтролируемых рисков на федеральном уровне. Эффективность реализации ГП всеми субъектами РФ в 2022–2024 гг., рассчитанная по методике, утвержденной Правительством РФ [Постановление Правительства РФ № 752, 2023], отражена в таблице 1. Как видим, единая тенденция изменения показателей эффективности отсутствует.

В то же время официально указанные причины этого могут быть классифицированы по критерию «контролируемые – неконтролируемые факторы». На ряд из них было обращено внимание непосредственно на заседании Госдумы РФ. Ее спикер, В. Володин, по итогам обсуждения их исполнения в марте 2025 г. указал, что плановые значения показателей не должны понижаться в IV квартале, обеспечивая высокую эффективность за счет изменения планов, а не путем выполнения первоначально намеченных мероприятий в пол-

ном объеме. Из 51 программы такие изменения были внесены в 7: обеспеченность населения врачами, средними медицинскими работниками, сотрудниками «скорой помощи», количество созданных новых мест в школах и садах, строительство и введение в эксплуатацию объектов спорта региональной, муниципальной собственности, строительство центров культурного развития [Егорова, 2025]; в апреле 2025 г. Правительством РФ такая практика была запрещена.

Распределение официально указанных факторов изменений эффективности реализации ГП на контролируемые и неконтролируемые приведено в таблице 2. Исполнитель программы может повлиять не на все из них, поэтому они являются проявлением рисков под влиянием контролируемых и неконтролируемых факторов.

Таким образом, не вызывает сомнений наличие контролируемых и неконтролируемых рисков ГП при расчете их эффективности на основе методик, принятых на федеральном уровне.

Сравнительный анализ хода реализации и оценки эффективности государственных про-

грамм Республики Крым и г. Севастополь по критериям используемых показателей и статистической оценки взаимосвязи между ними. Результаты оценки эффективности реализации ГП Республики Крым приведены в «Сводном годовом докладе о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Республики Крым» [Сводный годовой доклад ...; Приказ МЭР Республики Крым № 506, 2024]. Методика оценки включает такие направления как достижение поставленных целей и задач по показателям ГП и ее структурных элементов, выполнение плановых показателей и уровень администрирования. По двум первым из них оценивается направление изменений показателей, причем, в зависимости от его сущности, положительным изменением может быть как рост, так и снижение.

Методика оценки эффективности реализации ГП Республики Крым имеет следующие отличия от федеральной: при оценке учитывается выполнение контрольных точек; динамика прироста рассматривается не как отдельный показатель, а анализируется при оценке различных параметров; при оценке

Таблица 1. Итоги хода реализации государственных программ в РФ в 2022–2024 гг., %

Table 1. Results of the implementation of government programs in the Russian Federation in 2022–2024, %

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Средняя оценка эффективности	95,4	94,3	95,3
Средний уровень достижения показателей госпрограмм	95,3	98,4	98,0
Динамика прироста	93,6	86,3	90,3
Качество финансового управления	98,2	82,0	78,7

Примечание. Составлено по: [Сводное резюме о ходе реализации ... , 2023; Крючкова, 2024; 2025].

Таблица 2. Классификация официально указанных факторов изменения эффективности реализации государственных программ

Table 2. Classification of officially indicated factors changing the efficiency of implementation of government programs

Факторы	2023 г. по сравнению с 2022 г.	2024 г. по сравнению с 2023 г.
Контролируемые	расширение показателей оценки качества финансового управления, снижение динамики показателей из-за подгонки плана под факт	ужесточение Минфином РФ правил оценки качества финансового управления
Неконтролируемые	распыленность ряда показателей по нескольким программам и поэтому не полный учет полученных результатов (для строительства), санкции	замедление прироста показателей в связи с перевыполнением по сравнению с предыдущими периодами, санкции

Примечание. Составлено по: [Сводное резюме о ходе реализации ... , 2023; Крючкова, 2024; 2025].

качества администрирования учитывается выполнение графика составления проекта бюджета и предоставление отчета, отказы Минэкономразвития Республики Крым в корректировке паспорта; при оценке качества финансового управления учитывается только выполнение финансовых показателей.

В 2024 г. в Республике Крым реализовывалось 27 государственных программ, из них с эффективностью более 90 % (высокой) – 24, со 100 % – 15; менее 90 %, но более 75 % (средней) – 3. Программы с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем исполнения отсутствуют. В сводном годовом докладе по каждой ГП приведен значительный перечень введенных в эксплуатацию объектов и проведенных мероприятий.

Попарные коэффициенты корреляции между открытыми данными о соотношении плановых и фактических показателей ГП, структурных элементов, достигнутых результатов и исполнения контрольных точек, показывают отсутствие взаимосвязи между ними. Наибольший коэффициент попарной корреляции (0,36) находится между степенью реализации структурных элементов и результатов (мероприятий), наименьший (0,05) – между показателями государственных программ и их структурными элементами.

Обращает на себя внимание обратная корреляционная связь реализации контрольных точек с остальными анализируемыми показателями. Она равна соответственно: с результатами – 0,24; структурными элементами – 0,18; государственными программами – 0,15; то есть невыполнение контрольной точки сокращает вероятность получения иных показателей. В слабой форме, но все же существует следующая причинно-следственная связь: проблемы с реализацией событий контрольных точек сокращают вероятность получения запланированного результата, что затрудняет выполнение показателей структурных элементов и, наконец, показателей ГП в целом.

Детализированный анализ показателей эффективности ГП, у которых все приведенные параметры выполнены менее чем на 100 % и в полном объеме (на 100 %), подтверждает значимость выполнения контрольных точек для повышения эффективности реализации государственных программ в целом

(см. табл. 3). В группе программ со всеми параметрами оценки выше 100 % только по одному показателю госпрограммы и ее структурных элементов результаты показаны как не выполненные в связи с необходимостью использования для оценки прогнозных значений вместо фактических, так как последние еще (исходя из нормативных требований) не проводились.

По 16 из всех 27 программ было не выполнено 7,6 % от общего числа контрольных точек. Непосредственно в сводном отчете указано, что это было преимущественно связано с незначительным нарушением в рамках отчетного периода установленных сроков и несвоевременным принятием ответственными исполнителями ГП управленческих решений. По их более узкому кругу, связанному с администрированием, указаны причины, которые можно трактовать как недостаток роста компетенций сотрудников при внесении изменений в систему функционирования органов государственного управления (новые методики формирования ГП, подходов к мониторингу, технические проблемы программного обеспечения), сюда же относится и использование прогнозных значений оценки показателей при невозможности получения фактических. Указанные в «Сводном отчете...» причины отклонений, используемых для оценки эффективности достижения иных параметров госпрограмм (результатов, показателей госпрограмм и их структурных элементов, финансирования), приведены в таблице 4.

Причины отклонений связаны с риском, который можно трактовать как привнесенный третьими лицами, в том числе как из-за отсутствия корреляции принимаемых регуляторных решений на разных уровнях управления, так и вследствие нарушений условий исполнения заключенных контрактов. Исключительно неконтролируемыми рисками, приводимыми в «Сводном докладе...», являются неблагоприятные погодные условия, санкции, техногенные катастрофы (например, пожар в Феодосийском участковом лесничестве, выброс мазута на пляжи Анапы), рост численности населения (за счет этого не были выполнены показатели, установленные в процентах от доли жителей).

В г. Севастополь оценка эффективности ГП осуществляется на основе Постановления

Таблица 3. Детализация оценки эффективности ряда государственных программ Республики Крым в 2024 году

Table 3. Detailed assessment of the effectiveness of a number of government programs in Republic of Crimea in 2024

Наименование / эффективность	Не обеспечено результатов / общее кол-во контрольных точек	Причины, из-за которых не выполнены показатели по	
		госпрограммам	структурным элементам
Все показатели оценки ниже 100 %			
Реформирование ЖКХ / 0,82 (средняя)	2 / 13 (10,3 % от общего числа)	3: увеличение протяженности замены инженерных сетей, сокращение площади непригодно-го для проживания жилья, снижение доли твердых бытовых отходов, отправленных на захоронение, причины перенос сроков ввода объектов в эксплуатацию, расселение через суд	2: расселение аварийного жилья, благоустройство территории, причины расселение через суд, невыполнение подрядчиком обязательств
Развитие культуры, архивного дела и сохранение объектов культурного наследия / 0,94 (высокая)	4 / 11 (10,1 % от общего числа)	3: доля учреждений культуры в удовлетворительном состоянии, обеспеченность учреждениями культуры, число посещений, причины: корректировки на уровне РФ не внесены в паспорт из-за сроков принятия решений	2: проведение реконструкции, посещение музеев, причины: объект не принят в эксплуатацию, сокращение числа туристов
Все показатели оценки выше 100 %, высокая эффективность			
Управление имуществом, находящимся в собственности Республики Крым / 0,96	0 / 0	0: доля имущества, включенного в Реестр Республики Крым	0: доля кварталов, имеющих кадастровую оценку, доля объектов с капремонтом
Управление финансами / 0,97	0 / 0	1: доля просроченной кредиторской задолженности, исполнение расходов, инициативное бюджетирование, долговая устойчивость, причины: прогнозное значение	1: инициативное бюджетирование, получение финансовой поддержки, не снижение критериев выравнивания, доля повысивших финансовую грамотность, причина: прогноз
Реализация государственной молодежной политики / 0,96	0 / 0	0: доля участвующих в мероприятиях, доля волонтеров	0: доля юнармейцев, доля задействованных в системе «Молодежь России»

Примечание. Составлено по: [Сводный годовой доклад ...].

Таблица 4. Официально указанные причины отклонений по результатам, показателям государственных программ и их структурным элементам и финансированию

Table 4. Officially stated reasons for deviations in results, indicators of government programs and their structural elements and financing

Причины отклонений по:		
результатам	структурным элементам и госпрограммам	финансированию
Несвоевременная корректировка показателей при наличии объективных оснований, в том числе параметров госпрограмм и доведенных лимитов на реализацию мероприятий		
Перенос сроков исполнения на следующий год: по объектам капитального строительства, оплате расходов по счетам за 2024 год		
Нарушение подрядными организациями условий контрактов, в том числе сроков выполнения работ		
Заявительный характер выплат и компенсаций		Экономия по результатам конкурсных процедур

Примечание. Составлено по: [Сводный годовой доклад ...].

Правительства этого субъекта [Постановление Правительства Севастополя № 435-ПП, 2023]. Специфика используемого подхода состоит в следующем: степень соответствия плановых и фактических показателей ГП, где значимость показателей, включенных в госпрограмму, выше, чем в иных; реализация структурных элементов по информации о наступлении контрольных событий, для чего учитывается соотношение между плановым и фактическим значением показателя в контрольной точке; выполнение расходных обязательств; оценка деятельности ответственных исполнителей на основе соблюдения требований к разработке и реализации госпрограмм; интегральная оценка с коэффициентами значимости 0,5 – достижение плановых показателей госпрограмм, 0,1 – структурных элементов, 0,3 – использования бюджетных ассигнований, 0,1 – эффективность деятельности ответственных исполнителей.

Итоговая оценка эффективности программы устанавливается по количеству набранных баллов, что аналогично подходу, заложенному в методике Республики Крым. Итоги подводятся на основе данных, передаваемых в систему «Электронный бюджет», но они в открытом доступе как сводный доклад не размещены с 2023 г. по результатам выполнения госпрограмм за 2022 г., которые составлялись по ранее действующей методике.

По мониторингу реализации ГП за 2023 г., проведенному контрольно-счетной палатой г. Севастополь [Информация о результатах ...], ГП были признаны как: 1 – имеющая высокий уровень реализации, 13 – выше среднего, 7 – средний, 1 – ниже среднего. В качестве замечаний указано, что 89 (15,6 %) не имеют количественных измерителей, по 18 программам была отмечена недостаточная (8), слабая (8), крайне слабая (2) согласованность между показателями реализации мероприятий и финансовым обеспечением, по одной – взаимосвязь между показателями реализации мероприятий.

В настоящее время на официальном портале правительства г. Севастополь размещена информация о 22 ГП, которые ежегодно актуализируются [Государственные программы города ...]. При обсуждении отчета Губернатора Севастополя М. Развожаева о результа-

тах деятельности Правительства города за 2024 г. была отмечена их успешная реализация [Михаил Развожаев ...].

В настоящее время на сайте Департамента экономического развития г. Севастополь размещены отчеты о ходе реализации в 2024 г. двух ГП, «Развитие промышленности города Севастополь» и «Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополь». Отклонения по показателям, мероприятиям (результатам), контрольным точкам отсутствуют, за исключением двух показателей: по одной было ошибочно указано, что должна реализовываться в 2024 г. вместо 2025, по второй были перераспределены средства, выделенные ранее на проведение мероприятий, на другие программы. В целом же открытая информация по ГП г. Севастополь ограничена и не так часто актуализируется.

Общей для рассматриваемых субъектов РФ является ГП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополь». По отчету за 2024 г. с критическими отклонениями выполнен показатель «Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности по Республике Крым» в связи с сокращением продукции растениеводства и выполнения строительных работ, что является показателем непосредственно самой госпрограммы. По ее структурным элементам в полном объеме реализованы все показатели, часть мероприятий и контрольных точек (последние все с отклонениями, но не критическими). Оценка эффективности ГП за 2024 г. в открытых данных на момент написания статьи отсутствовала.

Обсуждение результатов и выводы

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, на реализацию ГП влияют контролируемые и неконтролируемые факторы, часть из которых указываются в самих отчетах о ходе их выполнения.

Во-вторых, непосредственно исполнители обеспечивают достижение не показателей мероприятий (результатов), госпрограмм и их структурных элементов, а исполнение контрольных точек. Этот вывод основан на слабый, практически отсутствующей статистической связи между параметрами выполнения

программ по контрольным точкам, мероприятиям (результатам), показателям госпрограмм и их структурных элементов.

Для контрольных точек, согласно методике оценки эффективности госпрограмм Республики Крым [Приказ МЭР Республики Крым № 506, 2024], должны быть выполнены запланированные функции, работы, услуги, «товары приобретены в полном объеме и в запланированные сроки, фактические значения результата реализации мероприятия соответствуют плановым значениям, предусмотренные объемы финансирования по каждому источнику фактически израсходованы». Оценка полученных результатов в контрольных точках в полном объеме зависит от конкретных исполнителей, так как они формируют график проверок, получение информации о состоянии объектов и на основе этого оценивают отклонения плановых и фактических параметров. Нарушения в проведении такой процедуры составляет собственный риск реализации программы, так как зависит только от действий по контролю за состоянием в определенной точке, хотя сами зафиксированные результаты могут отличаться от ожидаемых.

При реализации этого положения возникает ряд проблем. Во-первых, для выравнивания плановых и фактических показателей применяются корректировки, которые с 2025 г. не могли приниматься в IV квартале текущего года, если они изменяют показатели ГП и ухудшают их плановые значения [Постановление Правительства РФ № 575, 2025], то есть возникает необходимость введения дополнительной контрольной точки – оценить именно подачу заявки на корректировку запланированных показателей,

Во-вторых, требование соответствия плановых и фактических объемов финансирования противоречат критериям проведения аудита эффективности согласно Стандарту Счетной палаты РФ СГА 104 «Аудит эффективности» (с изменениями, в ред. от 06.09.2024 № 11 ПК) [Стандарт ...]. В нем указано, что при оценке эффективности мероприятий необходимо определить отсутствие возможностей при их реализации получить лучший результат или более низкие затраты. Тем не менее в качестве причин отклонения финансирования в сводном отчете Республики

Крым указана экономия по результатам конкурсных процедур, следовательно, снижение цены контракта, исходя из Стандарта Счетной палаты РФ, должно повышать уровень эффективности исполнения ГП, потому предлагается учитывать способ проведения закупки. В случае, если она была совершена по конкурентной процедуре со снижением стоимости контракта, считать эффективность администрирования более высокой по сравнению с закупкой у единственного поставщика или по конкурентной процедуре без сокращения цены.

В-третьих, для составления иерархической пирамиды рисков выделим факторы, которые для рассматриваемых эмпирических объектов являются неконтролируемыми и, следовательно, составляют систематический риск [Митрофанова и др., 2025]. В 2024 г. развитие Крыма и Севастополя шло позитивно, хотя в отраслевом плане разными темпами [Основные показатели ...]. По сравнению с 2023 г. выросли индексы промышленного производства (103,5 и 118,3 соответственно), оказания платных услуг населению (107,2 и 101,1), миграционный прирост населения (4 160 и 5 034 человек за январь – декабрь 2024 г.); снизилось производство сельскохозяйственной продукции (91,4 и 98,5).

Разновекторно изменились индексы физического объема по виду деятельности «Строительство» (Крым – 75,4 %, Севастополь – 176,1, по сравнению с 2023 г.) и оборот розничной торговли (108,6 и 95,7 %). В Крыму в 2023 г. был положительный миграционный прирост населения – 3 327 человек, в Севастополе – отрицательный (–582 человек). Росту жилищного строительства в Севастополе способствует использование федеральных средств. Снижение показателей объясняется засухой и санкциями, сокращающими туристический поток. Последние представляют собой неконтролируемые факторы, формирующие систематический риск, и являются верхним уровнем иерархической пирамиды риска.

Ее нижний уровень составляет оценка исполнения контрольных точек, что включает в себя первичный собственный риск, то есть реализации госпрограмм со стороны непосредственных исполнителей – сотрудников органов исполнительной власти. Для повышения точности оценки эффективности государственного

регулирования примененного инструментария предлагается оценивать эффективность реализации ГП на уровне субъектов по степени исполнения и корректировки контрольных точек и обеспечения за счет этого мероприятий (результатов), на выполнение которых они направлены. Достижение плановых показателей ГП и их структурных элементов формируется под влиянием вторичного, третичного и т. д. собственных рисков. Их нейтрализация от непосредственных исполнителей не зависит, поэтому должна учитываться отдельно, с учетом влияния рисков, формируемых регуляторами, а также систематическим. Эти виды собственных рисков подразделяются на привнесенный (исходя из невыполнения обязательств третьими лицами), перенесенным (перенос сроков сдачи объекта или оплаты счетов на последующие периоды по различным обстоятельствам) риски и риск исполнителя (подрядчика).

Необходимо совершенствовать методику оценки эффективности реализации ГП с учетом видов связанных с ними рисков, с разделением параметров, определяемых на различ-

ных уровнях государственного и муниципального управления. Прежде всего, важно повысить значимость контрольных точек в качестве критериев оценки и расширить анализ их реализации. В перспективе целесообразно формировать библиотеку собственных и системных рисков для получения более точной оценки причин отклонения плановых и фактических показателей. Кроме того, предлагается использовать для оценки экономии бюджетных средств критерий стандарта аудита эффективности Счетной палаты РФ.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение № 075-15-2024-528 от 24.04.2024 г. на реализацию камеральной камерной проверки по приоритетным направлениям научно-технологического развития).

The publication was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (Agreement No. 075-15-2024-528 of 24.04.2024 on the implementation of a large-scale research project within the priority areas of scientific and technological development).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бугаева, Т. Н. Контроль качества и оценка эффективности государственных программ / Т. Н. Бугаева // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2024. – № 3. – С. 34–43. – DOI: 10.29039/2312-5330-2024-3-34-43
- Государственные программы города Севастополя // Официальный портал Правительства города Севастополя. – URL: <https://dppr.sev.gov.ru/government/programs/?ysclid=mlame8gmt7977554195>
- Егорова, В. Володин об изменении госпрограмм: Недопустимо подгонять задачу под ответ / В. Егорова // Российская газета. – 2025. – 26 марта. – URL: <https://rg.ru/2025/03/26/volodin-ob-ispolnenii-gosprogramm-nedopustimo-podgoniat-zadachu-podotvet.html?ysclid=mcz41i5rlx972866750>
- Зайцев, Р. В. Особенности механизма оценки эффективности государственных программ Российской Федерации / Р. В. Зайцев // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 4. – С. 33–38. – DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-33-38
- Информация о результатах проведения экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг и анализ реализации государственных программ города Севастополя» за 2023 год // Официальный сайт контрольно-счетной палаты города Севастополя. – URL: <https://ksp-sev.ru/информация-о-результатах-проведения670/?ysclid=md77ansayu325671519>
- Крючкова, Е. Государственное программирование сдали с минусом / Е. Крючкова // Коммерсантъ. – 2024. – 6 июня (№ 98). – URL: <https://kommersant.ekiosk.pro/1091157>
- Крючкова, Е. Госпрограммам добавили процент / Е. Крючкова // Коммерсантъ. – 2025. – 30 мая (№ 95). – URL: <https://kommersant.ekiosk.pro/1141360>
- Ларина, И. А. Методы идентификации рисков и построение риск-модели государственных программ и проектов / И. А. Ларина // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4, № 1. – С. 73–88. – DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.1.110867>

- Митрофанова, И. В. Экономические риски развития Южного макрорегиона в условиях внешнеэкономических санкций / И. В. Митрофанова, Т. Б. Иванова, А. Э. Калинина // Экономика региона. – 2025. – Т. 21, № 1. – С. 33–44. – DOI: 10.17059/ekon.reg.2025-1-3
- Михаил Развожаев представил отчет о результатах деятельности Правительства Севастополя за 2024 год // Официальный портал Правительства города Севастополя. – URL: <https://sev.gov.ru/info/news/258564/?ysclid=mlchl1s7hf579325791>
- Основные показатели социально-экономического положения субъектов РФ в 2024 году. Рост высокий // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/documents/2025/04/03/pokazateli-subektov-dok.html>
- Постановление Правительства РФ от 29.04.2025 № 575 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». – URL: <http://government.ru/docs/all/158823/>
- Постановление Правительства РФ от 15.05.2023 № 752 «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/afc75578cfddb71311b496734897cbd7/752_15052023.pdf?ysclid=mlcgl8q6rz244128834
- Постановление Правительства Севастополя от 11.09.2023 № 435-ПП с изм. на 27.12.2024, в ред. Постановлений Правительства Севастополя от 21.03.2024 № 850-ПП, от 27.12.2024 № 645-ПП «Об утверждении “Порядка разработки, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ города Севастополя”». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/406858946?ysclid=md748qcp19459584914>
- Приказ Минэкономразвития РФ от 19.09.2024 № 585 «Об утверждении “Методических рекомендаций по управлению рисками реализации национальных проектов, федеральных проектов, ведомственных проектов и региональных проектов”». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410324953/>
- Приказ Минэкономразвития РФ от 25.05.2023 № 346 «Методика расчета оценки динамики прироста значений показателей государственных программ Российской Федерации и их структурных элементов». – URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitija-rossii-ot-25052023-n-346-ob-utverzhenii/>
- Приказ Минфина РФ от 22.03.2024 № 111 «Методика оценки качества финансового управления при реализации государственных программ Российской Федерации в отчетном году». – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=311475-prikaz_minfina_rossii_ot_22.03.2024__111_ob_utverzhenii_metodiki_otsenki_kachestva_finansovogo_upravleniya_pri_realizatsii_gosudarstvennykh_programm_rossiiskoi_federatsii_v_otchetnom_godu&ysclid=mlcgoknkoj23402728
- Приказ Министерства экономического развития Республики Крым от 10.12.2024 № 506 «Об утверждении “Методики оценки эффективности государственной программы (комплексной программы)” и признании утратившими силу некоторых приказов Министерства экономического развития Республики Крым». – URL: <https://minek.rk.gov.ru/documents/ad038c97-ba74-46c5-bd9e-310870bf8af9>
- Сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Республики Крым за 2024 год. – URL: <https://rk.gov.ru/structure/ffe141e4-168a-40c3-94fb-89eef34a8234>
- Сводное резюме о ходе реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации за 2022 год. – 2023. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/72232374a5ac455fb726b2dbe1a8ff7d/svodnoe_rezyume_o_hode_realizacii_i_ocenki_effektivnosti_gos_programm_rf_za_2022_god.pdf?ysclid=mcz6izyawz41562781
- Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104 «Аудит эффективности» // Официальный сайт Счетной палаты России. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/a17/omfgggb6trp91dxawt0jh9eaxagpkvzdy/SGA-104-Audit-effektivnosti.pdf>
- Тебякин, А. А. Управление рисками реализации государственных программ Российской Федерации: теоретические подходы к решению проблемы / А. А. Тебякин, М. В. Шевченко // Экономическая безопасность. – 2020. – Т. 3, № 1. – С. 31–40. – DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.3.1.110119>
- Чумаков, М. В. Анализ эффективности и рисков в реализации государственных программ, проектов, стратегий в регионах России / М. В. Чумаков, А. А. Елизарова, А. Б. Берендеева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2021. – № 66 (2). – С. 65–75. – DOI: 10.6060/snt.20216602.0009
- El-Dib, M. S. The Role of Audit Committee Characteristics in Improving Risk Disclosure in Companies. A Study of the Deterrent Role of Audit Quality / M.S. El-Dib, Y. Alarabi, A. Mohamed // Future Business Journal. – 2024. – Vol. 10 (1): 130. – DOI: <https://doi.org/10.1186/s43093-024-00417-2>

- Error Culture, Auditors' Error Communication, and the Performance of the Auditee: A Study Among German Local Public Sector Auditors / D. Lindermüller [et al.] // *Schmalenbach Journal of Business Research*. – 2024. – № 76. – P. 245–266. – DOI: 10.1007/s41471-024-00179-1
- Rahaman, M. M. Delay in the Publication of Audit Reports and Key Audit Issues in Australia / M. M. Rahaman, M. Bu. Bhuyan // *International Journal of Disclosure and Governance*. – 2025. – Vol. 22. – P. 532–554. – DOI: <https://doi.org/10.1057/s41310-024-00251-6>

REFERENCES

- Butayeva T.N. Kontrol kachestva i otsenka effektivnosti gosudarstvennykh programm [Quality Control and Effectiveness Assessment of State Programs]. *Nauchny vestnik: finansy, banki, investitsii* [Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investment], 2024, no. 3, pp. 34–43. DOI: 10.29039/2312-5330-2024-3-34-43
- Gosudarstvennyye programmy goroda Sevastopolya [State Programs of the City of Sevastopol]. *Ofitsialnyy portal Pravitelstva goroda Sevastopolya* [Official Portal of the Government of the City of Sevastopol]. URL: <https://dppr.sev.gov.ru/government/programs/?ysclid=mlame8gmt7977554195>
- Yegorova V. Volodin ob izmenenii gosprogramm: nedopustimo podgonyat zadachu pod otvet [Volodin on Changes to State Programs: It Is Unacceptable to Adapt the Problem to the Answer]. *Rossiyskaya gazeta*, 2025, Mar. 26. URL: <https://rg.ru/2025/03/26/volodin-ob-ispolnenii-gosprogramm-nedopustimo-podgoniat-zadachu-podotvet.html?ysclid=mcz4li5rlx972866750>
- Zaytsev R.V. Osobennosti mekhanizma otsenki effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii [Features of the Mechanism for Evaluating the Russian Federation Government Programs Effectiveness]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [The Review of Economy, the Law and Sociology], 2024, no. 4, pp. 33–38. DOI: 10.24412/1998-5533-2024-4-33-38
- Informaciya o rezultatakh provedeniya ekspertno-analiticheskogo meropriyatiya «Monitoring i analiz realizatsii gosudarstvennykh programm goroda Sevastopolya» za 2023 god [Information on the Results of the Expert-Analytical Event “Monitoring and Analysis of the Implementation of State Programs of the City of Sevastopol” for 2023]. *Ofitsialnyy sayt kontrolno-schetnoy palaty goroda Sevastopolya* [Official Website of the Control and Accounts Chamber of the City of Sevastopol]. URL: <https://ksp-sev.ru/information-on-the-results-of-the-implementation670/?ysclid=md77ansayu325671519>
- Kryuchkova Ye. Gosudarstvennoye programmirovaniye sdali s minusom [State Programming Passed with a Minus]. *Kommersant*, 2024, June 6 (no. 98). URL: <https://kommersant.ekiosk.pro/1091157>
- Kryuchkova Ye. Gosprogrammam dobavili protsent [State Programs Received a Percentage Increase]. *Kommersant*, 2025, May 30 (no. 95). URL: <https://kommersant.ekiosk.pro/1141360>
- Larina I.A. Metody identifikatsii riskov i postroeniye risk-modeli gosudarstvennykh programm i proyektov [Methods for Identifying Risks and Building a Risk Model for Government Programs and Projects]. *Ekonomicheskaya bezopasnost* [Economic Security], 2021, vol. 4, no. 1, pp. 73–88. DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.1.110867>
- Mitrofanova I.V., Ivanova T.B., Kalinina A.E. Ekonomicheskiye riski razvitiya Yuzhnogo makroregiona v usloviyakh vneshneekonomicheskikh sankcij [Economic Risks in the Development of Russia's Southern Macroregion Amid Foreign Economic Sanctions]. *Ekonomika regiona* [Economy of Regions], 2025, vol. 21, no. 1, pp. 33–44. DOI: 10.17059/ekon.reg.2025-1-3
- Mikhail Razvozhayev predstavil otchet o rezultatakh deyatelnosti Pravitelstva Sevastopolya za 2024 god [Mikhail Razvozhayev Presented a Report on the Performance of the Sevastopol Government for 2024]. *Ofitsialnyy portal Pravitelstva goroda Sevastopolya* [Official Portal of the Sevastopol City Government]. URL: <https://sev.gov.ru/info/news/258564/?ysclid=mlchl1s7hf579325791>
- Osnovnyye pokazateli sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya subyektov RF v 2024 godu. Rost vysokiy [Key Indicators of the Socio-Economic Situation of the Constituent Entities of the Russian Federation in 2024. High Growth]. *Rossiyskaya gazeta*. URL: <https://rg.ru/documents/2025/04/03/pokazateli-subektov-dok.html>
- Postanovleniye Pravitelstva RF ot 29.04.2025 № 575 «O vnesenii izmeneniy v nekotoryye akty Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii» [RF Government Resolution of 29.04.2025 No. 575 “On Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation”]. URL: <http://government.ru/docs/all/158823/>
- Postanovleniye Pravitelstva RF ot 15.05.2023 № 752 «Ob utverzhdenii Pravil formirovaniya svodnogo godovogo doklada o khode realizatsii i otsenke effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii, i

- priznanii utrativshimi silu nekotorykh aktov i otdelnykh polozheniy nekotorykh aktov Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii*» [Resolution of the Government of the Russian Federation of May 15, 2023 No. 752 “On Approval of the Rules for the Formation of a Consolidated Annual Report on the Implementation Progress and Evaluation of the Effectiveness of State Programs of the Russian Federation, and on the Repeal of Certain Acts and Certain Provisions of Certain Acts of the Government of the Russian Federation”]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/afc75578cfddb71311b496734897cbd7/752_15052023.pdf?ysclid=mlcgl8q6rz244128834
- Postanovleniye Pravitelstva Sevastopolya ot 11.09.2023 № 435-PP s izm. na 27.12.2024, v red. Postanovleniy Pravitelstva Sevastopolya ot 21.03.2024 № 850PP, № 645-PP ot 27.12.2024 «Ob utverzhdenii “Poryadka razrabotki, realizatsii i otsenki effektivnosti realizatsii gosudarstvennykh programm goroda Sevastopolya”»* [Sevastopol Government Resolution No. 435-PP of September 11, 2023, as Amended on December 27, 2024, as Amended by Sevastopol Government Resolutions No. 850PP of March 21, 2024, and No. 645-PP of December 27, 2024, “On Approval of the ‘Procedure for the Development, Implementation, and Evaluation of the Effectiveness of the Implementation of State Programs of the City of Sevastopol’ ”]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/406858946?ysclid=md748qcp19459584914>
- Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 19.09.2024 № 585 «Ob utverzhdenii “Metodicheskikh rekomendatsiy po upravleniyu riskami realizatsii natsionalnykh proyektov, federalnykh proyektov, vedomstvennykh proyektov i regionalnykh proyektov”»* [Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of September 19, 2024 No. 585 “On Approval of the ‘Methodological Recommendations for Risk Management in the Implementation of National Projects, Federal Projects, Departmental Projects, and Regional Projects’ ”]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410324953/>
- Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 25.05.2023 № 346 «Metodika rascheta otsenki dinamiki prirosta znacheniy pokazateley gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii i ikh strukturnykh elementov»* [Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of May 25, 2023 No. 346, “Methodology for Calculating and Assessing the Dynamics of Growth in the Values of Indicators of State Programs of the Russian Federation and Their Structural Elements”]. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-25052023-n-346-ob-utverzhdenii/>
- Prikaz Minfina RF ot 22.03.2024 № 111 «Metodika otsenki kachestva finansovogo upravleniya pri realizatsii gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii v otchetnom godu»* [Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation No. 111 of March 22, 2024 “Methodology for Assessing the Quality of Financial Management in the Implementation of State Programs of the Russian Federation in the Reporting Year”]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=311475-prikaz_minfina_rossii_ot_22.03.2024__111_ob_utverzhdenii_metodiki_otsenki_kachestva_f finansovogo_upravleniya_pri_realizatsii_gosudarstvennykh_programm_rossiiskoi_federatsii_v_otchetnom_godu&ysclid=mlcgoknkoj23402728
- Prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym ot 10.12.2024 № 506 «Ob utverzhdenii “Metodiki otsenki effektivnosti gosudarstvennoy programmy (kompleksnoy programmy)” i priznanii utrativshimi silu nekotorykh prikazov Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym»* [Order of the Ministry of Economic Development of the Republic of Crimea of December 10, 2024 No. 506 “On Approval of the ‘Methodology for Assessing the Effectiveness of the State Program (Comprehensive Program)’ and Repealing Certain Orders of the Ministry of Economic Development of the Republic of Crimea”]. URL: <https://minek.rk.gov.ru/documents/ad038c97-ba74-46c5-bd9e-310870bf8af9>
- Svodnyy godovoy doklad o khode realizatsii i ob otsenke effektivnosti gosudarstvennykh programm Respubliki Krym za 2024 god* [Consolidated Annual Report on the Implementation Progress and Evaluation of the Effectiveness of State Programs of the Republic of Crimea for 2024]. URL: <https://rk.gov.ru/structure/ffe141e4-168a-40c3-94fb-89eef34a8234>
- Svodnoye rezyume o khode realizatsii i otsenki effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiyskoy Federatsii za 2022 god* [Summary of the Implementation Progress and Evaluation of the Effectiveness of State Programs of the Russian Federation for 2022]. 2023. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/72232374a5ac455fb726b2dbela8ff7d/svodnoe_rezyume_o_hode_realizatsii_i_ocenki_effektivnosti_gos_programm_rf_za_2022_god.pdf?ysclid=mcz6izyawz41562781
- Standart vneshnego gosudarstvennogo audita (kontrolya) SGA 104 «Audit effektivnosti» [External State Audit (Control) Standard SGA 104 “Performance Audit”]. *Ofitsial'nyy sayt Schetnoy palaty Rossii* [Official website of the Accounts Chamber of Russia]. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/a17/omfgggb6trp91dxawt0jh9eaxagpkvzdy/SGA-104-Audit-effektivnosti.pdf>

- Tebyakin A.A., Shevchenko M.V. Upravlenije riskami realizacii gosudarstvennykh programm Rossijskoj Federacii: teoreticheskie podkhody k resheniju problemy [Risk Management of State Programs Implementation in the Russian Federation: Theoretical Approaches to Solving the Problem]. *Ekonomicheskaya bezopasnost* [Economic Security], 2020, vol. 3, no. 1, pp. 31-40. DOI: <https://doi.org/10.18334/ecsec.3.1.110119>
- Chumakov M.V., Jelizarova A.A., Berendejeva A.B. Analiz effektivnosti i riskov v realizatsii gosudarstvennykh programm, projektov, strategij v regionakh Rossii [Analysis of Efficiency and Risks in the Implementation of State Programs, Projects, Strategies in the Regions of Russia]. *Sovremennyye naukojomye tekhnologii. Regionalnoje prilozhenije* [Modern Science-Intensive Technologies. Regional Supplement], 2021, no. 66 (2), pp. 65-75. DOI: 10.6060/snt.20216602.0009
- El-Dib M.S., Alarabi Y., Mohamed A. The Role of Audit Committee Characteristics in Improving Risk Disclosure in Companies. A Study of the Deterrent Role of Audit Quality. *Future Business Journal*, 2024, vol. 10 (1), p. 130. DOI: <https://doi.org/10.1186/s43093-024-00417-2>
- Lindermüller D., Lindermüller I., Nitzl C. et al. Error Culture, Auditors' Error Communication, and the Performance of the Auditee: A Study Among German Local Public Sector Auditors. *Schmalenbach Journal of Business Research*, 2024, no. 76, pp. 245-266. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41471-024-00179-1>
- Rahaman M.M., Bhuyan M.Bu. Delay in the Publication of Audit Reports and Key Audit Issues in Australia. *International Journal of Disclosure and Governance*, 2025, vol. 22, pp. 532-554. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41310-024-00251-6>

Information About the Author

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Chekhov St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation; Professor, Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mitrofanova-va@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Информация об авторе

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>