



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.4.13>

UDC 338.45  
LBC 65.053

Submitted: 04.09.2025  
Accepted: 19.09.2025

## MEASURES AND EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL PARKS

**Svetlana N. Kuznetsova**

Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

**Abstract.** The creation of new centers of industrial and technological development of the country is a relevant area, in this regard, the mechanisms of state support for industrial parks, including in the field of high technologies, are expanding, and support for industrial sites in new regions is distributed. The main purpose of the study is to conduct a comprehensive assessment of the state support system for the development of industrial sites, and determine the effectiveness of the applied mechanisms of stimulating their development. The mechanism of distribution of state support involves the introduction of an integrated system of evaluation criteria. When determining and selecting priority subsidies, the level of socio-economic development and budget opportunities are taken into account. The author's study proposes consolidated key indicators that characterize the dynamics of the formation and development of organized industrial sites; therefore, the author is proposed to create uniform requirements for park sites, including residents of these sites. It is proposed to introduce a system for monitoring the effectiveness of industrial parking. When maintaining the current pace of development and improvement of the support system, it is expected to increase the share of high-tech production, strengthen the regional economy, as well as the growth of the export potential of parks residents. The study assesses the effectiveness of measures to support industrial parks through correlation and regression analysis.

**Key words:** state, industrial park, subsidies, technologies, politics.

**Citation.** Kuznetsova S.N. Measures and Effectiveness of State Support for the Development of Industrial Parks. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2025, vol. 27, no. 4, pp. 165-175. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.4.13>

УДК 338.45  
ББК 65.053

Дата поступления статьи: 04.09.2025  
Дата принятия статьи: 19.09.2025

## МЕРЫ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ

**Светлана Николаевна Кузнецова**

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация

**Аннотация.** Создание новых центров промышленного и технологического развития страны является актуальным направлением, в связи с этим расширяются механизмы государственной поддержки промышленных парков, в том числе в сфере высоких технологий, а также распространяется поддержка на промышленные площадки в новых регионах. Основной целью исследования является проведение комплексной оценки системы государственной поддержки развития промышленных площадок, и определение эффективности применяемых механизмов стимулирования их развития. Механизм распределения государственной поддержки предполагает внедрение комплексной системы критериев оценки. При определении и отборе приоритетных объектов субсидирования учитывается уровень социально-экономического развития и бюджетные возможности. В исследовании автором предложены консолидированные ключевые показатели, которые характеризуют динамику формирования и развития организованных промышленных площадок, поэтому автором предлагается создать единые требования к парковым площадкам, в том числе к резидентам указанных

площадок. Предлагается внедрить систему мониторинга эффективности поддержки промышленных парков. При сохранении текущих темпов развития и совершенствования системы поддержки ожидается увеличение доли высокотехнологичных производств, укрепление региональной экономики, а также рост экспортного потенциала резидентов парков. В исследовании проводится оценка эффективности мер поддержки промышленных парков через корреляционно-регрессионный анализ.

**Ключевые слова:** государство, промышленный парк, субсидии, технологии, политика.

**Цитирование.** Кузнецова С. Н. Меры и эффективность государственной поддержки развития промышленных парков // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2025. – Т. 27, № 4. – С. 165–175. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2025.4.13>

## Введение

Промышленные парки (далее – ПП), в том числе в сфере высоких технологий, являются подготовленными площадками для реализации производственно-высокотехнологичных и научно-технических проектов. Государственная поддержка ПП демонстрирует устойчивую динамику развития. В настоящее время формируются условия на территории промышленных площадок для запуска производства, тестирования технологий и выведения продукции на внутренний и внешний рынок. Управляющие компании (далее – УК) ПП частично возмещают затраты на реиндустриализацию производственных мощностей на базе действующих промышленных предприятий (резидентов), в том числе на модернизацию, реконструкцию и создание объектов инфраструктуры. Расширен механизм компенсации затрат на развитие промышленной инфраструктуры ПП для привлечения частных инвесторов, например, размер федеральной субсидии составляет 99 % от соответствующих расходов резидентов.

Основная гипотеза исследования заключается в предположении, что существующая система государственной поддержки ПП требует существенной модернизации, что обусловлено отсутствием единых критериев оценки эффективности поддержки, недостаточной координацией между различными уровнями власти, неполнотой нормативно-правового регулирования, а также противоречиями в правоприменительной практике. Наибольшую эффективность демонстрируют не прямые бюджетные субсидии, а меры, снижающие операционные издержки резидентов. Существует прямая корреляция между уровнем развития региональной инфраструктуры и эффективностью ПП, расположенных на данной

территории, даже при наличии точечных мер поддержки. Эффективность мер государственной поддержки значительно возрастает при переходе от принципа поддержки проектов к принципу поддержки результатов. Интеграция ПП в национальные технологические инициативы и кластерные политики повышает их инновационную активность и общую устойчивость.

Цель исследования заключается в комплексной оценке эффективности существующих мер государственной поддержки ПП в России и разработке рекомендаций по совершенствованию механизмов поддержки для повышения инвестиционной привлекательности и устойчивого роста промышленного производства.

Для достижения поставленной цели необходимо последовательно решить следующие задачи:

- систематизировать существующие научные подходы и провести мониторинг мер государственной поддержки ПП;
- проанализировать ключевые показатели развития ПП и выявить системные проблемы, препятствующие эффективной реализации мер государственной поддержки;
- разработать систему критериев и показателей для оценки эффективности мер государственной поддержки, провести оценку эффективности мер поддержки на основе корреляционно-регрессионного анализа, а также смоделировать потенциальный экономический и бюджетный эффект от реализации предложенных рекомендаций.

В регионах, в том числе в новых регионах, которые осуществляют индивидуальные программы социально-экономического развития, предоставляются федеральные субсидии на создание объектов промышленной инфраструктуры, что способствует открытию новых

рабочих мест. ПП становятся ключевым инструментом развития промышленного потенциала регионов, на данный момент профинансировано 90 парков, на территории которых работают более 2 000 компаний. Программа поддержки, но с разными условиями финансирования, доступна во всех регионах. При этом все регионы, в зависимости от бюджетной обеспеченности, разбиты на 4 группы. Привлекается на один проект федеральная субсидия в размере:

– не более 500 млн руб. Группа 1, уровень бюджетной обеспеченности менее 0,55, а также регионы Дальневосточного федерального округа;

– не более 350 млн руб. Группа 2, уровень бюджетной обеспеченности от 0,55 – 0,9;

– не более 200 млн руб. Группа 3, уровень бюджетной обеспеченности 0,9 – 1,2;

– не более 50 млн руб. Группа 4, уровень бюджетной обеспеченности более 1,2.

Поддержка ПП является приоритетным направлением, поэтому важным является выстраивание критериальной архитектуры. С целью развития современной архитектуры критериев ПП разрабатывается и совершенствуется многоуровневая система мер и инструментов государственной поддержки. Эффективность достигается за счет комплексного и синхронизированного применения мер государственной поддержки. Важно осуществлять смещение от прямых бюджетных вливаний к созданию комфортной регуляторной и инфраструктурной среды, которая стимулирует частные инвестиции.

### Объекты и методы исследования

Объект исследования – система государственной поддержки развития ПП в России в период 2025–2030 гг., включая механизмы реализации, инструменты финансирования и нормативно-правовое регулирование.

Предмет исследования – экономические отношения, возникшие в процессе реализации мер государственной поддержки ПП, а также методы оценки эффективности данных мер.

В исследовании используются эмпирические и комплексные методы.

В исследовании В.Н. Войтюк [Войтюк, 2020, с. 641] обосновываются новые мировые тренды развития ПП, в условиях инновационной экономики. В исследовании А.М. Гарбу-

зова, О.Ю. Кирилловой, И.В. Гладышевой [Гарбузов и др., 2024, с. 61] анализируется методика выбора предприятий-адресатов государственной поддержки. В исследовании И.Н. Макарова, О.В. Журавлевой, О.В. Широковой, Д.А. Донского [Макаров и др., 2019, с. 1151] разработана базовая модель функционирования ПП. В исследовании Г.Б. Коровина [Коровин, 2021, с. 1256] представлена детализация бюджетных затрат по направлениям поддержки ПП. В исследовании О.Р. Любкиной [Любкина, 2024, с. 64] отмечается, что институт ПП влияет на формирование технологического лидерства России на международной арене. В исследовании Е.А. Малышева, О.П. Санжиной, Е.Н. Ванчиковой [Малышев и др., 2024, с. 67] определяются потребности в импортозамещении и ускорении процессов создания инновационных и высокотехнологичных продуктов на территории ПП. В исследовании Д.С. Миронова [Миронов, 2017] разработано методологическое обеспечение процессов реновации промышленных парков. В исследовании А.А. Навоенко, С.А. Костюсова, М.Н. Шилиманова [Навоенко и др., 2018] представлены механизмы совершенствования нормативно-правовых основ ПП. В исследовании Р.А. Шайгардановой, Г.Ф. Галиуллиной, Л.В. Идиатуллиной, В.Н. Гриб [Шайгарданова и др., 2022, с. 293] авторами отмечается, что актуальным инструментом проведения эффективной региональной политики является организация преференциальных территорий. В исследовании Н.В. Шмелевой [Шмелева, 2023] выстроена концепция многоуровневых экосистем ПП. В исследовании Т.М. Ярковой [Яркова, 2025, с. 489] отмечается необходимость диверсификации промышленного производства, ориентированного на инновационный формат развития.

Целесообразно создавать новые центры промышленного и технологического развития, в роли которых выступают ПП, поэтому эффективно расширены механизмы государственной поддержки по снижению начальных вложений для резидентов, ускорению запуска производств и созданию новых рабочих мест.

На проекты, реализуемые сроком 1 год максимальный размер субсидий, составляет 250 млн руб., на проекты, реализуемые в

течении 2 лет максимальный размер субсидий, составляют 500 млн руб., при этом величина частных инвестиций составляет не менее 20 % от стоимости финансирования. До 500 млн руб. привлекают наименее обеспеченные регионы, до 350 и 200 млн руб. привлекают регионы со средними показателями развития, а до 50 млн руб. привлекают субъекты с высокой обеспеченностью.

К 2030 г. дополнительно планируется ввести 100 ПП, обеспечен рост числа ПП на 25–30 % ежегодно. В том числе из 33 регионов страны поступило 50 проектов на текущем этапе основного отбора, из них:

- субсидирование на строительство получают 25 проектов;
- субсидирование на оснащение получают 6 проектов;
- дополнительно профинансировано 6 проектов из регионов с высокой обеспеченностью для закупки производственно-инженерного оборудования.

Регионы Приволжского федерального округа демонстрируют наибольшую активность по созданию и развитию ПП, 20 проектов с преобладающей специализацией по машиностроению, металлообработке, а также выпуске инновационно-технологического оборудования. Предусматривается во всех регионах софинансирование проектов в размере не менее 20 % от сумм субсидий. При этом обязательным условием получения субсидии является вложение инвестором не менее 30 % от стоимости проекта. По линии Минэкономразвития профинансировано 90 ПП, на территории которых располагается более 2 тыс. компаний-резидентов, создано более 30 тыс. рабочих мест. Эффективность программы определяется на примере ПП М7-М2, который продемонстрировал рост стоимости земли на 40 % и реализацию участков на 96 %. В исследовании применяется проектный подход, в результате пакет мер поддержки будет формироваться индивидуально под конкретного якорного инвестора и его кооперацию.

### Результаты и обсуждение

В исследовании проведена оценка многоуровневой экосистемы поддержки ПП. Автором разработаны ключевые параметры

и метрики. Выстроена взаимосвязь параметров настройки и результирующей эффективности механизма поддержки ПП. Многоуровневая экосистема поддержки представляет собой переход от качественной модели к количественным показателям эффективности. Ключевыми параметрами механизма многоуровневой экосистемы поддержки ПП: параметры координации и управления, параметры ресурсного обеспечения, параметры развития связей. Управление механизмом поддержки заключается в постоянном мониторинге параметров, измерении эффективности и корректировке настроек для достижения максимальной синергии между всеми уровнями экосистемы.

Устойчивое развитие ПП обеспечивается за счет взаимодействия всех элементов экосистемы. Создание кооперационных цепочек является ключевой самогенерирующейся ценностью экосистемы. Переход от многоуровневой системы к многоуровневой экосистеме является сменой парадигмы ПП. Акцент смещается: с иерархического подчинения на сетевое взаимодействие, с предоставления льгот на создание возможностей для кооперации и инноваций (см. рисунок).

В результате выстраивания модели взаимосвязи причинно-следственных цепочек автор проводит анализ рисков и дисбалансов во взаимосвязи:

- закон убывающей отдачи: постоянное увеличение объема субсидий после достижения определенного порога не дает пропорционального роста инвестиций, поэтому нужен синергетический пакет мер;

- эффект искажающих стимулов: слишком жесткие критерии по количеству рабочих мест могут привести к привлечению трудоемких, но низкотехнологичных производств в ущерб инновационным, но автоматизированным ПП, поэтому параметры настройки должны быть сбалансированы и соответствовать стратегическим целям;

- запаздывание регулирования: устаревание параметров поддержки снижает релевантность, поэтому необходимы механизмы регуляторного пересмотра и адаптации параметров.

Взаимосвязь параметров настройки и регулирующей эффективности не является

линейной зависимостью, а сложной динамической системой с обратными связями. Результативность достигается при точной и сбалансированной настройке пакета параметров под конкретные цели каждого ПП. Для этого государство проводит точечную коррекцию параметров, таким образом механизм поддержки является инструментом стратегического управления промышленным развитием территорий.

Настройка пакета параметров выстраивает переход от унифицированной поддержки к гибкому и точечному управлению развитием, что позволяет целенаправленно формировать специализированные и технологические кластеры.

Автор в исследовании выстраивает ключевые группы ядра системы (далее – КРІ) для экосистемы поддержки (см. табл. 1).

Эффект от внедрения сбалансированной системы КРІ поддержки ПП:

1. Повышение управляемости и обоснованности решений.
2. Синхронизация целей всех участников экосистемы.
3. Стимулирование кооперации и сетевых эффектов.
4. Переход от затратного к результативному принципу финансирования.

Эффективность выстраивания КРІ экосистемы поддержки определяется не количеством показателей, а их способностью формировать целенаправленное, скоординированное и результативное поведение всех участников.

Идеальная система КРІ для экосистемы ПП:

1. Сфокусирована на стратегии (а не на операционных деталях).

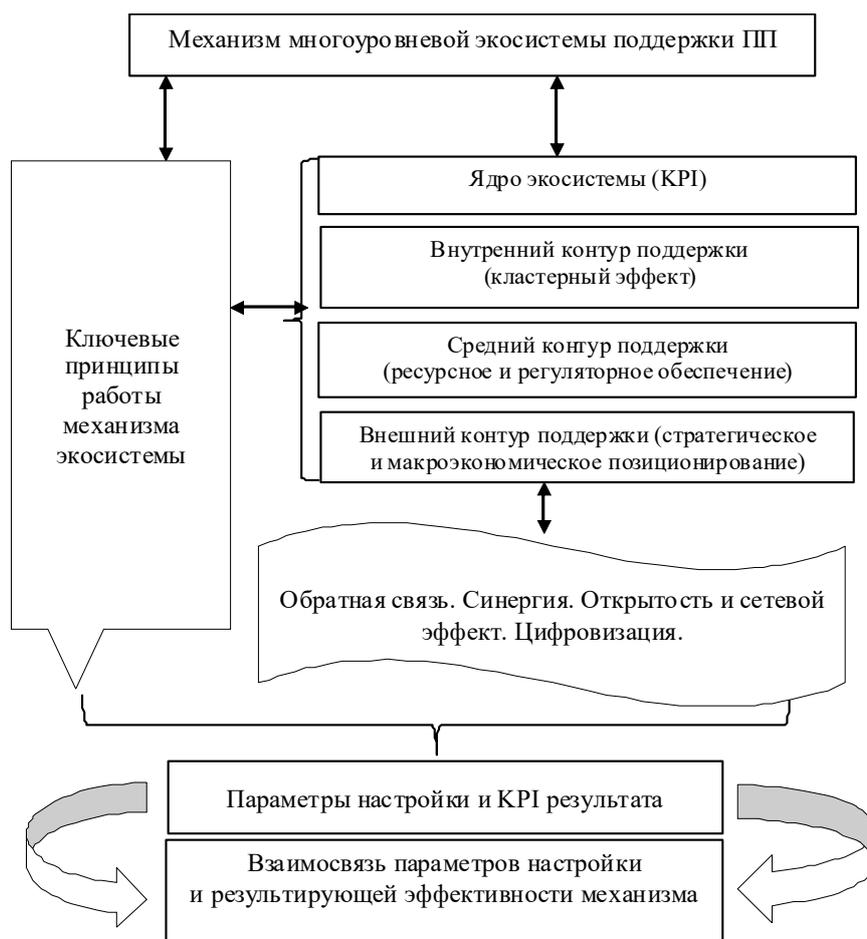


Рисунок. Механизм многоуровневой экосистемы поддержки ПП

Figure. Mechanism of a multi-level ecosystem for supporting IP

Примечание. Составлено автором по: [Ассоциация индустриальных парков России].

2. Сбалансирована между экономическими, инновационными и социальными результатами.

3. Стимулирует синергию и кооперацию между уровнями экосистемы.

4. Прост для измерения и понимания всеми участниками.

5. Динамична и периодически пересматривается в соответствии с меняющимися целями.

Такой подход превращает КРІ из инструмента контроля в мощный катализатор развития, позволяя экосистеме самонастраиваться и достигать качественно новых результатов.

В исследовании проведена количественная оценка мер государственной поддержки и степень их влияния на ключевые показатели эффективности ПП.

Автором используется модель множественной линейной регрессии:

$$(Y)^i = \sum_{k=0}^n (\beta_0 + \beta_1 \times \text{Налоговые льготы } i + \beta_2 \times \text{Инфраструктурные вложения } i + \beta_3 \times \text{ВРП региона } i + \beta_4 \times \text{Возраст парка } i + \epsilon_i),$$

где  $Y_i$  – показатель эффективности для  $i$ -го парка;  $\beta_0$  – свободный член (константа);  $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$  – коэффициенты регрессии;  $\epsilon_i$  – случайная ошибка.

Рассчитаем средние значения и стандартные отклонения для всех переменных. Построим матрицу корреляций для выявления предварительных связей и проверяем мультиколлинеарность. В результате две переменные сильно коррелируют, поэтому одну из них исключаем. Подбираем параметры модели с помощью метода наименьших квадратов. Для каждого коэффициента проверяется гипотеза о его равенстве нулю. Если  $p\text{-value} < 0,05$  (или  $0,01$ ), коэффициент считается статистически значимым. Это означает, что с уверенностью 95 % или 99 % утверждается, что связь есть. Коэффициент детерминации ( $R^2$ ) показывает долю дисперсии зависимой переменной  $Y$ . После анализа модели автором получены следующие данные:  $\beta_1$  – 150 или 0,02,  $\beta_2$  – 80 или 0,01,  $\beta_3$  – 20 или 0,25. При увеличении объема налоговых льгот на 1 млн руб., объем частных инвестиций увеличивается на 150 млн руб., при условии, что другие факторы неизменны, аналогично 1 млн руб. государственных вложений в инфраструктуру привлекают 80 млн руб. Прямые гранты не показали значимого влияния на инвестиционную привлекательность в данной модели. Модель объясняет 75 % вариации объема частных инвестиций между различными ПП, что является хорошим результатом.

Таблица 1. Эффективная система на всех уровнях экосистемы

Table 1. An effective system at all levels of the ecosystem

Уровень экосистемы	Цель	Примеры эффективных КРІ
Федеральный	Создание рамочных условий, стратегическое развитие	– Прирост числа успешных ПП в приоритетных отраслях. – Объем несырьевого неэнергетического экспорта с ПП. – Доля российского оборудования в оснащении резидентов
Региональный	Адаптация и реализация мер поддержки на территории	– Вклад ПП в ВРП региона. – Количество высокопроизводительных рабочих мест. – Доля местных поставщиков в цепочках резидентов
Управляющая компания (УК)	Операционная эффективность и развитие ПП	– Коэффициент освоенности территорий (> 80 %). – Индекс удовлетворенности резидентов (NPS). – Количество кооперационных контрактов между резидентами. – Средний срок оказания услуг по «единому окну»
Резиденты	Рост и устойчивость якорных участников экосистемы	– Объем произведенной продукции / выручки. – Производительность труда (выручка на сотрудника). – Количество внедренных инноваций / полученных патентов. – Рост налоговых отчислений

Примечание. Составлено автором по: [Ассоциация индустриальных парков России].

*Шаг 1. Исходные предпосылки и данные из регрессионной модели.*

Модель для Частных инвестиций ( $Y_{invest}$ ) и Налоговых поступлений ( $Y_{tax}$ ) дала следующие значимые результаты:

1. Модель для инвестиций:  $Y_{invest}_i = 100 + 120 * X_{tax\_benefit}_i + 80 * X_{infra\_grant}_i + e$ .  
 $\beta_{tax} = 120$  (p-value < 0,05). Каждый 1 млн руб. налоговых льгот привлекает 120 млн руб. частных инвестиций.

$\beta_{infra} = 80$  (p-value < 0,05). Каждый 1 млн руб. госинвестиций в инфраструктуру привлекает 80 млн руб. частных инвестиций.

2. Модель для налогов (упрощенно):  $Y_{tax}_i = 5 + 0.1 * Y_{invest}_i + e$ .

$\beta_{invest} = 0.1$  (p-value < 0,05). Каждые 10 млн руб. частных инвестиций генерируют 1 млн руб. налоговых поступлений в год.

*Шаг 2. Сценарное планирование.*

Определяем, какие меры поддержки мы планируем и в каком объеме.

Сценарий 1. Налоговый стимул: выделение налоговых льгот на сумму (50 млн руб.), прямые инфраструктурные вложения (0 руб.).

Сценарий 2. Инфраструктурный толчок: выделение налоговых льгот (0 руб.), прямые инфраструктурные вложения (50 млн руб.).

Сценарий 3. Комплексный подход: выделение налоговых льгот (25 млн руб.), прямые инфраструктурные вложения (25 млн руб.).

*Шаг 3. Расчет прямого экономического эффекта (Прирост частных инвестиций).*

Используем коэффициенты из модели для инвестиций.

Сценарий 1:  $\Delta Y_{invest} = 120 * 50 + 80 * 0 = 6\ 000$  млн руб. (6 млрд руб.).

Сценарий 2:  $\Delta Y_{invest} = 120 * 0 + 80 * 50 = 4\ 000$  млн руб. (4 млрд руб.).

Сценарий 3:  $\Delta Y_{invest} = 120 * 25 + 80 * 25 = 3\ 000 + 2\ 000 = 5\ 000$  млн руб. (5 млрд руб.).

Вывод: наибольший прямой экономический эффект (привлечение частных инвестиций) в данной модели дает Сценарий 1, ориентированный на налоговые льготы.

*Шаг 4. Расчет бюджетного эффекта.*

Бюджетный эффект =  $\Delta$ Налоговые поступления – Стоимость мер поддержки.

1. Рассчитываем  $\Delta$ Налоговые поступления по модели для налогов:  $\Delta Y_{tax} = 0.1 * \Delta Y_{invest}$ .

Сценарий 1:  $\Delta Y_{tax} = 0.1 * 6\ 000 = 600$  млн руб.

Сценарий 2:  $\Delta Y_{tax} = 0.1 * 4\ 000 = 400$  млн руб.

Сценарий 3:  $\Delta Y_{tax} = 0.1 * 5\ 000 = 500$  млн руб.

1. Рассчитываем Бюджетный эффект:  
 Сценарий 1: 600 млн руб. – 50 млн руб. = +550 млн руб.

Сценарий 2: 400 млн руб. – 50 млн руб. = +350 млн руб.

Сценарий 3: 500 млн руб. – 50 млн руб. = +450 млн руб.

Вывод: все сценарии имеют положительный бюджетный эффект. Наибольшую отдачу для бюджета также демонстрирует Сценарий 1.

*Шаг 5. Учет мультипликативного эффекта и временного горизонта.*

Лаг реализации: инвестиции привлекаются не мгновенно, а в течение 2–3 лет. Нужно построить модель с распределением эффекта во времени.

Год 1: Затраты государства – 50 млн руб.

Год 2: Частные инвестиции +3 000 млн руб.,  
 Налоги +150 млн руб.

Год 3: Частные инвестиции +3 000 млн руб.,  
 Налоги +300 млн руб.

Мультипликативный эффект (Кейнсианский мультипликатор): привлеченные инвестиции и созданные рабочие места приводят к росту доходов населения, что увеличивает спрос и налоговые поступления в смежных отраслях. Коэффициент мультипликатора для промпарков может быть от 1,5 до 2,5.

Суммарный экономический эффект =  $\Delta Y_{invest} * \text{Мультипликатор}$ .

Для Сценария 1:  $6\ 000 * 2.0 = 12\ 000$  млн руб.

Для оценки проектов с разным временным горизонтом затраты и benefits приводят к текущей стоимости (далее – NPV, Net Present Value).

Рассчитывается NPV как затрат, так и будущих налоговых поступлений.

$NPV$  (Budget Effect) =  $NPV(\Delta Y_{tax}) - NPV$  (Cost of Support).

Альтернативная стоимость бюджетных средств: 50 млн руб., потраченные на поддержку парка, могли быть потрачены на здравоохранение, образование. Эффект от поддержки парка должен превышать эту альтернативную стоимость.

В период 2025–2030 гг. российские ПП стали ключевым инструментом импортозамещения и технологического прорыва. Государство активно развивает эту сферу через комплекс мер, которые уже демонстрируют высокую эффективность.

Основными мерами поддержки являются (табл. 2):

- предоставление налоговых льгот и субсидий. Резиденты ПП освобождаются от налога на имущество и землю на 10 лет, а также получают компенсацию до 30 % затрат на подключение к инфраструктуре. Например, в 2026 г. 85 % предприятий парка «ИнноПолис» (Татарстан) воспользуются льготами, что позволит направить 2,5 млрд руб. на модернизацию производств;

- осуществляются инфраструктурные инвестиции. В рамках национального проекта «Промышленность» к 2027 г. будет построено 12 новых ПП, включая «Квант» в Новосибирске с инженерными сетями «под ключ». Бюджетные вложения составят 45 млрд руб., что привлечет 70 частных инвесторов и создаст 8 тыс. рабочих мест;

- ведение льготного кредитования. Программа МСП Банка «Промпарк-2030» предлагает займы под 3 % годовых. Благодаря этому в 2025 г. 120 компаний-резидентов (на 40 % больше, чем в 2024 г.) запустят проекты в сфере микроэлектроники и робототехники;

- предложения по созданию особых экономических зон (ОЭЗ). В 2026 г. статус ОЭЗ получит парк «Зеленоград» (Московская область), где резиденты сократят таможенные пошлины на 50 %, что приведет к росту экспорта продукции на 1,2 млрд долл. за первый год.

Эффективность мер государственной поддержки сфер ПП автором рассмотрено на примере нескольких российских ПП.

Парк «Алабуга» (Татарстан). К 2028 г. количество резидентов достигнет 200 (более 25 % с 2025 г.), а объем инвестиций составит 400 млрд руб., планируется локализация производства автокомпонентов для KIA и стекловолокна для ветрогенераторов.

«Титановая долина» (Свердловская область). В 2027 г. парк войдет в топ-5 мировых центров титановой промышленности, увеличив выпуск продукции до 15 тыс. тонн в год (более 300 % к 2024 г.).

Цифровизация. Внедрение AI-платформ для управления логистикой в парке «Южный» (Краснодарский край), что сокращает издержки резидентов на 18 %, и ускоряет сроки поставок.

Доля отечественных ПП в ВВП выросла до 7 % (с 4 % в 2024 г.), что обеспечивает 15 % несырьевого экспорта и 500 тыс. новых рабочих мест. Такие результаты подтверждают, что в результате государственной поддержка не только стимулируется рост, но и

Таблица 2. Мера государственной поддержки

Table 2. State support measure

Мера государственной поддержки	Описание и примеры реализации (2025–2030 гг.)	Эффективность
Налоговые льготы и субсидии	Освобождение от налога на имущество и землю на 10 лет, компенсация 30 % затрат на инфраструктуру	К 2026 г. 85 % резидентов «ИнноПолиса» направили 2,5 млрд руб. на модернизацию.
Инфраструктурные инвестиции	Строительство 12 новых ПП в рамках нацпроекта «Промышленность» (45 млрд руб. бюджетных средств)	Парк «Квант» привлечет 70 инвесторов, создаст 8 тыс. рабочих мест к 2027 г.
Льготное кредитование	Программа МСП Банка «Промпарк-2030»: займы под 3 % годовых для резидентов	В 2025 г. 120 компаний запустили проекты в микроэлектронике (более 40 % к 2024 г.)
Создание ОЭЗ	Присвоение статуса ОЭЗ ПП «Зеленоград» с сокращением таможенных пошлин на 50 %	Рост экспорта на 1,2 млрд долл. за первый год (2026 г.)
Цифровизация управления	Внедрение AI-платформ для логистики, например, в парке «Южный»	Сокращение издержек резидентов на 18 %, ускорение поставок

Примечание. Составлено автором по: [Ассоциация индустриальных парков России].

формируется основа для технологического суверенитета России (табл. 3).

На уровне социально-экономического развития регионов отмечается эффект от деятельности ПП. Государственная поддержка ПП демонстрирует высокую эффективность, однако для достижения максимальных результатов требуется комплексный подход, учитывающий региональные особенности. Эффективность многоуровневой системы измеряется согласованностью мер и синергией. Государственная политика направлена на построение интегрированной, многоуровневой экосистемы поддержки ПП.

### Выводы

Государственная поддержка способствует росту производственных малых и средних компаний (далее – МСП) с целью развития инфраструктуры в регионах.

Автор исследования отмечает высокую вовлеченность субъектов РФ и системную работу по созданию условий для увеличения загрузки существующих площадок до 80–90 %.

Развитие современной производственной инфраструктуры для МСП уменьшает издержки, облегчает доступ к инфраструктуре, что способствует увеличению эффективности, и становится важным вкладом в достижение национальной цели по росту производительности труда в секторе МСП.

Приоритетными направлениями корректировки государственной политики на основе результатов оценки за счет смещения акцентов с универсальных мер на отраслевые и

стадийно-ориентированные. Важно повысить гибкость в результате внедрения конструктора мер поддержки для УК и резидентов ПП и усилить кооперационную составляющую в результате стимулирования создания цепочек добавленной стоимости внутри ПП.

Автором разработаны и предложены меры по совершенствованию организационно-экономического механизма: внедрение сквозной системы КРІ для всех участников экосистемы, стимулирование частных инвестиций в инфраструктуру на основе долгосрочных тарифных соглашений, создание платформы для мониторинга жизненного цикла резидентов и управления мерами поддержки. Таким образом, предлагается построить замкнутый контур управления.

На основе анализа можно сделать выводы, что наиболее эффективной мерой поддержки являются налоговые льготы, а также инфраструктурная поддержка. В условиях ограниченного бюджета приоритет следует отдавать мерам налоговой поддержки, так как каждый рубль льгот привлекает 120 рублей частных инвестиций и окупается бюджету с коэффициентом 12/1 (600/50). В то время как инфраструктурные вложения окупаются с коэффициентом 8/1 (400/50). Для быстрого запуска проектов и привлечения якорных резидентов эффективно использовать инфраструктурные вложения. Для долгосрочного и устойчивого роста на этапе зрелости парка рекомендуется использовать налоговые льготы. Эффект может быть ниже в регионах с низким инвестиционным потенциалом (необходимо вводить поправочные коэффициенты на

Таблица 3. Эффективность государственной поддержки в 2025–2030 гг.

Table 3. The effectiveness of state support in 2025–2030

Показатель	Результат	Примеры
Рост числа резидентов	Увеличение на 25 % в парке «Алабуга» (200 компаний к 2028 г.)	Локализация производства автокомпонентов
Увеличение объемов производства	Рост выпуска титановой продукции в «Титановой долине» до 15 тыс. тонн в год (более 300 % к 2024 г.)	Вхождение в топ-5 мировых центров титановой промышленности к 2027 г.
Вклад в экономику	Доля промышленных парков в ВВП: 7 % (в 2024 г. 4 %)	Обеспечение 15 % несырьевого экспорта и 500 тыс. новых рабочих мест к 2030 г.
Технологический прорыв	Запуск проектов в робототехнике и микроэлектронике благодаря льготным кредитам	70 % резидентов парков внедряют Industry 4.0 к 2029 г.

Примечание. Составлено автором по: [Ассоциация индустриальных парков России].

основе контрольных переменных модели, например, на ВРП).

Системная государственная поддержка ПП определяется драйвером импортозамещения, что способствует увеличению экспортного потенциала, и создает инфраструктуру для отечественного технологического суверенитета. Но при этом следует сместить акцент с прямого финансирования на создание косвенных стимулов (налоговые льготы) и развитие инфраструктуры, так как это дает большой мультипликативный эффект на частные инвестиции.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ассоциация промышленных парков России. – URL: <https://russiaindustrialpark.ru/indparks>
- Войтюк, В. Н. Инновационные подходы в развитии промышленных парков зарубежных стран / В. Н. Войтюк // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 641–652. – DOI: 10.18334/vinec.10.2.100910
- Гарбузов, А. М. Совершенствование подхода к управлению мерами государственной поддержки предприятий в ходе реализации промышленной политики / А. М. Гарбузов, О. Ю. Кириллова, И. В. Гладышева // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2024. – Т. 10, № 3. – С. 61–80. – DOI: 10.18413/24089346-2024-10-3-0-5
- Коровин, Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в промышленных регионах РФ / Г. Б. Коровин // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, вып. 4. – С. 1256–1269. – DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-4-15
- Любкина, О. Р. Региональные аспекты развития промышленных парков России: технологии и механизмы регулирования / О. Р. Любкина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Т. 19, № 5. – С. 64–83. – DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-5-64-83
- Макаров, И. Н. Промышленные парки как инструмент реализации промышленной политики / И. Н. Макаров, О. В. Журавлева, О. В. Широкова, Д. А. Донской // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9, № 2. – С. 1151–1166. – DOI: 10.18334/eo.9.2.40520
- Малышев, Е. А. Динамика развития промышленных (промышленных) парков в регионах РФ / Е. А. Малышев, О. П. Санжина, Е. Н. Ванчикова // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2024. – № 3. – С. 67–76.
- Миронов, Д. С. Промышленные парки России: проблемы, перспективы, модели и стратегии развития : монография / Д. С. Миронов. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 284 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/951705>
- Навоенко, А. А. Анализ нормативно-правовых основ промышленных парков Свердловской области и пути их совершенствования / А. А. Навоенко, С. А. Костоусов, М. Н. Шилиманов // Гуманитарные научные исследования. – 2018. – № 6. – URL: <https://human.snauka.ru/2018/06/25122>
- Шайгарданова, Р. А. Развитие промышленных парков в республике Татарстан / Р. А. Шайгарданова, Г. Ф. Галиуллина, Л. В. Идиатуллина, В. Н. Гриб // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 5-2. – С. 293–301. – DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.2210>
- Шмелева, Н. В. Теория и методология стратегии развития промышленных экосистем : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Шмелева Надежда Васильевна. – М., 2023. – 44 с.
- Яркова, Т. М. Обзор инновационного развития промышленности в России / Т. М. Яркова // Вопросы инновационной экономики. – 2025. – Т. 15, № 2. – С. 489–504. – DOI: 10.18334/vinec.15.2.122914

### REFERENCES

- Associaciya industrialnyh parkov Rossii* [Association of industrial parks of Russia]. URL: <https://russiaindustrialpark.ru/indparks>
- Vojtyuk V.N. Innovacionnye podhody v razvitii promyshlennyh parkov zarubezhnyh stran [Innovative approaches in the development of industrial parks of foreign countries]. *Voprosy innovacionnoj ekonomiki* [Issues of the innovative economy], 2020, vol. 10, no. 2, pp. 641-652. DOI: 10.18334/vinec.10.2.100910
- Garbuzov A.M., Kirillova O.Yu., Gladysheva I.V. Sovershenstvovanie podhoda k upravleniyu merami gosudarstvennoj podderzhki predpriyatij v hode realizacii promyshlennoj politiki [Improving the approach to managing state support measures during the implementation of industrial policy]. *Nauchnyj rezultat. Tekhnologii biznesa i servisa* [Scientific result. Business and service technologies], 2024, vol. 10, no. 3, pp. 61-80. DOI: 10.18413/24089346-2024-10-3-0-5
- Korovin G.B. Rezultativnost gosudarstvennoj podderzhki obrabatyvajushej promyshlennosti v industrialnyh regionah RF [The effectiveness of state support for the manufacturing industry in the industrial regions of the Russian Federation]. *Ekonomika regiona* [Economics of

- the region], 2021, vol. 17, iss, 4, pp. 1256-1269. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-4-15
- Lyubkina O.R. Regionalnye aspekty razvitiya industrialnyh parkov Rossii: tekhnologii i mekhanizmy regulirovaniya [Regional aspects of the development of industrial parks in Russia: technologies and regulation mechanisms]. *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk* [The Central Russian Bulletin of Social Sciences], 2024, vol.19, no. 5, pp. 64-83. DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-5-64-83
- Makarov I.N., Zhuravleva O.V., Shirokova O.V., Donskoy D.A. Industrialnye parki kak instrument realizacii promyshlennoj politiki [Industrial parks as a tool for implementing industrial policy]. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Economic relations], 2019, vol. 9, no. 2, pp. 1151-1166. DOI: 10.18334/eo.9.2.40520
- Malyshev E.A., Sanzhina O.P., Vanchikova E.N. Dinamika razvitiya industrialnyh (promyshlennyh) parkov v regionah RF [The dynamics of the development of industrial (industrial) parks in the regions of the Russian Federation]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of the Buryat State University. Economics and management], 2024, no. 3, pp. 67-76.
- Mironov D.S. Industrialnye parki Rossii: problemy, perspektivy, modeli i strategii razvitiya: monografija [Industrial parks of Russia: problems, prospects, models and development strategies. Monograph]. Moscow INFRA-M Publ., 2017. 284 p. URL: <https://znanium.com/catalog/product/951705>
- Navoenko A.A., Kostousov S.A., Shilimanov M.N. Analiz normativno-pravovyh osnov industrialnyh parkov Sverdlovskoj oblasti i puti ih sovershenstvovanija [Analysis of the regulatory framework of the industrial parks of the Sverdlovsk region and ways to improve them]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya* [Humanitarian scientific research], 2018. no. 6. URL: <https://human.snauka.ru/2018/06/25122>
- Shajgardanova R.A., Galiullina G.F., Idiatullina L.V., Grib V.N. Razvitie industrialnyh parkov v respublike Tatarstan [The development of industrial parks in the Republic of Tatarstan]. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2022, no. 5-2, pp. 293-301. DOI: 10.17513/vael.2210
- Shmeleva N.V. *Teorija i metodologija strategii razvitiya promyshlennyh ekosistem: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Theory and methodology of the development strategy of industrial ecosystems. Dr. econ. sci. abs. diss.]. Moscow, 2023. 44 p.
- Yarkova T.M. Obzor innovacionnogo razvitiya promyshlennosti v Rossii [A review of the innovative development of industry in Russia]. *Voprosy innovacionnoj ekonomiki* [Issues of an innovative economy], 2025, vol. 15, no. 2, pp. 489-504. DOI: 10.18334/vinec.15.2.122914

### Information About the Author

**Svetlana N. Kuznetsova**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Enterprise Economics, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Ulyanova St, 1, 603950 Nizhny Novgorod, Russian Federation, [dens052@ya.ru](mailto:dens052@ya.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6913-913X>

### Информация об авторе

**Светлана Николаевна Кузнецова**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, ул. Ульянова, 1, 603950 г. Нижний Новгород, Российская Федерация, [dens052@ya.ru](mailto:dens052@ya.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6913-913X>