



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.4.8>

UDC 332.1(470.45):330.34

LBC 65.049(2Рос-4Вог)-94

Submitted: 29.08.2024

Accepted: 26.09.2024

**ASSESSMENT OF THE SECURITY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT  
OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION  
(BASED ON THE EXAMPLE OF THE VOLGOGRAD REGION)<sup>1</sup>**

**Irina S. Bashlaeva**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Semen I. Buyanov**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article studies the state of security of socio-economic development of the regions of the Russian Federation in modern conditions. The key indicators and threshold values of the main indicators (average annual growth rates of GRP, investment in fixed capital, unemployment rate, digitalization level, inflation rate, import substitution, etc.) characterizing sustainable and safe development of both individual regions and the country as a whole are studied. A classification is carried out by structural groups of mesoeconomic factors (economic factor, demographic factor, social factor, material well-being factor, digital development factor) responsible for a comprehensive characteristic of the safe development of the region (and influencing it) on the basis of the proposed integral index of safe development; its characteristics are calculated for the Volgograd region. Based on the scatter diagram, the degree of discrepancy between the blocks is shown, which indicates the uneven development of the territory under study and helps to identify a list of problems in each of them and develop appropriate directions for their resolution within the economic and institutional foundations of their functioning as a whole. The proposed methodology can be applied to model a similar analysis for all subjects of the country as a whole in order to identify their differentiation and the possibility of approximating the model at various levels of management, taking into account clarifications and additions.

**Key words:** regional economy, sanctions, economic growth, economic security, socio-economic development.

**Citation.** Bashlaeva I.S., Buyanov S.I. Assessment of the Security of Socio-Economic Development of Regions of the Russian Federation (Based on the Example of the Volgograd Region). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2024, vol. 26, no. 4, pp. 97-106. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.4.8>

УДК 332.1(470.45):330.34

ББК 65.049(2Рос-4Вог)-94

Дата поступления статьи: 29.08.2024

Дата принятия статьи: 26.09.2024

**ОЦЕНКА БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНОВ РФ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)<sup>1</sup>**

**Ирина Сергеевна Башлаева**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Семен Игоревич Буянов**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье исследовано состояние безопасности социально-экономического развития регионов РФ в современных условиях. Определены ключевые индикаторы и пороговые значения основных показателей (среднегодовые темпы роста ВРП, инвестиции в основной капитал, уровень безработицы, уровень цифровизации, уровень инфляции, импортозамещение и т. д.), характеризующие устойчивое и безопасное

развитие как отдельных регионов, так и страны в целом. Проведена классификация по структурным группам факторов мезоэкономики (экономический, демографический, социальный, фактор материального благополучия, фактор цифрового развития), отвечающим за комплексную характеристику безопасного развития региона (и влияющих на него). На основе предложенного интегрального индекса безопасного развития рассчитаны его характеристики для Волгоградской области. По полученным результатам составлена точечная диаграмма; показана степень расхождения между составляющими элементами экономической безопасности, что указывает на неравномерность развития исследуемой территории и способствует выявлению перечня проблем в каждом из них и выработке соответствующих направлений решения в рамках экономической и институциональной основ функционирования в целом. Предложенная методика может быть применима для анализа экономической безопасности всех субъектов страны с целью выявления их дифференциации и возможности аппроксимации модели на различных уровнях хозяйствования с учетом уточнений и дополнений.

**Ключевые слова:** региональная экономика, санкции, экономический рост, экономическая безопасность, социально-экономическое развитие.

**Цитирование.** Башлаева И. С., Буянов С. И. Оценка безопасности социально-экономического развития регионов РФ (на примере Волгоградской области) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2024. – Т. 26, № 4. – С. 97–106. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.4.8>

### Введение

На современном этапе развития хозяйственные системы различных (мега-, макро-, мезо- и микроэкономического) уровней столкнулись с новыми вызовами и угрозами, которые поставили перед правительствами разных стран новые задачи. Указанное обстоятельство обуславливает актуальность современных исследований отечественной [Татаркин и др., 2013; Безденежных и др., 2017; Колесникова и др., 2024; Трусова и др., 2021; Мирюлова и др., 2021; и т. д.] и зарубежной [Бухт и др., 2018; Kane; Mićić, 2017; Economic Security ... , 2011; и т. д.] практики по проблемам оценки и обеспечения экономической безопасности национальных и региональных хозяйственных систем. Объектом данного исследования является мезоуровень экономической системы, а именно субъект РФ – Волгоградская область.

### Методы исследования

Исследование основано на показателях официальной статистики Федеральной службы государственной статистики (далее – ФСГС) и ее территориальных органов. На основе использования методов обобщения, сравнения, системного анализа предложена модель исследования безопасности социально-экономического развития регионов РФ (на примере Волгоградской области). Возможность применения указанной модели апробирована с исполь-

зованием методов статистического анализа и графического представления расчетных данных для наглядности их отображения и упрощения восприятия.

### Оценка безопасности социально-экономического развития регионов

Масштабность современных изменений, обусловленных не только социально-экономическими и политическими реалиями, но и реалиями технологического развития, существенно повлиявшего на развития хозяйственных систем различных стран и их позиций на международной арене, предопределяет необходимость исследований и поиска новых возможностей для безопасного, устойчивого развития как отдельных государств в целом, так и их территориальных единиц в частности. Оценка безопасного социально-экономического развития регионов страны в этой связи представляется достаточно значимой и требует выработки моделей анализа с учетом современных реалий.

Так, в контексте существующих моделей соответствия индикаторам экономической безопасности, основанной на методике С.Ю. Глазьева с различными дополнениями и уточнениями, следует провести первичный анализ показателей экономической безопасности региона (объектом исследования выбрана Волгоградская область) в соответствии с установленными пороговыми значениями (см. табл. 1).

Таблица 1. Оценка экономической безопасности региона (Волгоградской области)

Table 1. Assessment of economic security of the region (Volgograd region)

№	Индикатор	Пороговое значение *	Фактическое значение 2023 г.
1	Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «7-ке»	50	0,15
2	Доля инвестиций в ВРП, **	25	18,4
3	Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	8,3
4	Степень износа основных производственных фондов промышленных предприятий, %	60	47,7 **
5	Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	10,25
6	Соотношение сбережений и инвестиций, раз	1	0,46
7	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15–17	0,1 **
8	Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	0,44
9	Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки, раз	1:3:9	1:1:3
10	Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки, раз	2	нет данных
11	Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50	2,3
12	Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	9,1
13	Продолжительность жизни, лет	70	73,69
14	Дифференциация доходов, раз	8	10,1
15	Уровень преступности, количество на 100 тыс. человек	5 000	1 459
16	Уровень безработицы, %	7	2,9
17	Доступность жилья (отношение его рыночной цены (кв.м) к среднему доходу семьи), раз	12	2
18	Уровень суицида, количество на 100 тыс. человек	26,5	4,5
19	Уровень занятости населения, %	60	59,6
20	Соотношение социальных расходов консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50	101,8
21	Темп роста потребительских расходов на душу населения, %	5–6	18,7
22	Темп роста реальных доходов населения, %	5–7	8,6

*Примечание.* Составлено авторами на основе данных [Федеральная служба ...; Территориальный орган ...] и авторских расчетов. \* – пороговые значения представлены на основе рекомендаций: [Глазьев, 1997; Новикова и др., 2010; Логинов, 2015; Вихорева и др., 2020]. \*\* – отмечены значения за 2022 г. в силу отсутствия данных по 2023 г. в ФСГС.

*Note.* Compiled by the authors based on [Federalnaya sluzhba ...; Territorialnyi organ ...] data and the authors' calculations. \* – the threshold values are presented based on the recommendations of [Glazyev, 1997; Novikova et al., 2010; Loginov, 2015; Vikhoreva et al., 2020]. \*\* – the values for 2022 are marked due to the lack of data for 2023 in the FSGS.

Указанные в таблице фактические и пороговые значения характеризуют состояние экономической безопасности Волгоградской области, однако анализ показателей (включенных в указанные методики) не дает оценки такого фактора, как уровень цифрового развития, который имеет большую значимость и оказывает существенное влияние на устойчивость и конкурентоспособность как региональных, так и национальной хозяйственных систем. Также вызывает вопросы сопоставимость ряда показателей для регионов (используемых рядом авторов), которые были разра-

ботаны С.Ю. Глазьевым для отечественной хозяйственной системы в целом. Наряду с актуальностью данной общей оценки состояния безопасности системы региона (которая выявила несоответствие региона указанным пороговым ориентирам по ряду из показателей) необходимо провести более детальный анализ ее структурных составных частей с использованием интегрального метода позволяющего достигнуть полного разложения резульативного показателя по факторам и оценить их влияние на региональную хозяйственную систему в целом.

Методика расчета общего интегрального показателя базируется на системной оценке экономической безопасности хозяйственной системы. Полный перечень показателей и их факторной принадлежности (экономический, демографический, социальный, фактор материального благополучия, факторы научного и цифрового развития) указан на рисунке 1.

Оценка влияния указанных факторов строится на значениях показателей, отражающих их структурные компоненты. Полный перечень представлен в таблице 2.

Указанный перечень факторов, используемый для оценки общего уровня экономической безопасности его структурных компонентов (показателей в таблице 2), отражающих составные части и влияющие на устойчивое и конкурентоспособное развитие регионов, отражен в расчете Индекса экономической безопасности региона (ИЭБР). Методика расчета указанного индекса базируется на 42 показателях (см. табл. 2), включенных в официальную статистику (ФСГС и ее территориальные органы). Количественный набор показателей не является исчерпывающим и может быть расширен и дополнен заинтересованными исследователями в целях уточнения модели.

Для расчета ИЭБР определены основополагающие блоки, которые характеризуются индикаторами, отвечающими за конкретные сферы жизни общества. В расчет предложенного интегрального индекса (ИЭБР) включено 6 композитных блоков (каждый из которых содержит по 7 показателей).

По каждому показателю рассчитывается субиндекс (нижний индекс) – индекс структурного компонента (structural component index – SCI), посредством агрегирования двух относительных величин сравнение между данным индикатором и аналогичным, но более высокого ранга (уровня хозяйствования – макрорегион и макроуровень национальной экономики).

$$SCI_n = \sqrt{\frac{a_i}{\bar{a}_{iMR}} * \frac{a_i}{\bar{a}_{iNE}}}, \quad (1)$$

где  $SCI_n$  – индекс структурного компонента по отдельному показателю фактора;  $\bar{a}_i$  – значение  $i$ -го показателя в структурном компоненте по региону за год;  $\bar{a}_{iMR}$  – среднее значение  $i$ -го показателя в структурном компоненте по макрорегиону за год;  $\bar{a}_{iNE}$  – среднее значение  $i$ -го показателя в структурном компоненте по национальной экономике за год.

Рассчитанные индексы структурных компонентов объединяются по каждому из 7 показателей, указанных в табл. 1 блоков факторов (экономический, демографический, материального благополучия, социальный, научного развития, цифрового развития).

$$SCI_f = \sqrt[n]{\prod SCI_n}, \quad (2)$$

где  $SCI_f$  – индекс структурного компонента по отдельному фактору;  $n$  – количество показателей в факторе.

$$I_{RES} = \sqrt[6]{\prod SCI_f}, \quad (3)$$

где  $I_{RES}$  – индекс экономической безопасности региона; 6 – количество блоков факторов.

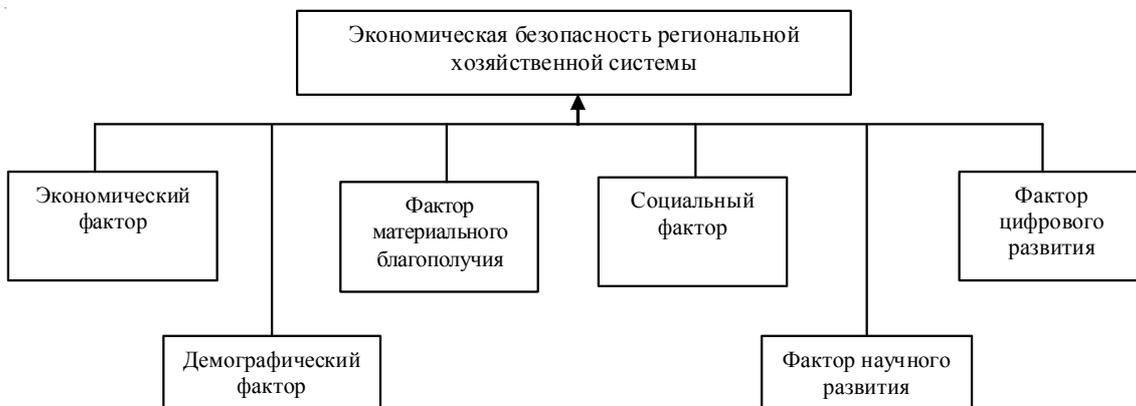


Рис. 1. Компоненты оценки экономической безопасности хозяйственной системы региона

Fig. 1. Components of assessing the economic security of the regional economic system

Примечание. Составлено авторами.

Таблица 2. Показатели структурных компонентов оценки экономической безопасности региона

Table 2. Indicators of structural components of assessing the economic security of the region

№	Экономический фактор	Демографический фактор	Фактор материального благополучия	Социальный фактор	Фактор научного развития	Фактор цифрового развития
1	ВРП на душу населения	Средняя продолжительность жизни	Доступность жилья	Расходы консолидированного бюджета на социальную политику	Отношение расходов на НИОКР в ВРП	Внутренние затраты на внедрение и использование цифровых технологий
2	Инвестиции в основной капитал	Коэффициент смертности	Число автомобилей на 1 000 чел.	Уровень безработицы	Внутренние затраты на исследования и разработки	Внешние затраты на внедрение и использование цифровых технологий
3	Доля заработной платы в структуре доходов населения	Коэффициент рождаемости	Медианная заработная плата работников организаций	Потребление домашних хозяйств	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Интернет вещей
4	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	Численность пенсионеров на 1 000 чел. населения	Средний размер назначенных пенсий	Уровень занятости	Среднемесячная заработная плата одного работника по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки»	Использование цифровых технологий в организациях
5	Потребительские расходы на душу населения	Коэффициент младенческой смертности	Среднедушевые доходы населения	Количество суицидов	Численность работников, выполнявших научные исследования и разработки	Цифровые платформы
6	Число организаций	Заболеваемость на 1 000 чел. населения	Численность населения с доходами ниже границы бедности	Количество преступлений	Объем инновационных товаров, работ, услуг	Технологии сбора, обработки и анализа больших данных
7	Степень износа основных производственных фондов промышленных предприятий	Среднегодовая численность населения	Дифференциация доходов	Коэффициент разводимости на 1000 человек	Разработанные передовые производственные технологии	Технологии искусственного интеллекта

Примечание. Составлено авторами.

Следует отметить, что вариации значений индексов могут принимать значения строго больше 0. Большее факторное значение общего ИЭБР говорит о лучшем (если рассчитано в динамике положитель-

ное изменение, то речь идет об улучшении) экономическом и институциональном положении региона. При этом стоит учитывать, что существенная разница в значениях, рассчитанных для регионов страны, указывает

на значительную дифференциацию регионов и, конечно же, требует внимания со стороны органов власти.

Указанная методика позволяет не только определить значения отдельных структурных компонентов по конкретному региону, но и в целом построить обобщенный мониторинг результативности по всем субъектам страны в соответствии с полученными ранговыми значениями. Несоответствие структурных компонентов максимальным значениям по блокам даст возможность вычленивать проблемы в региональном экономическом развитии, то есть выявить риски и обозначить возможные пути их преодоления.

В рамках данного исследования рассчитаны значения по всем структурным компонентам и общему индексу экономической безопасности региона.

### Результаты и обсуждение

Расчеты в рамках использования указанной методики приведены на примере одного из регионов РФ – Волгоградской области.

На основании таблицы 2 рассчитаны значения структурных компонентов каждого фактора –  $SCI_n$  (см. табл. 3).

Далее были рассчитаны индексные значения факторов, влияющих на интегральный Индекс экономической безопасности региона – Волгоградской области и построена лепестковая диаграмма (экономический фактор –  $SCI_e$ , демографический фактор –  $SCI_d$ , фактор материального благополучия –  $SCI_{fmb}$ , социальный фактор –  $SCI_s$ , фактор научного развития –  $SCI_n$ , фактор цифрового развития –  $SCI_{dig}$ ). Следует заметить, что при превышении над средними значениями по макрорегиональному и национальному уровням показывают положительные изменения в исследуемых значениях показателей.

На основе полученных факторных значений был рассчитан (по формуле 3) индекс экономической безопасности Волгоградской области, значение которого равно 0,3598. Посредством использования метода кластерного анализа в дальнейшем будут рассчитаны

все значения ИЭБР по 85 субъектам и построен рейтинг на основании метода кластерного анализа и определения оптимального количества групп разбиения. Следует отметить, что количество факторов может быть расширено и дополнено в рамках уточнения и корректировки модели.

### Выводы

Из вышеизложенного следует, что полученное значение ИЭБР, рассчитанное для Волгоградской области, говорит о наличии проблем в большинстве его структурных компонентов (экономический фактор, демографический фактор, социальный фактор, фактор научного развития, фактор цифрового развития), которые в том числе сопряжены с перечнем рисков, рассмотренных авторами ранее [Буянова и др., 2024], и нуждаются в их своевременном решении, предусмотрении и/или нивелировании в рамках экономической, социальной, демографической, научно-технической политики, а также политики в области цифровой трансформации, являющейся одним из основополагающих компонентов обеспечения безопасного, конкурентоспособного развития в современных условиях хозяйствования.

### Заключение

В статье проанализировано состояние безопасности социально-экономического развития одного из регионов Российской Федерации – Волгоградской области. Данное исследование построено на предложенной авторами модели расчета 6-факторного интегрального показателя – Индекса экономической безопасности региона. Рассмотрены ключевые индикаторы и их пороговые значения (среднегодовые темпы роста ВРП, инвестиции в основной капитал, уровень безработицы, уровень инфляции, импортозамещение и т. д.), характеризующие устойчивое и безопасное развитие как отдельных регионов, так и страны в целом. Данные показатели во многом основаны на методике С.Ю. Глазьева и в современных авторских интерпретациях несколько дополнены и обобщены.

Таблица 3. Показатели структурных компонентов оценки экономической безопасности Волгоградской области (2010–2022 гг.)

Table 3. Indicators of structural components of assessing the economic security of the Volgograd region (2010–2022)

№	Экономический фактор	Демографический фактор	Фактор материального благополучия	Социальный фактор	Фактор научного развития	Фактор цифрового развития
1	ВРП на душу населения – 0,6025	Средняя продолжительность жизни – 1,0028	Доступность жилья – 2,3964	Расходы консолидированного бюджета на социальную политику – 1,1480	Отношение расходов на НИОКР в ВРП – 0,7516	Внутренние затраты на внедрение и использование цифровых технологий – 0,5445
2	Инвестиции в основной капитал – 0,2851	Коэффициент смертности – 1,0579	Число автомобилей на 1 000 чел. – 1,2309	Уровень безработицы – 1,0152	Внутренние затраты на исследования и разработки – 1,2048	Внешние затраты на внедрение и использование цифровых технологий – 0,9638
3	Доля заработной платы в структуре доходов населения – 0,9638	Коэффициент рождаемости – 0,9191	Медианная заработная плата работников организаций – 0,8297	Потребление домашних хозяйств – 1,0222	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, – 0,3087	Интернет вещей – 0,9455
4	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций – 0,5162	Численность пенсионеров на 1 000 чел. населения – 1,0351	Средний размер назначенных пенсий – 0,9860	Уровень занятости – 0,9674	Среднемесячная заработная плата одного работника по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки» – 0,9317	Использование цифровых технологий в организациях – 0,9482
5	Потребительские расходы на душу населения – 0,7608	Коэффициент младенческой смертности – 1,1381	Среднедушевые доходы населения – 1,1306	Количество суицидов – 0,9942	Численность работников, выполнявших научные исследования и разработки – 0,7317	Цифровые платформы – 0,7984
6	Число организаций – 0,9479	Заболеваемость на 1 000 человек населения – 0,9332	Численность населения с доходами ниже границы бедности – 0,9829	Количество преступлений – 0,8177	Объем инновационных товаров, работ, услуг – 0,8522	Технологии сбора, обработки и анализа больших данных – 0,9515
7	Степень износа основных производственных фондов промышленных предприятий – 1,1019	Среднегодовая численность населения – 1,2776	Дифференциация доходов – 0,6670	Коэффициент разводимости на 1 000 человек – 0,9452	Разработанные передовые производственные технологии – 0,6995	Технологии искусственного интеллекта – 0,8877

Примечание. Рассчитано авторами на основе данных: [Федеральная служба ...].

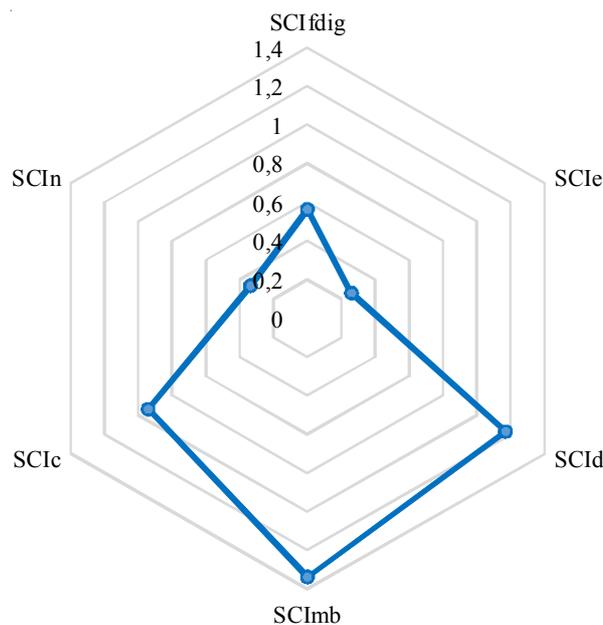


Рис. 2. Лепестковая диаграмма индексных значений факторов экономической безопасности региона

Fig. 2. Radar chart of index values of factors influencing the Regional Economic Security Index

*Примечание.* Составлено авторами.

При этом данная методика дает важное, но общее понимание компаративности безопасного развития на мезоуровне. Предложенная авторами методика позволяет ранжировать не только рассчитать значения для каждого региона, но и провести их ранжирование согласно значению индекса экономической безопасности региона (ИЭБР). В рамках этой модели проведена классификация факторов мезоэкономики по структурным группам (экономический фактор, демографический фактор, социальный фактор, фактор материального благополучия, фактор цифрового развития), которые отвечают за комплексную характеристику безопасного развития региона (и влияют на него). На основе предложенного интегрального индекса рассчитаны искомые характеристики для Волгоградской области. На примере лепестковой диаграммы показана степень расхождения между блоками, что указывает на неравномерность развития исследуемой территории и способствует выявлению перечня проблем в большинстве из них (экономический фактор, демографический фактор, социальный фактор, фактор научного развития, фактор цифрового развития) и выработке соответствующих направлений их разрешения в рамках экономической и институциональной основ функционирования региональной экономической системы Волгоградской области в целом.

Следует отметить, что предложенная методика применима для моделирования аналогичного анализа всех субъектов страны в целом с целью выявления их дифференциации и дальнейшего ранжирования, а также возможности аппроксимации модели на различных уровнях хозяйствования с учетом уточнений и дополнений факторов, групп регионов, интервалов регионального разбиения согласно значениям полученных индексов, расширения перечня показателей, временных рядов и т. д. в дальнейших исследованиях.

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № FZUU2023-0002).

The study was carried out within the framework of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (topic No. FZUU-2023-0002).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Безденежных, Т. И. Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути решения / Т. И. Безденежных, М. М. Макенов

- // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Vol. 15, № 3. – С. 541–552.
- Бухт, Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики / Р. Бухт, Р. Хикс // Вестник международных организаций. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 143–172. – DOI: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2018-02-07>
- Буянова, М. Э. Риски цифровой трансформации региональных хозяйственных систем и направления их регулирования / М. Э. Буянова, И. С. Аверина // Научный результат. Экономические исследования. – 2024. – Т. 10, № 3. – С. 12–21. – DOI: [10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-2](https://doi.org/10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-2)
- Вихорева, М. В. Демографический аспект экономической безопасности региона / М. В. Вихорева, Н. В. Яковлева // Известия Байкальского государственного университета. – 2020. – Т. 30, № 1. – С. 30–39. – DOI: [10.17150/2500-2759.2020.30\(1\).30-39](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2020.30(1).30-39)
- Глазьев, С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс / С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1. – С. 3–19.
- Колесникова, Т. В. Обеспечение экономической безопасности в принятии государственных управленческих решений в условиях цифровизации / Т. В. Колесникова, И. М. Степнов // Вестник Евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № 4. – URL: <https://esj.today/PDF/31ECVN424.pdf>
- Логинов, К. К. Анализ индикаторов региональной экономической безопасности / К. К. Логинов // Вестник СибАДИ. – 2015. – Вып. 2 (42). – С. 132–139.
- Миролюбова, Т. В. Оценка влияния факторов цифровой трансформации на региональный экономический рост / Т. В. Миролюбова, М. В. Родионова // Регионология. – 2021. – Т. 29, № 3. – С. 486–510. – DOI: [10.15507/2413-1407.116.029.202103.486-510](https://doi.org/10.15507/2413-1407.116.029.202103.486-510)
- Новикова, И. В. Индикаторы экономической безопасности региона / И. В. Новикова, Н. И. Красников // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 330. – С. 132–138.
- Татаркин, Д. А. Финансовый потенциал регионов и их социально-экономическая привлекательность / Д. А. Татаркин, Е. Н. Сидорова. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2013. – 385 с.
- Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области. – URL: <https://34.rosstat.gov.ru/ofstatistics>
- Трусова, Н. С. Проблемы экономической безопасности цифрового общества и пути их решения / Н. С. Трусова, Ю. В. Вертакова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2021. – № 11 (2). – С. 75–84.
- Федеральная служба государственной статистики (ФСГС). – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>
- Economic Security: Neglected Dimension of National Security? / ed. by S. R. Ronis. – Washington, D.C. : Center for Strategic Conferencing Institute for National Strategic Studies by National Defense University Press, 2011. 116 p.
- Kane, G. C. Digital Transformation' Is a Misnomer. It's not About Digital or Transformation. It's About Adaptation / G. C. Kane // Sloanreview.mit.edu. – URL: [http://sloanreview.mit.edu/article/digital-transformation-is-a-misnomer/?utm\\_source](http://sloanreview.mit.edu/article/digital-transformation-is-a-misnomer/?utm_source)
- Mićić, L. Digital Transformation and Its Influence on GDP / L. Mičić // Economics. – 2017. – Vol. 5 (2). – P. 135–147. – DOI: <https://doi.org/10.1515/eoik-2017-0028>

## REFERENCES

- Bezdenzhnyh T.I., Makenov M.M. Socialno-ekonomicheskoe razvitie regionov Rossii: problemy i puti resheniya [Socio-Economic Development of Russian Regions: Problems and Solutions]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2017, vol. 15, no. 3, pp. 541-552.
- Bukht R., Hiks R. Opredelenie, koncepciya i izmerenie cifrovoj ekonomiki [Definition, Concept and Measurement of Digital Economy]. *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij* [Bulletin of International Organizations], 2018, vol. 13, no. 2, pp. 143-172. DOI: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2018-02-07>
- Buyanova M.E., Averina I.S. Riski tsifrovoy transformatsii regionalnykh khozyaystvennykh sistem i napravleniya ikh regulirovaniya [Risks of Digital Transformation of Regional Economic Systems and Directions for Their Regulation]. *Nauchnyy rezultat. Ekonomicheskiye issledovaniya* [Research Result. Economic Studies], 2024, vol. 10, no. 3, pp. 12-21. DOI: [10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-2](https://doi.org/10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-2)
- Vihoreva M.V., Yakovleva N.V. Demograficheskij aspekt ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Demographic Aspect of Economic Security of the Region]. *Izvestiya Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [News of the Baikal State University], 2020, vol. 30, no. 1, pp. 30-39. DOI: [10.17150/2500-2759.2020.30\(1\).30-39](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2020.30(1).30-39)
- Glazeyev S.Yu. Osnovy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany – al'ternativnyj reformacionnyj kurs [Fundamentals of Ensuring the Economic

- Security – an Alternative Reform Course]. *Rossijskij ekonomicheskij zhurnal* [Russian Economic Journal], 1997, no. 1, pp. 3-19.
- Kolesnikova T.V., Stepnov I.M. Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti v prinyatii gosudarstvennykh upravlencheskikh reshenij v usloviyah cifrovizacii [Ensuring Economic Security in Making Public Management Decisions in the Context of Digitalization]. *Vestnik Evrazijskoj nauki*, 2024, vol. 16, no. 4. URL: <https://esj.today/PDF/31ECVN424.pdf>
- Loginov K.K. Analiz indikatorov regionalnoj ekonomicheskoy bezopasnosti [Analysis of Regional Economic Security Indicators]. *Vestnik SibADI* [SibADI Bulletin], 2015, iss. 2 (42), pp. 132-139.
- Miroljubova T.V., Rodionova M.V. Ocenka vliyaniya faktorov cifrovoj transformacii na regionalnyj ekonomicheskij rost [Assessing the Impact of Digital Transformation Factors on Regional Economic Growth]. *Regionologiya* [Regionalology], 2021, vol. 29, no. 3, pp. 486-510. DOI: 10.15507/2413-1407.116.029.202103.486-510
- Novikova I.V., Krasnikov N.I. Indikatory ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Indicators of Regional Economic Security]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2010, no. 330, pp. 132-138.
- Tatarkin D.A., Sidorova E.N. *Finansovyy potencial regionov i ih socialno-ekonomicheskaya privlekatel'nost* [Financial Potential of Regions and Their Socio-Economic Attractiveness]. Yekaterinburg, In-tekonomiki UrORAN, 2013. 385 p.
- Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Volgogradskoj oblasti* [Territorial Body of the Federal State Statistics Service for the Volgograd Region]. URL: <https://34.rosstat.gov.ru/ofstatistics>
- Trusova N.S., Vertakova Yu.V. Problemy ekonomicheskoy bezopasnosti cifrovogo obshchestva i puti ih resheniya [Problems of Economic Security of the Digital Society and Ways to Solve Them]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment* [News of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management], 2021, no. 11 (2), pp. 75-84.
- Federalnaya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (FSGS)* [Federal State Statistics Service (FSSS)]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>
- Ronis S.R., ed. *Economic Security: Neglected Dimension of National Security?* Washington, D.C, Center for Strategic Conferencing Institute for National Strategic Studies by National Defense University Press, 2011. 116 p.
- Kane G.C. Digital Transformation' Is a Misnomer. It's Not About Digital or Transformation. It's About Adaptation. *Sloanreview.mit.edu*. URL: [http://sloanreview.mit.edu/article/digital-transformation-is-a-misnomer/?utm\\_source](http://sloanreview.mit.edu/article/digital-transformation-is-a-misnomer/?utm_source)
- Mičić L. Digital Transformation and Its Influence on GDP. *Economics*, 2017, vol. 5 (2). pp. 135-147. DOI: <https://doi.org/10.1515/eoik-2017-0028>

### Information About the Authors

**Irina S. Bashlaeva**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [AverinaIS@volsu.ru](mailto:AverinaIS@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1100-3421>

**Semen I. Buyanov**, Junior Researcher, Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [buyanov@volsu.ru](mailto:buyanov@volsu.ru), <https://orcid.org/0009-0009-5927-1765>

### Информация об авторах

**Ирина Сергеевна Башлаева**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [AverinaIS@volsu.ru](mailto:AverinaIS@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1100-3421>

**Семен Игоревич Буянов**, младший научный сотрудник кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [buyanov@volsu.ru](mailto:buyanov@volsu.ru), <https://orcid.org/0009-0009-5927-1765>