



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.3.7>

UDC 332.122

LBC 65.9(2Рос...)

Submitted: 03.06.2024

Accepted: 17.06.2024

EXPERT METHODS OF MONITORING THE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES IN THE REAL SECTOR OF THE DPR ECONOMY

Roman N. Lepa

Institute of Economic Research, Donetsk, Russian Federation

Alexey V. Polovyan

Institute of Economic Research, Donetsk, Russian Federation

Irina V. Savchenko

Institute of Economic Research, Donetsk, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the analysis of the results of a survey of enterprises in the real sector of the economy of the Donetsk People's Republic, conducted by the Institute of Economic Research (Donetsk, DPR). The purpose of the survey was to assess the effectiveness of the development of enterprises in the real sector of the economy of the republic in the following blocks: state participation in the development of enterprises; assessment of strategic management of enterprises; resource security of enterprises; assessment of innovative development of enterprises of the Republic. The authors identified the factors hindering the development of enterprises in the republic and identified the reasons for their innovative passivity. The article substantiates the importance of an enterprise development strategy, the presence and effectiveness of which correlate with the level of innovative development of the enterprise. Clustering of the survey results was carried out in order to identify the effectiveness of public administration and development of enterprises of the Republic with the allocation of four groups of enterprises: innovators, trendsetters, followers, and donors.

Key words: monitoring, survey of enterprises, innovations, innovative activity of an enterprise, cluster analysis, innovators, trendsetters, followers, donors.

Citation. Lepa R.N., Polovyan A.V., Savchenko I.V. Expert Methods of Monitoring the Development of Enterprises in the Real Sector of the DPR Economy. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2024, vol. 26, no. 3, pp. 80-96. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.3.7>

УДК 332.122

ББК 65.9(2Рос...)

Дата поступления статьи: 03.06.2024

Дата принятия статьи: 17.06.2024

ЭКСПЕРТНЫЕ МЕТОДЫ МОНИТОРИНГА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ДНР

Роман Николаевич Лепа

Институт экономических исследований, г. Донецк, Российская Федерация

Алексей Владимирович Половян

Институт экономических исследований, г. Донецк, Российская Федерация

Ирина Васильевна Савченко

Институт экономических исследований, г. Донецк, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена анализу результатов опроса предприятий реального сектора экономики Донецкой Народной Республики, проведенного ГБУ «Институт экономических исследований» (г. Донецк, ДНР). Целью

проведенного опроса было оценить эффективность развития предприятий реального сектора экономики Республики по блокам: участия государства в развитии предприятий; оценки стратегического управления предприятиями; ресурсной обеспеченности предприятий; оценки инновационного развития предприятий Республики. Авторами определены факторы, сдерживающие развитие предприятий Республики, и выявлены причины их инновационной пассивности. В статье обоснована важность стратегии развития предприятия, наличие и эффективность реализации которой коррелирует с уровнем инновационного развития предприятия. Проведена кластеризация результатов опроса с целью выявления эффективности государственного управления и развития предприятий Республики с выделением четырех групп предприятий: инноваторов, трендсеттеров, последователей и доноров.

Ключевые слова: мониторинг, опрос предприятий, инновации, инновационная активность предприятия, кластерный анализ, инноваторы, трендсеттеры, последователи, доноры.

Цитирование. Лепя Р. Н., Половян А. В., Савченко И. В. Экспертные методы мониторинга развития предприятий реального сектора экономики ДНР // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2024. – Т. 26, № 3. – С. 80–96. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2024.3.7>

Введение

Для более успешного и эффективного функционирования предприятий реального сектора экономики на территории субъектов РФ необходима комплексная система экономического мониторинга. Всестороннее представление об актуальных для предприятий проблемных вопросах, об их финансово-экономическом положении и перспективных направлениях развития является необходимым условием обеспечения экономического роста региона и государства в целом.

В отечественной практике проведение экономического мониторинга становится регулярным процессом для получения своевременной информации в контексте проблемных срезов развития предприятий: восстановительный рост на фоне санкций, обострение дефицита рабочей силы и удорожание кредита [Российские предприятия в конце 2023 г. ... , 2024], преодоление санкционного кризиса и усиление инвестиционной активности [Российские предприятия весной 2023 г. ... , 2024], противодействие санкциям, взаимоотношения с банками и реакция на климатическую повестку [Российские предприятия в конце 2022 г. ... , 2023] и др.

Особое значение экономической мониторинг имеет для новых регионов РФ [Половян и др., 2024; Половян и др., 2023; Polovyan et al., 2022] в связи со специфическими условиями реализации государственной политики, нацеленной на восстановление производственного комплекса территорий, объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры, развитие социальной сферы и повышение качества жизни

населения [Постановление Правительства РФ от 22.12.2023 г. № 2255 ...; Савченко, 2023].

Полноценный мониторинг предприятий ДНР позволит получать объективные оценки важнейших тенденций в экономике региона, которые должны быть ориентиром для органов государственной власти при выработке мер воздействия на анализируемые процессы посредством формирования действенного инструментария проведения госполитики, направленного на создание предпосылок / условий для восстановления и развития реального сектора экономики, расширения доходной базы путем ускорения формирования эффективных зон роста производства товаров и услуг на основе стимулирования внутреннего спроса и встраивания предприятий Республики в новые цепочки создания ценности.

В современных реалиях полная и точная оценка характера, степени влияния и эффективности применяемых инструментов госполитики и механизмов их воздействия на процессы, происходящие на уровне предприятий, является необходимым и даже обязательным базисом при совершенствовании механизма управления субъектами хозяйствования в регионах.

Целью исследования является проведение мониторинга развития предприятий реального сектора экономики ДНР на основе метода экспертной оценки.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования были решены следующие научные задачи:

– обработаны результаты опроса предприятий, инструментарий опросника по которому состоит из определенных блоков: блок участия государства в развитии предприятий;

блок оценки стратегического управления предприятий; блок ресурсной обеспеченности предприятий; блок оценки инновационного развития предприятий республики;

– выявлены факторы, сдерживающие развитие предприятий республики;

– обобщены результаты опроса на основе использования кластерного анализа с выделением четырех групп предприятий: инноваторы, трендсеттеры, последователи и доноры.

Объекты и методы исследования

В ходе исследования были использованы общенаучные и частные методы научного познания. Системный метод позволил раскрыть содержание понятия мониторинг предприятий комплексно, включая цель – оценка эффективности развития предприятий реального сектора экономики на основе анкетирования, в котором принимали участие 50 респондентов – директоров и менеджеров предприятий Республики. Для ДНР при отсутствии публичной статистической информации о функционировании предприятий реального сектора экономики ввиду ограничений, вызванных действием Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756 «О введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей» [Указ Президента Российской Федерации от 19.10.2022 г. № 756 ...], методы экспертной оценки становятся адекватным источником получения информации о развитии предприятий, отраслей, промышленности и территории в целом.

Анализ результатов опроса авторами проведен с использованием методов статистического анализа.

Для решения вопросов классификации с выделением однородных групп использовали методы кластерного анализа. Кластерный анализ проводился методом k -средних для разделения респондентов на однородные группы на основе критериев инструментария опроса.

Данные обрабатывались с помощью модулей систем Microsoft Office 97, Microsoft Excel, Statistica 10.0.

Посредством графического метода наглядно отражены полученные результаты исследования.

Результаты и обсуждение

Мониторинг предприятий – это информационно-аналитический инструмент, связывающий между собой реальный сектор экономики и другие структурные элементы экономической системы, позволяющий зафиксировать изменение ситуации по исследуемому вопросу и отследить положительную или отрицательную динамику и предназначенный для выработки рациональных решений, мер воздействия на деятельность предприятий в условиях совершенствования экономической политики в целом.

В январе – мае 2024 г. ГБУ «Институт экономических исследований» был проведен опрос предприятий реального сектора экономики ДНР, в котором приняли участие 50 респондентов – директоров и менеджеров различного ранга (АУП) предприятий, осуществляющих деятельность в различных отраслях (рис. 1), различных форм собственности, организационно-правовых форм хозяйствования и размеров (в зависимости от численности занятых) (рис. 2 и 3).

Данные опроса предприятий Республики свидетельствуют о необходимости активизации роли государства в экономике, причем как в качестве непосредственного производителя товаров и услуг, так и регулятора процессов ее модернизации и стабильного / устойчивого функционирования.

Относительно вопроса об эффективности деятельности государства как собственника и одного из субъектов рынка, хотя мнения респондентов и разделились, однако большинство опрошенных считают государство эффективным собственником (рис. 4).

Около 20 % опрошенных, среди которых были работники только предприятий частной собственности, придерживаются точки зрения, что на региональном уровне государство является менее эффективным собственником, чем частный бизнес. По их мнению, это обусловлено, прежде всего, низким уровнем компетенций и компетентности руководителей и сотрудников государственных предприятий, недостаточной мотивацией персонала к эффективному труду, отсутствием контроля за деятельностью и ответственности топ-менеджеров предприятий за принимаемые решения.



Рис. 1. Распределение респондентов в разрезе видов экономической деятельности

Fig. 1. Distribution of respondents by type of economic activity

Примечание. Рисунки 1–8 и таблица 1 построены авторами по результатам опроса.

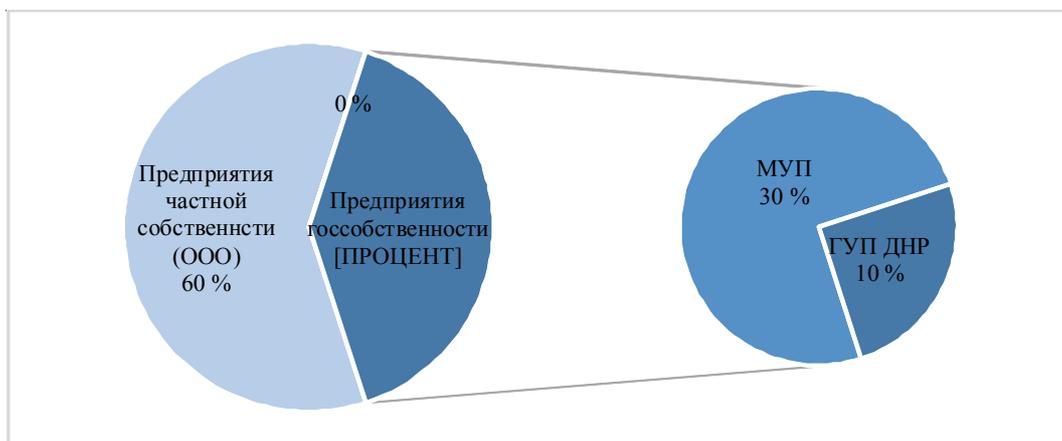


Рис. 2. Распределение респондентов по форме собственности и организационно-правовым формам предприятия

Fig. 2. Distribution of respondents by form of ownership and organizational and legal forms of the enterprise

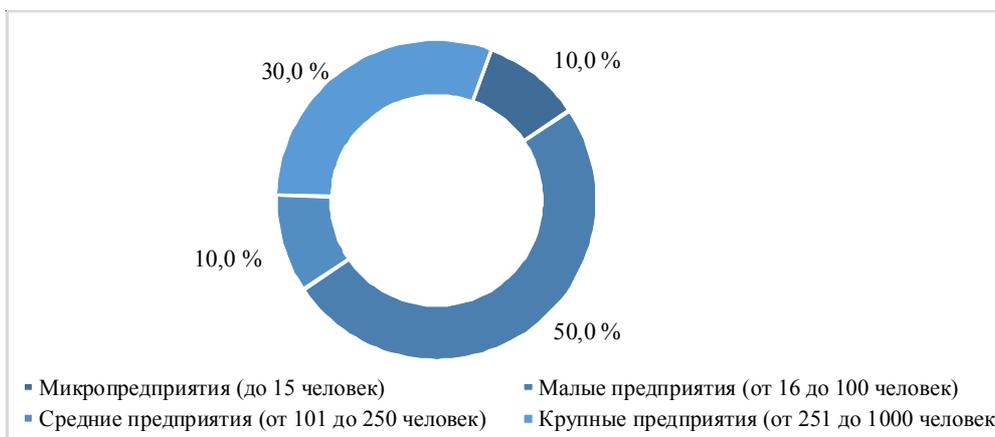


Рис. 3. Распределение респондентов в зависимости от численности персонала предприятия

Fig. 3. Distribution of respondents depending on the number of employees of the enterprise

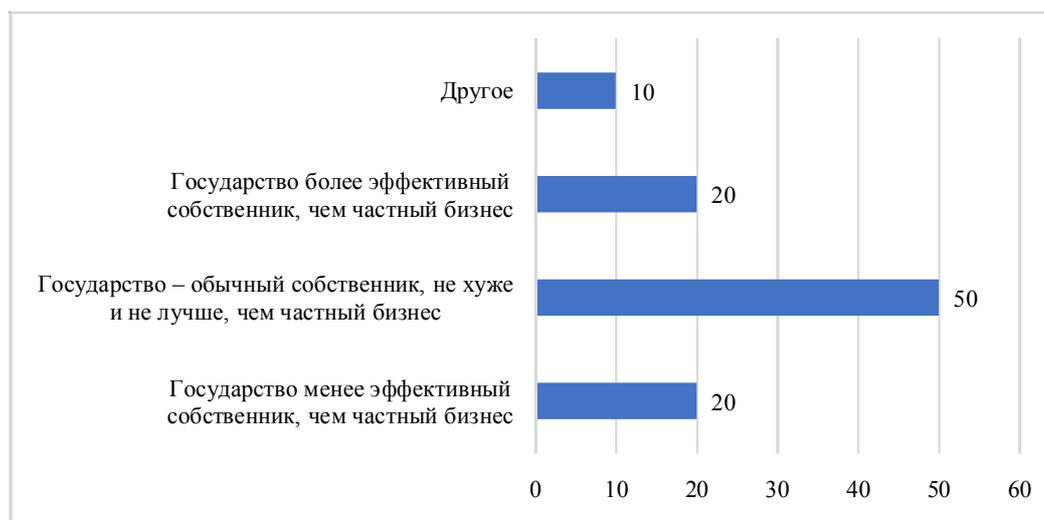


Рис. 4. Ответы на вопрос: «Является ли государство эффективным собственником?» (сумма ответов = 100%)

Fig. 4. Answers to the question: “Is the state an effective owner?” (sum of answers = 100%)

Учитывая, что промышленный блок Республики представлен в основном предприятиями государственного сектора экономики, актуализируется вопрос эффективности временно введенных администраций, их компетентности и компетенций, организации системы планирования и контроля их деятельности. Частный собственник отвечает за неэффективность только своими средствами, поэтому он больше заинтересован в результатах производства, снижении затрат, быстрее реагирует на изменения конъюнктуры, нанимает более квалифицированных менеджеров, предоставляет простор для личной инициативы.

В то же время целевую функцию государственного предприятия относительно максимизации прибыли или его рыночной стоимости иногда могут значительно отклонить политические и социальные факторы (например, требования снижения тарифов на электроэнергию, газ, товары первой необходимости). Экономическая свобода госпредприятий имеет значительные ограничения, и они являются не совсем «рыночными», поскольку посредством их правительство осуществляет и регулирование всей системы национальной экономики, и производство необходимых общественных благ, оказание услуг, потребности в которых не хочет и не может удовлетворить предпринимательский сектор экономики, а также создание предпосылок для устойчивого инклюзивного экономического роста. Таким обра-

зом, критерием эффективности государства как собственника предприятий является не столько «коммерческий успех» [Батенин, 2006, с. 26], а, прежде всего, максимизация валового общественного продукта и максимальное удовлетворение общественных потребностей [Кузюшкин, 2009, с. 83].

Для 50 % респондентов результаты хозяйствования предприятия не зависят от его формы собственности, а от других факторов и, прежде всего, профессионализма управленцев и его работников. Только пятая часть опрошенных считают, что государство более эффективный собственник, по сравнению с частными предпринимателями, что обусловлено гораздо меньшим давлением на них рыночных сил, конкуренции – с одной стороны, и поддержкой государства – с другой.

Относительно роли государства как регулятора мнение опрошенных было неоднозначным. Так, только одно из десяти республиканских предприятий устраивает степень участия государства в экономических процессах в настоящее время, остальные респонденты считают, что государству необходимо активизировать экономическую политику и расширить спектр используемых инструментов и методов экономического регулирования.

По результатам опроса установлено, что республиканские предприятия реального сектора экономики ДНР недостаточно проинформированы о действующих инструментах го-

сударственной политики и механизмах господдержки, прежде всего, в рамках активизации инвестиционной и инновационной деятельности предприятия (табл. 1).

Так, каждое третье предприятие не владеет информацией, а весь круг опрошенных (100 %) не применяет в своей практике такие инструменты госрегулирования, как национальные и федеральные проекты, программа стимулирования разработки отечественными предприятиями конструкторской документации, субсидии на возмещение затрат на НИОКР и затрат на выпуск и реализацию пилотных партий средств производства, СПИКи и промышленная ипотека и др.

С такими инструментами, как Федеральный проект «Передовые инженерные школы» и компенсация части затрат в целях создания новой конкурентоспособной промышленной продукции, связанных с НИОКР, для внешних рынков, предприятия ДНР не знакомы вообще.

Более проинформированными в рамках данного вопроса оказались предприятия машиностроительной отрасли экономики Республики: им известны 3–5 (при максимуме 10) инструментов из предложенного перечня.

Несмотря на то что, по мнению респондентов, хотя бы один из перечисленных инструментов является эффективным (так счита-

ют 70 % опрошенных), а реализация нацпроектов в целом позитивно влияет на бизнес (80 % опрошенных), однако республиканские предприятия не принимают активного участия в реализации госпроектов различных уровней, а среди опрошенных вообще нет ни одного участника национальных, федеральных или региональных проектов.

Респонденты только двух предприятий из опрошенных указали, что являются участниками свободной экономической зоны, функционирующей с 24 июня 2023 г. на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей и прилегающих территориях для обеспечения их устойчивого социально-экономического развития, привлечения инвестиций в развитие действующих и создание новых производств, инфраструктурных объектов [Федеральный закон от 24.06.2023 г. № 266-ФЗ ...].

При поддержке государства в ДНР созданы благоприятные условия и соответствующая инфраструктура для формирования благоприятного инвестиционного климата в Республике, активизации инновационного развития и повышения эффективности деятельности предприятий региона (Фонд развития территорий, Донецкое региональное отделение Союза машиностроителей России, Фонд раз-

Таблица 1. Ответы на вопрос: «С какими инструментами государственной промышленной политики и механизмами государственной поддержки предприятий Вы знакомы?»

Table 1. Answers to the question: “What instruments of state industrial policy and mechanisms of state support for enterprises are you familiar with?”

№ п/п	Инструменты государственной политики/механизмы господдержки	Удельный вес среди опрошенных, %
1	Нацпроект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы»	20
2	Нацпроект «Производительность труда»	50
3	Федеральный проект «Передовые инженерные школы»	0
4	Федеральный проект «Профессионалитет»	40
5	Субсидии на компенсацию части затрат в размере до 70% на НИОКР	30
6	Компенсация части затрат в целях создания новой конкурентоспособной промышленной продукции, связанных с НИОКР, для внешних рынков	0
7	Субсидии на возмещение затрат на выпуск и реализацию пилотных партий средств производства	10
8	Промышленная ипотека	10
9	Программа стимулирования разработки российскими предприятиями конструкторской документации	10
10	Специальные инвестиционные контракты (СПИК 2.0)	10
11	Не знакомы	30

вития промышленности ДНР, Корпорация развития Донбасса, ТПП и др.). Однако качественный скачок в развитии предприятий реального сектора Республики и их деловой активности так и не произошел.

Для предприятий Республики характерна некая «инвестиционно-инновационная пассивность». Так, по данным ГК «Корпорация развития Донбасса», за период с июля 2023 г. по апрель 2024 г. в реестр масштабных инвестиционных проектов было внесено 48 проектов на общую сумму более 118 млрд руб., 38 проектов получили концептуальную поддержку на заседании Инвестиционного комитета ДНР (общая сумма инвестиций – 79,3 млрд руб.). Среди проектов из реестра масштабных проектов отсутствуют реализуемые в промышленности. Большинство из них (38 проектов) реализуются в сфере жилищного строительства на сумму около 110 млрд руб., и только 2 проекта заявлены к реализации в реальном секторе – строительство тепличного комплекса для выращивания овощей в Харцызске (75,5 млн руб.) и строительство завода по производству и розливу питьевой воды «Лагуна» – в Старобешевском районе на сумму 300 млн рублей. В территориальном разрезе – более 83 % (40 проектов) реализуется в Мариуполе, 3 проекта – в Донецке, по одному в Харцызске, Новоазовском, Старобешевском, Мангушевском рай-

онах и 1 проект – в нескольких муниципальных округах. Из 38 проектов, одобренных Инвестиционным комитетом, только 4 направлены на строительство и запуск промышленных объектов: строительство завода-производителя газосиликатного блока автоклавного твердения и три завода в пищевой промышленности.

Очевидно, что отсутствие капитальных инвестиций в обновление основных фондов не позволяет предприятиям ДНР осуществить запуск инновационной продукции, а также продукции с высокой долей добавленной стоимости.

Большинство республиканских предприятий (60 %) вообще не осуществляет выпуск инновационной продукции, а у 36 % опрошенных доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции не превышала десятипроцентной отметки (рис. 5).

Только у ООО «НПО “Ясиноватский машиностроительный завод”», весовая доля которого в общей выборке составила 2 %, данный показатель был более 75 %, что свидетельствует об эффективной инновационной политике, реализуемой предприятием. К сожалению, для остальных предприятий характерна низкая инновационная активность.

Так, за последние пять лет на предприятиях, участвующих в опросе, было реали-

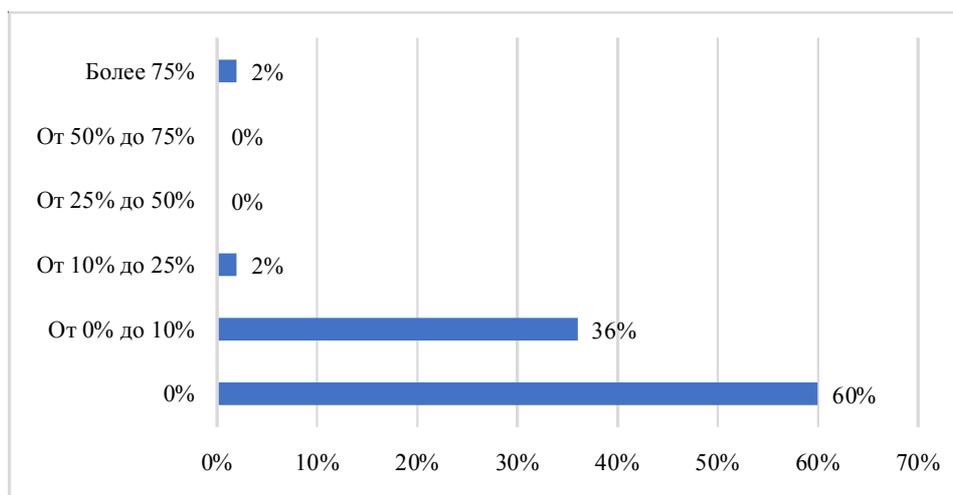


Рис. 5. Ответы на вопрос: «Какова доля объема отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции за отчетный год?» (сумма ответов = 100 %)

Fig. 5. Answers to the question: “What is the share of the volume of shipped innovative products in the total volume of shipped products for the reporting year?” (sum of answers = 100%)

зовано только два предметных и два продуктовых инновационных решения, в то время как процессные и технологические разработки не внедрялись уже более десятилетия (рис. 6).

Стоит отметить, что 90 % предприятий Республики испытывают острую потребность в инновациях, и у 8,1 % из них инновационные решения находятся на стадии разработки и внедрения, что уступает общероссийскому уровню инновационной активности, который в 2022 г. находился на отметке 11 % [Индикаторы инновационной деятельности ... , 2024].

Низкий уровень инновационной активности республиканских предприятий связан с низким уровнем финансирования научных исследований, опытно-конструкторских работ (НИОКР) [Гатауллин и др., 2019]. Так, доля затрат на инновации и затрат на НИОКР от полученной прибыли для большинства предприятий Республики не превышали десятипроцентный и пятипроцентный порог соответственно (рис. 7).

Среди основных причин инновационной пассивности предприятия респонденты указали следующее.

1. Отсутствие достаточных средств на осуществление инновационной деятельности.

Источниками финансирования инновационных процессов на предприятиях Республики в

настоящее время являются собственные средства субъектов хозяйствования (более 95 % респондентов), а также инвестиции предприятий-партнеров (5 респондентов) и государственные ассигнования (5 респондентов), что не соответствует структуре источников финансирования инноваций в среднем по РФ [Бизнес наращивает объемы ... , 2021].

Отметим, что для предприятий региона банковское кредитование не является ключевым источником финансирования инновационной деятельности. В настоящее время сотрудничество предприятий с банками ограничивается только расчетно-кассовым обслуживанием, в то время как, по мнению 60 % опрошенных, существует потребность в банковском кредитовании на различные нужды предприятия, в том числе и финансирование инновационных проектов.

2. Наличие разрушенной в результате военных действий и устаревшей производственной базы, не готовой к внедрению научных разработок.

Износ основных фондов предприятий ДНР превышает 70 % [Износ оборудования ... , 2023], что свидетельствует о низкой степени инновационности деятельности большинства субъектов хозяйствования Республики.

Несмотря на то что в течение последних трех лет все опрошенные предприятия закупа-

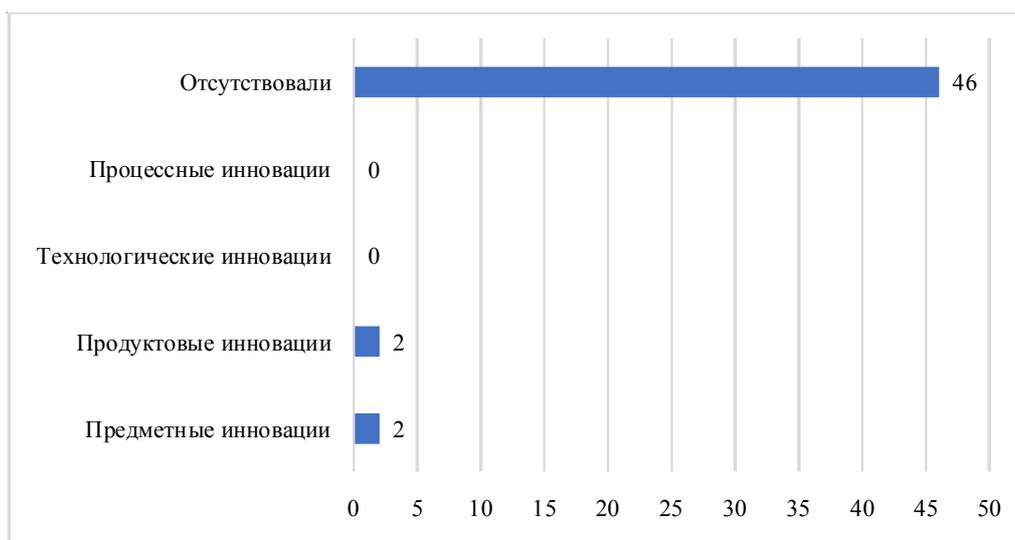


Рис. 6. Ответы на вопрос: «Какие из видов инноваций и в каком количестве имели место на Вашем предприятии за последние 5 лет?», ед.

Fig. 6. Answers to the question: “Which types of innovations and in what quantity have taken place at your enterprise over the past 5 years?”, units

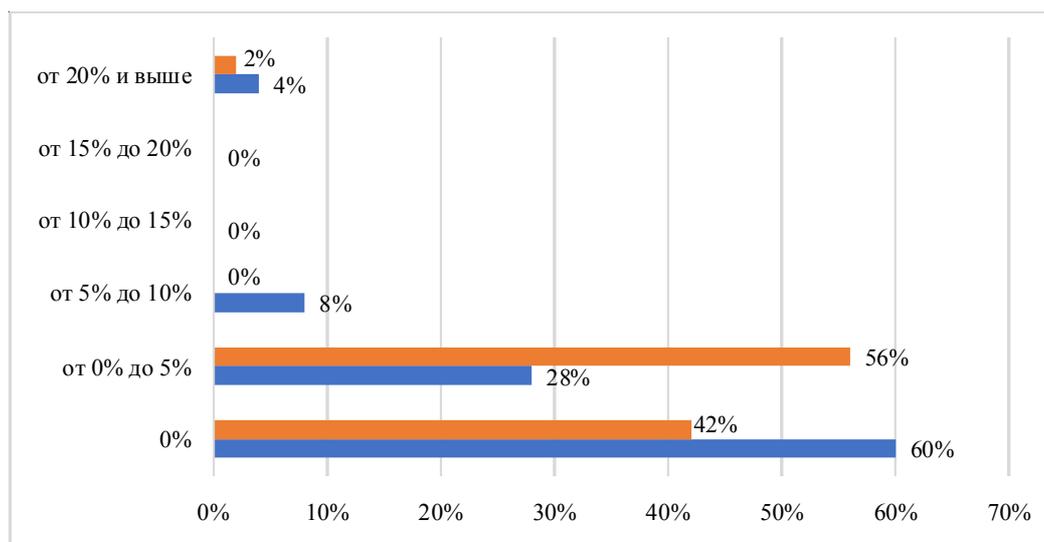


Рис. 7. Ответы на вопрос: «Какова доля затрат на инновации и на НИОКР от полученной прибыли за отчетный год?» (сумма ответов = 100 %)

Fig. 7. Answers to the question: “What is the share of innovation and R&D costs from the profit received for the reporting year?” (sum of answers = 100%)

ли либо получали в качестве гуманитарной помощи от регионов-шефов РФ различные объекты основных фондов, однако, по мнению респондентов, предприятия Республики нуждаются в частичной (80 % респондентов) или полной (20 % респондентов) модернизации.

Учитывая существующее состояние основных производственных фондов предприятий Республики и активность процессов их обновления, реальному сектору экономики ДНР можно «забыть о расширенном воспроизводстве, в сложившихся условиях речь может идти только о выживании» [Сыщикова и др., 2018], так как заниматься разработкой или внедрением новейших достижений науки и техники на физически и морально устаревших мощностях невозможно.

3. Отсутствие высококвалифицированного персонала.

Предприятия ДНР испытывают нехватку специалистов различного уровня. По подсчетам зампреда Правительства ДНР, промышленности Республики в настоящее время «не хватает 100 тысяч кадров», особенно представителей инженерного корпуса [Предприятиям ДНР ... , 2023].

Кадровый дефицит на предприятиях реального сектора экономики ДНР подтверждают и результаты опроса. По мнению респондентов, наиболее востребованными на рес-

публиканском рынке труда являются специалисты рабочих профессий (см. рис. 8).

Нехватка персонала на предприятиях Республики является тотальной: в разрезе всех профессионально-квалификационных групп. Основными причинами дефицита кадров респонденты называют активные боевые действия, несущие постоянную угрозу жизни не только экономически активному, но и всему населению в целом, всеобщую мобилизацию 2022 г. (90 % респондентов) и низкий уровень жизни в регионе (80 % респондентов).

Авторами статьи проведен кластерный анализ в программе Statistica по результатам обработки анкетирования с целью выявления эффективности государственного управления и развития предприятий территории по таким критериям:

- 1) предприятие;
- 2) вид экономической деятельности;
- 3) численность работников предприятия;
- 4) участие государства в развитии экономических процессов;
- 5) типологизация государства как собственника;
- 6) участие в национальном / федеральном / региональном проектах;
- 7) наличие структуры, содействующей развитию деятельности предприятия;

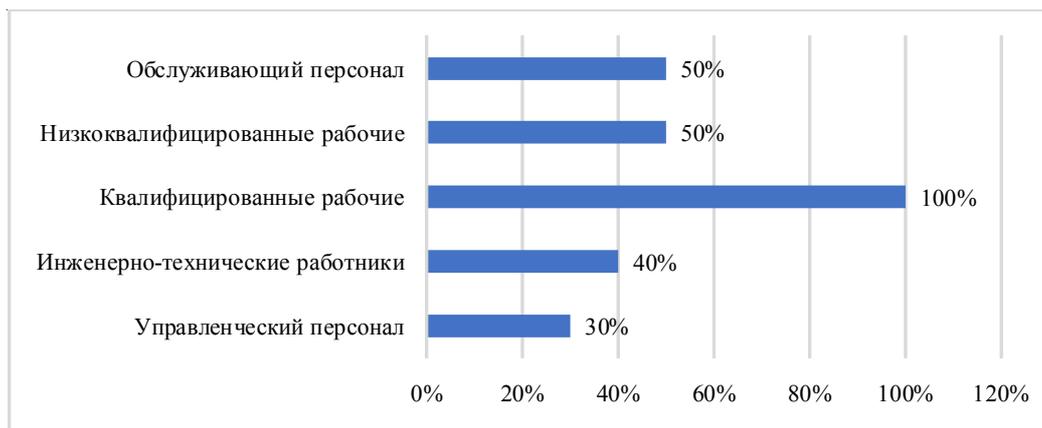


Рис. 8. Ответы на вопрос: «В специалистах каких категорий Ваше предприятие испытывает потребность в настоящее время?» (сумма ответов = 100 %)

Fig. 8. Answers to the question: “In which categories of specialists does your company currently need?” (sum of answers = 100%)

8) влияние реализации национальных проектов на ведение бизнеса;

9) формат сотрудничества предприятия с российскими банками;

10) политика обновления ОФ в течение последних 2–3 лет;

11) наличие стратегии развития;

12) наличие подразделения, занимающегося вопросами стратегического и/или инновационного развития;

13) доля объема отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции;

14) источники финансирования инноваций на предприятии за последние 5 лет;

15) доля затрат на НИОКР.

Результатом кластерного анализа стала дендограмма, построенная с использованием метода Варда (см. рис. 9), позволившая сгруппировать предприятия ДНР в три кластера, в которых степень эффективности развития и государственного управления предприятий близка по всем критериям. Это позволит предприятиям Республики определять более безопасных стратегических партнеров, предприятиям внедрять и эффективно реализовывать стратегии с целью повышения уровня развития предприятий, отрасли, народного комплекса Республики.

Следующим этапом кластерного анализа является исследование образовавшихся кластеров методом k -средних.

Проведем дисперсионный анализ, позволяющий осуществить анализ между тремя ис-

следованными группами. Результаты анализа приведены в таблице 2.

По данным таблицы 2 видно, что уровни значимости p критериев «Участие государства в развитии экономических процессов», «Типологизация государства как собственника» и «Политика обновления ОФ в течение последних 2–3 лет» больше 0,05. Это свидетельствует о том, что нужно еще раз пересмотреть количество образовавшихся кластеров. Критерий «Формат сотрудничества предприятия с российскими банками» не имеет вариабельности, потому что все респонденты ответили «Только расчетно-кассовое обслуживание», поэтому был исключен из кластерного анализа. В итоге были выделены четыре кластера, результаты дисперсионного анализа после выделения подтвердили правильность такого решения (см. табл. 3).

По данным таблицы 3 видно, что уровни значимости p «Участие государства в развитии экономических процессов» и «Типологизация государства как собственника» остались большими 0,05 и при увеличении количества кластеров, поэтому данные критерии были исключены из кластерного анализа. Остальные критерии имеют значение p -уровня меньше 0,05, поэтому являются значимыми при распределении массива респондентов на четыре кластера, а дендограмма имеет следующий вид (см. рис. 10).

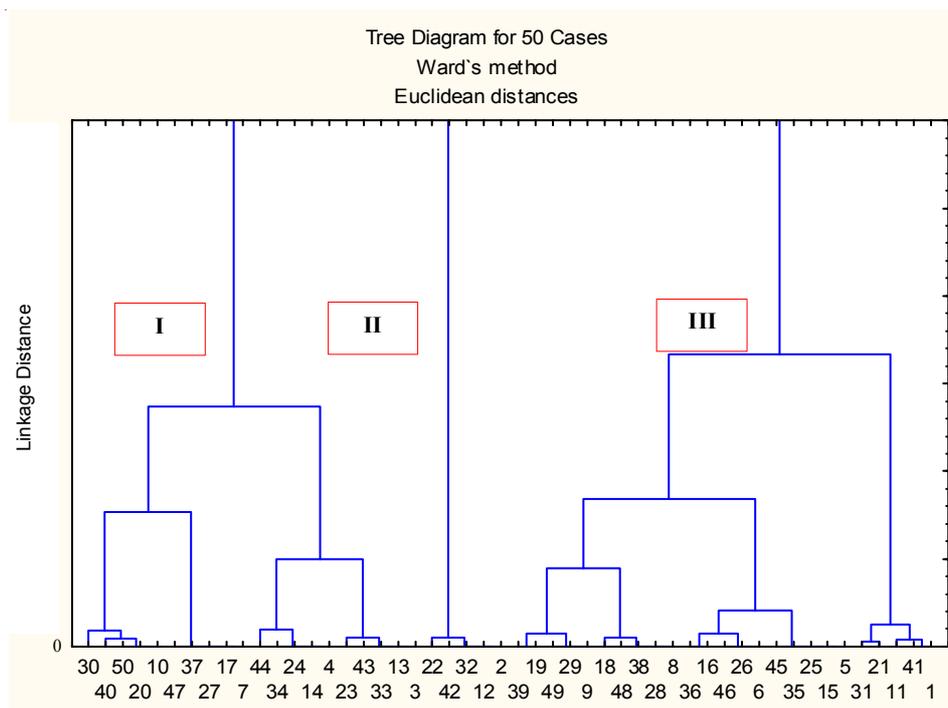


Рис. 9. Распределение респондентов опроса на предприятиях ДНР по ключевым критериям на три кластера

Fig. 9. Distribution of survey respondents at DPR enterprises according to key criteria into three clusters

Примечание. Построено авторами в программе Statistica на основе данных.

Таблица 2. Результаты дисперсионного анализа

Table 2. Results of the analysis of variance

Критерии	Between SS	df	Within SS	df	F	Signif. p
Предприятие	241,67	2	45,83	27	71,18	0,0000
Вид экономической деятельности	1,67	2	2,50	27	9,00	0,0010
Численность работников предприятия	6,67	2	10,00	27	9,00	0,0010
Участие государства в развитии экономических процессов	0,83	2	22,53	27	0,50	0,6125
Типологизация государства как собственника	0,43	2	35,43	27	0,17	0,8487
Участие в национальном / федеральном / региональном проектах	1,67	2	5,83	27	3,86	0,0336
Наличие структуры, содействующей развитию деятельности предприятия	89,73	2	153,73	27	7,88	0,0020
Влияние реализации национальных проектов на ведение бизнеса	2,03	2	3,33	27	8,24	0,0016
Формат сотрудничества предприятия с российскими банками	0,00	2	0,00	27		
Политика обновления ОФ в течение последних 2–3 лет	0,83	2	5,83	27	1,93	0,1649
Наличие стратегии развития	15,53	2	19,83	27	10,57	0,0004
Наличие подразделения, занимающегося вопросами стратегического и/или инновационного развития	3,33	2	3,33	27	13,50	0,0001
Доля объема отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	69020,83	2	13,34	27	69856,30	0,0000
Источники финансирования инноваций на предприятии за последние 5 лет	24,17	2	2,50	27	130,50	0,0000
Доля затрат на НИОКР	17864,17	2	25505,83	27	9,46	0,0008

Примечание. Таблицы 2, 3 и рисунок 10 построены авторами в программе Statistica.

Таблица 3. Результаты дисперсионного анализа

Table 3. Results of the analysis of variance

Критерии	Between SS	df	Within SS	df	F	Signif. p
Предприятие	171,1	3	173,3333	41	13,5	0,0000
Вид экономической деятельности	151,1	3	10,0000	41	206,5	0,0000
Численность работников предприятия	24,4	3	10,0000	41	33,4	0,0000
Участие государства в развитии экономических процессов	5,0	3	5,0000	41	13,7	0,0000
Типологизация государства как собственника	137,8	3	105,8000	41	17,8	0,0000
Участие в национальном / федеральном / региональном проектах	0,6	3	9,0833	41	0,8	0,0478
Наличие структуры, содействующей развитию деятельности предприятия	2,9	3	7,0833	41	5,6	0,0025
Влияние реализации национальных проектов на ведение бизнеса	11,9	3	24,0000	41	6,8	0,0008
Политика обновления ОФ в течение последних 2–3 лет	2,8	3	5,0000	41	7,6	0,0004
Наличие стратегии развития	115034,0	3	13,7465	41	114365,7	0,0000
Наличие подразделения, занимающегося вопросами стратегического и/или инновационного развития	50,7	3	3,7500	41	184,8	0,0000
Доля объема отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	115606,3	3	13,7500	41	114905,6	0,0000
Источники финансирования инноваций на предприятии за последние 5 лет	171,1	3	173,3333	41	13,5	0,0000
Доля затрат на НИОКР	151,1	3	10,0000	41	206,5	0,0000

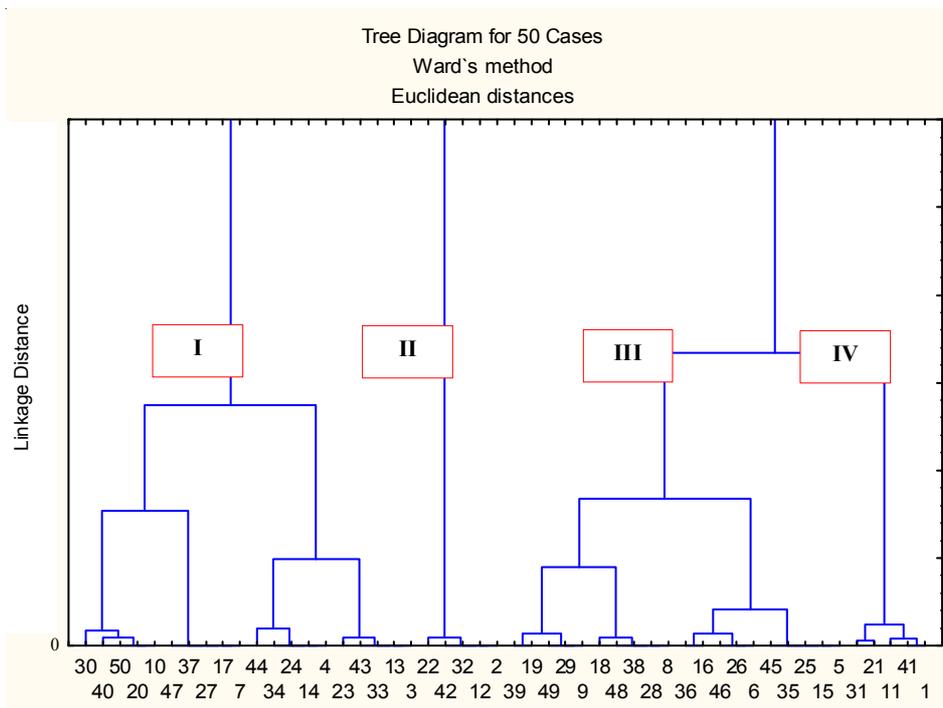


Рис. 10. Распределение респондентов опроса на предприятиях ДНР по ключевым критериям на четыре кластера

Fig. 10. Distribution of survey respondents at DPR enterprises according to key criteria into four clusters

В таблице 4 приведены характеристики для каждого исследуемого кластера:

– предприятия-инноваторы характеризуются значительным уровнем инновационного развития, наличием разработанной стратегии развития предприятия. Такие предприятия могут стать генераторами отраслевой конвергенции, обеспечивая дости-

жение наиболее высоких показателей экономической рентабельности, эффективности и удовлетворения запросов потребителей, развитие народного хозяйства территории в целом. При этом не случайно респонденты, попавшие в этот кластер, являются работниками предприятий обрабатывающего производства, то есть это те предприятия, ко-

Таблица 4. Результаты кластерного анализа

Table 4. Results of cluster analysis

Названия кластеров	Предприятия-инноваторы	Предприятия-трендсеттеры	Предприятия-последователи	Предприятия-доноры
Количество респондентов	20	5	5	20
Предприятия	ООО «Агротехника», ООО «ДОН-ФРОСТ», ООО «СТИРОЛ-БИОФАРМ», ООО «НПО «Ясиноватский машиностроительный завод»	ООО «УГЛЕКОМ»	ГУП ДНР «ДОНЕКЦ-ГОРМАШ»	МУП «Трамвайно-троллейбусное управление» (г. Горловка), ООО «Созвездие «Мебель», МУП «ПРОСТОР» (г. Горловка), МУП «Донэкогранс» (г. Горловка)
Сходные характеристики кластера				
Вид экономической деятельности	Обрабатывающие производства	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	
Размер предприятия		Крупные	Средние	Малые
Участие в национальном / федеральном / региональном проектах	Нет	Да	Нет	Нет
Наличие структуры, содействующей развитию деятельности предприятия	Да	Да	Нет	Да
Влияние реализации национальных проектов на ведение бизнеса		Позитивно	Позитивно	
Политика обновления ОФ в течение последних 2–3 лет	Да	Да	Нет	Да
Наличие стратегии развития	Разработана и реализуется (м. б. в неполном объеме)	Разработана и реализуется	В стадии разработки	Нет
Наличие подразделения, занимающегося вопросами стратегического и/или инновационного развития	Да / Нет	Нет	Нет	Нет
Доля объема отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	От 5 % и выше	0	0	0
Источники финансирования инноваций на предприятии за последние 5 лет	Собственные капиталовложения	Собственные капиталовложения и инвестиции предприятий-партнеров	Нет	Нет / Собственные
Доля затрат на НИОКР	От 5 % и выше	От 20% и выше	0	0

Примечание. Построено авторами.

которые обеспечивают создание большей добавочной стоимости, которые могут стать драйверами не только экономического развития, но и экономического роста территории. Кроме этого, следует отметить кадровый голод предприятий этого и всех других кластеров не только в специалистах по стратегическому управлению, но и трудовых ресурсах в целом;

– предприятия-трендсеттеры включают в себя предприятия, показатели которых не являются самыми высокими, однако достаточными для установления общих примеров для подражания или учета их социально-экономической политики и политики инновационного развития предприятиями с менее высоким уровнем экономического развития. Respondенты, попавшие в этот кластер, являются работниками предприятия, которое занимается добычей полезных ископаемых – еще один традиционно важный вид экономической деятельности в ДНР. Предприятия-трендсеттеры, имея собственную стратегию развития, осуществляют инновационно-инвестиционную деятельность исключительно в контексте обновления собственной технико-технологической базы, однако инновационную продукцию не выпускают. Предприятия-трендсеттеры могут стать одним из звеньев технологической цепочки создания добавочной стоимости, обеспечив межотраслевое развитие территории;

– предприятия-последователи характеризуются достаточно низким уровнем инновационного развития. Следует отметить, что respondенты данного кластера работают на предприятии государственной формы собственности. Предприятия-последователи в процессе разработки стратегии своего развития понимают необходимость ее наличия. Предприятия-последователи занимаются обрабатывающим производством, что подтверждает наличие потенциала развития их конкурентных преимуществ. Авторы статьи пришли к выводу, что отнесение таких предприятий к данному кластеру объясняется управлением «неэффективного собственника»;

– предприятия-доноры характеризуются довольно упрощенной средой ведения бизнеса, в своем большинстве это предприятия муниципальной формы собственности с низ-

ким инновационным потенциалом. Это позволяет предприятиям-трендсеттерам и предприятиям-инноваторам реализовывать совместные инвестиционные проекты в рамках институциональной среды территории.

Выводы

Таким образом, результаты мониторинга развития предприятий реального сектора экономики ДНР, полученные на основе метода экспертной оценки, позволили получить следующие выводы:

1. Для предприятий Республики характерна инновационная пассивность, основными причинами которой являются дефицитность финансирования инновационной деятельности предприятий, неготовность материально-технической базы к внедрению научных разработок, кадровый дефицит.

2. По результатам опроса установлено, что наличие стратегии развития предприятия коррелирует с уровнем его инновационного развития. Предприятия государственной и муниципальной форм собственности ДНР, не имея действующей стратегии развития, характеризуются низким уровнем инновационного развития.

3. Усиление влияния государства на управление экономикой не означает, что оно должно полностью взять под свой контроль все предприятия. Государство должно играть роль «мудрого направляющего», который помогает бизнесу развиваться, но не мешает ему. Важно отметить, что роль государства в экономике должна быть ограничена. Чрезмерное вмешательство государства может привести к бюрократии, коррупции и снижению эффективности экономики. Необходимо найти оптимальный баланс между государственным регулированием и рыночной свободой, чтобы создать условия для устойчивого и динамичного развития экономики ДНР.

4. Проведенная кластеризация результатов анкетирования с целью выявления эффективности государственного управления и развития предприятий территории позволила выделить четыре группы предприятий: инноваторы, трендсеттеры, исследователи и доноры. Идентификация предприятия к конкретно-

му кластеру позволит контрагентам определять более безопасных стратегических партнеров, а предприятиям внедрять и эффективно реализовывать стратегии, направленные на повышение уровня его развития, отрасли, народного комплекса Республики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Батенин, К. В. Об эффективности предприятий с различной формой собственности / К. В. Батенин // ЭКО. – 2006. – № 2. – С. 22–30. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-effektivnosti-predpriyatij-s-razlichnoy-formoy-sobstvennosti/viewer>
- Бизнес наращивает объемы инвестиций в инновации. 14.12.2021. – URL: <https://issek.hse.ru/news/541855378.html>
- Гатауллин, Р. Ф. Управление инновационно ориентированным развитием регионов / Р. Ф. Гатауллин, Э. Р. Чувашаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 11 (109). – С. 241–249.
- Износ оборудования предприятий ДНР превышает уже 70%. 14.07.2023. – URL: <https://bloknot-donetsk.ru/news/iznos-oborudovaniya-predpriyatij-dnr-prevyshaet-uzh-1624799>
- Индикаторы инновационной деятельности: 2024. 21.03.2024. – URL: <https://issek.hse.ru/news/907122654.html>
- Кузюшкин, В. И. Об эффективности государственных предприятий в современных условиях / В. И. Кузюшкин // Академия бюджета и казначейства Минфина России. – 2009. – № 1. – С. 79–87. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-effektivnosti-gosudarstvennyh-predpriyatij-v-sovremennyh-usloviyah/viewer>
- Постановление Правительства РФ от 22.12.2023 г. № 2255 (ред. от 30.05.2024) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Восстановление и социально-экономическое развитие Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области”». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_466292/
- Половян, А. В. Промышленный суверенитет и развитие новых регионов России / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская // Проблемы прогнозирования. – 2024. – № 2 (203). – С. 61–72. – DOI: 10.47711/0868-6351-203-61-72
- Половян, А. В. Развитие промышленного сектора экономики: оценочные параметры / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 3 (31). – С. 5–27.
- Предприятиям ДНР не хватает 100 тысяч кадров. 25.12.2023. – URL: <https://bloknot-donetsk.ru/news/predpriyatijam-dnr-ne-khvataet-100-tysyach-kadrov-1683876>
- Российские предприятия в конце 2022 г.: противодействие санкциям, взаимоотношения с банками и реакция на климатическую повестку / Д. Б. Кувалин [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 3 (198). – С. 200–216. DOI: 10.47711/0868-6351-198-200-216
- Российские предприятия в конце 2023 г.: восстановительный рост на фоне санкций, обострение дефицита рабочей силы и удорожание кредита / Д. Б. Кувалин [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2024. – № 3 (204). – С. 164–181. – DOI: 10.47711/0868-6351-204-164-181
- Российские предприятия весной 2023 г.: преодоление санкционного кризиса и усиление инвестиционной активности / Д. Б. Кувалин [и др.] // Проблемы прогнозирования. – 2024. – № 1 (202). – С. 217–232. – DOI: 10.47711/0868-6351-202-217-232
- Савченко, И. В. Научно-методический подход к оценке качества жизни населения территории / И. В. Савченко // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 1 (29). – С. 64–73.
- Сыщикова, Т. Л. Проблемы оценки состояния основных фондов в рамках осуществления государственных мер по повышению производительности труда / Т. Л. Сыщикова, П. И. Городецкая // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2018. – № 1. – С. 110–117.
- Указ Президента Российской Федерации от 19.10.2022 г. № 756 «О введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/>
- Федеральный закон от 24.06.2023 г. № 266-ФЗ «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_450389/
- Polovyan, A. V. The Donbass Economy: State, Development Trends, and Forecasts / A. V. Polovyan, R. N. Lepa, S. N. Grinevskaya // Studies on Russian Economic Development. – 2022. – № 33 (2). – P. 163–168.

REFERENCES

- Batenin K.V. Ob effektivnosti predpriyatij s razlichnoj formoj sobstvennosti [On the Efficiency of Enterprises with Different Forms of Ownership]. *EKO [ECO]*, 2006, no. 2, pp. 22-30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-effektivnosti-predpriyatij-s-razlichnoj-formoy-sobstvennosti/viewer>
- Biznes narashivaet obemy investicij v innovacii* [Business Increases Investment in Innovation], Dec. 14, 2021. URL: <https://issek.hse.ru/news/541855378.html>
- Gataullin R.F., Chuvashaeva E.R. Upravlenie innovacionno orientirovannym razvitiem regionov [Management of Innovation-Oriented Development of Regions]. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Economic Transformation], 2019, no. 11 (109), pp. 241-249.
- Iznos oborudovaniya predpriyatij DNR prevyshaet uzhe 70 %* [Equipment Wear and Tear at DPR Enterprises Already Exceeds 70%], July 14, 2023. URL: <https://bloknot-donetsk.ru/news/iznos-oborudovaniya-predpriyatij-dnr-prevyshaet-uzh-1624799>
- Indikatory innovacionnoj deyatelnosti: 2024* [Indicators of Innovation Activity: 2024], March 21, 2024. URL: <https://issek.hse.ru/news/907122654.html>
- Kuzyushkin V.I. Ob effektivnosti gosudarstvennyh predpriyatij v sovremennyh usloviyah [On the Efficiency of State-Owned Enterprises in Modern Conditions]. *Akademiya byudzhet i kaznachejstva Minfina Rossii* [Academy of Budget and Treasury of the Ministry of Finance of the Russian Federation], 2009, no. 1, pp. 79-87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-effektivnosti-gosudarstvennyh-predpriyatij-v-sovremennyh-usloviyah/viewer>
- Postanovlenie Pravitelstva RF ot 22.12.2023 g. № 2255 (red. ot 30.05.2024) «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii “Vosstanovlenie i socialno-ekonomicheskoe razvitie Doneckoj Narodnoj Respubliki, Luganskoj Narodnoj Respubliki, Zaporozhskoj oblasti i Hersonskoj oblasti”»* [Resolution of the Government of the Russian Federation Dated December 22, 2023 No. 2255 “On Approval of the State Program of the Russian Federation ‘Restoration and Socio-Economic Development of the Donetsk People’s Republic, Lugansk People’s Republic, Zaporozhe Region and Kherson Region’”]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_466292/
- Polovyan A.V., Lepa R.N., Grinevskaya S.N. Promyshlennyj suverenitet i razvitie novykh regionov Rossii [Industrial Sovereignty and the Development of New Regions of Russia]. *Problemy prognozirovaniya* [Forecasting Problems], 2024, no. 2 (203), pp. 61-72. DOI: 10.47711/0868-6351-203-61-72
- Polovyan A.V., Lepa R.N., Grinevskaya S.N. Razvitie promyshlennogo sektora ekonomiki: ochenochnye parametry [Development of the Industrial Sector of the Economy: Assessment Parameters]. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovanij* [Bulletin of the Institute of Economic Research], 2023, no. 3 (31), pp. 5-27.
- Predpriyatijam DNR ne hvataet 100 tysyach kadrov* [DPR Enterprises Are Short of 100 Thousand Personnel], Dec. 25, 2023. URL: <https://bloknot-donetsk.ru/news/predpriyatijam-dnr-ne-hvataet-100-tysyach-kadrov-1683876>
- Kuvalin D.B., Zinchenko Yu.V., Lavrinenko P.A., Ibragimov Sh.Sh. Rossijskie predpriyatiya v konce 2022 g.: protivodejstvie sankcijam, vzaimootnosheniya s bankami i reakciya na klimaticheskuyu povestku [Russian Enterprises at the End of 2022: Counteraction to Sanctions, Relationships with Banks and Response to the Climate Agenda]. *Problemy prognozirovaniya* [Forecasting Problems], 2023, no. 3 (198), pp. 200-216. DOI: 10.47711/0868-6351-198-200-216
- Kuvalin D.B., Zinchenko Yu.V., Lavrinenko P.A., Ibragimov Sh.Sh., Zajceva A.A. Rossijskie predpriyatiya v konce 2023 g.: vosstanovitelnyj rost na fone sankcij, obostrenie deficita rabochej sily i udorozhanie kredita [Russian Enterprises at the End of 2023: Recovery Growth in the Banking Services Market, an Increase in the Labor Shortage and an Increase in the Cost of Credit]. *Problemy prognozirovaniya* [Forecasting Problems], 2024, no. 3 (204), pp. 164-181. DOI: 10.47711/0868-6351-204-164-181
- Kuvalin D.B., Zinchenko Yu.V., Lavrinenko P.A., Ibragimov Sh.Sh., Zajceva A.A. Rossijskie predpriyatiya vesnoj 2023 g.: preodolenie sankcionnogo krizisa i usilenie investicionnoj aktivnosti [Russian Enterprises in the Spring of 2023: Overcoming the Sanctions Crisis and Strengthening Investment Activity]. *Problemy prognozirovaniya* [Forecasting Problems], 2024, no. 1 (202), pp. 217-232. DOI: 10.47711/0868-6351-202-217-232
- Savchenko I.V. Nauchno-metodicheskij podhod k ocenke kachestva zhizni naseleniya territorii [Scientific and Methodological Approach to Assessing the Quality of Life of the Territory’s Population]. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh*

- issledovaniy* [Bulletin of the Institute of Economic Research], 2023, no. 1 (29), pp. 64-73.
- Syshikova T.L., Gorodeckaya P.I. Problemy ocenki sostoyaniya osnovnyh fondov v ramkah osushchestvleniya gosudarstvennyh mer po povysheniyu proizvoditelnosti truda [Problems of Assessing the Condition of Fixed Assets Within the Framework of Implementing Government Measures to Increase Labor Productivity]. *Vestnik Samarskogo municipalnogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management], 2018, no. 1, pp. 110-117.
- Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 19.10.2022 g. № 756 «O vvedenii voennogo polozheniya na territoriyah Doneckoj Narodnoj Respubliki, Luganskoj Narodnoj Respubliki, Zaporozhskoj i Hersonskoj oblasti»* [Decree of the President of the Russian Federation of October 19, 2022 No. 756 “On the Introduction of Martial Law in the Territories of the Donetsk People’s Republic, the Lugansk People’s Republic, the Zaporozhe and Kherson Regions”]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/>
- Federalnyj zakon ot 24.06.2023 g. № 266-FZ «O svobodnoj ekonomicheskoy zone na territoriyah Doneckoj Narodnoj Respubliki, Luganskoj Narodnoj Respubliki, Zaporozhskoj oblasti i Hersonskoj oblasti»* [Federal Law Dated June 24, 2023 No. 266-FZ “On the Free Economic Zone in the Territories of the Donetsk People’s Republic, Lugansk People’s Republic, Zaporozhe Region and Kherson Region”]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_450389
- Polovyan A.V., Lepa R.N., Grinevskaya S.N. The Donbass Economy: State, Development Trends, and Forecasts. *Studies on Russian Economic Development*, 2022, no. 33 (2), pp. 163-168.

Information About the Authors

Roman N. Lepa, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Modeling of Economic Systems, Institute of Economic Research, Universitetskaya St, 77, 283048 Donetsk, Russian Federation, Roman.Lepa@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9232-2493>

Alexey V. Polovyan, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Director, Institute of Economic Research, Universitetskaya St, 77, 283048 Donetsk, Russian Federation, polovyan@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8570-6202>

Irina V. Savchenko, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Researcher, Department of Modeling of Economic Systems, Institute of Economic Research, Universitetskaya St, 77, 283048 Donetsk, Russian Federation, savirwa@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-6227-5933>

Информация об авторах

Роман Николаевич Лепа, доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом моделирования экономических систем, Институт экономических исследований, ул. Университетская, 77, 283048 г. Донецк, Российская Федерация, Roman.Lepa@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9232-2493>

Алексей Владимирович Половян, доктор экономических наук, доцент, директор, Институт экономических исследований, ул. Университетская, 77, 283048 г. Донецк, Российская Федерация, polovyan@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8570-6202>

Ирина Васильевна Савченко, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела моделирования экономических систем, Институт экономических исследований, ул. Университетская, 77, 283048 г. Донецк, Российская Федерация, savirwa@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-6227-5933>