



www.volsu.ru



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.4.3>

UDC 332:338(470+571)

LBC 65.049(2Рос)-13

Submitted: 19.09.2023

Accepted: 04.10.2023

THE IMPACT OF THE INSTITUTIONAL MECHANISM OF THE BUSINESS ENVIRONMENT ON THE OPPORTUNITIES FOR ECONOMIC GROWTH IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION¹

Elena G. Russkova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Semen I. Buyanov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. A definition of the institutional mechanism of entrepreneurial activity is proposed, and the main essential characteristics of the phenomenon under study are identified. The influence of the functioning of the existing institutional mechanisms of the business environment on the opportunities for economic growth in the regions of the Russian Federation has been studied. An assessment was made of the impact of the activities of support institutions on the efficiency of the business sector by calculating the growth rate of GRP and a similar indicator of revenue for the business sector (the time lag is limited to 2021). The coefficient of involvement in business activities of economic entities in the Southern Federal District was calculated in order to determine the effectiveness of the existing institutional system in the regions. An analysis of the main factors in the development of the business sector in the regions of the Southern Federal District was carried out, and the level of development of the institutional infrastructure for stimulating entrepreneurial activity was determined. A score-rating assessment of the effectiveness of changes in the institutional mechanism was carried out according to the following indicators: growth in revenue of the business sector, change in the number of employees in the business sector, growth in export potential of regions, growth in lending rates, population involvement in business activities, and change in the amount of overdue debt. A methodology for calculating the integral indicator of the effectiveness of changes in the institutional mechanism is proposed, and their calculation is carried out. Problems and contradictions within the functioning of this mechanism have been identified. Measures have been identified to improve the institutional mechanism for stimulating entrepreneurial activity and should be concentrated in the following main areas: improving the organizational mechanism through the creation of a “road map”; improving the support infrastructure by developing interaction with development institutions from other constituent entities of the Russian Federation and including regional universities in the support system; stimulating entrepreneurial activity in industries of sustainable demand by developing production cooperation, creating conditions for nurturing new entrepreneurs, expanding sales opportunities in neighboring regions and border states; and developing institutional work in the direction of stimulating innovative entrepreneurship.

Key words: institutional mechanism, business environment, regional economy, regions, entrepreneurial activity.

Citation. Russkova E.G., Buyanov S.I. The Impact of the Institutional Mechanism of the Business Environment on the Opportunities for Economic Growth in the Regions of the Russian Federation. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2023, vol. 25, no. 4, pp. 30-42. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.4.3>

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ НА ВОЗМОЖНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РЕГИОНАХ РФ¹

Елена Геннадиевна Русскова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Семен Игоревич Буянов

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Предложено определение институционального механизма предпринимательской деятельности, а также выявлены основные сущностные характеристики исследуемого феномена. Рассмотрено влияние функционирования существующего институционального механизма предпринимательской среды на возможности экономического роста в регионах РФ. Проведена оценка воздействия институтов поддержки на эффективность деятельности предпринимательского сектора через расчет темпов прироста ВРП и аналогичного показателя выручки предпринимательского сектора (временной лаг ограничен 2021 г.). Произведен расчет коэффициента вовлеченности в предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов ЮФО с целью определения результативности существующей институциональной системы в регионах. Осуществлен анализ основных факторов развития предпринимательского сектора регионов ЮФО и определен уровень развития институциональной инфраструктуры стимулирования предпринимательской деятельности. Выполнена балльно-рейтинговая оценка эффективности институционального механизма по показателям: рост выручки предпринимательского сектора, изменение численности занятых в предпринимательском секторе, рост экспортного потенциала регионов, рост темпов кредитования, вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность, изменение величины просроченной задолженности. Предложена методика расчета интегрального показателя эффективности институционального механизма и осуществлен их расчет. Выявлены проблемы и противоречия в рамках функционирования институциональной системы. Определены меры по совершенствованию институционального механизма стимулирования предпринимательской деятельности, способствующие увеличению темпов роста региональных хозяйственных систем: улучшение организационного механизма через создание «дорожной карты»; совершенствование инфраструктуры поддержки путем развития взаимодействия с институтами развития из других субъектов РФ и включения в систему поддержки региональных вузов; стимулирование предпринимательской активности в отраслях устойчивого спроса путем развития производственной кооперации, создания условий для вращивания новых предпринимателей, расширения возможностей сбыта в соседние регионы и приграничные государства; развитие элементов институциональной среды в направлении расширения мер стимулирования инновационного предпринимательства.

Ключевые слова: институциональный механизм, предпринимательская среда, региональная экономика, регионы, предпринимательская активность.

Цитирование. Русскова Е. Г., Буянов С. И. Влияние институционального механизма предпринимательской среды на возможности экономического роста в регионах РФ // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2023. – Т. 25, № 4. – С. 30–42. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.4.3>

Введение

Обеспечение эффективности институтов развития на сегодняшний день является одной из наиболее важных задач, от решения которой зависит достижение целей государственной экономической политики в целом.

Важнейшим направлением является поддержка предпринимательской деятельности, обеспечение доступа к финансовым ресурсам, оказание консультационной, организационной и информационной поддержки.

Предпринимательский сектор является одним из наиболее перспективных секторов, способных: оказать влияние на развитие эко-

номики, создать новые точки экономического роста. Это обусловлено тем, что именно предприниматели, обладая наибольшей организационной гибкостью, способны инициировать улучшение процессов, внедряя новые технологии и создавая инновационные продукты. Адаптация предпринимателей к изменениям является фактором быстрого и адресного реагирования на малейшие преобразования рыночной или технологической конъюнктуры, что особенно актуально в текущих условиях глобальной трансформации экономических систем.

Предпринимательский сектор при всех своих очевидных преимуществах нуждается в протекции со стороны государства, поскольку, обладая меньшим размером капитала и производственной деятельности, он сталкивается с рыночной экспансией со стороны крупного бизнеса. Сложности в конкуренции с крупными игроками создают предпосылки для замедления процессов развития, что требует от государства системных мер в целях стимулирования предпринимательской инициативы. К таким мерам можно отнести: снижение налоговой нагрузки, улучшение доступа к кредитам по сниженным процентным ставкам, поддержку инноваций и реинжиниринг бизнес-процессов, выход на внешние рынки и др. Данные меры требуют создания благоприятной для предпринимателей институциональной и рыночной среды.

Недостаточная изученность результативности отдельных механизмов поддержки (в том числе институционального) и невозможность с высокой долей вероятности оценить влияние тех или иных инструментов стимулирования на развитие предпринимательской среды и устойчивость экономических связей определяют актуальность данного исследования.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования выступает институциональный механизм стимулирования предпринимательской деятельности в регионах РФ. Это во многом обусловило использование ряда методов экономического анализа, среди которых выделим следующие: системный, структурно-функциональный, статистический анализ. Также использовался метод балльно-рейтинговой оценки. В ходе исследо-

вания были применены общенаучные методы: системный, сравнительный, исторический, структурно-функциональный, метод научной классификации, группировки, формальной логики и аналогии.

Эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Налоговый кодекс Российской Федерации, а также данные Единого реестра организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Результаты и обсуждение

Первично сосредоточим анализ в рамках пояснения термина «институциональный механизм развития предпринимательской среды», а для этого исследуем базисные определения «механизм», «хозяйственный механизм», «экономический механизм», «институциональный механизм» [Абалкин, 2000; Братищев, 2003; Измалков, 2008; Оноприенко].

Согласно Г. Гегелю, «механизм» является логической категорией, которая не может быть ограничена пределами одной области природы [Гегель, 1964].

Стремление к разработке наиболее эффективных форм и методов использования экономических законов в практике планового управления народным хозяйством привело к распространению понятия категории «хозяйственный механизм» (состоящий из экономического и институционального механизмов), который рассматривался в российской экономической литературе 60-х гг. XX в. такими учеными, как: Л. Абалкин, Л. Гурвиц, И. Братищев, В. Оноприенко и др.

Эмпирическое исследование транзакционных издержек, проведенное в 1970 г. Дж. Уоллисом и Д. Нортон [Wallis et al., 1986], позволило установить, что при наличии транзакционных издержек важнейшее значение приобретают институты, которые представляют собой формальные правила и неформальные нормы поведения. С помощью институтов система верований преобразуется в общественные и экономические структуры. Таким образом, институты являются внешними механизмами, создаваемыми индивидами во имя структуризации и упорядочения окружения.

Дальнейшему развитию теории институционального механизма способствовали труды исследователей Н. Бромлея [Бромлей, 2001], Г.Б. Клейнера [Клейнер, 2003], которые рассматривали различные классификации институтов. Одним из важных направлений развития теории научной мысли является рассмотрение институциональных механизмов по функциям, структуре, степени зрелости и зависимости от состояния.

Говоря о существенных характеристиках объекта данного исследования, следует отметить, что институциональный механизм стимулирования предпринимательской деятельности заключается в эффективной реализации целей и задач государственной экономической политики в части обеспечения стабильного роста одного из элементов экономической системы – предпринимательского сектора. Механизм стимулирования включает: субъекты, объекты, стимулы, ограничения, показатели, характеризующие его функционирование, а также меры по его совершенствованию. Предприниматели при этом являются источником накопления институциональных изменений, а также выступают субъектом институционализации хозяйственных отношений.

Институциональный механизм предпринимательской деятельности можно рассматривать на трех уровнях: микроуровень, мезоуровень, макроуровень. Однако в целях данного исследования для более детального анализа был выбран региональный уровень.

Сосредоточим внимание на анализе функционирования объекта данного исследования применительно к одному из макрорегионов РФ – Южному федеральному округу.

Эффективность институционального механизма стимулирования предпринимательской деятельности можно оценить путем сопоставления данных о достигнутых результатах от работы этого механизма в виде создания новых предпринимательских структур, увеличения оборотов малого бизнеса, как одного из факторов наращивания налогового потенциала, изменения численности занятых в сфере предпринимательства и других статистических данных. Каждый показатель должен быть оценен с точки зрения влияния на него принимаемых мер поддержки, что требует дополнительного анализа. Для того чтобы отделить

фактические результаты от работы институтов поддержки от собственных инициатив предпринимателей, необходимо провести анализ показателей из разных направлений:

– изменение количественных данных развития предпринимательского сектора (численность занятых, число партнеров);

– изменение качественных показателей предпринимательской деятельности (экспорт, инновационная и инвестиционная активность);

– финансовая активность малого бизнеса (обороты предпринимателей, объемы полученных кредитов, просроченная задолженность).

Для оценки влияния деятельности институтов поддержки на эффективность деятельности предпринимательского сектора следует соотнести темпы роста региональных экономик с темпами роста выручки предпринимательского сектора. Это позволит оценить, насколько рыночные условия способствуют развитию малого бизнеса.

В таблице 1 представлены показатели прироста ВРП и выручки предпринимателей субъектов ЮФО за 2021 год.

Как следует из таблицы, в ряде субъектов ЮФО темпы прироста оборотов предпринимателей значительно опережали средние темпы роста ВРП. Такая тенденция наблюдалась в 2021 г. по Астраханской, Волгоградской областям, Республике Крым, Республике Калмыкия. Если соотнести эти показатели со средней численностью предпринимателей на душу населения, то можно установить, что в Крыму и Калмыкии рост выручки предпринимателей был связан с увеличением масштабов деятельности, улучшением предпринимательской среды. Данные факторы могли быть напрямую связаны с деятельностью институтов развития. По Волгоградской и Астраханской областям, где численность предпринимателей на душу населения ниже, наиболее вероятными причинами роста выручки могло служить увеличение потребительского спроса.

Как следует из представленных данных, рост числа действующих предпринимателей был характерен только для Республики Калмыкия и г. Севастополя. Регионам удалось справиться с негативным влиянием пандемии, которая привела к закрытию большого числа малых предприятий и бизнеса предпринимателей. Рост числа действующих предпринимате-

лей свидетельствует не только об эффективной работе институционального механизма поддержки, но и улучшении общих условий финансово-хозяйственной деятельности, которые отразились на выручке предпринимательского сектора. Наибольший прирост выручки за последние три года зафиксирован в Крыму, несмотря на это количество действующих предпринимателей в регионе сократилось на 7,9 %. Причиной является специфика бизнеса, который в большей части имеет туристическую направленность. Соответственно рост выручки предпринимателей в Крыму связан с общими тенденциями развития региона в 2021 году.

Более значительное сокращение числа предпринимателей произошло в Волгоградской области (-24,2 % за три года) и Астраханской области (-20,7 %). Несмотря на рост товарооборота, число действующих предпринимате-

лей Волгоградской области снижается второй год подряд, что говорит о необходимости актуализации мер поддержки для снижения влияния негативных рыночных факторов.

По вовлеченности родственников в предпринимательскую деятельность и развитию партнерских связей предпринимателей можно сделать вывод о самостоятельности малого бизнеса, возможности за счет имеющейся инфраструктуры поддержки удовлетворить потребности в персонале, развитии бизнеса. Это сказывается на укреплении связей, способствует росту оборотов предпринимателей. Для анализа было рассчитано значение коэффициента вовлеченности, который представляет собой результат деления наемных работников в предпринимательской сфере на общее число предпринимателей. Результаты анализа приведены в таблице 2.

Таблица 1. Темп роста ВРП и выручки предпринимательского сектора субъектов ЮФО, %

Table 1. Growth rate of GRP and revenue of the business sector of the Southern Federal District, %

Субъект РФ	Темп прироста ВРП на душу населения, %	Прирост оборота ИП, %	Расчет оборота в пересчете на изменение численности ИП		
			Оборот в среднем на ИП, 2020 г., млн руб.	Оборот в среднем на ИП, 2021 г., млн руб.	Темп роста, %
Республика Адыгея	18,8	112,8	4,9	5,1	104,9
Республика Калмыкия	7,03	219,0	3,2	5,1	159,3
Республика Крым	13,8	143,2	3,9	5,8	148,9
Краснодарский край	19,8	120,1	5,7	6,8	119,5
Астраханская область	25,6	193,1	5,0	8,9	177,6
Волгоградская область	8,4	130,6	5,4	7,6	141,6
Ростовская область	18,2	126,4	7,0	7,9	112,3
г. Севастополь	9,5	109,9	5,3	5,9	111,6

Примечание. Рассчитано авторами по: [Регионы России ...].

Таблица 2. Расчет коэффициента вовлеченности в предпринимательскую деятельность субъектов ЮФО

Table 2. Calculation of the coefficient of involvement in business activities of the subjects of the Southern Federal District

Субъект ЮФО	2020 г.			2021 г.			Изменение		
	наемные работники	родственники	партнеры	наемные работники	родственники	партнеры	наемные работники	родственники	партнеры
Республика Адыгея	1,07	0,08	0,01	0,71	0,16	0,03	-0,360	0,084	0,021
Республика Калмыкия	0,81	0,33	0,02	0,84	0,42	0,06	0,031	0,086	0,039
Республика Крым	1,29	0,03	0,01	1,26	0,12	0,05	-0,033	0,090	0,037
Краснодарский край	1,09	0,06	0,02	1,07	0,17	0,06	-0,028	0,105	0,045
Астраханская область	1,57	0,16	0,01	1,34	0,48	0,05	-0,233	0,321	0,035
Волгоградская область	1,34	0,06	0,02	1,27	0,20	0,09	-0,068	0,139	0,075
Ростовская область	1,27	0,06	0,01	1,49	0,17	0,002	0,227	0,112	-0,004
г. Севастополь	1,25	0,03	0,03	1,30	0,08	0,11	0,046	0,050	0,081

Примечание. Рассчитано авторами по: [Малое и среднее предпринимательство ... , 2022].

Как следует из таблицы 2, у большинства субъектов ЮФО, за исключением Республики Калмыкия, Ростовской области и г. Севастополя, за 2021 г. произошло уменьшение средней численности наемных работников, занятых у индивидуальных предпринимателей. Наибольшее снижение произошло в Астраханской области, в которой также больше всего вырос коэффициент вовлеченности родственников в предпринимательскую деятельность. Это подтверждают результаты ранее проведенного исследования, которые установили, что в регионе наблюдается дефицит кадров, что оказывает влияние на эффективность институционального механизма стимулирования предпринимательской деятельности.

В 2021 г. лидером по показателю «среднее число работающих у предпринимателей наемных работников» стала Ростовская область, которая также является единственным регионом, существенно сократившим вовлеченность партнеров в предпринимательскую деятельность. Данная тенденция может указывать на то, что предприниматели чаще стали использовать инфраструктуру поддержки, самостоятельно решая вопросы развития бизнеса. Это повысило возможности для масштабирования бизнеса.

В Волгоградской области отмечен самый высокий прирост показателей по росту вовлеченности партнеров, также за 2021 г. произошло увеличение численности родственников. Данная тенденция говорит об оптимизации расходов, а также о недостаточной эффективности институционального механизма поддер-

жки предпринимателей в сложившихся рыночных условиях.

В таблице 3 представлены данные об изменении экспорта микро- и малых предприятий субъектов ЮФО. Темп роста рассчитывался как соотношение значения показателя за отчетный 2021 г. на аналогичный показатель 2020 г., в %.

Как следует из таблицы 3, устойчивый рост экспортного потенциала микропредприятий и малых предприятий наблюдается в Республике Калмыкия, Республике Адыгея и Ростовской области. Адыгея и г. Севастополь являются регионами, в которых вместе со стоимостными показателями экспорта выросли отгрузки в натуральных единицах, что говорит о стабильности поставок. В Калмыкии и Астраханской области экспорт малых предприятий оказался выше, чем средних предприятий. Снижение темпов роста экспорта в натуральных единицах говорит о наращивании экспортного потенциала малых предприятий и появлении новых участников внешнеэкономической деятельности, что может являться прямым следствием эффективной работы институтов поддержки.

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что объемы кредитования в регионах ЮФО значительно выросли с 2021 г., данная тенденция продолжилась и в 2022 году. Это свидетельствует об улучшении доступа предпринимателей к заемным источникам, что стало возможным в том числе благодаря распространению программ льготного и гарантийного кредитования от партнеров Корпорации МСП.

Таблица 3. Темп роста объемов экспорта микро- и малых предприятий субъектов ЮФО (2021 г.), %

Table 3. Growth rate of export volumes of micro and small enterprises in the Southern Federal District (2021), %

Субъект РФ	Темп роста объемов экспорта микро- и малых предприятий		Справочное: средние предприятия, тыс. долл.
	в тоннах	в тыс. долл.	
Республика Адыгея	160,9	185,7	87,2
Республика Калмыкия	53,2	264,9	63,8
Республика Крым	57,0	98,9	111,9
Краснодарский край	84,6	114,7	124,8
Астраханская область	81,3	112,9	43,1
Волгоградская область	63,8	83,1	231,3
Ростовская область	98,8	127,7	148,3
г. Севастополь	160,0	102,1	0,0

Примечание. Рассчитано авторами по: [Итоги внешней торговли ...].

Суммарная задолженность по кредитам индивидуальных предпринимателей выросла до 118,2 млрд руб., что на 15,6 % больше, чем за весь 2021 г. и на 68,8 % больше показателя на 1 января 2020 года. Из субъектов ЮФО наибольший прирост ежегодных объемов предоставленных кредитов был характерен для Республики Калмыкия (+30,6 %), что подтверждает ранее полученный вывод о масштабировании предпринимательского сектора. На втором месте по объемам кредитования располагается Республика Крым (+15,1 %) и Республика Адыгея (+11,8 %). Более низкий показатель по объемам предоставленных кредитов ИП был характерен для Астраханской области.

При анализе просроченной задолженности по кредитам ИП было установлено, что только три региона – Республика Калмыкия, Астраханская и Ростовская области за последние три отчетных года снизили объемы просроченных платежей. Ускоренный рост просроченных платежей по кредитам наблюдается в г. Севастополь (в 4,6 раза), Волгоградской области (+58 %), Республике Крым (+54 %), Краснодарском крае (+46 %). Несмотря на это, доля просроченной задолженности по данным регионам не превышает 3 %, в отличие от лидеров ЮФО – Астраханской области и Республики Калмыкия, доля просроченной задолженности которых в остаточной задолженности по кредитам ИП составляет 7,8 и 14,4 % соответственно.

Платежная дисциплина предпринимателей, вместе с улучшением институциональной поддержки, способны оказать значимое влияние на развитие экономики региона. Рост объемов предоставленных кредитов говорит о наращивании потенциала предпринимательского сектора. С другой стороны, недостаточно эффективная работа в целях повышения финансовой грамотности предпринимателей способна отразиться на доступности кредитов в будущем и стоимости этих кредитов для малого бизнеса. В таких условиях важной задачей институтов поддержки является создание таких мер, которые бы позволяли снизить стоимость кредитов, а также создать условия для улучшения финансовой дисциплины предпринимателей. К таким условиям можно отнести: развитие обучающих семинаров для пред-

принимателей, программ реструктуризации задолженности и т. д.

Основываясь на результатах анализа показателей эффективности предпринимательского сектора субъектов ЮФО, рассчитаем значение интегрального показателя эффективности институционального механизма. Для этого проведем оценку по 5-балльной шкале.

Методика расчета эффективности изменений институционального механизма включает в себя:

1) анализ основных характеристик развития предпринимательского сектора регионов ЮФО и определение того, насколько развитой является институциональная инфраструктура стимулирования предпринимательской деятельности. Данный анализ уже проведен ранее;

2) балльная оценка эффективности изменений институционального механизма по показателям: рост выручки предпринимательского сектора, изменение численности занятых в предпринимательском секторе, рост экспортного потенциала, рост темпов кредитования, вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность, изменение величины просроченной задолженности. Оценка показателей осуществляется исходя из результатов ранее проведенного анализа, выявленных стимулов, противоречий и проблем реализации институционального механизма. При проведении оценки используется 5-балльная шкала, в которой 1 балл соответствует самому низкому потенциалу эффективности, а 5 баллов соответствует наиболее высокой результативности институционального механизма исходя из результатов развития предпринимательского сектора субъекта РФ;

3) расчет интегрального показателя эффективности изменений институционального механизма производится по формуле:

$$IM_e = \frac{\sum e_i}{\sum e_{i_max}} \times 100 \%,$$

где IM_e – интегральный показатель эффективности изменений институционального механизма (%); e_i – балл по показателю (от 1 до 5); $\sum e_i$ – сумма баллов по всем показателям оценки; $\sum e_{i_max}$ – сумма максимальных баллов (5 умножить на 6 показателей оценки = 30).

Результаты оценки показали, что более высокая эффективность изменений институционального механизма характерна для Республики Калмыкия, численность предпринимателей в регионе вернулась на уровень до пандемии, численность занятых ежегодно растет. Также следует отметить, что реализуемые меры поддержки положительно сказались на масштабировании предпринимательства, а меры финансовой поддержки позволили сократить просроченную задолженность без ущерба для кредитования малого бизнеса.

Более низкий уровень эффективности изменений 53,3 % характерен для Республики Адыгея. Это связано как с низкой эффективностью применяемых институциональных механизмов, так и с необходимостью актуализации этих механизмов с учетом специфики деятельности региона.

Эффективность изменений институционального механизма Волгоградской области оценивается в 63,3 %, что ниже, чем в Крыму. При этом наполненность инфраструктуры поддержки Волгоградской области – выше, но ее по-прежнему недостаточно для создания полноценной системы поддержки предпринимателей. Также по региону имеется более низкий показатель эффективности, чем в среднем по ЮФО (67,1 %).

Совершенствование институционального механизма стимулирования предприниматель-

ской деятельности в субъектах РФ и России в целом требует работы в тех направлениях, в которых имеются проблемы и противоречия в институциональной системе. Как показало проведенное исследование на примере регионов ЮФО, инфраструктура поддержки отдельных субъектов РФ не располагает институтами, занимающимися акселерацией, возвращением предпринимателей и комплексным маркетинговым сопровождением. В условиях динамичного рынка институциональный механизм не успевает трансформироваться, предлагая решения, способные активизировать предпринимательскую активность. Большая часть инструментов поддержки сконцентрирована вокруг финансовой составляющей, которая не всегда оказывает определяющее влияние на ускоренный рост числа новых предпринимателей.

Эффективность инструментов поддержки зависит от мотивации самих предпринимателей и сложившихся экономических условий. Как показывают статистические данные, не всегда уровень доходов на душу населения по стране или региону оказывают влияние на предпринимательскую активность. Также, как и в некоторых странах с низкими и средними доходами, предприниматели вынуждены открывать свой бизнес в силу внешних обстоятельств. Проведенный анализ между отдельными показателями развития регионов ЮФО

Таблица 4. Оценка эффективности изменений институционального механизма стимулирования предпринимательской деятельности в субъектах ЮФО

Table 4. Assessment of the effectiveness of changes in the institutional mechanism for stimulating entrepreneurial activity in the constituent entities of the Southern Federal District

Субъект ЮФО	e_i						$\sum e_i$	IM_e
	Рост выручки предпринимательского сектора	Изменение численности занятых в секторе предпринимательства	Рост экспортного потенциала	Вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность	Рост темпов кредитования	Изменение величины просроченной задолженности		
Республика Адыгея	1	3	4	2	2	4	16	53,3
Республика Калмыкия	5	5	5	5	1	4	25	83,3
Республика Крым	4	4	3	4	4	5	24	80,0
Краснодарский край	3	3	3	4	5	3	21	70,0
Астраханская область	5	3	3	3	3	4	21	70,0
Волгоградская область	4	3	2	4	4	2	19	63,3
Ростовская область	3	4	4	4	5	3	23	76,7
г. Севастополь	2	5	3	5	3	3	21	70,0

Примечание. Рассчитано авторами.

показал, что не всегда уровень ВРП на душу населения оказывает влияние на изменение числа предпринимателей на душу населения. Более тесная связь между данными показателями наблюдается в Республике Крым, в то время как в других регионах ЮФО рост ВРП не приводит к ускоренному росту числа предпринимателей. Причиной может служить тот факт, что предприниматели работают в условиях уже сложившегося рынка, где конкуренцию им составляют средние и крупные фирмы.

Также на изменение числа предпринимателей на душу населения не оказывает влияние изменение средней задолженности по кредитам ИП. Соответственно, предприниматели чаще берут кредиты на расширение уже действующего бизнеса, нежели на открытие нового, что говорит о современной специфике кредитования – кредиты чаще предоставляются малым предпринимателям, которые уже имеют определенный опыт работы на рынке.

Более тесная связь была выявлена между показателями «ВРП на душу населения» и «средняя долговая нагрузка на одного предпринимателя». В большинстве регионов ЮФО, за исключением Республики Крым, наблюдается рост средней долговой нагрузки на одного предпринимателя по мере увеличения ВРП на душу населения. Соответственно, увеличение покупательской способности населения имеет определяющее значения для роста предпринимательской активности. Малые бизнесмены расширяют свою деятельность, открывая новые торговые точки и приобретая оборудование в кредит.

Наличие отмеченных тенденций говорит о том, что для повышения предпринимательской активности необходимо улучшать институциональные условия, которые бы мотивировали население к занятиям предпринимательской деятельностью. Одним из главных мотивов является возможность беспрепятственного вхождения на рынок и получения необходимого дохода. В текущих экономических условиях, когда спрос на продукты, услуги и работы предпринимателей часто меняется в зависимости от сезона и факторов глобального рынка, наибольший интерес у предпринимателей вызывают те отрасли деятельности, продукты которых имеют устойчивый

спрос. Учитывая данный аспект, можно сделать вывод, что совершенствование институционального механизма в регионах ЮФО должно происходить в контексте стимулирования предпринимательской активности в отраслях устойчивого спроса, для этого необходимо:

- создать условия для возвращивания новых предпринимателей в отраслях устойчивого спроса: ИТ-бизнес, предоставление работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, производство и реализация продукции высокотехнологичных отраслей, экспорт товаров с высокой добавленной стоимостью;

- расширение возможностей сбыта продукции в соседние регионы за счет укрепления межрегиональных связей и улучшения условий выхода на соседние рынки с продукцией и услугами, спрос на которые не удовлетворяется за счет деятельности локальных предпринимателей, помощи предпринимателям в размещении продукции на маркетплейсах и организации логистики;

- помощь в развитии производственной кооперации, укреплении связей между малыми предпринимателями и средним и крупным бизнесом. Поддержка может оказываться в виде организации рабочих встреч, направления предпринимателей на участие в региональных выставках.

В целях повышения предпринимательской активности рекомендуется:

- обеспечить сопровождение и улучшить доступ к инструментам организационной, консультационной и информационной поддержки для новых предпринимателей за счет предоставления услуг в режиме «единого окна» на территории всех муниципальных образований;

- создать механизмы государственной поддержки предпринимателей, оказавшихся в кризисных ситуациях по причине изменения общеэкономических условий. К таким механизмам относится покрытие задолженности по кредитам за счет государственных гарантий и программы реструктуризации задолженности, помощи в обновлении производственной деятельности, перехода к выпуску и реализации продукции и услуг, которая имеет стабильный и устойчивый спрос, в том числе продукции и услуг для государственных и муниципальных нужд;

– создать механизмы поддержки предпринимателей, продукции и услуги которых относятся к стратегическим отраслям экономической деятельности, но которая оказалась невостребованной по причине изменения общеэкономических тенденций. К таким механизмам относятся: помощь в выходе на зарубежные рынки, помощь в поиске и выходе на крупных покупателей на территории России, выход на государственные закупки и т. д.

Для субъектов РФ, в которых отсутствуют определенные институты поддержки, такие как бизнес-инкубаторы, функцию по возвращению и подготовке новых предпринимателей можно возложить на высшие учебные заведения. Это позволит существенно оптимизировать процесс сопровождения молодых предпринимателей. Действующие на базе вузов экспертные советы могут оказывать консультационную, образовательную, проектную и другие формы поддержки начинающим предпринимателям. А благодаря установлению связей с представителями бизнеса, институты смогут корректировать свои учебные программы в соответствии с текущими потребностями бизнес-сообщества.

Направления работы институтов с начинающими предпринимателями:

- реализация функций бизнес-инкубатора по возвращению новых предпринимателей, экспертное сопровождение молодых предпринимателей;
- организация учебных программ и программ повышения квалификации для молодых предпринимателей;
- организация бесплатных коворкинг-площадок;
- доступ к исследовательским лабораториям и разработкам.

Благодаря использованию единой цифровой платформы для МСП, сотрудники вузов смогут помочь начинающим предпринимателям получить необходимые услуги в дистанционном формате. Институты также могут осуществлять дистанционное сотрудничество с Индустриальными парками, Центрами инжиниринга, Центрами кластерного развития, находящимися на территории других субъектов РФ, и, при необходимости, направлять молодых предпринимателей на прохождение обучения. Молодые предприниматели должны

иметь возможность в режиме видеоконференции ознакомиться с возможностями институтов развития.

На рисунке представлена схема взаимодействия институтов развития и поддержки с участием вузов.

В соответствии с приведенной схемой вузы должны взять на себя функции по взаимодействию с институциональными единицами, расположенными на территории других субъектов РФ. Это позволит создать единый институциональный контур на всей территории Российской Федерации. Недостаток институтов поддержки и развития на территории одних субъектов РФ будет возмещен за счет взаимодействия с данными институтами на территории других субъектов РФ. Вузы также будут осуществлять взаимодействие с Центром поддержки экспорта и Центром инвестиций и инноваций, что позволит повысить качество образовательных программ по профильным направлениям подготовки специалистов, а также даст возможность создавать программы дополнительного образования и повышения квалификации предпринимателей по направлениям: выход на внешние рынки и поиск деловых партнеров за рубежом, повышение инновационного потенциала бизнеса, развитие инвестиционного потенциала.

Для того чтобы повысить эффективность институционального механизма, необходимо в каждом субъекте РФ подготовить «дорожную карту» по развитию предпринимательства. Она должна включать план мероприятий по стимулированию предпринимательства, важной частью которого является индивидуальный план вуза по работе с молодыми предпринимателями и уже работающими малыми бизнесменами.

Основные мероприятия «дорожной карты»:

- совершенствование нормативного правового регулирования в целях развития предпринимательства;
- совершенствование мер поддержки, развитие взаимодействия региональных и муниципальных институтов поддержки с региональными вузами, а также увеличение объемов предоставляемых муниципальных мер поддержки через Центр «Мой бизнес»;
- развитие инфраструктуры поддержки, в том числе благодаря переводу большей ча-

сти региональных и муниципальных мер в дистанционный формат;

– создание региональных совещательных органов, межведомственных диалоговых площадок;

– мониторинг исполнения показателей «дорожной карты», анализ эффективности предлагаемых инструментов поддержки.

Выводы

Таким образом, меры по совершенствованию институционального механизма стимулирования предпринимательской деятельности должны быть сосредоточены в следующих основных направлениях: улучшение организационного механизма через создание «дорожной карты»; совершенствование инфраструктуры поддержки путем взаимодействия с институтами развития из других субъектов РФ и включения в систему поддержки региональных вузов; стимулирование предприниматель-

ской активности в отраслях устойчивого спроса путем развития производственной кооперации, создания условий для возвращения новых предпринимателей, расширения возможностей сбыта в соседние регионы и приграничные государства; развитие институциональной работы в направлении стимулирования инновационного предпринимательства.

Как показало исследование, рост ВРП, как и повышение доступности кредитов, не оказывает существенного влияния на изменение числа предпринимателей, что говорит о необходимости повышения эффективности институциональной работы.

В сложившихся экономических условиях становится очевидным, что без действенных и актуальных мер поддержки невозможно создать благоприятную среду для повышения предпринимательской активности. Запуск единой цифровой платформы МСП позволил повысить доступность инструментов поддержки федерального уровня, с другой

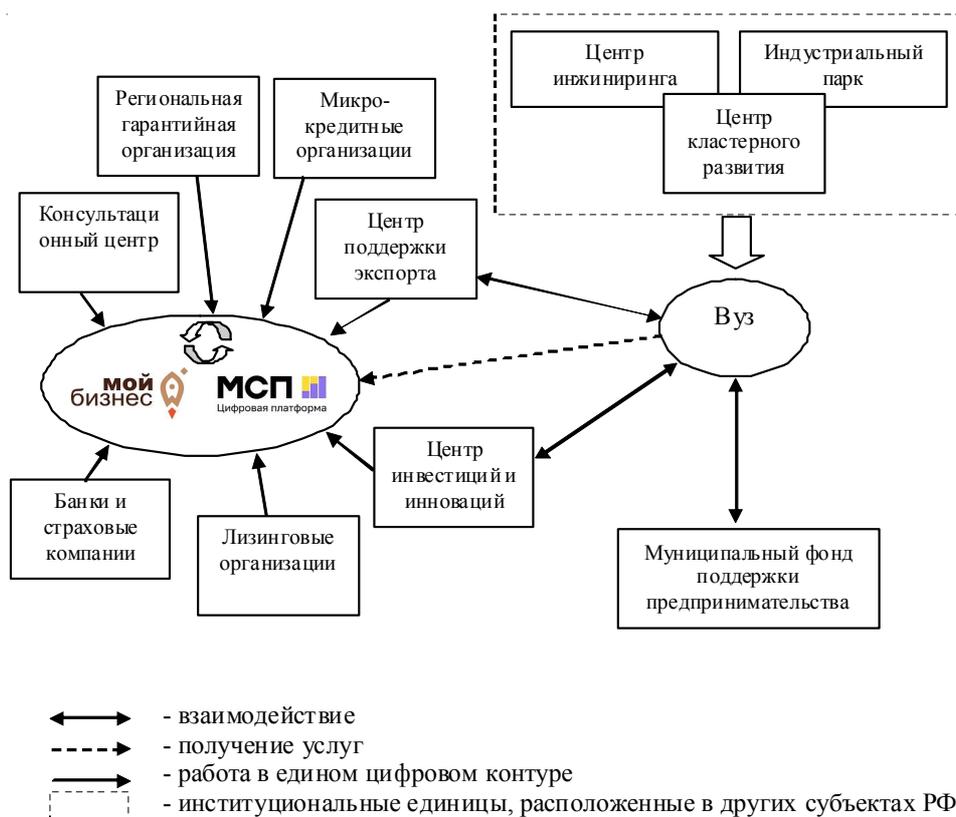


Рисунок. Схема взаимодействия институтов поддержки предпринимательства с участием вузов
 Figure. A scheme of interaction between entrepreneurship support institutions with the participation of universities

Примечание. Составлено авторами.

стороны, необходимо, чтобы меры поддержки регионального и муниципального уровней также были доступны для быстрого получения. Поскольку цифровые возможности субъектов РФ могут значительно отличаться, то в качестве действенной меры предложено использовать региональные вузы в качестве площадок для возвращения и обучения новых предпринимателей. Вузы возьмут на себя функции по взаимодействию с региональными и муниципальными фондами поддержки предпринимательства.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № FZUU-2023-0002).

The study was carried out within the framework of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (topic No. FZUU-2023-0002).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абалкин, Л. И. Избранные труды. В 4 т. Т. 2. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы / Л. И. Абалкин. – М. : Экономика, 2000. – 912 с.
- Братищев, И. М. Социальная рыночная экономика и механизм становления в России / И. М. Бра-тищев. – М. : Экономика, 2003. – 216 с.
- Бромлей, М. Я. Цивилизация в системе общественных структур / М. Я. Бромлей // Цивилизация. Вып. 2. – М., 2001.
- Гегель, Г. Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 1 / Г. Гегель. – М., 1964. – 452 с.
- Измалков, С. Теория экономических механизмов / С. Измалков // Вопросы экономики. – 2008. – № 1. – С. 4–26.
- Итоги внешней торговли субъектов Российской Федерации (весь экспорт). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/statistic/exp-rf-msp/vneshn-torg-smp-itogi>. – Загл. с экрана.
- Клейнер, Г. Б. Российские предприятия на пути в XXI век / Г. Б. Клейнер // Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / рук. авт. колл. Д. С. Львов. – М. : Экономика, 1999. – С. 400–437.

- Малое и среднее предпринимательство в России : стат. сб. – М., 2022. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223>. – Загл. с экрана.
- Онопrienко, В. И. Хозяйственный механизм общественных формаций / В. И. Оноприенко. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://econf.rae.ru/pdf/2011/05/281>. – Загл. с экрана.
- Регионы России. Социально-экономические показатели. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>. – Загл. с экрана.
- Wallis, J. Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970 / J. Wallis, D. North. – University of Chicago Press, 1986. – P. 95–162.

REFERENCES

- Abalkin L.I. *Izbrannye trudy. V 4 t. T. 2. Na puti k reforme. Hozyajstvennyj mekhanizm razvitogo socialisticheskogo obshchestva. Novyj tip ekonomicheskogo myshleniya. Perestrojka: puti i problem* [Selected Works. In 4 Vols. Vol. 2. On the Way to Reform. The Economic Mechanism of a Developed Socialist Society. A New Type of Economic Thinking. Perestroika: Paths and Problems]. Moscow, Ekonomika Publ., 2000. 912 p.
- Bratishchev I.M. *Socialnaya rynochnaya ekonomika i mekhanizm stanovleniya v Rossii* [Social Market Economy and Mechanism of Formation in Russia]. Moscow, Ekonomika Publ., 2003. 216 p.
- Bromlej M.Ya. *Civilizaciya v sisteme obshchestvennyh struktur* [Civilization in the System of Social Structures]. *Civilizaciya. Vyp. 2* [Civilization. Iss. 2]. Moscow, 2001.
- Gegel G. *Enciklopediya filosofskih nauk. V 3 t. T. 1* [Encyclopedia of Philosophical Sciences. In 3 Vols. Vol. 1]. Moscow, 1964. 452 p.
- Izmalkov S. *Teoriya ekonomicheskikh mekhanizmov* [Theory of Economic Mechanisms]. *Voprosy ekonomiki*, 2008, no. 1, pp. 4–26.
- Itogi vneshnej torgovli subyektov Rossijskoj Federacii (ves eksport)* [Results of Foreign Trade of the Constituent Entities of the Russian Federation (All Exports)]. URL: <https://customs.gov.ru/statistic/exp-rf-msp/vneshn-torg-smp-itogi>
- Klejner G.B. *Rossijskie predpriyatiya na puti v XXI vek* [Russian Enterprises on the Way to the 21st Century]. Lvov D.S., ed. *Put v XXI vek: strategicheskie problemy i perspektivy rossijskoj ekonomiki* [The Way to the 21st Century: Strategic Issues and Prospects for

- the Russian Economy]. Moscow, Ekonomika Publ., 1999, pp. 400-437.
- Maloe i srednee predprinimatelstvo v Rossii: stat. sb.* [Small and Medium-Sized Businesses in Russia. Statistical Collection]. Moscow, 2022. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223>
- Onoprienko V.I. *Hozyajstvennyj mekhanizm obshchestvennyh formacij* [Economic Mechanism of Social Formations]. URL: <http://econf.rae.ru/pdf/2011/05/281>
- Regiony Rossii. Socialno-ekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
- Wallis J., North D. *Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970*. University of Chicago Press, 1986, pp. 95-162.

Information About the Authors

Elena G. Russkova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Vice Rector, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, russkovaeg@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9392-3642>

Semen I. Buyanov, Junior Researcher, Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, buyanov@volsu.ru, <https://orcid.org/0009-0009-5927-1765>

Информация об авторах

Елена Геннадиевна Русскова, доктор экономических наук, профессор, проректор, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, russkovaeg@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9392-3642>

Семен Игоревич Буянов, младший научный сотрудник кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, buyanov@volsu.ru, <https://orcid.org/0009-0009-5927-1765>