



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.3.5>

UDC 338.242.4
LBC 65.05

Submitted: 09.03.2023
Accepted: 23.03.2023

**REGIONAL DEVELOPMENT INSTITUTIONS: STATUS AND EFFECTIVENESS
(ON THE EXAMPLE OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES
IN THE REGIONS OF SOUTHERN RUSSIA)¹**

Inna V. Mitrofanova

Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences,
Rostov-on-Don, Russian Federation;
Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Tatiana B. Ivanova

Volgograd Institute of Management, branch of the Russian Academy of National Economy
and Public Administration under the President of Russian Federation, Volgograd, Russian Federation;
Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article considers the state and evaluation of the effectiveness of regional development institutions in the field of small and medium-sized enterprises. The relevance and novelty of the research are connected with the process of reforming the institute of development at the federal level – the SME Corporation – and related changes in the regions in the context of the implementation of the national project “Small and Medium-sized Enterprises and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives,” as well as the digitalization of the economy. The methodology of the study was a cumulative-comparative regional synthesis with the calculation of statistical and economic-mathematical indicators. A database of the characteristics of the state of SMEs was formed on the basis of open sources of information. Based on it, it was found that due to digitalization, the overlapping functions between the federal and regional levels of SME support have increased. At the same time, the outlines of regional development institutions for SMEs differ by region. The centers providing guarantees, microfinance, and consulting services are common. The system for assessing regional development institutions for SMEs is based on determining the directions of development for the SME sector as a whole. It is proven that this does not reflect the effectiveness of the work of the SME regional development institutions. It is predicted that as the functionality of the digital platform develops, the multiplicity of currently existing regional development institutions for SMEs will die off and build up by analogy with the work of the Multifunctional Center. It is proposed to continue work on the creation of a system for evaluating the effectiveness of work with SMEs. For this purpose, directions for expanding the digital profile of an entrepreneur are proposed. This will allow us to move on to assessing the effectiveness of all federal and regional development institutions at the microlevel.

Key words: small and medium-sized enterprises, SME Corporation, regional development institutions, digital economy, subjects of the Southern Federal District.

Citation. Mitrofanova I.V., Ivanova T.B. Regional Development Institutions: Status and Effectiveness (On the Example of Small and Medium-Sized Enterprises in the Regions of Southern Russia). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2023, vol. 25, no. 3, pp. 51-64. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.3.5>

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ:
СОСТОЯНИЕ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ
(НА ПРИМЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РЕГИОНАХ ЮГА РОССИИ) ¹**

Инна Васильевна Митрофанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН,
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация;
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Татьяна Борисовна Иванова

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация;
Волгоградский государственный технический университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены состояние и дана оценка результативности региональных институтов развития в сфере малого и среднего предпринимательства. Актуальность и новизна исследования связана с процессом реформирования института развития федерального уровня – Корпорацией МСП и связанных с этим изменений в регионах в условиях реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», а также цифровизации экономики. Методикой исследования стало проведение кумулятивно-сравнительного регионального синтеза с расчетом статистических и экономико-математических показателей. Была сформирована база данных характеристик состояния МСП на основе открытых источников информации. Выявлено, что за счет цифровизации усилились дублирующие функции между федеральным и региональным уровнями поддержки МСП, при этом контуры Региональных институтов развития (РИР) МСП по регионам отличаются. Общими являются центры, оказывающие гарантийные, микрофинансовые и консультационные услуги. Сформированная система оценки РИР МСП основана на определении направлений развития сферы МСП в целом. Обосновано, что это не отражает результативность работы РИР МСП; сделан прогноз, что по мере развития функционала цифровой платформы множественность существующих в настоящее время институтов РИР МСП будет отмирать и выстраиваться по аналогии с работой МФЦ. Рекомендовано продолжить работу по созданию системы оценки результативности работы с субъектами МСП, для этого предложены направления расширения цифрового профиля предпринимателя. Это позволит перейти к оценке эффективности работы всех федеральных и региональных институтов развития на микроуровне.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, Корпорация МСП, региональные институты развития, цифровая экономика, субъекты ЮФО.

Цитирование. Митрофанова И. В., Иванова Т. Б. Региональные институты развития: состояние и результативность (на примере малого и среднего предпринимательства в регионах Юга России) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2023. – Т. 25, № 3. – С. 51–64. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.3.5>

Введение

Институты развития (далее – ИР), активно создаваемые последние десятилетия в разных странах и на различных уровнях, в России переживают период реформирования. В целом еще с 90-х гг. XX в., но особенно после 2007 г. в нашей стране было сформировано 40 федеральных институтов и более 200 региональных, которые в совокупности составили

многоуровневую систему институционального воздействия на экономику. В многочисленных исследованиях, в том числе в правительственных документах, при оценке деятельности ИР в предыдущие годы отмечались такие проблемы их функционирования, как отсутствие системности при создании новых институтов, формирование под решение определенной конкретной задачи, без связи со стратегическими планами развития того или ино-

го направления, дублирование функций с органами исполнительной власти и самих ИР друг с другом, в том числе по уровням управления, отсутствие четких критериев оценки достижения целей [Косинова, 2012; Махошева и др., 2019; Оценка эффективности ... , 2016; Солнцев и др., 2009; Фрумина, 2017; Иванова и др., 2022]. Все это привело к принятию решений об укрупнении и / или ликвидации федеральных институтов развития проведению аудита их деятельности [Распоряжение Правительства ...].

Реформирование институтов развития малого и среднего предпринимательства (Российский экспортный центр в исследование не входит (РЭЦ)) фактически пошло тремя путями: 1) трансформация самой Корпорации МСП; 2) изменения конфигурации региональных институтов развития (далее – РИР) данной сферы; 3) создание цифровой платформы МСП.РФ.

По первому направлению изменения были направлены на устранение недостатков работы Корпорации, определенные на основе аудита, проведенного Счетной палатой РФ: 1) незначительное влияние Корпорации на развитие МСП России; 2) снижение одного из основных показателей Стратегии развития МСП до 2030 г. – доля кредитов, предоставленных данной части хозяйствующих субъектов в общем объеме кредитования без оценки результативности предоставляемой поддержки; 3) отсутствие документов долгосрочного планирования, а при формировании краткосрочных планов, использование легко достигаемых показателей, которые перевыполняются на 500–9 000 % [Бюллетень Счетной палаты РФ, 2021].

Для выполнения второго направления реформирования субъектам РФ были предоставлены субсидии в рамках реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на создание и развитие центров «Мой бизнес», которые сейчас действуют в 84 регионах, за исключением г. Москвы [Региональные центры ... , 2022], тем самым независимые региональные институты развития оказались включенными в общую систему поддержки МСП. Было рекомендовано создание таких институтов, как центры поддержки предпринимательства, инноваций социальной сферы, народно-художественных промыслов, прототипи-

рования, региональные экспортный центр, инжиниринговый, организации финансовой поддержки (гарантийной и микрофинансовой) и иные организации. С 2021 г. началось оказание ими комплексных услуг по принципу «одного окна».

Интегральные услуги предоставляет и цифровая платформа МСП.РФ (третье направление реформирования поддержки МСП). Она позволяет провести диагностику бизнеса, чтобы определить доступные предпринимателю меры финансовой поддержки, сформировать за счет применения конструктора необходимые документы по различным направлениям хозяйственной деятельности, пройти обучение, ознакомиться и выбрать меры поддержки (в том числе региональные по подключенным к платформе субъектам РФ), получить кредит, подав заявку одновременно в несколько коммерческих банков. Платформа агрегирует данные ФНС, ЦБ РФ, Минцифры, Минэкономразвития, регионов. Предполагается, что она должна работать совместно с региональными центрами «Мой бизнес», которые позиционируются как физические фронт-офисы, привычные пользователям, как альтернативные точки входа в онлайн-сервисы [Цифровая платформа ... , 2022].

Таким образом, реформирование ИР федерального уровня стимулировало трансформацию и РИР. Цель данной статьи – провести исследование нынешнего состояния ИР и полученных результатов. Для этого будут решены такие задачи, как формирование общей характеристики произошедших изменений и анализ возможностей оценки РИР, реформированных в связи с реализацией национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Методика исследования

Проведение кумулятивно-сравнительного регионального синтеза с расчетом статистических и экономико-математических показателей.

Общая характеристика РИР субъектов ЮФО в сфере поддержки МСП

В таблице 1 приведены актуальные показатели состояния МСП в регионах Юга ЮФО.

По данным таблицы 1 можно увидеть следующие закономерности, характерные для всех регионов: 1) среди самозанятых преобладают физические лица; 2) у юридических лиц число работников выше, чем у ИП; 3) среди вновь созданных предприятий и среди всех субъектов МСП и ИП больше ИП, чем юридических лиц; 4) доля лиц старше трудоспособного возраста колеблется от 22 до 25 % численности населения. Нет общей закономерности по числу самозанятых и субъектов МСП. В отличие от других регионов, в Республике Адыгея первое значение меньше, чем второе. В целом же можно утверждать, что наиболее выгодными и удобными формами организации собственного дела для предпринимателей являются самозанятость и ИП. Наибольшая доля лиц, занятых в сфере МСП, в Краснодарском крае и Ростовской области. Они же имеют и наибольшую численность населения. По остальным регионам такая закономерность не выполняется. Республика Крым по численности населения находится на 4 месте, а по доле самозанятых и работников субъектов

МСП – на 3. Для Волгоградской области эти показатели прямо противоположные.

Информация, аккумулируемая Корпорацией МСП, позволяет оценить результаты работы субъектов МСП (см. табл. 2).

Данные таблицы 2 показывают, что позитивные изменения по всем приведенным показателям за рассматриваемый период произошли в Волгоградской области, Республиках Калмыкия и Крым, наибольшее число негативных изменений – в Краснодарском крае, где уменьшение выручки МСП при одновременном снижении численности этого вида субъектов, позволяет получить рост среднего чека, величина которого выросла во всех регионах. Таким образом, Краснодарский край имеет наиболее высокие показатели развития субъектов МСП и наибольшее снижение их выручки от реализации.

Какова же институциональная структура РИР МСП, оказавших влияние на формирование этих показателей? В таблице 3 приведена характеристика институциональной структуры РИР МСП в регионах Юга ЮФО,

Таблица 1. Показатели состояния субъектов МСП в регионах ЮФО на 31 января 2023 г.
Table 1. Indicators of the state of SMEs in the regions of the Southern Federal District as of January 31, 2023

Показатели	Регионы ЮФО						
	ВО	АО	РО	КрК	РКал	РКр	РА
Число самозанятых всего / физ. лиц / ИП, тыс. чел. *	90 / 86 / 4	38 / 36 / 2	192 / 181 / 11	308 / 290 / 18	7 / 6,5 / 0,5	87 / 83 / 4	14,5 / 14 / 0,5
Число работников у субъектов МСП (юр. лиц / ИП *), тыс. чел.	130,3 / 42,6	43,2 / 20,6	281,8 / 103,5	399 / 153,5	9,7 / 9,2	113,2 / 63,3	23 / 9,6
Число вновь созданных МСП всего / юр. лиц / ИП, тыс. чел.	11,2 / 1,1 / 10,1	4,8 / 0,6 / 4,2	27,3 / 3,6 / 23,7	50,1 / 7,1 / 43,0	2,7 / 0,4 / 2,3	10,3 / 1,6 / 8,7	3,2 / 0,3 / 2,9
Число субъектов МСП всего / юр. лиц / ИП, тыс. чел.	71,6 / 19,8 / 51,9	27,6 / 7,2 / 20,4	171,1 / 44,9 / 126,2	279,3 / 69,4 / 209,9	11,9 / 1,9 / 10,0	81,4 / 20,4 / 61,0	16,2 / 3,4 / 12,8
Численность населения, тыс. чел.	2449,8	989,4	4153,8	5687,4	267,7	1896,4	468,3
Число лиц в возрасте старше трудоспособного, тыс. чел. / доля в %	635,1	229,0	1056,7	1392,6	58,9	501,4	110,0
Доля самозанятых и работников МСП в численности населения без учета лиц старше трудоспособного возраста **, %	12,1	10,7	15,3	16,5	8,0	14,4	10,5

Примечание. Составлено по: [Статистика для национального проекта ... ; Численность населения ...].

ВО – Волгоградская область; АО – Астраханская область; РО – Ростовская область; КрК – Краснодарский край; РКал – Республика Калмыкия; РКр – Республика Крым; РА – Республика Адыгея; * – не учтены ИП без нанятых сотрудников; ** – авторские расчеты.

ВО – Volgograd region; АО – Astrakhan region; РО – Rostov region; КрК – Krasnodar Krai; РКал – Republic of Kalmykia; РКр – Republic of Crimea; РА – Republic of Adygea; * – individual entrepreneurs without hired employees are not taken into account; ** – author’s calculations.

Таблица 2. Показатели функционирования субъектов МСП за период 26 января – 26 февраля 2023 г., с учетом динамики к соответствующему периоду предыдущего года

Table 2. Performance indicators of SMEs for the period January 26 – February 26, 2023, taking into account the dynamics compared to the corresponding period of the previous year

Показатели	Регионы ЮФО						
	ВО	АО	РО	КрК	РКал	РКр	РА
Выручка МСП, млн руб. / %	17673 / +4,71	7184 / +1,37	44781 / +0,39	76503 / -55,39	1490 / +1,77	25600 / +1,03	4900 / +2,51
Выручка, млн руб. / %	45580 / +1,69	16191 / +0,61	96446 / +0,35	169000 / -0,37	2966 / +1,67	38300 / +0,81	10500 / +4,82
Средний чек МСП и в целом, тыс. руб. / %	16,7 / +105	5,6 / +9,65	10,2 / +47,46	8,9 / +17,3	6,1 / +52,56	27,2 / +579	7,2 / +8,33
Число ИНН МСП, тыс. ед. / %	11,0 / +0,32	5,1 / +0,11	25,8 / -0,16	41,6 / -0,06	1,4 / +0,14	16,4 / +0,08	2,3 / -0,04
Число ИНН, тыс. ед. / %	11,7 / +0,42	5,4 / +0,18	26,8 / -0,13	43,3 / -0,05	1,5 / +0,24	16,9 / +0,09	2,6 / -0,03
Число ККТ МСП, тыс. ед. / %	18,0 / +0,13	7,9 / -0,04	40,7 / -0,17	66,2 / -0,08	1,9 / +0,1	26,4 / +0,01	3,4 / -0,07
Число ККТ, тыс. ед. / %	27,7 / +0,05	11,1 / -0,01	55,9 / -0,19	93,7 / -0,11	2,5 / +0,13	30,5 / +0,05	5,0 / -0,15

Примечание. Составлено по: [Статистика. Бизнес России, 2023].

ИНН – индивидуальный номер налогоплательщика; ККТ – контрольно-кассовый терминал.

ИНН – individual taxpayer number; ККТ – cash register terminal.

для формирования которой использовалась информация порталов «Мой бизнес» соответствующего региона, в том числе учитывались приведенные в них партнеры. В отличие от Корпорации МСП, являющейся единым целым по оказанию различных услуг субъектам малого и среднего предпринимательства, они являются достаточно разнообразным.

Как видно из данных таблицы 3, в РИР МСП обязательными для каждого региона элементами являются предоставление гарантий, микрофинансирование, поддержка экспортных операций, центры поддержки предпринимательства, то есть получение финансовой, экспортной и консультационной поддержки.

С 2019 г. в связи с реализацией национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», реформирование РИР проведено по всем регионам ЮФО, в том числе осуществлена докапитализация микрофинансовых и гарантийных организаций. В Волгоградской, Ростовской областях, Краснодарском крае проведена реорганизация ранее существовавших институтов с наделением их новым кругом полномочий и формированием нескольких структурных подразделений. В остальных для поддер-

жки МСП были образованы новые РИР. Применены различные организационно-правовые формы – автономные некоммерческие организации (далее – АНО), государственные автономные организации (ГАУ), автономные учреждения (АУ), некоммерческие организации (далее – НКО), унитарные некоммерческие организации (УНО). В Ростовской области АНО – микрофинансовая компания «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» (АНО МФК «РРАПП») выполняет роль оператора центров «Мой бизнес», за счет этого на площадке организации можно выбрать цель обращения и получить сноску на «окно», через которое нужно обратиться к организации, оказывающей необходимые услуги. Обращает на себя внимание, что центры инжиниринга, прототипирования и кластерного развития, являющиеся важными для развития производства и кооперации, присутствуют не во всех регионах.

Данные о функционировании РИР МСП публикуются в ограниченном объеме в новостной строке в качестве рекламы или приводятся в выступлениях представителей органов управления. Официальная оценка характеристик финансово-хозяйственной деятельности проводится только по региональным га-

Таблица 3. Институциональная характеристика региональных институтов развития МСП (согласно данным региональных порталов «Мой бизнес») на начало 2023 г.

Table 3. Institutional characteristics of regional institutions for the development of SMEs (according to the data from the regional portal “My Business”) at the beginning of 2023

Институты без учета организационной подчиненности, исходя из направления деятельности	Регионы ЮФО						
	ВО	АО	РО	КрК	РКал	РКр	РА
<i>Центры, фонды, предоставляющие услуги в рамках порталов «Мой бизнес» как структурные подразделения одной организации</i>							
Центр поддержки предпринимательства	+	+		+	+	+	+
Центр поддержки инноваций в социальной сфере	+	+				+	
Центр поддержки инноваций			+	+			
Центр инжиниринга	+	+	+	+			
Центр кластерного развития		+	+		+	+	
Бизнес-инкубатор		+	+				
Коворкинг		+					
Центр прототипирования	+			+			
Центры «Мой бизнес»			+				+
Микрофинансовая компания (центр)			+	+			
Гарантийный фонд			+	+			
Региональная лизинговая компания			+				
Центр поддержки экспорта			+	+	+		
Центр сопровождения инвестиционных проектов				+			
Центр финансовой поддержки предпринимателей					+		
Центр народно-художественных промыслов						+	
Региональный центр компетенций						+	
<i>Партнеры, указанные на портале «Мой бизнес»</i>							
Центр (фонд) поддержки экспорта	+				+	+	
Гарантийный фонд	+		+	+		+	+
Фонды микрофинансирования предпринимательства	+			+	+	+	+
МФЦ	+		+		+		
Региональная корпорация развития						+	
Фонд региональных социальных программ			+				
Региональный центр компетенций			+				
Фонд развития промышленности				+			
Фонд развития инноваций				+			
Лизинговая компания						+	
Бизнес-инкубатор							+
Коворкинг							+

Примечание. Составлено авторами.

* – центры развития предпринимательства.

* – entrepreneurship development centers.

рантийным и микрофинансовым фондам рейтинговым агентством «Эксперт-РА». Для региональных гарантийных фондов на основе методики Минэкономразвития РФ составляются рейтинги, оценивающие финансовую устойчивость (возможность выполнить взятые на себя обязательства) и эффективность работы (характеристики предоставления поручительств и гарантий). По итогам 2021 г. 3 место среди субъектов РФ заняла Астраханская область, ранее находившаяся на 14 месте, Ростовская область поднялась на

2 позиции, увеличив за счет этого общий объем поручительств до 13 млрд руб., среди аутсайдеров была названа Республика Калмыкия [Обнародован рейтинг ... , 2022].

С 2022 г. на основе рейтинга определяется объем субсидий, предоставляемых на эти цели из федерального бюджета. Кроме этого, отдельные организации участвуют в различных программах оценки отдельных сторон своей деятельности. Так, НКО «Гарантийный фонд Ростовской области» присвоен статус образца региональной деятельности по внедрению ин-

струментов бережливого производства. За счет этого РИР сократил пакет документов, требуемых при предоставлении поручительства, и повысил производительность труда при предоставлении услуг предпринимателям.

По микрофинансовым организациям составляются рэнкинги (табл. 4, последние опубликованные данные по МФО, участвующих в рэнкинге, 01.07.2022 г.).

Краснодарский край лидирует по сравнению с остальными субъектами Юга России по размеру регулятивного капитала и объему выданных микрозаймов. По всем трем приведенным показателям лучшая ситуация у Республики Крым, Волгоградская область и Республика Калмыкия занимают последние места.

РИР МСП, наряду с Корпорацией МСП, включают весь комплекс поддержки субъектов малого и среднего бизнеса: финансовые (инвестиции в основной капитал, гарантии и поручительства, субсидии и гранты, возвратное финансирование, лизинг), информационные (визовые, изготовление печатной продукции, лингвистическое сопровождение, популяризация предпринимательства, оказание почтово-секретарских услуг, предоставление информации), образовательные (программы, семинары, тренинги, повышение квалификации), консультационные (кадровые, комплексные, в области закупок, организации хозяйственной деятельности, сертификация, патентование и др.), имущественные (передача имущества в аренду, владение, имущественные

льготы, предпродажная подготовка), инновационные (НИОКР, экспертиза, производственные работы). Несмотря на заявленную в Уставах РИР открытость информации о финансово-хозяйственной деятельности, их отчетность не публикуется. По косвенным данным, рассчитанным на основе материалов, приведенных в выступлениях должностных лиц конкретного региона, несмотря на отличия в объеме предоставляемых займов и числу их получателей, средний размер поддержки по регионам сопоставим и колеблется от 2,2 (Республика Адыгея) до 2,9 (Волгоградская область) млн руб. на получателя.

В официальной статистике в разрезе регионов доступно только актуальное число получателей поддержки без разбивки по ее видам, что не позволяет оценить характеристики работы отдельных РИР МСП (см. табл. 5).

Регионы по приведенным показателям имеют практически стабильные места: лидирует Краснодарский край, на последнем находится Республика Калмыкия.

Проведенный анализ позволяет говорить о том, что различные РИР МСП комплексно влияют на развитие малого и среднего бизнеса. Предоставляется значительное число инструментов поддержки, предприниматели могут одновременно обращаться за их разными видами. Какие же существуют подходы для оценки результативности их деятельности?

Таблица 4. Рэнкинг региональных микрофинансовых организаций на 1 июля 2022 г. (место среди МФО, принявших участие в оценке)

Table 4. Ranking of regional microfinance organizations as of July 1, 2022 (place among MFIs that took part in the assessment)

Показатель оценки	Регионы ЮФО						
	ВО	АО	РО	КрК	РКал	РКр	РА
Портфель микрозаймов, млн руб.	65	53	20	Н/д	60	17	Н/д
Объем выданных микрозаймов, млн руб.	60	53	23	20	77	24	Н/д
Абсолютный размер регулятивного капитала, млн руб.	Н/д	33	5	1	Н/д	8	Н/д
Наименования микрофинансовых организаций: Фонд микрофинансирования Республики Крым, Ростовское региональное агентство поддержки предпринимателей, Астраханский фонд поддержки МСП, АРСГиМ для субъектов МСП Республики Калмыкия и Центра развития предпринимательства Республики Калмыкия, Фонд микрофинансирования предпринимательства Волгоградской области							

Примечание. Составлено по: [Рэнкинги ...].

Таблица 5. Число получателей поддержки субъектов МСП в ЮФО на 15.12.2022 г.

Table 5. The number of recipients of support for small and medium-sized businesses in the Southern Federal District as of December 15, 2022

№ п/п	Показатели	Регионы ЮФО						
		ВО	АО	РО	КрК	РКал	РКр	РА
1	Число получателей поддержки, всего, тыс. чел.	39,8	13,3	78,5	121,9	5,7	38,5	6,5
2	Число получателей поддержки, юридических лиц, тыс. чел.	6,7	2,4	15,3	23,5	0,8	6,6	0,9
3	Число получателей поддержки ИП, тыс. чел.	28,9	10,7	60,1	95,8	4,9	31,3	5,6
4	Число получателей поддержки / самозанятых, тыс. чел.	4,2	0,2	3,1	2,7	0,2	0,6	0,09
5	Количество начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку, на 2021 г., тыс. чел.	1,13	0,22	1,379	2,559	0,115	0,642	0,131
6	Количество начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку, на май 2022 г., тыс. чел.	4,596	1,606	7,048	12,401	0,669	3,549	0,653
7	Место среди регионов ЮФО по численности населения *	3	5	2	1	7	4	6
8	Место среди регионов ЮФО по числу субъектов МСП и самозанятых *	4	5	2	1	7	3	6
9	Место среди регионов ЮФО по числу вновь созданных субъектов МСП *	3	5	2	1	7	4	6
10	Место среди регионов ЮФО по числу получателей поддержки *	3	5	2	1	7	4	6
11	Место среди регионов ЮФО по количеству начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку, на май 2022 г., тыс. чел. *	3	5	2	1	7	4	6

Примечание. Составлено по: [ФНС. Статистика оказания поддержки; Единая ...].

* – расчеты авторов.

* – authors' calculations.

Оценка результативности РИР субъектов МСП

Развитие МСП в регионах предполагает, прежде всего, достижение показателей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», к которым в разрезе регионов относятся следующие: 1) число самозанятых и начинающих, в том числе получивших меры господдержки (отдельно выделена финансовая); 2) рост выручки на 1 субъекта МСП; 3) общие объемы: а) закупок у крупнейших поставщиков; б) финансовой поддержки.

В то же время у регионов при формировании ряда из них есть конкурент – Цифровая платформа МСП, отчетным показателем которой является количество предоставленных

ею субъектам МСП услуг и сервисов, то есть тоже мер господдержки, как и РИР, тем более, что проводится работа по унификации региональных мер поддержки на цифровой платформе МСП.РФ. К декабрю 2022 г. такая работа проведена по 25 регионам, для остальных она запланирована на 2023 г. [В Правительстве подвели ... , 2022]. К концу 2023 г. до 20 мер поддержки, что составляет более 50 % существующих, будут предоставляться через платформу на основе единого подхода, независимо от региона нахождения субъекта МСП. Кроме этого, Банк России анонсирует работу по формированию возможностей для МСП получения доступа к финансированию независимо от его размера и места регистрации.

Анализ данных таблицы 5 позволяет говорить о существенной взаимосвязи показателей численности субъектов МСП, указан-

ных в первой группе (приведены в п/п 1–6 таблицы) и количестве жителей региона. На основе коэффициента корреляции можно сделать вывод о наличии практически линейной зависимости между ними (табл. 6), то есть, масштабы работы РИР зависят, прежде всего, от численности населения конкретного региона. Этот результат коррелирует и с ранее приведенными данными о сопоставимости среднего размера поддержки одного субъекта МСП.

То есть количественные показатели численности субъектов МСП определяются численностью населения региона. Кроме этого, в ряде исследований указывается на значение такого фактора развития МСП как наличие в регионе агломерации, что отражается в первом и втором месте, которое занимают Краснодарский край и Ростовская область, имеющие наибольшую численность населения среди субъектов ЮФО [Земцов, 2020].

В 2022 г. Минэкономразвития РФ анонсировало введение рейтинга регионов по развитию МСП, который позволит оценить, какие усилия прилагаются РИР для развития этого сектора экономики. Предполагается использовать такие показатели как численность населения, выполнение показателей национального проекта и уровень кассовой дисциплины, показатели субъектов МСП: численность в целом, на 1 тыс. населения, доли от всех занятых в регионе, доля вновь созданных МСП в их общей численности. Было

подчеркнуто, что выполнение показателей рейтинга не должно превращаться в самоцель. То есть Минэкономразвития РФ предполагает оценивать результативность работы РИР МСП комплексно, без учета вклада в нее отдельных региональных институтов [Минэкономразвития предложило ... , 2022].

Такой подход отличается от применяемого для Корпорации МСП. В 2021 г. ей были установлены такие КРІ, как: объем закупок субъектов МСП у крупнейших заказчиков (ориентир – 3,8 млрд руб.), предоставление гарантий на сумму 354,4 млрд руб., что в 8 раз больше, чем в 2020 г.), обеспечение числа МСП, получивших доступ к сервисам и информационной поддержке, не менее 334 тыс., предоставление имущества не менее 28,5 тыс. ед., выплата акционерам (Росимуществу и ВЭБ.РФ) по итогам 2021 г. 50 млн руб. прибыли [Виноградова, 2021]. Информация о степени выполнения данных показателей не размещена.

Таким образом, в настоящее время используется подход для оценки результативности РИР МСП не по каждому отдельному институту, а по изменениям развития регионального малого и среднего бизнеса в целом. Предлагаемые для этого показатели наиболее легки для получения. При этом, в то же время в ряде исследований установлено, что изменения сферы МСП на 78 % зависят от изменений объема денежных средств на под-

Таблица 6. Коэффициент корреляции между показателями субъектов ЮФО

Table 6. Correlation coefficient between the indicators of the subjects of the Southern Federal District

Место среди регионов ЮФО	Место среди регионов ЮФО				
	по численности населения	по числу субъектов МСП и самозанятых	по числу вновь созданных субъектов МСП	по числу получателей поддержки	по количеству начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку
по численности населения	1,00	0,964	1,00	1,00	1,00
по числу субъектов МСП и самозанятых	0,964	1,00	0,964	0,964	0,964
по числу вновь созданных субъектов МСП	1,00	0,964	1,00	1,00	1,00
по числу получателей поддержки	1,00	0,964	1,00	1,00	1,00
по количеству начинающих предпринимателей, получивших финансовую поддержку	1,00	0,964	1,00	1,00	1,00

Примечание. Составлено авторами.

держку развития малого и среднего бизнеса, а на 22 % – от прочих факторов, то есть организации работы самих РИР МСП [Калужнова и др., 2011].

Рейтинг регионального развития субъектов МСП позволяет оценивать не столько эффективность работы региональных институтов, сколько выполнение ими показателей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», исходя из величин, установленных в сопряженных региональных проектах. В получении этих показателей задействованы: 1) различные РИР МСП, действующие в регионе, и комплексно работающие с предпринимателем хотя и в режиме «одного окна»; 2) цифровая платформа МСП; 3) сами предприниматели, которые могут принимать решения о ведении хозяйственной деятельности самостоятельно, без обращения за мерами поддержки. Более того, по мере совершенствования цифровой платформы МСП, все большее количество услуг будет возможно получить онлайн, без обращения в региональные институты. Поэтому нынешний этап оценки результативности деятельности РИР МСП представляется промежуточным, который по мере развития цифровой экономики изживет себя за счет перехода к индивидуализации предоставляемых услуг, причем в масштабах страны в целом.

Для этого предлагается продолжить развитие цифровой платформы путем расширения информации цифрового профиля предпринимателя. В настоящее время он представляет собой возможность автоматического заполнения сведений о своем бизнесе при оформлении документов. Используя подход, реализуемый в кабинете налогоплательщика профессионального налогового дохода, в цифровой профиль в автоматическом режиме должны вноситься все случаи обращения за различными формами поддержки. Причем сам личный кабинет формировать одновременно с внесением учетной записи в реестр субъектов МСП. В сочетании с данными о налогооблагаемой базе, которая в настоящее время уже существует у ФНС, это позволит отслеживать отдачу от форм поддержки для каждого конкретного субъекта МСП, их эффективность, а также предлагать помощь проактивно.

Выводы и рекомендации

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы: 1) при реформировании ИР были сокращены (устранены) дублирующие функции институтами федерального уровня, но за счет формирования государственной цифровой платформы они усилились по направлениям деятельности, которые реализуются как на федеральном, так и региональном уровнях; 2) контуры РИР МСП по регионам отличаются, общими являются центры, оказывающие гарантийные, микрофинансовые и консультационные услуги; 3) сформированная система оценки РИР МСП связана с определением показателей, которые должны быть достигнуты в регионах для выполнения показателей региональных проектов в сфере развития малого и среднего бизнеса и не позволяет дать характеристику результативности работы каждого конкретного института РИР МСП и их системы в целом, так как на показатели развития бизнеса влияют и другие явления и субъекты; 4) по мере развития функционала цифровой платформы множественность существующих в настоящее время институтов РИР МСП будет отмирать и выстраиваться по аналогии с работой МФЦ. Для развития субъектов МСП, формирования проактивности предоставляемой поддержки и действенности оценки как ее результативности в целом, так и в региональном разрезе, предлагается расширить цифровой профиль предпринимателя, автоматически формируя его в момент включения субъекта в реестр МСП и внесения в него всех обращений за мерами поддержки независимо от места и времени их предоставления. Это позволит перейти к оценке эффективности работы всех федеральных и региональных институтов развития на микроуровне.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН, проект «Стратегические векторы развития социоэкономического комплекса Юга России с учетом региональной резилентности (экономические и демографические аспекты)», № гос. регистрации 122020100349-6.

The publication was prepared as part of the implementation of the State Assignment of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, project “Strategic vectors of development of the socio-economic complex of the south of Russia taking into account regional resilience (economic and demographic aspects),” state registration No. 122020100349-6.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бюллетень Счетной палаты РФ. Малое и среднее предпринимательство. – 2021. – № 4 (281). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-4-281-2021-g?ysclid=levpjxmg61328812598>. – Загл. с экрана.
- В Правительстве подвели предварительные итоги реализации нацпроекта «МСП» в 2022 году. – 2022. – 14 дек. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/news/v_pravitelstve_podveli_predvaritelnye_itogi_realizacii_nacproekta_msp_v_2022_godu.html. – Загл. с экрана.
- Виноградова, Е. Целеодобрение: правительство утвердило КРП для институтов развития. Показатели эффективности разработали для «Сколково», ДОМ.РФ, Корпорации МСП и других / Е. Виноградова // Известия. – 2021. – 20 янв. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://iz.ru/1113397/ekaterina-vinogradova/tceodobrenie-pravitelstvo-utverdilo-kpi-dlia-institutov-razvitiia>. – Загл. с экрана.
- Единая межведомственная информационно-статистическая система. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/61291>. – Загл. с экрана.
- Земцов, С. П. Институты, предпринимательство и региональное развитие в России / С. П. Земцов // Журнал новой экономической ассоциации. – 2020. – № 2 (46). – С. 168–180. – DOI: 10.31737/2221-2264-2020-46-2-9
- Иванова, Т. Б. Новые формы занятости на региональных рынках труда (на примере субъектов ЮФО) / Т. Б. Иванова, И. В. Митрофанова // Региональная экономика. Юг России. – 2022. – Т. 10, № 4. – С. 138–150. – DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.13>
- Калюжнова, Н. Я. Оценка влияния институтов регионального развития / Н. Я. Колюжнова, М. А. Осипов // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2011. – № 4. – С. 145–153.
- Косинова, Н. Н. Государственно-частное партнерство в реализации стратегии региона: направления, проекты, институты развития / Н. Н. Косинова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 9. – С. 32–35.
- Махошева, С. А. Институты развития – императив экономического роста в регионе / С. А. Махошева, М. М. Кандрокова // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2019. – № 2 (88). – С. 54–61. – DOI: 10.35330/1991-6639-2019-2-88-54-61
- Минэкономразвития предложило составлять рейтинг развития МСП в регионах. – 2022. – 9 фев. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/13658175?ysclid=lev06f687q421478496>. – Загл. с экрана.
- Обнародован рейтинг регионов по эффективности поддержки МСП (по региональным гарантийным организациям). – 2022. – 5 авг. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/economy/3662505.html>. – Загл. с экрана.
- Оценка эффективности деятельности российских и зарубежных институтов развития : науч. докл. / под ред. И. Н. Рыковой. – М. : Науч.-иссл. финанс. ин-т, 2016. – 204 с.
- Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 3710-р (в ред. от 24.03.2022). Перечень институтов развития, передаваемых под управление государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400069488/?ysclid=lel3wo2fka963433564>. – Загл. с экрана.
- Региональные центры «Мой бизнес» // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d13/regionalnye_centry_moy_biznes/?ysclid=lenxty245x76400022. – Загл. с экрана.
- Рэнкинги микрофинансовых организаций. Рэнкинг МФО, 1-е полугодие 2022 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://raexpert.ru/rankings/mfi/1h_2022/. – Загл. с экрана.
- Солнцев, О. Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта / О. Г. Солнцев, М. Ю. Хромов, Р. Г. Волков // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2 (113). – С. 3–29.
- Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html?ysclid=leu4xnhd6n790364949>. – Загл. с экрана.
- Статистика. Бизнес России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://mcp.rf/analytics>. – Загл. с экрана.

Статистика оказания поддержки. Отчетность // ФНС. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rmsp-pp.nalog.ru/statistics-report.html>. – Загл. с экрана.

Фрумина, С. В. Институты развития как элементы государственной инновационной политики / С. В. Фрумина // Научные ведомости БелГУ. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 23 (272), вып. 44. – С. 52–60.

Цифровая платформа для малого и среднего бизнеса: как это работает // РБК. – 2022. – 3 сент. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/business/03/08/2022/62e00af79a79477279576989?ysclid=leocerlvxs449182672>. – Загл. с экрана.

Численность населения. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2F>. – Загл. с экрана.

REFERENCES

- Byulleten Schetnoy palaty RF. Maloye i sredneye predprinimatelstvo* [Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation. Small and Medium Enterprises], 2021, no. 4 (281). URL: <https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-4-281-2021-g?ysclid=levpjxmg6l328812598>
- V Pravitelstve podveli predvaritelnyye itogi realizatsii natsproyektov «MSP» v 2022 godu* [The Government Summed Up the Preliminary Results of the Implementation of the SME National Project in 2022], 2022, 14 Dec. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/v_pravitelstve_podveli_predvaritelnye_itogi_realizatsii_nacproyektov_msp_v_2022_godu.html
- Vinogradova E. Tseleodobreniye: pravitelstvo utverdilo KPI dlya institutov razvitiya. Pokazateli effektivnosti razrabotali dlya «Skolkovo», DOM.RF, Korporatsii MSP i drugikh [Goal Approval: The Government Approved KPI for Development Institutions. Performance Indicators Were Developed for Skolkovo, DOM.RF, SME Corporation and Others]. *Izvestiya*, 2021, 20 Jan. URL: <https://iz.ru/1113397/ekaterina-vinogradova/tseleodobrenie-pravitelstvo-utverdilo-kpi-dlia-institutov-razvitiia>
- Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema* [Unified Interdepartmental Information and Statistical System]. URL: <https://fedstat.ru/indicator/61291>
- Zemtsov S.P. Instituty, predprinimatelstvo i regionalnoye razvitiye v Rossii [Institutions, Entrepreneurship and Regional Development in Russia]. *Zhurnal novoy ekonomicheskoy assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], 2020, no. 2 (46), pp. 168–180. DOI: 10.31737/2221-2264-2020-46-2-9
- Ivanova T.B., Mitrofanova I.V. Novyye formy zanyatosti na regionalnykh rynkakh truda (na primere subyektov YuFO [New Forms of Employment in Regional Labor Markets (Exemplified by Regions of the Southern Federal District)]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], vol. 10, no. 4, pp. 138–150. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.13>
- Kalyuzhnova N.Ya., Osipov M.A. Otsenka vliyatelnosti institutov regionalnogo razvitiya [Assessment of the Influence of Regional Development Institutions]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Irkutsk State Technical University], 2011, no. 4, pp. 145–153.
- Kosinova N.N. Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v realizatsii strategii regiona: napravleniya, proyekty, instituty razvitiya [Public-Private Partnership in the Implementation of the Regional Strategy: Directions, Projects, and Development Institutions]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2012, no. 9, pp. 32–35.
- Makhosheva S.A., Kandrovskaya M.M. Instituty razvitiya – imperativ ekonomicheskogo rosta v regione [Development Institutes – Imperative Economic Growth in the Region]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN* [Proceedings of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2019, no. 2 (88), pp. 54–61. DOI: 10.35330/1991-6639-2019-2-88-54-61
- Minekonomrazvitiya predlozilo sostavlyat reyting razvitiya MSP v regionakh* [The Ministry of Economic Development Proposed to Rank the Development of SMEs in the Regions], 2022, 9 Feb. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13658175?ysclid=lev06f687q421478496>
- Obnarodovan reyting regionov po effektivnosti podderzhki MSP (po regionalnym garantiynym organizatsiyam)* [The Rating of Regions in Terms of the Effectiveness of Supporting SMEs (By Regional Guarantee Organizations) Has Been Published], 2022, 5 Aug. URL: <https://regnum.ru/news/economy/3662505.html>
- Rykova I.N., ed. *Otsenka effektivnosti deyatelnosti rossiyskikh i zarubezhnykh institutov razvitiya: nauch. dokl.* [Evaluation of the Effectiveness of Russian and Foreign Development

- Institutions]. Moscow, Nauch.-issled. finans. in-t, 2016. 204 p.
- Rasporyazheniya Pravitelstva RF ot 31.12.2020 g. № 3710-r (v red. 24.03.2022). Perechen institutov razvitiya, peredavayemykh pod upravleniye gosudarstvennoy korporatsii razvitiya «VEB.RF»* [Decree of the Government of the Russian Federation of December 31, 2020 No. 3710-r (As Amended on March 24, 2022). List of Development Institutions Transferred Under the Control of the State Development Corporation “VEB.RF”]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400069488/?ysclid=lel3wo2fka963433564>
- Regionalnyye tsentry «Moy biznes» [Regional Centers “My Business”]. *Ofitsialnyy sayt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF* [Official Website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d13/regionalnye_centry_moy_biznes/?ysclid=lenxty245x76400022
- Rankingi mikrofinansovykh organizatsiy. Renking MFO, 1-ye polugodiye 2022 g.* [Rankings of Microfinance Organizations. Ranking of Microfinance Organizations, 1st Half of 2022]. URL: https://raexpert.ru/rankings/mfi/1h_2022/
- Solntsev O.G., Khromov M. Yu., Volkov R.G. Instituty razvitiya: analiz i otsenka mirovogo opyta [Development Institutions: Analysis and Evaluation of World Experience]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 2009, no. 2 (113), pp. 3-29.
- Statistika dlya natsionalnogo proyekta «Maloye i sredneye predprinimatelstvo i podderzhka individualnoy predprinimatelskoy initsiativy»* [Statistics for the National Project “Small and Medium-Sized Businesses and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives”]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html?ysclid=leu4xnhd6n790364949>
- Statistika. Biznes Rossii* [Statistics. Business in Russia]. URL: <https://msp.rf/analytics>
- Statistika okazaniya podderzhki. Otchetnost [Support Statistics. Reporting]. *FNS [FTS]*. URL: <https://rmsp-pp.nalog.ru/statistics-report.html>
- Frumina S.V. Instituty razvitiya kak elementy gosudarstvennoy innovatsionnoy politiki [Development Institutions as Elements of the State Innovation Policy]. *Nauchnyye vedomosti BelGU. Seriya: Ekonomika. Informatika* [Scientific Bulletin of the Belgorod State University. Ser. Economy. Computer Science], 2017, no. 23 (272), iss. 44, pp. 52-60.
- Tsifrovaya platforma dlya malogo i srednego biznesa: kak eto rabotayet [Digital Platform for Small and Medium Businesses: How It Works]. *RBK*, 2022, Sept. 3. URL: <https://www.rbc.ru/business/03/08/2022/62e00af79a79477279576989?ysclid=leoer1vxs449182672>
- Chislennost naseleniya* [Population Size]. URL: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2>

Information About the Authors

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Laboratory of Regional Economics, Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Chekhova St, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation; Professor, Department of Economic Theory, Regional Economics and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitesky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Tatiana B. Ivanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Public Administration and Management, Volgograd Institute of Management branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russian Federation, Gagarina St, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation; Professor, Department of Expertise and Operation of Real Estate Objects, Volgograd State Technical University, Akademicheskaya St, 1, 400074 Volgograd, Russian Federation, nika20021960@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1103-8210>

Информация об авторах

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории региональной экономики, Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 Волгоград, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1685-250X>

Татьяна Борисовна Иванова, доктор экономических наук, профессор кафедры государственного управления и менеджмента, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ул. Гагарина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация; профессор кафедры Экспертизы и эксплуатации объектов недвижимости, Волгоградский государственный технический университет, ул. Академическая, 1, 400074 г. Волгоград, Российская Федерация nika20021960@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1103-8210>