



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.6>

UDC 352

LBC 63.3(2)522-334

Submitted: 06.09.2022

Accepted: 20.10.2022

IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT OF MUNICIPALITIES OF THE VOLGOGRAD REGION

Misak S. Arzumanyan

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Abstract. The study reflects the principles and approaches to assessing the effectiveness of the activities of local authorities of municipalities of the second level in the Volgograd region, the most important tool for quantifying the well-being, standard of living of the population, aggregated in the form of the author's methodology. The potential to achieve the values of performance indicators quantifies the degree of feasibility of the planned, expected values of the indicators of the municipality, interpreted as the ratio of "resistances" in relation to the achievement of the planned goals. The mechanism of the application of tools for converting the values of performance indicators is presented: coefficients (growth, achievement and resistance), potential, elements, integral values (and their degree of stability) of achievement. The achieved level of performance is analyzed. The application of the methodology provided information for the development of management decisions for the future: a high degree of stability is not observed in any of the municipalities; an average degree of stability is achieved in seven, and a moderate degree of stability is achieved in 24 municipalities; the remaining seven of the 38 municipalities have a low degree of stability. The most stable (effectively managed by local self-government bodies) municipalities of the Volgograd region are: Oktyabrsky, Chernyshkovsky, Novoanninsky, Surovikinsky; the least stable are Olkhovsky, Uryupinsky municipal districts.

Key words: methodology, assessing, effectiveness, achievement coefficient, resistance, potential to achieve, degree of stability, local self-government bodies.

Citation. Arzumanyan M.S. Improving the Methodology for Assessing the Effectiveness of Local Self-Government of Municipalities of the Volgograd Region. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 4, pp. 73-84. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.6>

УДК 352

ББК 63.3(2)522-334

Дата поступления статьи: 06.09.2022

Дата принятия статьи: 20.10.2022

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Мисак Спартакoвич Арзуманян

Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск, Российская Федерация

Аннотация. В исследовании отражены принципы и подходы к оценке эффективности деятельности местной власти муниципальных образований второго уровня Волгоградской области, важнейшего инструмента количественного выражения благополучия, уровня жизни населения, агрегированные в форме авторской методики. Потенциал достижения значений показателей эффективности количественно определяет степень осуществимости планируемых, ожидаемых значений показателей муниципального образования, интерпретируется как отношение «сопротивляемостей» применительно к достижению планируемых целей.

Представлен механизм применения инструментов преобразования значений показателей эффективности: коэффициентов (роста, достижения и резистентности), потенциала, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) достижения. Анализируется достигнутый уровень результативности деятельности. Применение методики обеспечило информацией для разработки управленческих решений на перспективу: высокая степень устойчивости не наблюдается ни у одного из муниципальных образований; средняя степень устойчивости достигнута в 7, а умеренная степень устойчивости – в 24 муниципальных образованиях; остальные 7 из 38 муниципальных образований обладают низкой степенью устойчивости. Наиболее устойчивые (эффективно управляемые органами местного самоуправления) муниципальные образования Волгоградской области: Октябрьский, Чернышковский, Новоаннинский, Суровикинский; наименее устойчивые – Ольховский, Урюпинский муниципальные районы.

Ключевые слова: методика, оценка, эффективность деятельности, коэффициент достижения, резистентность, потенциал достижения, степень устойчивости, органы местного самоуправления.

Цитирование. Арзуманян М. С. Совершенствование методики оценки эффективности деятельности местного самоуправления муниципальных образований Волгоградской области // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 4. – С. 73–84. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.6>

Введение

Органы местного самоуправления (далее – ОМС), или местная власть (далее – МВ) обладает полномочиями для развития муниципальных образований (далее – МО). Ответственность за реализацию муниципальной политики, в том числе за достижение показателей эффективности деятельности (далее – ЭД) МО – возлагается на ОМС, в частности на высшее должностное лицо МО – главу МО (района, городского округа (далее – ГО)).

Обзор литературы [Арзуманян, 2021, с. 229–230; Коновалов, 2017, с. 48; Колесникова, 2017, с. 35; Степанов и др., 2021, с. 70; Горлов и др., 2019, с. 41; Селиверстов, 2018, с. 15; Передереев, 2019, с. 256] позволяет констатировать если не тождественность, то по крайней мере тесную взаимосвязь между категориями «эффективность муниципального управления» и «эффективное социально-экономическое развитие (СЭР)», «стратегическое планирование территории», что интерпретируется следующим образом: ЭД ОМС – предпосылка, необходимое условие достижения «устойчивого развития», повышения уровня жизни населения.

Термин «эффект» пришел в русский язык из Западной Европы. В переводе с латинского «*effectus*» – действие, а «*effectivus*» – действенный. В теории управления «эффект» – это результат, получаемый субъектом управления. «Эффективность» – соотношение затрат усилий, направленных на получение ре-

зультата, к значимости этого результата. Данный термин часто ассоциируется с «результативностью» – показателем успешности деятельности, оценивающим уровень достижения желаемой цели.

Иная, отличная от результатов коммерческой деятельности – экономической эффективности – интерпретация понятия «эффективность» в муниципальном управлении – положительные (запланированные) результаты деятельности, соответствующие целям и задачам муниципального управления, – повышение уровня жизни населения, его благополучие, социальная стабильность.

Ряд авторов [Звягинцева, 2018, с. 113; Васин, 2018, с. 46–47; Корсунов и др., 2019, с. 182] посвятил свои исследования поиску и оптимизации способов (методик) оценки и направлений повышения ЭД ОМС, разработке показателей и индикаторов.

Цель исследования заключается в формировании методики оценки потенциала достижения значений показателей эффективности, позволяющей объективно определять степень результативности деятельности местной власти. Задачи исследования: группировка показателей ЭД ОМС по элементам достижения эффективности; разработка механизма расчета коэффициентов роста, достижения, резистентности, потенциала, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) эффективности.

Необходимость оценки деятельности ОМС в России была описана в ст. 18.1 ФЗ № 131 [Фе-

деральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ ...]. Методика ОЭД ОМС в России была регламентирована Указом Президента РФ [Указ Президента от 28.04.2008 № 607 ...], закрепившим механизм этой оценки, контроль и систему вознаграждений МО, должностные лица которых добились высоких показателей, а затем скорректирована Постановлением Правительства [Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 ...].

На региональном уровне исполнительная власть полномочна издавать распоряжения во исполнение положений вышестоящих нормативных актов. Государственная политика на уровне субъектов Федерации ставит своей целью создание и поддержание высокого уровня жизни населения, достигаемого экономическим развитием. Это одна из важнейших целей стратегического планирования развития территории [Абрамов и др., 2021, с. 134; Котов, 2021, с. 551; Новоселов и др., 2020, с. 15; Shapорова, 2020, р. 22026; Забнева, 2018, с. 137].

Волгоградская область представлена 38 муниципальными образованиями второго уровня, из них – шесть городских округов и 32 муниципальных района [Официальный сайт ...].

На территории Волгоградской области действует Постановление Администрации [Постановление Администрации ...], согласно которому органы исполнительной власти осуществляют мониторинг значений показателей ЭД ОМС и обеспечивают ввод их текущих и прогнозных значений (на трехлетний период) в «Региональную информационно-аналитическую систему Волгоградской области».

Объекты и методы исследования

В основе методики лежит идея (метод) ОЭД МВ посредством сопоставления значений показателей (и производных от них) ЭД на начало и конец рассматриваемого периода.

Автор исследовал показатели для оценки ЭД ОМС из рекомендуемой номенклатуры [Показатели для оценки ...]. Общее число показателей (n), необходимых для анализа, – 30; объединены в составе 8 (m) элементов m : первые 3 (активы (a), бюджет (b), заработная плата (z)) формируют экономический (10 показателей) и оставшиеся 5 (транспорт-

ная доступность (t), земля (e), население (c), жилье (h), ЖКХ (s)) – социальный (20 показателей) компоненты интегральных значений (I) достижения эффективности.

Преобразованные значения показателей для ОЭД ОМС систематизированы по восьми элементам достижения эффективности в разрезе компонент:

1. Экономический (10 показателей):

1.1. Активы (a), 3 показателя:

1.1.1. Доля налогооблагаемых земельных участков, %.

1.1.2. Доля многоквартирных домов на участках с государственным кадастровым учетом, %.

1.1.3. Инвестиции во внеоборотные активы (без учета бюджетного финансирования) в расчете на 1 человека.

1.2. Бюджет (b), 2 показателя:

1.2.1. Удельный вес налоговых и неналоговых доходов в структуре местного бюджета, %.

1.2.2. Расходы бюджета на содержание органов власти в расчете на одного жителя, руб.

1.3. Зарботная плата работников (z), руб., 5 показателей:

1.3.1. Крупные, средние предприятия и НКО.

1.3.2–1.3.5. Муниципальные ДШО; общеобразовательные организации; учреждения культуры и искусства; учреждения физической культуры и спорта.

2. Социальный (20 показателей):

2.1. Транспортная доступность (t), 2 показателя:

2.1.1. Удельный вес протяженности автодорог, отвечающих нормативным требованиям, %.

2.1.2. Удельный вес населения, имеющего регулярное наземное сообщение с центром, %.

2.2. Земля (e), 2 показателя:

2.2.1. Участки, предоставленные для жилищного строительства, на 10 тысяч человек, га.

2.2.2. Участки, предоставленные для комплексного строительства, на 10 тыс. чел., га.

2.3. Население (c), 3 показателя:

2.3.1. Среднегодовая численность постоянного населения, чел.

2.3.2. Численность детей в возрасте 5–18 лет в муниципальном образовании, чел.

2.3.3. Доля неаварийных дошкольных образовательных учреждений, %.

2.4. Жилье (h), 3 показателя:

2.4.1. Площадь жилых помещений на одного жителя, кв. м.

2.4.2. Площадь жилых помещений, введенная в действие за год, на одного жителя, кв. м.

2.4.3. Доля населения, получившего жилье / улучшившего жилищные условия, %.

2.5. ЖКХ (s), удельная величина потребления, 10 показателей:

• в многоквартирных домах (2.5.1–2.5.5) и муниципальными бюджетными учреждениями (2.5.6–2.5.10):

2.5.1. Электрическая энергия – на одного проживающего, кВт * ч.

2.5.2. Тепловая энергия – на 1 кв. м общей площади, Гкал.

2.5.3. Холодная вода – на одного проживающего, куб. м.

2.5.4. Горячая вода – на одного проживающего, куб. м.

2.5.5. Природный газ – на одного проживающего, куб. м.

Анализ начинается с преобразования исходных значений показателей ЭД ОМС в коэффициентный вид посредством инструментов перевода:

• коэффициент роста – для абсолютных значений показателей:

$$k_i = \frac{x_i''}{x_i'} \quad (1)$$

где x_i'' – значение на конец рассматриваемого периода; x_i' – значение на начало рассматриваемого периода; i – порядковый номер, $i \in (1; n)$, n – общее число;

• коэффициент достижения – для относительных значений:

$$k_{д_i} = \frac{y_i}{100 - y_i} \quad (2)$$

где y_i – достигнутое значение; $100 - y_i$ – резерв возможного достижения значения;

• коэффициент резистентности (сопротивляемости) достижения значения – для относительных значений:

$$k_{r_i} = \frac{k_{д_i}''}{k_{д_i}'} = \frac{y_i''}{y_i'} * \frac{100 - y_i'}{100 - y_i''} \quad (3)$$

где $k_{д_i}''$ – коэффициент достижения значения на конец рассматриваемого периода; $k_{д_i}'$ – коэффициент достижения значения на начало рассматриваемого периода; y_i'' – достигнутое значение на конец рассматриваемого периода, %; y_i' – достигнутое значение на начало рассматриваемого периода, %; $k_{д_i}'' \geq k_{д_i}'$.

Значения элемента (m_f) достижения эффективности – среднее арифметическое от k_i и k_{r_i} , присутствующих в составе элемента:

$$m_f = \frac{\sum_{j=1}^{l^f} k_j^f \& k_{r_j}^f}{l^f} \quad (4)$$

где f – номер элемента m ; $f \in (1; w)$, w – число элементов, причем $w \leq n$; $k_j^f, k_{r_j}^f$ – j -е значение коэффициента, входящего в элемент m_f ; l^f – число коэффициентов, входящих в элемент m_f ; j – номер коэффициента, $j \in (1; l^f)$; $n = \sum_{f=1}^w l^f$.

Интегральное значение (I) достижения эффективности – среднее геометрическое значений m_f то есть:

$$I = \left(\prod_{f=1}^w m_f \right)^{\frac{1}{w}} = \sqrt[w]{m_1 * m_2 * \dots * m_w} \quad (5)$$

Введем «особый» измеритель – степень устойчивости I – разность между единицей и обратной величиной интегрального значения (I) достижения эффективности, область значений которого лежит в диапазоне $[0; 1]$, обозначенный U_I и рассчитываемый следующим образом:

$$U_I = 1 - I^{-1} = \frac{I - 1}{I} \quad (6)$$

Для количественной оценки и интерпретации степени устойчивости I (при $I \geq 1$) актуальна шкала значений U_I : высокая (0,75; 1,00); средняя (0,50; 0,75); умеренная (0,25; 0,50); низкая (0,00; 0,25). При значениях I от 4 и выше – U_I является высокой; при значениях (2; 4) – средней; при значениях (4/3; 2) – умеренной; при значениях (1; 4/3) – низкой.

Систематизируем вышеизложенное – представим алгоритм оценки достижения ЭД ОМС:

– преобразование абсолютных (x_i) и носительных (y_i) значений показателей в коэффицентный вид – расчет коэффициентов k_i и $k_{Д_i}$ (формулы (1), (2));

– определение реальности достижения, осуществимости планируемых значений – расчет коэффициентов (k_r) резистентности (сопротивляемости) достижения эффективности (формула (3));

– получение значений элементов (m_f) достижения эффективности – расчет средних арифметических от k_i и k_r (формула (4));

– формирование интегральных значений (I) достижения эффективности – расчет средних геометрических значений m_f (формула (5));

– определение степени устойчивости интегральных значений (I) – расчет значений U_I (формула (6)).

Авторская методика представлена в соответствии с базовыми логическими приемами и процедурами количественного анализа. Получение коэффициентов и иных составляющих, лежащих в основе достижения эффективности в каждом МО, – осуществляется посредством сравнения достигнутых значений показателей с резервом возможного достижения значений этих показателей, с дальнейшим синтезом полученных результатов. Труды исследователей не содержат упоминания категории «резистентность» (от лат. – ‘сопротивляемость’) или «потенциал» применительно к достижению значений показателей ЭД ОМС. В этом заключаются элемент новизны, уникальность подхода данного исследования, поскольку подразумевается феномен «противостояния» внутренней среды МО принимаемым решениям ОМС, что ведет к снижению эффективности их управления территорией; в противовес к этому существует феномен «мощи» (потенциал – от лат. ‘мощь, сила’), позволяющий достигать высоких значений показателей при подходящих для этого условиях.

Серьезного внимания и интереса заслуживает авторский алгоритм расчета потенциала достижения ЭД ОМС.

Вводится новый компонент анализа, сущность которого раскрывается при реализации последовательности шагов:

$$P_{y_i y_i'}^{y_i y_i'} = \frac{k_{r_i y_i'}^{y_i}}{k_{r_i y_i'}^{y_i}}, \quad (7)$$

где $P_{y_i y_i'}^{y_i y_i'}$ – потенциал достижения при заданных достигнутых значениях; $k_{r_i y_i'}^{y_i}, k_{r_i y_i'}^{y_i}$ – коэффициенты резистентности достижения при заданных достигнутых значениях; y_i'' – достигнутое значение на конец рассматриваемого периода, %; y_i', y_i'' – достигнутые значения на начало рассматриваемого периода, %; $y_i'' \geq y_i'$.

Учитывая ранее введенную формулу (3), получим:

$$\begin{aligned} P_{y_i y_i'}^{y_i y_i'} &= \frac{y_i''(100 - y_i')}{y_i'(100 - y_i'')} \cdot \frac{y_i'(100 - y_i'')}{y_i''(100 - y_i')} = \\ &= \frac{y_i''}{(100 - y_i')} \cdot \frac{y_i'}{(100 - y_i'')} = \frac{k_{Д_i y_i''}^{y_i'}}{k_{Д_i y_i'}^{y_i''}} = k_{r_i y_i'}^{y_i''} = \\ &= \frac{(100 - y_i')}{y_i'} \cdot \frac{(100 - y_i'')}{y_i''} = k_{r_i 100 - y_i''}^{100 - y_i'} \end{aligned}$$

В числовом выражении данное свойство имеет следующий смысл:

$$P_{70_{10}}^{20} = \frac{k_{r_{10}}^{70}}{k_{r_{10}}^{20}} = P_{y_{10}}^{20} = k_{r_{10}}^{20} = k_{r_{80}}^{90}$$

при любом $y_i'' \geq y_i'$.

Интерпретация. Расчет потенциала достижения значения ЭД ОМС при сравнении коэффициентов резистентности от исходных достигнутых значений на начало периода (y_i', y_i'') сводится к определению коэффициента резистентности от исходных достигнутых значений на начало периода (y_i', y_i''). При этом роль достигнутого значения на конец рассматриваемого периода (y_i'') нивелируется. Величина коэффициента резистентности от исходных достигнутых значений на начало периода (y_i', y_i'') равняется величине коэффициента резистентности от значений, диагонально симметричных им, то есть от $100 - y_i'$ и $100 - y_i''$, так как они удалены от значения 100 на ту же величину, на которую удалены y_i' и y_i'' от значения 0.

Ниже в таблице 1 упорядочим имеющуюся методологическую основу для основных дискретных значений.

Таблица 1. Расчет потенциала достижения ЭД ОМС

Table 1. Calculation of the potential to achieve the effectiveness of local self-government bodies

y_i'	$k_{д_i}$	y_i''											
		10	20	30	40	50	60	70	80	85	90	95	99
5	0,05	2,1	4,8	8,1	13	19,0	28,5	44,3	76,0	108	171	361	1881
10	0,11	1	2,3	3,9	6,0	9,0	13,5	21,0	36,0	51	81,0	171	891
20	0,25	x	1	1,7	2,7	4,0	6,0	9,3	16,0	23	36,0	76,0	396
30	0,43	x	x	1	1,6	2,3	3,5	5,4	9,3	13	21,0	44,3	231
40	0,67	x	x	x	1	1,5	2,3	3,5	6,0	8,5	13,5	28,5	149
50	1,00	x	x	x	x	1	1,5	2,3	4,0	5,7	9,0	19,0	99,0
60	1,50	x	x	x	x	x	1	1,6	2,7	3,8	6,0	13	66,0
70	2,33	x	x	x	x	x	x	1	1,7	2,4	3,9	8,1	42,4
80	4,00	x	x	x	x	x	x	x	1	1,4	2,3	4,8	24,8
85	5,67	x	x	x	x	x	x	x	x	1	1,6	3,4	17,5
90	9,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	2,1	11
95	19,0	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	5,2

Примечание. Составлено автором.

Результаты и обсуждение

Определяются значения элементов (m_f) достижения эффективности по представленному выше алгоритму (см. табл. 2).

Далее осуществляется расчет интегральных значений (I) достижения эффективности, и на их основе – степень устойчивости (U_f) интегральных значений (I) (см. табл. 3).

Под устойчивостью I автор понимает результат синтеза значений элементов (m_f) достижения эффективности, выраженных наличием возможностей и уровнем использования ресурсов в МО, позволяющих достигать высокие значения показателей при текущих условиях. Критериями устойчивости I являются достигнутые значения коэффициентов роста, достижения и резистентности (сопротивляемости) достижения значений показателей ЭД ОМС.

Высокая степень устойчивости не наблюдается ни у одного из МО; средняя степень устойчивости достигнута в 7, а умеренная степень устойчивости – в 24 МО; остальные 7 из 38 анализируемых МО обладают низкой степенью устойчивости. Наиболее устойчивые (эффективно управляемые органами местного самоуправления) МО Волгоградской области: Октябрьский, Чернышковский, Новоаннинский, Суrowsикинский; наименее устойчивые – Ольховский, Урюпинский МР. Рассматриваемым МО второго уровня Волгоградской области в целом соответствует умеренная степень устойчивости, так как их средняя величина составила 0,37.

Выводы

1. Эффективность в муниципальном управлении – положительные (запланированные) результаты деятельности, соответствующие целям и задачам муниципального управления – повышение уровня жизни населения, его благополучие, социальная стабильность.

2. ОЭД – важнейший инструмент количественного выражения степени благополучия населения, его удовлетворенности условиями жизни посредством анализа показателей эффективности, определяющего реальность достижения планируемых значений показателей МО.

3. Представлен механизм применения инструментов преобразования значений показателей: коэффициентов (роста, достижения и резистентности), потенциала, элементов, интегральных значений (и их степени устойчивости) достижения эффективности.

4. Устойчивость I – результат синтеза значений элементов (m_f) достижения эффективности, выраженных наличием возможностей и уровнем использования ресурсов в МО, позволяющих достигать высокие значения показателей при текущих условиях.

5. Применение методики обеспечило информацией для разработки управленческих решений на перспективу: наиболее устойчивые (эффективно управляемые органами местного самоуправления) МО Волгоградской области: Октябрьский, Чернышковский, Новоаннинский, Суrowsикинский; наименее устойчивые – Ольховский, Урюпинский МР.

Таблица 2. Значения элементов интегральных значений достижения ЭД ОМС

Table 2. Values of elements of integral values of achieving the effectiveness of local self-government bodies

№ п/п	Муниципальные образования * Волгоградской области	Значения элементов							
		<i>a</i>	<i>b</i>	<i>z</i>	<i>t</i>	<i>e</i>	<i>c</i>	<i>h</i>	<i>s</i>
	Городские округа								
1	город-герой Волгоград	2,65	1,01	1,07	5,60	0,33	1,51	0,97	1,11
2	город Волжский	1,15	0,91	1,06	5,65	1,75	4,04	1,46	0,98
3	город Камышин	4,01	0,97	1,07	5,32	2,61	4,03	0,94	1,16
4	город Михайловка	1,87	0,86	1,06	5,55	1,42	4,03	2,13	1,03
5	город Урюпинск	3,14	0,74	1,06	5,55	0,79	4,03	1,23	1,04
6	город Фролово	4,28	1,19	1,07	5,66	0,62	4,03	1,25	1,16
	Муниципальные районы								
1	Алексеевский	5,00	1,10	1,06	5,07	1,00	4,03	0,53	1,00
2	Быковский	2,66	0,65	0,99	5,78	0,85	4,03	0,74	0,92
3	Городищенский	1,05	1,62	1,05	5,30	0,53	4,04	1,93	1,06
4	Даниловский	1,28	1,11	1,04	1,16	1,10	4,02	1,02	0,99
5	Дубовский	1,22	1,02	1,05	1,69	1,25	4,02	0,69	0,83
6	Еланский	1,32	1,03	1,09	2,56	1,22	4,02	1,21	1,03
7	Жирновский	2,35	0,98	1,06	2,02	2,75	4,03	1,60	0,93
8	Иловлинский	2,19	1,04	1,06	1,92	0,83	4,03	0,91	0,96
9	Калачевский	0,97	1,08	1,04	6,30	0,95	4,03	1,09	1,00
10	Камышинский	3,74	1,09	1,09	6,06	2,57	4,03	0,93	1,02
11	Киквидзенский	1,53	1,03	1,09	5,86	0,30	4,02	0,96	0,99
12	Клетский	1,29	1,13	1,07	7,90	0,65	4,02	0,68	1,07
13	Котельниковский	0,79	1,00	1,09	2,32	3,13	4,03	0,45	1,01
14	Котовский	4,63	1,01	1,09	5,97	0,86	1,33	1,04	7,50
15	Кумылженский	1,35	0,96	1,02	0,89	1,50	4,03	1,08	0,99
16	Ленинский	2,13	1,01	1,04	3,51	1,03	4,03	0,98	0,99
17	Нехаевский	1,26	1,02	1,11	1,57	2,88	4,02	0,78	0,99
18	Николаевский	5,41	1,02	1,07	5,64	1,00	4,03	1,01	1,00
19	Новоаннинский	3,95	1,04	1,08	2,46	4,22	4,03	1,47	1,10
20	Новониколаевский	4,12	0,73	1,09	5,57	1,07	4,03	1,52	1,00
21	Октябрьский	3,98	0,92	1,02	6,66	1,56	4,03	2,26	1,11
22	Ольховский	1,22	1,03	1,07	5,90	0,12	4,03	0,90	0,97
23	Палласовский	4,01	1,19	1,05	1,56	7,00	4,03	1,02	1,00
24	Руднянский	1,08	0,95	1,11	5,70	1,46	4,02	0,83	1,00
25	Светлоярский	0,85	0,95	1,09	5,58	1,31	4,03	1,55	2,26
26	Серафимовичский	1,13	0,94	1,04	3,40	1,01	4,02	1,01	0,92
27	Среднеахтубинский	2,46	0,86	1,11	5,57	2,33	4,03	1,60	0,99
28	Старополтавский	4,00	1,03	1,05	2,72	0,15	4,03	1,23	1,00
29	Суровикинский	4,06	1,07	1,15	8,99	3,16	4,04	0,57	1,00
30	Урюпинский	1,67	1,02	1,09	0,60	0,33	4,02	1,70	1,00
31	Фроловский	2,91	0,91	1,07	2,13	0,42	4,02	2,58	1,06
32	Чернышковский	4,24	1,16	1,13	5,24	2,34	4,01	1,32	1,00

Примечание. Составлено автором по: [Показатели для оценки ...]; * – МО второго уровня, сведения по которым представлены на сайте Федеральной службы государственной статистики.

Note. Compiled by the author according to: [Indicators for evaluation ...]; * – second level municipalities, information on which is provided on the website of the Federal State Statistics Service.

Таблица 3. Интегральные значения достижения ЭД ОМС и степень их устойчивости

Table 3. Integral values of achieving the effectiveness of local self-government bodies and the degree of their sustainability

№ п/п	Муниципальные образования * Волгоградской области	I	Устойчивость	
			U_I	Степень
Городские округа				
1	город-герой Волгоград	1,31	0,24	низкая
2	город Волжский	1,68	0,40	умеренная
3	город Камышин	2,00	0,50	средняя
4	город Михайловка	1,82	0,45	умеренная
5	город Урюпинск	1,65	0,40	умеренная
6	город Фролово	1,80	0,45	умеренная
Муниципальные районы				
1	Алексеевский	1,68	0,40	умеренная
2	Быковский	1,48	0,32	умеренная
3	Городищенский	1,59	0,37	умеренная
4	Даниловский	1,29	0,22	низкая
5	Дубовский	1,26	0,21	низкая
6	Еланский	1,48	0,32	умеренная
7	Жирновский	1,73	0,42	умеренная
8	Иловлинский	1,38	0,28	умеренная
9	Калачевский	1,52	0,34	умеренная
10	Камышинский	2,01	0,50	средняя
11	Киквидзенский	1,36	0,26	умеренная
12	Клетский	1,48	0,33	умеренная
13	Котельниковский	1,36	0,26	умеренная
14	Котовский	2,02	0,50	средняя
15	Кумылженский	1,29	0,22	низкая
16	Ленинский	1,54	0,35	умеренная
17	Нехаевский	1,45	0,31	умеренная
18	Николаевский	1,85	0,46	умеренная
19	Новоаннинский	2,04	0,51	средняя
20	Новониколаевский	1,82	0,45	умеренная
21	Октябрьский	2,11	0,53	средняя
22	Ольховский	1,16	0,14	низкая
23	Палласовский	1,97	0,49	умеренная
24	Руднянский	1,54	0,35	умеренная
25	Светлоярский	1,76	0,43	умеренная
26	Серафимовичский	1,39	0,28	умеренная
27	Среднеахтубинский	1,93	0,48	умеренная
28	Старополтавский	1,32	0,24	низкая
29	Суровикинский	2,06	0,51	средняя
30	Урюпинский	1,12	0,11	низкая
31	Фроловский	1,52	0,34	умеренная
32	Чернышковский	2,09	0,52	средняя

Примечание. Составлено автором по: [Показатели для оценки ...]; * – МО второго уровня, сведения по которым представлены на сайте Федеральной службы государственной статистики.

Note. Compiled by the author according to: [Indicators for evaluation ...]; * – second-level MO, information on which is provided on the website of the Federal State Statistics Service.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов, Р. А. Стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципального образования / Р. А. Абрамов, Д. В. Роднянский, Г. Ф. Валеева // Муниципальная академия. – 2021. – № 1. – С. 133–139. – DOI: 10.52176/2304831X_2021_01_133
- Арзуманян, М. С. Методология оценки уровня устойчивости муниципального образования / М. С. Арзуманян // Проблемы современной аграрной науки : материалы Международ. науч. конф. – Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. агр. ун-та, 2021. – С. 229–233.
- Васин, С. Г. Направления повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления / С. Г. Васин // Духовная безопасность и суверенитет России: вызовы, ответы и уроки : сб. науч. тр. Международ. науч.-практ. конф. – М. : Ин-т гос. администрирования, 2018. – С. 39–52.
- Горлов, Д. М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления на примере муниципального образования город Краснодар / Д. М. Горлов, Н. А. Абрамян // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 3–2. – С. 41–44. – DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10654
- Забнева, Э. И. Региональные особенности оценки социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления / Э. И. Забнева // Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. участием. В 2 ч. – Горно-Алтайск : Горно-Алтайский гос. ун-т, 2018. С. 134–138.
- Звягинцева, Е. Н. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления Новокузнецкого городского округа / Е. Н. Звягинцева // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление. – 2018. – № 2 (2). – С. 112–125.
- Коновалов, А. А. Пути повышения эффективности муниципального управления / А. А. Коновалов // Ростовский научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 46–52.
- Колесникова, Е. Г. Социально-экономические аспекты потенциала устойчивого развития сельского хозяйства в ресурсных регионах / Е. Г. Колесникова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2017. – № 4. – С. 35–41.
- Корсунов, Д. А. КРІ как система управления и оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления / Д. А. Корсунов, А. В. Буров // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 1. – С. 182–187. – DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-1-182-187
- Котов, Р. М. Исследование роли стратегического планирования в повышении уровня устойчивого развития экономики региона / Р. М. Котов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2021. – Т. 6, № 4 (22). – С. 548–559. – DOI: 10.21603/2500-3372-2021-6-4-548-559
- Новоселов, А. С. Проблемы оценки показателей стратегического планирования социально-экономического развития региона / А. С. Новоселов, А. В. Фалеев // Региональная экономика и управление : электрон. науч. журн. – 2020. – № 1 (61). – Ст. 6106.
- Официальный сайт Волгоградской области. Муниципальные образования. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.volgograd.ru/munitsipalnye-obrazovaniya>. – Загл. с экрана.
- Передереев, М. С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления (городские округа Воронежской области) / М. С. Передереев // Профессиональные компетенции государственных служащих: формирование и развитие : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж : Науч. кн., 2019. – С. 255–261.
- Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html>. – Загл. с экрана.
- Постановление Администрации Волгоградской области от 23.05.2022 № 291-п «О внесении изменений в постановление Правительства Волгоградской области от 13 мая 2013 г. № 222-п “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области”» // Доступ из электронного фонда нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru>. – Загл. с экрана.
- Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317-р «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов”» // Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа:

- <https://base.garant.ru/70286210>. – Загл. с экрана.
- Селиверстов, Ю. И. Возможности повышения эффективности деятельности представительных органов местного самоуправления / Ю. И. Селиверстов // Управление городом: теория и практика. – 2018. – № 2 (29). – С. 12–19.
- Степанов, А. А. Ключевые показатели эффективности и их использование в управлении реализацией муниципальной инновационной политики (вопросы теории) / А. А. Степанов, М. В. Савина, Е. В. Потехина // Экономические системы. – 2021. – Т. 14 (1). – С. 67–75. – DOI: 10.29030/2309-2076-2021-14-1-67-75
- Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Гарант.ру. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/193208>. – Загл. с экрана.
- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 49 // КонсультантПлюс. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571. – Загл. с экрана.
- Shapороva, Z. E. The Indicator System of Sustainable Development in Rural Territories as a Tool of Strategic Region Planning / Z. E. Shapороva, A. V. Tsvetyskh // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Conference Proceedings. – Krasnoyarsk : Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations, 2020. – P. 22024.
- Conference]. Krasnoyarsk, Izd-vo Krasnoyarsk. gos. agr. un-ta, 2021, pp. 229-233.
- Vasin S.G. Napravleniya povysheniya effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya [Directions for Improving the Efficiency of Local Self-Government Bodies]. *Duhovnaya bezopasnost i suverenitet Rossii: vyzovy, otvety i uroki: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Spiritual Security and Sovereignty of Russia: Challenges, Answers and Lessons. Collection of Scientific Papers of the International Scientific and Practical Conference]. Moscow, In-t gos. administrirovaniya, 2018, pp. 39-52.
- Gorlov D.M., Abramyan N.A. Ocenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya na primere municipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar [Assessing the Effectiveness of the Activities of Local Self-Government Bodies on the Example of the Municipal Formation of the City of Krasnodar]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019, no. 3-2, pp. 41-44. DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10654
- Zabneva E.I. Regionalnye osobennosti ochenki socialnoj effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya [Regional Features of Assessing the Social Effectiveness of the Activities of Local Governments]. *Upravlenie regionom: tendencii, zakonomernosti, problemy: Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. V 2 ch.* [Regional Management: Trends, Patterns, Problems. Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation. In 2 Pt.]. Gorno-Altajsk, Gorno-Altajskij gos. un-t, 2018, pp. 134-138.
- Zvyaginiceva E.N. Ocenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya Novokuzneckogo gorodskogo okruga [Assessing the Effectiveness of Local Self-Government Bodies of Novokuznetsk City District]. *Teoriya i praktika nauchnyh issledovanij: psihologiya, pedagogika, ekonomika i upravlenie* [Theory and Practice of Scientific Research: Psychology, Pedagogy, Economics and Management], 2018, no. 2 (2), pp. 112-125.
- Konovalov A.A. Puti povysheniya effektivnosti municipalnogo upravleniya [Ways to Improve the Efficiency of Municipal Management]. *Rostovskij nauchnyj zhurnal* [Rostov Scientific Journal], 2017, no. 4, pp. 46-52.
- Kolesnikova E.G. Socialno-ekonomicheskie aspekty potentsiala ustojchivogo razvitiya selskogo hozyajstva v resursnyh regionah [Socio-Economic Aspects of the Potential of Sustainable Agricultural

REFERENCES

- Abramov R.A., Rodnyansky D.V., Valeeva G.F. Strategicheskoe upravlenie socialno-ekonomicheskim razvitiem municipalnogo obrazovaniya [Strategic Management of Socio-Economic Development of the Municipality]. *Municipalnaya akademiya* [Municipal Academy], 2021, no. 1, pp. 133-139. DOI: 10.52176/2304831X_2021_01_133
- Arzumanyan M.S. Metodologiya ochenki urovnya ustojchivosti municipalnogo obrazovaniya [Methodology for Assessing the Level of Sustainability of a Municipality]. *Problemy sovremennoj agrarnoj nauki. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii* [Problems of Modern Agricultural Science. Proceedings of the International Scientific

- Development in Resource Regions]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sociologicheskie i ekonomicheskie nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences], 2017, no. 4, pp. 35-41.
- Korsunov D.A., Burov A.V. KPI kak sistema upravleniya i ocenki effektivnosti deyatelnosti organov vlasti i mestnogo samoupravleniya [KPI as a System of Management and Assessing of the Effectiveness of Government and Local Self-Government]. *Gosudarstvennoe i municipalnoe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and Municipal Administration. Scientific Notes], 2019, no. 1, pp. 182-187. DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-1-182-187
- Kotov R.M. Issledovanie roli strategicheskogo planirovaniya v povyshenii urovnya ustojchivogo razvitiya ekonomiki regiona [Effect of Strategic Planning on the Sustainable Development of Regional Economy]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sociologicheskie i ekonomicheskie nauki* [Bulletin. Kemerovo State University. Political, Sociological, Economic], 2021, vol. 6, no. 4 (22), pp. 548-559. DOI: 10.21603/2500-3372-2021-6-4-548-559
- Novoselov A.S., Faleev A.V. Problemy ocenki pokazatelej strategicheskogo planirovaniya socialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Problems of Assessing Indicators of Strategic Planning of Socio-Economic Development of the Region]. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal* [Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal], 2020, no. 1 (61), art. 6106.
- Oficialnyj sajt Volgogradskoj oblasti. Municipalnye obrazovaniya* [Official Website of the Volgograd Region. Municipalities]. URL: <https://www.volgograd.ru/munitsipalnye-obrazovaniya>
- Postanovlenie Pravitelstva RF ot 17 dekabrya 2012 goda № 1317-r «O merah po realizacii Ukaza Prezidenta RF ot 28 aprelya 2008 goda № 607 “Ob ocenke effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipalnyh rajonov”» [Decree of the Government of the Russian Federation Dated December 17, 2012 No. 1317-r “On Measures to Implement the Decree of the President of the Russian Federation Dated April 28, 2008, no. 607 ‘On Assessing the Effectiveness of Local Self-Government Bodies of Urban Districts and Municipal Districts’”]. *Garant.ru*. Moscow, 2012. URL: <https://base.garant.ru/70286210>
- Peredereev M.S. Ocenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya (gorodskie okruga Voronezhskoj oblasti) [Assessing the Effectiveness of Local Self-Government Bodies (Urban Districts of the Voronezh Region)]. *Professionalnye kompetencii gosudarstvennyh sluzhashchih: formirovanie i razvitie: Materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Professional Competencies of Civil Servants: Formation and Development. Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Voronezh, Nauch. kn. Publ., 2019, pp. 255-261.
- Pokazateli dlya ocenki effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipalnyh rajonov* [Indicators for Assessing the Effectiveness of the Activities of Local Self-Government Bodies of Urban Districts and Municipal Districts]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.html>
- Postanovlenie Administracii Volgogradskoj oblasti ot 23 maya 2022 g. № 291-p «O vnesenii izmenenij v postanovlenie Pravitelstva Volgogradskoj oblasti ot 13 maya 2013 g. № 222-p “Ob ocenke effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov i municipalnyh rajonov Volgogradskoj oblasti” [Resolution of the Administration of the Volgograd Region of May 23, 2022 No. 291-p “On Amendments to the Resolution of the Government of the Volgograd Region of May 13, 2013 No. 222-p ‘On Assessing the Effectiveness of Local Self-Government Bodies of Urban Districts and Municipal Districts of the Volgograd Region’”]. *Access from Electronic Fund of Normative-Technical and Legal Information of the Consortium “Kodeks”*. URL: <https://docs.cntd.ru>
- Seliverstov Yu.I. Vozmozhnosti povysheniya effektivnosti deyatelnosti predstavitelnyh organov mestnogo samoupravleniya [Possibilities of Increasing the Efficiency of the Activities of Representative Bodies of Local Self-Government]. *Upravlenie gorodom: teoriya i praktika* [City Management: Theory and Practice], 2018, no. 2 (29), pp. 12-19.
- Stepanov A.A., Savina M.V., Potekhina E.V. Klyucheveye pokazateli effektivnosti i ih ispolzovanie v upravlenii realizaciej municipalnoj innovacionnoj politiki (voprosy teorii) [Key Performance Indicators and Their Use in the Management of the Implementation of Municipal Innovation Policy (Questions of Theory)]. *Ekonomicheskie sistemy* [Economic Systems], 2021, vol. 14, pp. 67-75. DOI:10.29030/2309-2076-2021-14-1-67-75
- Ukaz Prezidenta RF ot 28 aprelya 2008 g. № 607 «Ob ocenke effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskih okrugov

i municipalnyh rajonov» [Decree of the President of the Russian Federation no. 607 Dated April 28, 2008 “On Assessing the Effectiveness of the Activities of Local Self-Government Bodies of Urban Districts and Municipal Districts”]. *Garant.ru*. Moscow, 2008. URL: <https://base.garant.ru/193208>
Federalnyj zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ «Ob obshchih principah organizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii», st. 49 [Federal Law

No. 131-FZ Dated 06.10.2003 “On the General Principles of the Organization of Local Self-Government in the Russian Federation”, Art. 49]. *KonsultantPlyus*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571

Shapороva Z.E, Tsvettsykh A.V. The Indicator System of Sustainable Development in Rural Territories as a Tool of Strategic Region Planning. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2020, pp. 022024.

Information About the Author

Misak S. Arzumanyan, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department “State, Municipal Management and Personnel Policy”, Krasnoyarsk State Agrarian University, Prosp. Mira, 90, 660049 Krasnoyarsk, Russian Federation, misak-arz@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>

Информация об авторе

Мисак Спартакoвич Арзуманян, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Государственное, муниципальное управление и кадровая политика», Красноярский государственный аграрный университет, просп. Мира, 90, 660049 г. Красноярск, Российская Федерация, misak-arz@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>