



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.1>

UDC 330.55.05
LBC 65.051.03

Submitted: 23.11.2022
Accepted: 07.12.2022

**METHODOLOGY OF GDP CALCULATIONS:
THEORETICAL AND PRACTICAL APPROACHES**

Elena G. Russkova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Igor V. Antonenko

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Dmitry A. Ovcharov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article focuses on the distinction between theoretical and practical approaches to GDP calculation. One of its main provisions is that all costs in the economic society are ultimately aimed at the production of final goods. The theoretical approach takes into account only direct labour, while the practical approach takes into account the costs of both living and past labour embodied in capital goods. The difference is explained, on the one hand, by the special nature of participation of capital goods in the creation of the value of a new product, on the other hand, by the need to have reliable estimates of the produced product. It is demonstrated that the special participation of past labour in the creation of a new product leads to a temporary shift in the cost of new products by the year of production of the capital goods, which does not allow obtaining correct estimates of the produced product in any of the years of use of the capital good. At the same time, taking into account the costs of both living and embodied labour makes it possible to have accurate estimates of the product produced throughout the entire period of use of the capital good, with the exception of the production year of the capital good. The practical approach is linked to the presence in the GDP composition the value of goods which are not directly related to the welfare – gross accumulation, which requires adjustments of the obtained GDP estimates before using them to estimate the well-being of the members of the economic society.

Key words: gross domestic product, net domestic product, value added, direct labour, embodied labour, double counting, gross accumulation.

Citation. Russkova E.G., Antonenko I.V., Ovcharov D.O. Methodology of GDP Calculations: Theoretical and Practical Approaches. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 4, pp. 5-15. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.1>

УДК 330.55.05
ББК 65.051.03

Дата поступления статьи: 23.11.2022
Дата принятия статьи: 07.12.2022

**МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТА ВВП:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ**

Елена Геннадиевна Русскова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Игорь Владимирович Антоненко

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Дмитрий Александрович Овчаров

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Предлагается выделение теоретического и практического подходов в расчетах ВВП. Одно из основных положений трудовой теории стоимости, на котором основывается теоретический подход, состоит в том, что все затраты в экономическом социуме направлены в итоге на производство конечных благ. Теоретический подход предполагает учет затрат только живого труда, в то время как практический подход – учет затрат как живого, так и прошлого труда, овеществленного в капитальных благах. Обосновывается, что такое различие связано, с одной стороны, с особым характером участия капитальных благ в создании стоимости нового продукта, с другой стороны, необходимостью иметь достоверные оценки произведенного продукта. Продемонстрировано, что особый характер участия прошлого труда в создании нового продукта ведет к временному сдвигу стоимостей созданных продуктов к году производства капитального блага, что не позволяет получить корректные оценки произведенного продукта ни в один из годов использования капитального блага. В то же время учет затрат как живого, так и овеществленного труда, который является неверным с теоретической точки зрения, позволяет получать точные оценки произведенного продукта на протяжении всего срока использования капитального блага, за исключением года выпуска капитального блага. Обосновывается, что при практическом подходе происходит изменение состава конечных благ, состоящее в присутствии в нем товаров, не имеющих непосредственного отношения к благосостоянию, что требует корректировок полученных оценок ВВП перед использованием их для оценки благосостояния членов экономического социума.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, чистый внутренний продукт, добавленная стоимость, живой труд, овеществленный труд, повторный счет, валовое накопление.

Цитирование. Русскова Е. Г., Антоненко И. В., Овчаров Д. А. Методология расчета ВВП: теоретический и практический подходы // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 4. – С. 5–15. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.4.1>

Введение

Валовой внутренний продукт является одним из важнейших показателей, который, с одной стороны, отражает результативность экономической деятельности, а с другой стороны, является информационным базисом принятия макроэкономических решений Правительством и Центральным банком. Как пишет британский экономист Д. Койл, в послевоенный период XX в. «концептуальная природа ВВП и кейнсианская макроэкономическая политика взаимно усиливали друг друга. Начиная с 1940 г. история ВВП совпадает с историей макроэкономики» [Койл, 2017, с. 30]. Однако, несмотря на всю значимость данного макроэкономического показателя, на наш взгляд, до сих пор существует необходимость обоснования того факта, что переложение теоретической сущности показателя в практические приемы и методы его расчета ведет к определенным трансформациям сути получаемого показателя и всего сопровождающего его понятийного аппарата. При этом от-

сутствие разграничения теоретического и практического подходов к расчету ВВП ведет к неверным суждениям о сущности и области применения данного показателя. Важность этого отмечают и такие известные ученые, как Д. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси в своем докладе Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса (2009 г.). В опубликованной затем книге они писали: «...то, что мы измеряем, влияет на то, что мы делаем. Если у нас неправильная система показателей, мы стремимся не к тем вещам. Стараясь увеличить ВВП, мы рискуем в итоге получить общество, в котором граждане живут хуже» [Стиглиц и др., 2015, с. 21].

Методологические аспекты расчета и места ВВП в системе макроэкономических показателей освещаются во многих работах как отечественных [Алексеев, 2020; Иванов, 2012; Михайлюк, 2020], так и зарубежных экономистов [Bos, 1989; Jones et al., 2016; Lequiller et al., 2014]. Обратимся к отдельным положениям, изложенным в этих работах.

ВВП – это показатель произведенного продукта, который представляет собой стоимость произведенных конечных товаров и услуг, поэтому стоимость промежуточных товаров и услуг, использованных в процессе производства (таких как сырье, материалы, топливо, энергия, семена, корма, услуги грузового транспорта, оптовой торговли, финансовые услуги и т. п.), не входит в ВВП. «В противном случае ВВП содержал бы повторный счет результатов произведенного продукта» [Экономическая статистика, 2021, с. 227]. В данном контексте речь могла бы идти о повторном счете «результатов труда» или «произведенного продукта», но никак не о «результатах произведенного продукта».

В действительности в ВВП присутствует повторный счет, если быть теоретически более точным, то повторный счет затрат труда. Именно поэтому завышается объем произведенных конечных товаров и услуг, а следовательно, некорректно отражается уровень благосостояния экономического социума. Многие авторы приводят ряд причин, по которым ВВП не следует использовать для измерения благосостояния [Новиков и др., 2019; Орлова, 2014; Bos, 1989; Jones et al., 2016; Lequiller et al., 2014], в частности указывается, что за пределами ВВП остается такая деятельность, как неоплачиваемая домашняя работа, ВВП не отражает степень неравномерности распределения доходов населения; а также приводят ряд факторов, влияющих на благосостояние, таких как соотношение свободного и рабочего времени, состояние окружающей среды, уровень безработицы. При этом авторы не указывают главную причину, затрудняющую использование ВВП для измерения благосостояния, – в ВВП присутствует стоимость товаров, которые не имеют непосредственного отношения к благосостоянию, то есть к удовлетворению потребностей человека – сырье и материалы, топливо, энергия, семена, корма, а также капитальные блага. Наиболее наглядно это видно в методе конечного использования как одном из основных методов расчета ВВП. Помимо расходов домашних хозяйств и правительства данный метод включает в расчет ВВП также затраты на валовое накопление, в том числе валовое накопление основного капитала, изме-

нение запасов материальных оборотных средств и чистое приобретение ценностей. Изменение запасов материальных оборотных средств включает изменение стоимости запасов сырья и материалов, незавершенного производства, готовой продукции и товаров для перепродажи [Экономическая статистика, 2021, с. 238]. Все те товары и услуги, стоимость которых авторы, давая определение ВВП и приводя пояснения к нему, исключают из ВВП, присутствуют в явном виде в расчетах ВВП методом конечного использования.

Такого недостатка, как повторный счет, лишен другой показатель произведенного продукта – чистый внутренний продукт (ЧВП), вычисления которого требуют специальных расчетов. Не все страны производят такие расчеты, а те, которые производят, используют различную методологию. Таким образом, данные о ВВП более доступны и сравнимы между странами, и поэтому показатель ВВП получил более широкое распространение, чем чистый внутренний продукт [Иванов и др., 2020]. Однако в действительности это объясняется тем, что, как будет показано ниже, использование ВВП позволяет получить более корректные оценки произведенного продукта.

Временное смещение оценок произведенного продукта как проблема теоретического подхода

Для разграничения теоретического и практического подходов в расчетах ВВП рассмотрим гипотетическую экономику, в которой производятся джинсы, являющиеся целью, а следовательно, и результатом экономической деятельности.

В производстве джинсов можно выделить 3 этапа:

1-й этап – земледелие (сельское хозяйство), 2-й этап – ткачество (текстильная отрасль), 3-й этап – портняжество (швейная отрасль) (см. рис. 1).

Согласно теоретическому подходу, джинсы, являясь конечной целью производства и удовлетворяя потребность человека в одежде, относятся к конечным товарам. Однако они могут быть приобретены строительной компанией в качестве рабочей одежды для сотрудников и в этом случае уже не являют-

ся конечной целью производства, поскольку они выходят из процесса производства джинсов и входят затем в процесс производства зданий (сооружений). Компьютер, поступивший в продажу, уже вышел из процесса производства компьютера и готов к потреблению. Но сам факт готовности продукта труда к использованию потребителями его полезных свойств еще не означает, что он является конечным продуктом. Ведь если компьютер будет приобретен металлургическим заводом для программного управления процессом выплавки стали или для автоматизации бухгалтерского учета, то в этом случае компьютер входит в процесс производства, пусть и другого продукта, а в этом случае он должен учитываться как промежуточный продукт. Таким образом, при характеристике конечного продукта необходимо рассматривать процесс производства в широком смысле, не ограничиваясь только лишь процессом производства конкретного продукта труда. Если ткань в нашем примере была бы приобретена не для пошива джинсов, а для использования в качестве шторы на окне в частном доме, то мы должны были бы отнести ее к конечным товарам, ведь она окончательно вышла из процесса производства. Таким образом, отнести товар к группе конечного или промежуточного возможно только по факту его использования. Поэтому конечным продуктом следует считать тот продукт труда, который вышел из процесса производства окончательно, то есть вышел из процесса производства в широком смысле слова и поступил в процесс не-

производительного потребления (в распоряжение домашних хозяйств и правительства). Такое толкование конечного продукта позволяет перейти к практическим расчетам произведенного продукта как суммы расходов домашних хозяйств и правительства на приобретение товаров и услуг, то есть суммы расходов на конечное потребление.

Для объяснения необходимости включения в расчет ВВП стоимости товаров, непосредственно не влияющих на благосостояние, обратимся к основному методу расчета ВВП – производственному.

Основное положение трудовой теории стоимости, на котором строится логика данного метода, состоит в том, что все затраты труда в экономическом социуме направлены в итоге на производство благ, удовлетворяющих потребности его членов, то есть конечных благ.

Поэтому для точного определения произведенного продукта необходимо корректно (без повторного счета) рассчитать общие затраты труда, сложив затраты труда на каждом этапе производства. Поскольку цены товаров отражают стоимостную рыночную оценку затрат труда на всех этапах производства данного товара, то использовать их для данных целей возможно только после корректировки, исключив из них затраты на предшествующих этапах производства, овеществленных в товарах, которые используются в качестве предмета труда на этом этапе производства (на данном этапе анализа мы исходим из того, что при производстве используется только предмет труда).

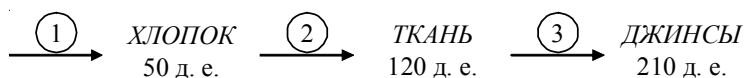


Рис. 1. Схема процесса производства джинсов:

Этапы процесса производства джинсов: 1 – сельское хозяйство; 2 – текстильное производство; 3 – швейное производство

Fig. 1. Diagram of the jeans production process:

Stages of jeans production: 1 – agriculture; 2 – textile production, 3 – clothing production

Примечание. Составлено авторами. Предполагается, что земледелие состоит в сборе естественно выросшего хлопка. Для пошива джинсов стоимостью 210 денежных единиц (д. е.) требуется такое количество ткани, стоимость которой составляет 120 д. е. Для производства ткани стоимостью 120 д. е. требуется количество хлопка стоимостью 50 д. е.

Note. Compiled by the authors. It is assumed that agriculture is a naturally grown cotton picking. To sew jeans worth 210 monetary units a quantity of fabric worth 120 monetary units is required. To produce fabric worth 120 monetary units a quantity of cotton worth 50 monetary units is required.

Рыночная оценка затрат труда на производство джинсов в нашем примере составляет 210 д. е. (на трех этапах производства). Но если интересует рыночная оценка труда только в швейном производстве, следует из общих затрат труда вычесть затраты труда на первом и втором этапах. Рыночную оценку затрат труда на этих этапах производства отражает стоимость ткани (120 д. е.), которая является результатом труда двух этих этапов производства. Таким образом, для определения затрат труда на этапе швейного производства необходимо из цены джинсов вычесть цену ткани.

Получив таким образом рыночную стоимостную оценку затрат труда на каждом этапе производства, отражением которой и является показатель «добавленная стоимость», мы можем рассчитать общие затраты труда членов экономического социума, а следовательно, и рыночную цену конечных товаров, ради создания которых эти затраты и осуществлялись.

В нашем примере добавленная стоимость (ДС) в сельском хозяйстве – 50 д. е., ДС в текстильном производстве – 70 д. е., ДС в швейном производстве – 90 д. е. Суммарная ДС составляет 210 д. е., что в точности отражает стоимость конечного товара и позволяет говорить о корректности такого метода расчета произведенного продукта.

Однако в реальном процессе производства используются не только предметы, но и средства труда – капитальные блага. Поэтому, добавив в рассматриваемую схему создание и использование швейной машины, проанализируем изменение в расчетах и результатах (рис. 2).

Теперь производство джинсов включает четвертый этап – производство капитального блага – швейной машины. Так же как и в пре-

дыдущем случае, для компактности схемы будем исходить из широкого толкования машиностроения, которое включает в себя все этапы создания швейной машины, начиная от добычи полезных ископаемых – железной руды (для металлических частей швейной машины), нефти или газа (для пластиковых частей).

Дальнейший анализ потребует включения показателя амортизации, который согласно трудовой теории стоимости является рыночной стоимостной оценкой тех затрат труда, овеществленных в капитальных благах, которые участвовали в процессе производства конечного продукта на каждом из его этапов. В большинстве случаев амортизация рассчитывается на временной основе, то есть исходя из полезного срока использования капитального блага. Поэтому полученный результат экономической деятельности в нашем примере следует соотнести с определенным временным периодом – партия джинсов стоимостью 210 д. е. производится в течение одного года и полезный срок использования швейной машины составляет 5 лет.

Рассчитаем стоимость ПП производственным методом. На первых двух этапах изменений в расчете ДС не происходит: ДС в сельском хозяйстве = 50 д. е., ДС в текстильном производстве = 70 д. е. Появляется дополнительный этап производства – создание швейной машины, ДС на котором составляет 50 д. е.

На этапе швейного производства используется не только ткань, но и швейная машина, но поскольку она потребляется не полностью, то при расчете ДС ее стоимость следует учитывать пропорционально отработанному сроку службы – 10 д. е. Следовательно, ДС в швейном производстве составит 80 д. е. (210 – 120 – 10).

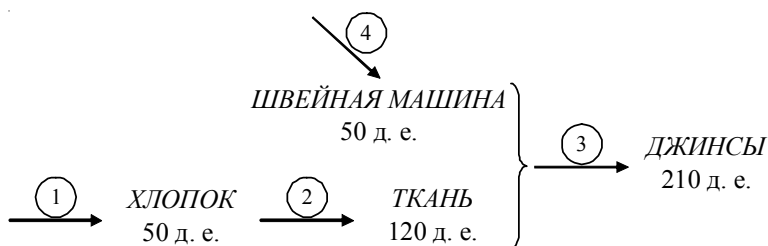


Рис. 2. Схема процесса производства джинсов с использованием капитального блага

Fig. 2. Diagram of the jeans production process using capital goods

Примечание. Составлено авторами.

Суммируя ДС на четырех этапах, получаем стоимостной объем произведенного продукта, равный 250 д. е. Сопоставив с исходной стоимостью конечного блага, приходим к выводу: если в процессе производства конечного продукта используется капитальное благо, то производственный метод дает некорректную оценку произведенного продукта, завышая результаты хозяйственной деятельности.

Производственный метод предполагает учет стоимостной оценки затрат труда на всех этапах производства конечного продукта, в том числе и на этапе машиностроения. Однако особенность капитальных благ состоит в том, что затраты труда, осуществленные при его производстве, не в полном объеме участвуют в производстве единицы (партии) конечного продукта. Затраты труда в машиностроении на создание капитального блага в нашем примере составили 50 д. е., но только часть из них, оуществвленных в швейной машине, принимала участие при пошиве данной партии джинсов – 10 д. е., другая часть затрат (40 д. е.) будет принимать участие в будущем периоде. Поэтому следует учитывать не всю ДС на этапе машиностроения в размере 50 д. е., а только ту часть затрат труда, которая перенесена на произведенный продукт – 10 д. е., то есть только сумму амортизации. В противном случае производственный метод приведет к завышению объема произведенного продукта. Но такой подход, состоящий в выделении из общественного производства отдельных отраслей и применении в них особого метода расчета ДС, нарушает единообразие производственного метода расчета произведенного продукта и ведет к трудностям его практической реализации. Для его сохранения можно было бы произвести корректировку полученного значения произведенного продукта на величину оуществвленных в капитальном благое затрат труда, которые не участвовали при производстве конечного продукта. Их отражает показатель «остаточная стоимость капитального блага». Скорректировав в приведенном примере полученную выше оценку ПП на величину остаточной стоимости (40 д. е.), получаем результат – 210 д. е., в точности совпадающий со стоимостью конечного продукта.

Однако применение таких корректировок на практике сталкивается с проблемами. Их можно было бы производить на базе налогово-бухгалтерской отчетности предприятий, но периодическая переоценка стоимости капитальных благ, которая проводится с целью достоверного представления для акционеров и кредиторов имущественного положения компании, ведет к тому, что в бухгалтерско-налоговой отчетности приводится остаточная стоимость капитальных благ, рассчитанная на базе восстановительной стоимости.

Восстановительная стоимость, в свою очередь, отражает не те затраты труда, которые были осуществлены при производстве данного капитального блага, а те затраты труда (их рыночную стоимостную оценку), которые в современных условиях производства и конъюнктуры необходимы для производства аналогичного по техническим характеристикам капитального блага. Поэтому сумма амортизации, а вместе с ней и остаточная стоимость, рассчитанные компанией после переоценки, недостоверно отражают оуществленные в капитальных благах затраты труда, которые участвуют при производстве конечных товаров.

Таким образом, отсутствует удовлетворительное практическое решение проблемы производственного метода, состоящей в том, что стоимость капитального блага учитывается именно в тот период, когда оно было произведено, хотя процесс переноса стоимости капитального блага происходит в течение всего срока его полезного использования. Вместо постепенного и частичного отражения в произведенном продукте стоимость капитального блага учитывается единовременно, в полном объеме. Это приводит к тому, что в течение срока использования капитального блага в оценке произведенного продукта происходит временной сдвиг стоимостей созданных продуктов к году производства капитального блага.

Предположим, что в течение всего срока использования капитального блага производится одинаковое количество (партии) конечного продукта (КП) стоимостью 210 д. е. Определим корректность оценок произведенного продукта производственным методом

для всего срока полезной службы капитального блага (табл. 1).

При равномерном производстве конечного продукта в течение всего срока использования капитального блага оценка произведенного продукта оказывается распределенной неравномерно – в год создания капитального блага она завышена на величину остаточной стоимости после первого года его использования, в остальные годы – занижена на величину амортизации. И хотя суммарная оценка произведенного продукта совпадает с суммарной стоимостью произведенных конечных продуктов, тем не менее, ни в один из годов производственный метод не дает нам корректную оценку стоимости произведенного продукта.

Решение проблемы временного смещения оценки произведенного продукта

Расхождение стоимости конечного продукта и оценки произведенного продукта на величину амортизации дает возможность решения этой проблемы путем включения в расчет произведенного продукта суммы ежегодной амортизации.

Амортизация, как указывалось выше, отражает рыночную стоимостную оценку тех затрат труда, овеществленных в капитальных благах, которые участвовали в процессе производства конечного продукта на каждом из его этапов. Таким образом, корректировка производственного метода, состоящая в учете затрат не только живого труда, но также и затрат овеществленного труда, позволит получить корректные результаты оценки произведенного продукта для всех периодов за исключением одного – года создания капитального блага.

В связи с этим возникает необходимость разведения показателя ДС, отражающего только затраты живого труда, и показателя ДС, отражающего все затраты труда: живого и овеществленного.

Валовым мы называем показатель, количественно отражающий всю совокупность структурных элементов явления (процесса, объекта), чистым – показатель, количественно характеризующий явление (процесс, объект) без какого-либо его структурного элемента.

Исходя из предложенной трактовки валового и чистого показателя, под валовой добавленной стоимостью (ВДС) должна пониматься стоимостная рыночная оценка **всех** затрат труда – живого и овеществленного, участвовавших на каждом этапе производства конечного продукта, которая может быть рассчитана как разность между рыночной стоимостью произведенного товара X и рыночной стоимостью товаров Y, Z, etc., которые были **полностью** потреблены в процессе производства товара X. Произведенный продукт, рассчитанный на основе валовой добавленной стоимости, и называется валовым произведенным продуктом (ВПП).

Под чистой добавленной стоимостью должна пониматься стоимостная рыночная оценка затрат только живого труда на каждом этапе производства конечного продукта, которая может быть рассчитана как разность между рыночной стоимостью произведенного товара X и рыночной стоимостью товаров Y, Z, etc., которые были потреблены как полностью, так и частично в процессе производства товара X. Произведенный продукт, рассчитанный на основе чистой добавленной стоимости (ЧДС), следует именовать чистым произведенным продуктом (ЧПП). Таким образом,

Таблица 1. Оценка произведенного продукта производственным методом

Table 1. Evaluation of the manufactured product by the production method

Конечный продукт	Добавленная стоимость
КП ₁ = 210 д. е.	ДС ₁ = 50 + 70 + 80 + 50 = 250 д. е.
КП ₂ = 210 д. е.	ДС ₂ = 50 + 70 + 80 = 200 д. е.
КП ₃ = 210 д. е.	ДС ₃ = 50 + 70 + 80 = 200 д. е.
КП ₄ = 210 д. е.	ДС ₄ = 50 + 70 + 80 = 200 д. е.
КП ₅ = 210 д. е.	ДС ₅ = 50 + 70 + 80 = 200 д. е.
ИТОГО КП = 1 050 д. е.	ИТОГО ДС = 1 050 д. е.

Примечание. Составлено авторами.

приведенный выше расчет оценки произведенного продукта для пяти лет был сделан на базе ЧДС и отражает, следовательно, ЧПП.

Овеществленный труд, участвующий в процессе производства конечного продукта, представляет собой превращенную форму живого труда, затраченного на этапе машиностроения. При этом капитальное благо является своего рода накопителем живого труда машиностроителей, который используется при производстве конечного продукта постепенно и равномерно (или неравномерно в зависимости от принятой амортизационной политики). Таким образом, затраты труда, произведенные на этапе машиностроения, будут учитываться дважды: в момент создания капитального блага – в качестве живых затрат труда, и в момент использования капитального блага – в качестве овеществленных затрат труда, что будет вести к повторному счету.

Проанализируем оценку произведенного продукта (ПП), полученную с помощью ВДС, за период полезного срока службы капитального блага (табл. 2).

Поскольку, как было установлено выше, при использовании ВДС существует повторный счет, то очевидно, что суммарная стоимость произведенного продукта (1 100 д. е.) оказывается выше суммарной стоимости произведенных конечных продуктов (1 050 д. е.), тем не менее этот метод дает точную оценку произведенного продукта за все периоды (второй-пятый года) после года производства капитального блага.

Для того, чтобы констатировать корректность производственного метода на базе ВДС в целом, необходимо считать верной оценку произведенного продукта и в первый год.

ВДС в первом году превышает стоимость конечного продукта на 50 д. е., то есть

на величину стоимости капитального блага. Таким образом, необходимо объяснить включение произведенного капитального блага в группу конечных товаров. Это возможно сделать, расширив трактовку «конечного продукта», сохранив при этом его принципиальное отличие от понятия «промежуточный продукт», которое состоит в том, что конечный продукт выходит из процесса производства в широком смысле слова, в то время как промежуточный продукт его не покидает.

Добавив временную характеристику процесса производства в определение «конечного продукта», мы сможем включать и капитальное благо в конечный продукт. Под временной характеристикой нами понимается процесс производства в течение определенного отрезка времени. В этом случае расширенная трактовка понятия «конечный продукт» будет следующей: конечный продукт – продукт труда, который вышел из широкого процесса производства определенного промежутка времени (месяц, квартал, год). К примеру, швейная машина вышла из процесса производства первого года, то есть года создания капитального блага. Поэтому его стоимость должна быть включена в объем произведенного продукта наряду со стоимостью джинсов, также произведенных в первый год. Затем швейная машина снова вернется в процесс производства в широком смысле слова и поэтому с теоретической точки зрения должна рассматриваться как промежуточное благо, но поскольку это будет процесс производства следующего года, то с практических позиций она должна считаться конечным продуктом. Такая расширенная трактовка понятия «конечный продукт», включающая и те продукты труда, которые с теоретической точки зрения относятся к промежуточным, позво-

Таблица 2. Оценка произведенного продукта с помощью валовой добавленной стоимости

Table 2. Evaluation of the manufactured product using gross value added

Конечный продукт	Добавленная стоимость
КП ₁ = 210 д. е.	ДС ₁ = 50 + 70 + 90 + 50 = 260 д. е.
КП ₂ = 210 д. е.	ДС ₂ = 50 + 70 + 90 = 210 д. е.
КП ₃ = 210 д. е.	ДС ₃ = 50 + 70 + 90 = 210 д. е.
КП ₄ = 210 д. е.	ДС ₄ = 50 + 70 + 90 = 210 д. е.
КП ₅ = 210 д. е.	ДС ₅ = 50 + 70 + 90 = 210 д. е.
ИТОГО ПП = 1 050 д. е.	ИТОГО ДС = 1 100 д. е.

Примечание. Составлено авторами.

ляет признать производственный метод с использованием ВДС как методику, позволяющую получить корректную оценку результатов хозяйственной деятельности экономического социума. Именно поэтому при расчете произведенного продукта методом конечного использования помимо расходов домашних хозяйств и правительства, учитываются расходы, которые не имеют непосредственного отношения к благосостоянию населения и которые именуется в данном методе валовым накоплением, – расходы на сырье, материалы, топливо, энергию, семена, корма, капитальные блага. Таким образом, более широкое использование ВВП объясняется тем, что он позволяет получить более корректные оценки произведенного продукта, однако для целей оценки материального благосостояния экономического социума он нуждается в корректировке, состоящей в исключении величины валового накопления.

Заключение

Переложение теоретической сущности показателя «произведенный продукт» в практические приемы и методы его расчета ведет к определенным трансформациям сути получаемого показателя и всего сопровождающего его понятийного аппарата. Если теоретическая сущность показателя «произведенный продукт» предполагает учет затрат только живого труда, то при практических расчетах приходится учитывать также и затраты прошлого труда, овеществленные в капитальных благах для того, чтобы получить достоверную оценку произведенного продукта. Было обосновано, что такой переход от теоретического метода расчета обусловлен тем, что в оценках произведенного продукта, получаемых на базе чистой добавленной стоимости, наблюдается временной сдвиг к году производства капитального блага. Однако учет затрат не только живого, но и прошлого овеществленного труда через использование валовой добавленной стоимости ведет к трансформации содержания понятия «конечный продукт», который в своей превращенной форме включает не только товары, непосредственно удовлетворяющие потребности членов экономического социума, но и промежу-

точные товары, не имеющие непосредственного отношения к уровню благосостояния и получившие в методе конечного использования название «валовое накопление». Поэтому при оценке благосостояния членов экономического сообщества требуется проведение корректировки объема ВВП, состоящей в исключении величины валового накопления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеев, К. А. Методологические особенности формирования ВВП в рамках системы национальных счетов / К. А. Алексеев // Статистика и Экономика. – 2020. – Т. 17, № 2. – С. 10–17. – DOI: 10.21686/2500-3925-2020-2-10-17
- Иванов, Ю. Н. К вопросу о гармонизации бухгалтерского учета и СНС / Ю. Н. Иванов, Т. А. Хоменко // Вопросы статистики. – 2020. – № 27 (5). – С. 16–22.
- Койл, Д. ВВП: Краткая история, рассказанная с пикетом / Д. Койл. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2016. – 176 с.
- Михайлюк, О. Н. ВВП: его сущность и применение в качестве обобщающего целевого показателя / О. Н. Михайлюк // Теория и практика мировой науки. – 2020. – № 4. – С. 38–41.
- Новиков, А. В. ВВП как стоимостной измеритель объема экономики и индикатор экономического роста / А. В. Новиков, И. Я. Новикова // ЭКО. – 2019. – № 9. – С. 165–187. – DOI: 10.30680/ЕCO0131-7652-2019-9-16
- Орлова, И. А. ВВП в качестве меры национального благосостояния и национальной экономики / И. А. Орлова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 12 (122). – С. 6–10.
- Стиглиц, Д. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Д. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси ; пер. с англ. И. Кушнаревой. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2015. – 216 с.
- Экономическая статистика : учебник / под ред. Ю. Н. Иванова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 584 с.
- Bos, F. A Systems View on Concepts of Income in the National Accounts / F. Bos // Paper Presented at the 21st General Conference of IARIW. – 1989.
- Jones, Ch. I. Beyond GDP? Welfare Across Countries and Time / Ch. I. Jones, P. J. Klenow // American Economic Review. – 2016. – Vol. 106 (9). – P. 2426–2457.
- Lequiller, F. Understanding National Accounts: Second Edition / F. Lequiller, D. Blades. – Paris : OECD

Publishing, 2014. – DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en>

REFERENCES

- Alekseev K.A. Metodologicheskie osobennosti formirovaniya VVP v ramkah sistemy nacionalnyh schetov [Methodologic Features of GDP Formation Within the Framework of the System of National Accounts]. *Statistika i Ekonomika* [Statistics and Economics], 2020, no. 2, pp. 10-17. DOI: 10.21686/2500-3925-2020-2-10-17
- Ivanov Ju.N., Homenko T.A. K voprosu o garmonizacii buhgalterskogo ucheta i SNS [On Harmonization of Business Accounting and the SNA]. *Voprosy statistiki* [Problems of Statistics], 2020, no. 27 (5), pp. 16-22.
- Kojl D. *VVP: Kratkaja istorija, rasskazannaja s pietetom* [GDP: A Short Story Told With Reverence]. Moscow, Izd. dom VShE, 2016. 176 p.
- Mihajljuk O.N. VVP: ego sushhnost i primenenie v kachestve obobshhajushhego celevogo pokazatelja [GDP: Its Essence and Application as a Target Indicator]. *Teorija i praktika mirovoj nauki* [Theory and Practice of World Science], 2020, no. 4, pp. 38-41.
- Novikov A.V., Novikova I.Ja. VVP kak stoimostnoj izmeritel obyema ekonomiki i indikator ekonomicheskogo rosta [GDP as a Value Measure of National Economy and an Indicator of Economic Growth]. *EKO*, 2019, no. 9, pp. 165-187. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-9-16
- Orlova I.A. VVP v kachestve mery nacionalnogo blagosostojanija i nacionalnoj ekonomiki [GDP as a Measure of National Welfare and National Economy]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics], 2014, no. 12 (122), pp. 6-10.
- Stiglits D., Sen A., Fitussi Zh. -P. *Neverno otsenivaya nashu zhizn: Pochemu VVP ne imeet smysla? Doklad Komissii po izmereniyu effektivnosti ekonomiki i sotsialnogo progressa* [Incorrectly Assessing Our Lives: Why GDP Doesn't Make Sense? Report of the Commission on Measuring Economic Performance and Social Progress]. Moscow, Izd-vo In-ta Gaydara, 2016. 216 p.
- Ivanov J.I., ed. *Ekonomicheskaja statistika : uchebnik* [Economic Statistics. Studybook]. Moscow, INFRA-M Publ., 2018. 584 p.
- Bos F. A Systems View on Concepts of Income in the National Accounts. *Paper Presented at the 21th General Conference of IARIW*. 1989.
- Jones Ch.I., Klenow P.J. Beyond GDP? Welfare Across Countries and Time. *American Economic Review*, 2016, vol. 106, no. 9, pp. 2426-2457.
- Lequiller F., Blades D. *Understanding National Accounts: Second Edition*. Paris, OECD Publishing, 2014. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264214637-en>

Information About the Authors

Elena G. Russkova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Prorector, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, russkovaeg@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9392-3642>

Igor V. Antonenko, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory, Regional Economy and Business Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, AntonenkoIV@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8379-3477>

Dmitry A. Ovcharov, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory, Regional Economy and Business Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, ovcharovda@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7227-0358>

Информация об авторах

Елена Геннадиевна Русскова, доктор экономических наук, профессор, проректор, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, russkovaeg@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9392-3642>

Игорь Владимирович Антоненко, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, antonenkoIV@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8379-3477>

Дмитрий Александрович Овчаров, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, ovcharovda@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7227-0358>