



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.14>

UDC 336.1,339.543
LBC 65.20



Submitted: 28.05.2022
Accepted: 27.06.2022

THE SYSTEM OF TAX INCENTIVES FOR THE CIRCULAR ECONOMY (ON THE EXAMPLE OF A NON-RECYCLED PLASTIC TAX)

Elena Yu. Sidorova

Financial University Under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

Sofia N. Davlieva

LLC "PricewaterhouseCoopers Advisory", Moscow, Russian Federation

Abstract. The problem of environmental protection arose in the middle of the 20th century and remains relevant to this day. Plastic, being an important material in almost all branches of industrial production, causes irreparable damage to nature, animals, and human beings. Many states have decided to start combating environmental pollution with plastic by developing various measures, starting with increasing the level of environmental literacy of the population and introducing mandatory garbage sorting, ending with the introduction of taxation of plastic waste. In this article, the authors reviewed recent legislative initiatives by Western countries aimed at taxation of non-recyclable plastic, studied the features of such taxation mechanisms, and also identified imperfections in current versions of the legislation. In particular, the authors came to the following conclusions: the mechanism of the non-recyclable plastic tax in the EU is not perfect and requires additional improvements in terms of determining the elements of the tax; the predicted amounts of the non-recyclable plastic tax collection are relatively small in comparison with the total budget revenues of the EU; the actual impact of the introduced tax on the increase in the level of plastic recycling has not been proven, and the existing mechanisms of its work, preliminary studies and assessments indicate that its main goal is the growth of recycling materials to reduce disposable waste - probably will not be achieved in the current version of the law and taking into account the speed of adoption and implementation of this law on the territory of the EU. The identified problems require additional study based on successful examples of similar taxes introduced in other countries, e.g., in California (the USA).

Key words: non-recycled plastic tax, the European Union, Russia, the USA, parafiscality, environmental protection, taxation, tax.

Citation. Sidorova E.Yu., Davlieva S.N. The System of Tax Incentives for the Circular Economy (On the Example of a Non-Recycled Plastic Tax). *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 3, pp. 171-183. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.14>

УДК 336.1,339.543
ББК 65.20

Дата поступления статьи: 28.05.2022
Дата принятия статьи: 27.06.2022

СИСТЕМА НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЦИРКУЛЯРНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ НАЛОГА НА НЕПЕРЕРАБАТЫВАЕМЫЙ ПЛАСТИК)

Елена Юрьевна Сидорова

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация

Софья Наилевна Давлиева

ООО «ПрайсвоटरхаусКуперс Консультирование», г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Проблема сохранения окружающей среды возникла в середине XX в. и сохраняет свою актуальность по сей день. Пластик, будучи важным материалом практически для всех отраслей промышленно-

го производства, наносит непоправимый урон природе, животным и человеку. Многие государства решили начать бороться с загрязнением окружающей среды пластиком путем разработки различных мер, начиная с повышения уровня экологической грамотности населения и введения обязательной сортировки мусора, заканчивая введением налогообложения пластиковых отходов. В данной статье авторы рассмотрели недавние нововведения, инициированные странами Запада, направленные на налогообложение перерабатываемого пластика, изучили особенности механизмов такого налогообложения, а также выявили несовершенства в текущих версиях законодательства. В частности, авторы пришли к следующим выводам: механизм налога на перерабатываемый пластик в Европейском союзе не является совершенным и требует дополнительных доработок с точки зрения определения элементов налога; прогнозируемые суммы сбора налога на перерабатываемый пластик являются относительно небольшими в сравнении с общими доходами бюджета Европейского союза; фактическое влияние введенного налога на рост уровня переработки пластика не доказано, а существующие механизмы его работы, предварительные исследования и оценки свидетельствуют о том, что его основная цель – рост переработки материалов для сокращения одноразовых отходов – вероятно, не будет достигнута в текущей редакции закона и с учетом скорости принятия и внедрения этого закона на территории стран Европейского союза. Выявленные проблемы требуют дополнительной проработки на основе удачных примеров подобных налогов, введенных в других странах, например, в штате Калифорния (США).

Ключевые слова: налог на перерабатываемый пластик, Европейский союз, Россия, США, парафискалитет, защита окружающей среды, налогообложение, налог.

Цитирование. Сидорова Е. Ю., Давлиева С. Н. Система налогового стимулирования циркулярной экономики (на примере налога на перерабатываемый пластик) // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 3. – С. 171–183. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.14>

Введение

В современном мире, где мы можем наблюдать постоянный рост населения, развитие медицины, повышение экономического уровня многих стран, неизбежен рост производственных возможностей и увеличение спроса на товары, транспорт и другие услуги. Мы ясно понимаем, что использование различного сырья для производства и упаковки делает нашу жизнь проще и лучше, поскольку это позволяет осуществлять транспортировку и доставку товара покупателю без потери его потребительского вида и свойств (рис. 1).

При этом наиболее важными вопросами становятся устойчивое развитие экономики и разумное потребление. В России устойчивое развитие приобрело актуальность только в течение последних 5 лет, в то время как в Европейском Союзе (далее – ЕС) стали обсуждать этот вопрос начиная с 90-х гг. прошлого столетия [Tikhonova et al., 2018; Zhaglovskaya et al., 2017]. В отчете Организации Объединенных Наций под устойчивым развитием понимают развитие, которое отвечает потребностям настоящего времени и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности [Report of United Nations ... , 1987].

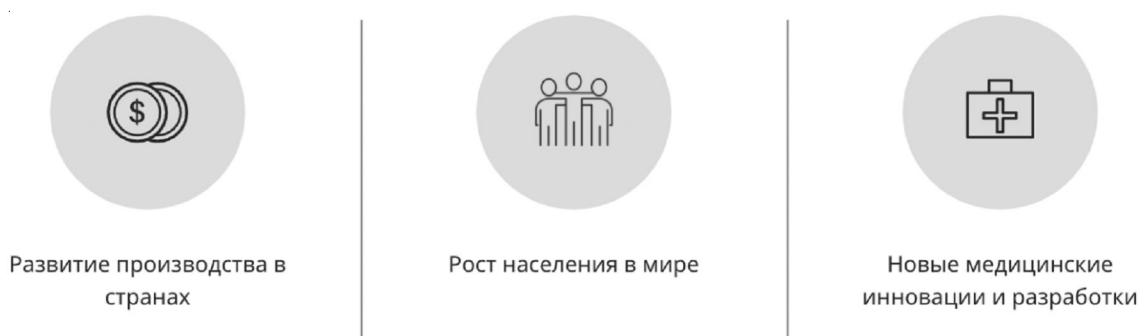


Рис. 1. Факты о современном развитии

Fig. 1. Facts about modern development

Примечание. Составлено по: [Двойные неприятности ... ; Нужен ли нам налог на пластик?].

Методология исследования

Методологическая основа исследования сформирована на основе общенаучных принципов, в частности системности, объективности и единства практики и теории. Для данного исследования были выбраны следующие общенаучные методы: синтез, анализ, метод системного анализа, дедукция, индукция, сравнение, общелогический метод, группировка, а также специальные методы познания, включая факторный анализ и статистический метод.

Результаты и обсуждение

Оценка важности пластика в нашей жизни

Индустрия пластмасс важна для экономики всех стран мира, в том числе для европейской. Производители пластмассового сырья и его переработчики представляют собой единую цепочку создания стоимости, в которой занято более 1,5 млн чел. по всей Европе и которая объединяет огромное количество различных компаний. В течение 2019 г. вы-

ручка этих компаний составила суммарно более 350 млрд евро [Annual Production ... , 2021].

На рисунке 2 представлена тенденция роста производства пластмасс в мире и ЕС за период с 1950 по 2020 год. В 2018–2019 гг. ЕС произвел пластмассы в объеме, составляющем 17,2 % и 15,7 % от мирового производства пластмасс [Annual Production ... , 2021]. Небольшое снижение в 2020 г. объясняется глобальным кризисом, вызванным распространением вируса COVID-19. Тем не менее рассматриваемые статистические данные подтверждают значимость пластмассовой промышленности для экономики ЕС и по сей день.

В то же время, в сравнении с данными по ЕС, мы видим, что объемы производства пластика в России значительно ниже. При этом, если говорить про тенденцию к росту или снижению его производства, то мы наблюдаем прирост произведенного пластика в России в период 2017–2020 гг. несмотря на всемирный затяжной кризис, связанный с распространением коронавирусной инфекции, в результате которого наблюдался спад производства в мире и в каждой стране в отдельности.

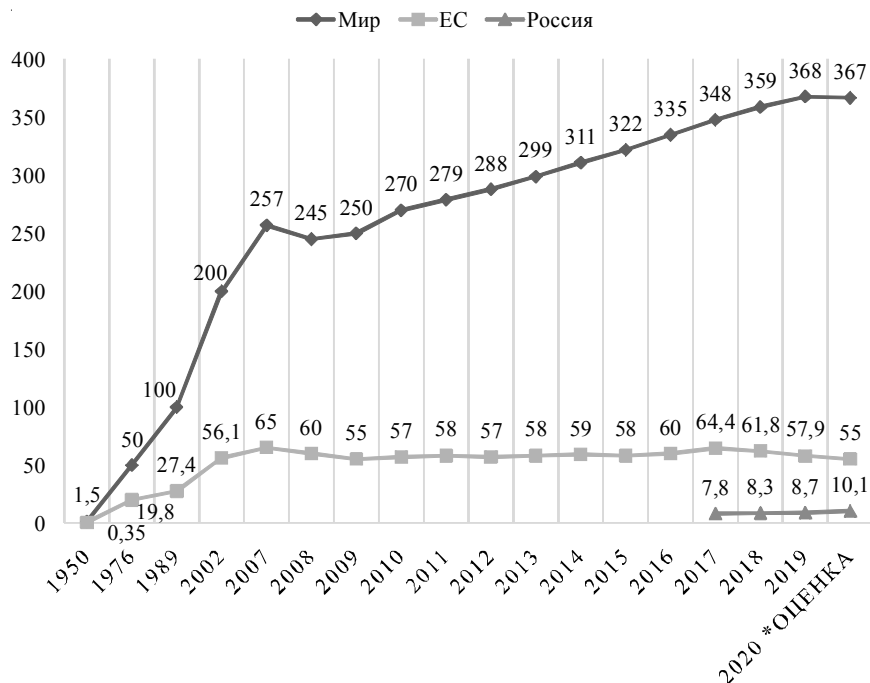


Рис. 2. Годовое производство пластмасс в мире и в ЕС с 1950 по 2020 г., млн т

Fig. 2. Annual production of plastics in the world and in the EU from 1950–2020, million tons

Примечание. Составлено по: [Annual Production ... , 2021; EU Plastics Production ... , 2020; OSPAR Background ... , 2021].

Таким образом, тенденция к росту производства пластмасс в России в целом соответствует общемировой.

Роль пластика в загрязнении окружающей среды

Последние исследования показывают, что количество образующихся отходов пластиковой упаковки на душу населения ежегодно растет, и каждый житель ЕС в 2019 г. произвел 34,4 кг таких отходов, из них 14,4 кг было переработано. При этом за последние 10 лет количество образующихся пластиковых отходов увеличилось на 6,7 кг на человека в год [EU Recycled ... , 2021].

В России же все чаще зарождаются обширные дискуссии на тему необходимости контроля загрязнения окружающей среды различными материалами, на разложение которых требуются десятки и сотни лет. В стране регулярно проводятся экологические форумы на общенациональном и региональном уровнях, крупнейшие переработчики мусорных отходов проводят акции совместно с сетями фастфуда и отдельными заводами, цель которых состоит в повышении объемов переработки отдельных видов посуды (пластиковой, бумажной и т. д.), в торговых центрах, кафе, ресторанах, парках и университетах устанавливают мусорные контейнеры с раздельным сбором отходов. К тому же в России, аналогично ЕС и ряду других стран, в настоящее время разрабатывается инициатива, направленная на запрет использования одноразовой посуды, которая вступит в силу ориентировочно с 2023 года. Так, мы наблюдаем картину, когда мы продолжаем загрязнять нашу окружающую среду и планету, и для каждой страны и человека крайне важно предотвратить возможные вредные последствия таких тенденций.

Налоговые меры, направленные на борьбу с загрязнением окружающей среды пластиковыми отходами

Один из способов побудить людей отказаться от производства или покупки чего-либо – обложить это огромным налогом. Например, в странах с высоким уровнем до-

хода 10%-ное повышение цен на сигареты сопровождается снижением спроса на этот продукт в среднем на 4 % [Европейский совет ... , 2021]. Другой яркий пример касается загрязнения окружающей среды: Швеция начала взимать налог на углерод в 1991 г. для борьбы с изменением климата и, как следствие, для сокращения потребления энергии, повышения энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии. Иными словами, если кто-то решает загрязнять воздух, то он обязан заплатить за этот выбор.

В настоящее время в разных странах одноразовое потребление пластика подпадает под налогообложение. Идея такого подхода заключается в том, чтобы сделать производство одноразового пластика более дорогим, а соответствующие денежные средства, поступающие в бюджет в виде налогов, использовать для различных целей, в том числе для развития инфраструктуры переработки и финансирования программ, нацеленных на переработку отходов [Kostyukhin et al., 2019; Kostyukhin et al., 2020].

В текущих реалиях традиционная линейная модель, при которой природные ресурсы используются для производства товаров единой, широко распространена в разных странах. Однако основной целью современных направлений «зеленой» экономики является циркулярная экономика, которая подразумевает управление отходами, сохранение материалов для дальнейшей переработки и минимизацию количества нового сырья, необходимого для производства.

ЕС инициировал переход к циркулярной экономике и ввел «налог на перерабатываемый пластик» с 1 января 2021 г. в качестве одной из мер по восстановлению бюджета ЕС после влияния пандемии COVID-19 на экономику стран ЕС. Эта мера направлена на защиту окружающей среды и живых организмов от загрязнения их пластиком и на улучшение управления отходами для лучшего будущего ЕС. Она также представлена как способ создания новых инвестиционных возможностей и рабочих мест.

Директива 94/62/ЕС об упаковке и упаковочных отходах предусматривает некоторые цели для материалов, переработку ко-

торых необходимо улучшить, включая пластик: к концу 2025 г. не менее 50 %, а к концу 2030 г. не менее 55 % пластика должно перерабатываться регулярно [Summary of Directive ... , 2021]. Эти показатели для такого короткого временного периода представляются значительными, но тем не менее они должны быть достигнуты, чтобы замедлить пагубное влияние пластиковых отходов на окружающую среду.

Налог на пластик рассчитывается путем умножения объема переработанных пластиковых отходов на 0,80 евро за килограмм таких отходов.

Взносы каждого государства-члена будут основываться на данных Евростата. В течение 2021–2022 гг. государства ЕС будут выплачивать ежемесячные взносы, рассчитанные на основе прогнозов по объемам пластиковых отходов, однако после июля 2023 г., как только появятся более точные данные, Еврокомиссия адаптирует соответствующие расчеты взносов стран-членов ЕС [Plastics Own Resources ... , 2021].

Государства ЕС будут выплачивать взносы в бюджет ЕС любым из изложенных ниже способов. Например, они могут:

- платить взносы из национального бюджета (например, Австрия выбрала такой подход);
- разработать локальное налоговое законодательство для взимания пластикового налога с указанием конкретных налогоплательщиков и других элементов налога (например, как в Испании и Италии).

Так, в Италии есть свой налог на пластик, налогоплательщиками по которому фактически являются производители пластика, его продавцы, покупатели, если товары покупаются в других странах ЕС и продаются для коммерческой деятельности, поставщики ЕС, если товары покупаются в других странах ЕС и продаются частному потребителю, а также импортеры пластика [Sidorova, 2019a; Sidorova, 2019b].

Мы видим, что в странах ЕС данный вопрос окончательно не решен, так как государствам было предоставлено право самостоятельно определять механизм взимания налога и на это было отведено мало времени.

Здесь возникает ряд методологических проблем. Например, обладает ли налог на не-

перерабатываемый пластик всеми признаками налога? На наш взгляд – нет, в наибольшей степени это парафискалитет. К причинам возникновения явления и понятия парафискалитета можно отнести, во-первых, сложную экономическую ситуацию в европейских странах после Второй мировой войны и мировой финансовый кризис, который последовал после этого. В качестве отправных положений введения парафискалитетов в Европейских государствах, по мнению экономиста Л.В. Ромашенко, стала «необходимость поручения государством различным юридическим лицам выполнения отдельных публичных задач частного и публичного права и финансировании соответствующей деятельности не путем ее субсидирования из бюджета, а путем предоставления этим лицам права взимать обязательные платежи, то есть путем перевода ее на самофинансирование, что было вызвано ростом государственных расходов и расширением круга задач публичной власти» [Ромашенко, 2011].

П.М. Годме считает, что парафискалитеты отличаются от налогов по трем основаниям [Годме, 1978]:

1) они устанавливаются в экономических или социальных интересах, тогда как налог может быть использован для финансирования любого расхода, представляющего общий интерес (необходимо добавить экологические интересы. – *Е. С., С. Д.*);

2) парафискалитеты взыскиваются в пользу юридического лица публичного или частного права, не являющегося государством, местным органом или их административным учреждением, то есть такие сборы могут предназначаться для промышленных, коммерческих и социальных предприятий и учреждений, для ассоциаций, технических или профессиональных организаций, тогда как налог взыскивается в пользу государства или местных органов без указания, для какой цели он предназначен;

3) для установления парафискалитета нет необходимости в законе, он может быть установлен актами исполнительной власти, тогда как налог должен быть установлен законом, и бесспорный признак его в том, что он может быть использован по любому назначению.

Авторский подход к определению основных отличий парафискальных платежей от понятия «налог» заключается в следующем [Impact ... , 2021; The EU's 2021–2027 ... , 2021]:

1. Парафискалитет обладает признаком компенсационности, а налог – нет.

2. Отсутствие зависимости уплаты налога от оказания государством услуг налогоплательщику.

3. При уплате парафискалитета плательщик получает услугу от государства.

4. Доходы от парафискалитетов не регистрируются в бюджете.

5. Доходы от парафискалитетов, собранные государством, перечисляются конкретному юридическому лицу за оказание определенной услуги.

Авторы выделяют следующие признаки парафискалитетов:

- временный характер;
- целевой характер и поступление в специальные фонды, то есть закрепление доходов от поступления парафискального платежа за заранее определенными расходами;

- обязанность по уплате возникает при занятии субъекта определенными видами предпринимательской деятельности;

- неналоговые доходы;
- компенсационный характер, то есть величина доходов определяется соответствующей ей величиной расходов;

- обязательность;
- индивидуальная возмездность;
- публичный характер;

- принудительность (принудительный характер взимания и обеспечение их публичного интереса);

- незначительность финансового результата;

- преследуют особый экономический или социальный интерес.

COVID-19 оказывает огромное влияние на жизнь людей и уже нанес значительный ущерб экономике различных стран. В июле 2020 г. лидеры ЕС согласовали Многолетний финансовый бюджет на период 2021–2027 гг. (1 211 млрд евро) и временный пакет мер по восстановлению NextGenerationEU (806,9 млрд евро), чтобы помочь странам ЕС успешно преодолеть социальный и экономический ущерб, причиненный кризисом [A Modernized EU ... , 2021]. NextGenerationEU – это крупнейший пакет стимулирующих мер, когда-либо существовавший в ЕС, в виде грантов и кредитов для стран-членов союза, 18,9 млрд евро из которого планируется потратить на направление «природные ресурсы и окружающая среда» (рис. 3).

Оценка эффективности введения налога на перерабатываемый пластик

Налог на пластик в Многолетнем финансовом бюджете ЕС рассматривается как новый вид дохода [Certain Measures ... , 2020]. Его основная идея близка к приоритетам ЕС – борьбе с изменениями климата. Первоначальные оценки показывают, что этот налог может обеспечить ЕС 6–8 млрд евро дополни-

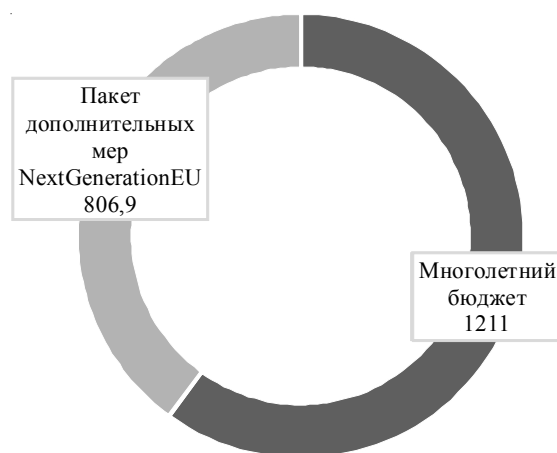


Рис. 3. Бюджет ЕС на 2021–2027 гг., млрд евро

Fig. 3. The EU budget for 2021–2027, EUR billion

Примечание. Составлено по: [A Modernized EU ... , 2021].

тельных доходов ежегодно [The EU's 2021–2027 ... , 2021] (рис. 4). На первый взгляд может показаться, что данные суммы незначительны в сравнении с общим бюджетом, однако на практике поиск новых источников доходов весьма затруднен и ограничен целым рядом разных объективных и субъективных обстоятельств и причин как с позиции отдельно взятого физического лица, компании, так и целых индустрий и стран [Digitization ... , 2021].

Существуют некоторые споры относительно фактического влияния налога на пластик на развитие индустрии переработки [Parkhomenko et al., 2020]. В действительности доходы от взносов каждого государства не связаны напрямую с расходами на развитие переработки. При этом представители Европейской ассоциации переработчиков пластмасс (European Plastics Converters, или EuPC) отмечают, что фискальные меры не являются наиболее эффективным инструментом стимулирования инноваций, необходимых для достижения намеченных целей «зеленой» экономики. Эти меры могут спровоцировать увеличение затрат на процесс переработки и переход на другие упаковочные материалы. Кроме того, они убеждены, что для повышения уровня переработки в ЕС и защиты окружающей среды необходимо ввести налог на утилизацию пластиковых отходов [Sweden's Carbon Tax].

Напротив, штат Калифорния в США предложил налоговое законодательство на неперабатываемую пластиковые упаковку и посуду. По сравнению с налогом ЕС он имеет

четкие цели распределения – после финансирования сбора и администрирования налоговых потоков, оставшаяся сумма должна быть разделена на несколько направлений:

1. 50 % – Калифорнийскому департаменту по переработке и восстановлению ресурсов за внедрение данного налога и финансирование программ, направленных на поддержку переработки и сокращения пластиковых отходов в Калифорнии.

2. 30 % – Калифорнийскому агентству природных ресурсов для распределения грантов среди государственных и местных учреждений на восстановление среды обитания и защиту дикой природы в связи с загрязнением окружающей среды.

3. 20 % – местным властям на различные цели, например, на поддержку местных программ по переработке и компостированию отходов [Statutory Initiative ... , 2019].

Этот пример показывает нам цели поддержки переработчиков пластика для увеличения объема переработки и сохранения окружающей среды. Однако ставка налога действительно низкая по сравнению с налогом на пластик в ЕС – всего 1 цент. К тому же остается неясным то, какая доля от всех собранных налогов идет на финансирование администрирования данного налога, а какая доля далее перераспределяется на 3 направления, указанные выше. Поэтому законодательство как ЕС, так и США требует дополнительной доработки.

Более того, вероятно, существовала значительная спешка в принятии закона о налоге

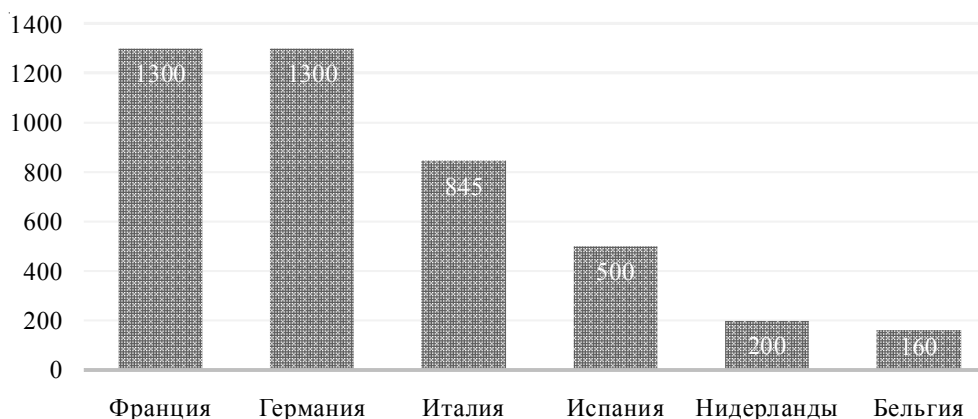


Рис. 4. Платежи налога на пластик в бюджет ЕС в разрезе некоторых стран, млрд евро

Fig. 4. Payments of the non-recycled plastic tax to the EU budget by some countries, EUR billion

Примечание. Составлено по: [EU Recovery Package ... , 2020].

на перерабатываемый пластик в ЕС. Если говорить о том, что его основной целью является увеличение количества перерабатываемых пластиковых материалов, то стоит отметить, что переработчики и правительства просто не могут за короткий срок улучшить инфраструктуру сбора, сортировки и переработки материалов. Эти факты приводят нас к выводу, что он в большей степени похож на поспешный налог, который заполняет пустоты в бюджете, особенно учитывая выход Великобритании из ЕС с 1 февраля 2020 г. [Kostygova et al., 2019]. Следуя вышеупомянутым доводам, вполне возможно, что фактические денежные поступления от пластикового налога могут оказаться даже ниже первоначальных оценок [Костюхин и др., 2021].

Кроме того, если налог будет полностью переложен на потребителя, это не приведет к улучшению состояния перерабатывающей промышленности. Так, вероятно, бюджет ЕС получит дополнительные поступления на уровне предварительных оценок, но идея налога не будет воплощена и не поможет бороться с загрязнением окружающей среды [Statutory Initiative ...]. Между тем в настоящее время недостаточно статистических данных для того, чтобы сделать вывод об эффективности этого фискального инструмента. По этой причине необходимо дождаться данных как минимум за 2021 и 2022 годы.

Кризис, порожденный пандемией COVID-19, нанес невероятный ущерб всем отраслям бизнеса и странам в отдельности. В этой связи необходимо искать новые источники финансирования расходов на восстановление экономики. Введение налога на перерабатываемый пластик в ЕС было осуществлено стремительно. Среди причин такого подхода, например, можно выделить то, что в ЕС существовала потребность в деньгах для проведения необходимых трансформаций по выходу стран из кризисного состояния.

Кроме того, в профессиональных кругах существует спор по поводу взимания налога исключительно с перерабатываемого пластика. Некоторые считают, что необходимо взимать налог и с других упаковочных материалов, таких как бумага, стекло и металл. Эта точка зрения объясняется тем, что налоги для производителей пластиковой упаковки

могут привести к переходу на другие виды упаковки, которые тоже весьма вредны для окружающей среды. В частности? стекло и металл весят гораздо больше по сравнению с пластиком, что потенциально потребует большего количества грузовиков на дорогах для осуществления транспортировки товаров покупателям и, следовательно, приведет к увеличению потребления бензина и газа, которые в свою очередь наносят непоправимый ущерб озоновому слою [Ромащенко, 2011].

С точки зрения авторов, налог на пластик – хорошая идея с точки зрения контроля и снижения спроса и производства перерабатываемой пластиковой упаковки с целью защиты окружающей среды. Однако из изложенных выше позиций прослеживается факт того, что данный механизм не проработан в полной мере и есть особые нюансы его функционирования и возможных результатов его внедрения.

Среди выявленных проблем применения налога на перерабатываемый пластик, можно выделить следующие:

1. Механизм уплаты налога. Стране дается возможность установления сбора средств самостоятельно: она может либо выделить на уплату налога на перерабатываемый пластик долю от национального бюджета, либо же установить аналогичный налог на национальном уровне, чтобы финансировать свою долю в бюджете ЕС. Такой подход, с одной стороны, дает возможность некоторым странам определиться с наиболее приоритетным и удобным вариантом реализации сбора средств, а с другой, вводит в замешательство другие страны в процессе поиска оптимального способа для установления фискальных механизмов на национальном уровне.

2. Существенность доходов от налога на перерабатываемый пластик в бюджете ЕС. 6–8 млрд евро в год составляют 2–5%-ную долю ежегодного бюджета ЕС, что в целом, по мнению авторов, не существенно для каждой отдельно взятой страны.

3. Фактическое влияние налога на рост уровня переработки пластика. Платежи стран напрямую не связаны с расходами на поддержку перерабатывающих производств, и данный налог может стимулировать переход ком-

паний-производителей переходить на использование других упаковочных материалов, которые могут оказаться такими же вредными для окружающей среды.

4. Скорость принятия решения относительно введения налога в ЕС. С 2018 г. в обществе шли обсуждения относительно необходимости и рациональности введения налога на перерабатываемый пластик, однако с приходом COVID-19 в 2020 г. данные обсуждения перешли в активную фазу и уже с начала 2021 г. налог был введен в странах ЕС, но при этом без детальной проработки отдельных важных моментов, таких как налогоплательщики, налоговая база, налоговые льготы и пр.

Данные проблемы требуют отдельного рассмотрения и обсуждения на уровне каждой страны ЕС [Muradov et al., 2020; Muradov et al., 2018]. Проблема, которую можно (и необходимо) решать уже сейчас, – это механизм уплаты налога. Авторы полагают, что имеет смысл обязать страны устанавливать аналогичные налоги на национальном уровне и не обязательно только на пластик [Goncharenko et al., 2020]. Авторы считают, что нужно установить в качестве налоговой базы объем перерабатываемых упаковочных материалов, включая пластик, картон, стекло, металл. Таким образом возможность перехода на иные упаковочные материалы с целью их одnorазового использования будет нивелирована.

Выводы

Таким образом, авторы проанализировали статистические данные и иную информацию касательно текущих мировых тенденций в производстве пластиковых материалов, а также имеющиеся данные относительно механизмов взимания и уплаты налога на перерабатываемый пластик в ЕС, оценили работу указанных механизмов и выявили существующие проблемы в связи с его взиманием, а также предложили свой подход к механизму его исчисления и к определению налоговой базы.

Налог на пластик рассматривается как новый вид налогового дохода, предназначенный для финансирования некоторых расходов ЕС на продвижение многочисленных приоритетных направлений. По состоянию на сегодня

шний день, в открытых источниках информации существуют исключительно оценочные данные по количеству собранных сумм налога, поэтому делать окончательные выводы о его эффективности как ресурса финансирования и инструмента для сбора дополнительных доходов рано [Plastic Tax ... ; Plastic Waste ...].

Тема пластикового налога окружена множеством мнений и размышлений. Не все вопросы, касающиеся элементов налога, механизмов начисления и сбора, были решены на национальном уровне из-за скорости принятия законодательства на уровне ЕС [Economic Rationale ... , 2020]. Тем не менее кем бы ни был фактический налогоплательщик важно не забывать, что все получают выгоду от бюджета ЕС, поскольку он основан на общих идеях и желаниях – жизни в здоровом, зеленом и чистом мире и обеспеченном обществе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Годме, П. М. Финансовое право / П. М. Годме. – М. : Прогресс, 1978. – 429 с.
- Двойные неприятности: установлено, что пластик образует парниковые эффекты. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/story/dvoynye-nepriyatnosti-ustanovleno-hto-plastik-obrazuet-parnikovye-gazy> (дата обращения: 15.12.2021). – Загл. с экрана.
- Европейский совет утвердил налог на переработанные пластиковые отходы с 2021 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rupec.ru/news/44749/> (дата обращения: 14.12.2021). – Загл. с экрана.
- Костюхин, Ю. Ю. Формирование и коммерциализация прикладных инновационных научных разработок в современных российских условиях / Ю. Ю. Костюхин, В. А. Штанский, Е. Ю. Сидорова // Сталь. – 2021. – № 9. – С. 56–61.
- Нужен ли нам налог на пластик? – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.gq.ru/society/nuzhen-li-nam-nalog-na-plastik> (дата обращения: 25.11.2021). – Загл. с экрана.
- Ромашенко, Л. В. Понятие парафискального платежа: история возникновения и правовая природа / Л. В. Ромашенко // Налоги и налогообложение. – 2011. – № 7. – С. 27–37.
- A Modernised EU Long-Term Budget, Powered by NextGenerationEU. – Electronic text data. – Mode of access: <https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021->

- 2027/whats-new_en (date of access: 12.12.2021). – Title from screen.
- Annual Production of Plastics Worldwide from 1950 to 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.statista.com/statistics/282732/global-production-of-plastics-since-1950/> (date of access: 14.12.2021). – Title from screen.
- Certain Measures for Tax Regulation of Industrial Development and Digital Trade in Russia (National and International Aspects) / I. I. Agafonova [et al.] // Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems. – 2020. – Vol. 12, iss. 3 (spec. iss.). – P. 1214–1222.
- Digitization of the Customs Revenue Administration as a Factor of the Enhancement of the Budget Efficiency of the Russian Federation / V. Zasko [et al.] // Sustainability. – 2021. – Vol. 13, № 19. – Art. 10757.
- Economic Rationale for the Operation of the Circulation System of Water Use in Thermal Power Plants / N. Vikhrova [et al.] // 20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020. – 2020. – P. 203–208.
- EU Plastics Production and Demand – First Estimates for 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://plasticseurope.org/eu-plastics-production-and-demand-first-estimates-for-2020-2/> (date of access: 08.12.2021). – Title from screen.
- EU Recovery Package – Plastic Tax. – Electronic text data. – Mode of access: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/09/etf-434-eu-recovery-package-plastic-tax.html> (date of access: 11.12.2021). – Title from screen.
- EU Recycled 41% of Plastic Packaging Waste in 2019. – Electronic text data. – Mode of access: <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/ddn-20211027-2> (date of access: 11.12.2021). – Title from screen.
- Formation of a Sustainable Mechanism of Preferential VAT Taxation of Exports as Evidenced by the Russian Federation Practice / A. Kostin [et al.] // Economies. – 2021. – Vol. 9, № 4. – Art. 190.
- Goncharenko, L. I. Tax Regulation of Customs Payments in the State Policy of Russia / L. I. Goncharenko, E. Y. Sidorova // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – Vol. 115. – P. 636–642.
- Impact of “Hidden” Tax Preferential Regimes on an Optimal Investment Project Model in Russia (On the Example of a German Automobile Company) / L. Polezharova [et al.] // Journal of Management Information and Decision Science. – 2021. – Vol. 24, № 6. – P. 1–15.
- Kostygova, L. Modern Clusters and Assessment of Their Innovative Development / L. Kostygova, E. Sidorova, N. Vikhrova // Entrepreneurship and Sustainability Issues. – 2019. – Vol. 7, № 1. – P. 603–614.
- Kostyukhin, Y. Creation of Conditions for the Development of Production of Science-Intensive Products Based on the Potential of Russian Applied Scientific Organizations / Y. Kostyukhin, V. Shtansky // Smart Innovation, Systems and Technologies. – 2019. – Vol. 139. – P. 584–591.
- Kostyukhin, Y. Y. Evaluation of Scientific Knowledge Potential Used for the Production of High-Tech Products / Y. Y. Kostyukhin, V. A. Shtansky // 20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020. – [S. l. : s. n.], 2020. – Vol. 5.2. – P. 241–248.
- Muradov, I. V. Formation of an Effective Corporate Governance System for Industrial Enterprises / I. V. Muradov, E. Y. Sidorova // 18th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2018 : Conference Proceedings. – [S. l. : s. n.], 2018. – P. 407–414.
- Muradov, I. V. Improving the Classification of Integration Risks on Example of the Eurasian Economic Union / I. V. Muradov, E. Y. Sidorova, L. N. Korshunova // 20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020. – [S. l. : s. n.], 2020. – P. 293–300.
- OSPAR Background Document on Pre-Production Plastic Pellets, Environmental Impacts of Human Activities. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.ospar.org/documents?v=39764> (date of access: 22.01.2022). – Title from screen.
- Parkhomenko Y. Application of SWOT Analysis to Select Pyrometallurgical Techniques for Copper-Nickel Sulphide Concentrates / Y. Parkhomenko, L. B. Tsybulov, K. P. Zlotnikov // Tsvetnyye metally. – 2020. – Vol. 2020, № 12. – P. 9–16.
- Plastic Tax: Reduce, Reuse, Recycle. – Electronic text data. – Mode of access: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2021/09/plastic-tax.html> (date of access: 22.01.2022). – Title from screen.
- Plastic Waste: A European Strategy to Protect the Planet, Defend our Citizens and Empower our Industries. – Electronic text data. – Mode of access: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_5 (date of access: 12.01.2022). – Title from screen.
- Plastics – the Facts 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://plasticseurope.org/knowledge-hub/plastics-the-facts-2020/> (date of access: 06.01.2022). – Title from screen.
- Plastics Own Resources. – Electronic text data. – Mode of access: https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021-2027/revenue/own-resources/plastics-own-resource_en (date of access: 17.01.2022). – Title from screen.
- Report of United Nations “Our Common Future” (1987). – Electronic text data. – Mode of access: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/>

- documents/5987our-common-future.pdf (date of access: 12.12.2021). – Title from screen.
- Sidorova, E. Modern Strategic Decisions in the Field of Waste as a Basis of Development of Circular Economy and Greening of Industrial Production / E. Sidorova // 19th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2019 : Conference Proceedings. ENVIRONMENTALECONOMICS. – [S.l. : s. n.], 2019a. – P. 531–538.
- Sidorova, E. The Main Factors and Conditions Determining the Feasibility of Production of High-Tech Products Based on the Potential of Applied Research Organizations / E. Sidorova // 19th International Multidisciplinary Scientific Geo Conference SGEM 2019. Conference Proceedings. ENVIRONMENTALECONOMICS. – [S.l. : s. n.], 2019b. – P. 841–848.
- Statutory Initiative (A.G. File No. 19-0028, Amendment #1) Related to the Disposal and Recycling of Single-Use Plastic Packaging and Foodware. – Electronic text data. – Mode of access: <https://lao.ca.gov/BallotAnalysis/Initiative/2019-028> (date of access: 18.02.2022). – Title from screen.
- Summary of Directive 94/62/EC on Packaging and Packaging Waste. – Electronic text data. – Mode of access: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1595838206165&uri=LEGISSUM:l21207> (date of access: 12.01.2022). – Title from screen.
- Sweden's Carbon Tax. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.government.se/government-policy/swedens-carbon-tax/swedens-carbon-tax/> (date of access: 18.02.2022). – Title from screen.
- The EU's 2021–2027 Long-Term Budget and NextGenerationEU: Facts and Figures. – Electronic text data. – Mode of access: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d3e77637-a963-11eb-9585-01aa75ed71a1/language-en> (date of access: 14.01.2022). – Title from screen.
- Tikhonova, A. Assessment of the Fiscal Effect of the Tax Reform Options Until 2019: The Case of Russia / A. Tikhonova, E. Sidorova // Economic Annals-XXI. – 2017. – Vol. 164, iss. 3/4. – P. 45–48.
- Zhaglovskaya, A. V. Production Activity Analysis Methodology for Open Pit Coal Mines (In Terms of Shestaki Open Pit Mine) / A. V. Zhaglovskaya, D. Y. Savon, A. E. Safronov // Eurasian Mining. – 2017. – № 1. – P. 14–16.
- Dvoynye nepriyatnosti: ustanovleno, chto plastic obrazuet parnikovye efekty* [Double Trouble: It is Established that Plastic Forms Greenhouse Effects]. URL: <https://www.unep.org/ru/novosti-i-istorii/story/dvoynye-nepriyatnosti-ustanovleno-chto-plastik-obrazuet-parnikovye-gazy> (accessed 15 December 2021).
- Evropejskij sovet utverdil nalog na nepererabotannye plastikovye othody s 2021 g.* [The European Council Has Approved a Tax on Unprocessed Plastic Waste from 2021]. URL: <https://rupec.ru/news/44749/> (accessed 14 December 2021).
- Kostyukhin Yu. Yu., Shtansky V. A., Sidorova E. Yu. Formirovanie i kommercializacija prikladnykh innovacionnykh nauchnykh razrabotok v sovremennykh rossijskikh uslovijakh [Formation and Commercialization of Applied Innovative Scientific Developments in Modern Russian Conditions]. *Stal'* [Steel], 2021, no. 9, pp. 56–61.
- Nuzhen li nam nalog na plastik?* [Do We Need a Plastic Tax?]. URL: <https://www.gq.ru/society/nuzhen-li-nam-nalog-na-plastik> (accessed 25 November 2021).
- Romashhenko L. V. Ponjatie parafiskal'nogo platezha: istorija vozniknovenija i pravovaja priroda [The Concept of a Parafiscal Payment: The History of its Origin and Legal Nature]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and Taxation], 2011, no. 7, pp. 27–37.
- A Modernised EU Long-Term Budget, Powered by NextGenerationEU*. URL: https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021-2027/whats-new_en (accessed 12 December 2021).
- Annual Production of Plastics Worldwide from 1950 to 2020*. URL: <https://www.statista.com/statistics/282732/global-production-of-plastics-since-1950/> (accessed 14 December 2021).
- Agafonova I. I., Polezharova L. V., Ryakhovsky D. I., Kostina O. V. Certain Measures for Tax Regulation of Industrial Development and Digital Trade in Russia (National and International Aspects). *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*, 2020, vol. 12, iss. 3 (spec. iss.), pp. 1214–1222.
- Zasko V., Komarova V., Boboshko D., Sidorova E., Dontsova O. Digitization of the Customs Revenue Administration as a Factor of the Enhancement of the Budget Efficiency of the Russian Federation. *Sustainability*, 2021, vol. 13, no. 19, art. 10757.
- Vikhrova N., Eliseeva E., Sidorova E., Korshunova L. Economic Rationale for the Operation of the Circulation System of Water Use in Thermal Power Plants. *20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020*, 2020, pp. 203–208.

REFERENCES

Gaudemet P.M. *Finansovoe parvo Francii* [French Financial Law]. Moscow, Progress, 1978. 429 p.

- EU Plastics Production and Demand – First Estimates for 2020*. URL: <https://plasticseurope.org/eu-plastics-production-and-demand-first-estimates-for-2020-2/> (accessed 8 December 2021).
- EU Recovery Package – Plastic Tax*. URL: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/09/etf-434-eu-recovery-package-plastic-tax.html> (accessed 11 December 2021).
- EU Recycled 41% of Plastic Packaging Waste in 2019. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/ddn-20211027-2> (accessed 11 December 2021).
- Kostin A., Sebechenko E., Kostyukhin Y., Boboshko D., Vikhrova N., Kostina O., Sidorova E. Formation of a Sustainable Mechanism of Preferential VAT Taxation of Exports as Evidenced by the Russian Federation practice. *Economies*, 2021, vol. 9, no. 4, art. 190.
- Goncharenko L.I., Sidorova E.Y. Tax Regulation of Customs Payments in the State Policy of Russia. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 2020, vol. 115, pp. 636-642.
- Polezharova L., Rezvantseva P., Sidorova E., Turishcheva T., Skryabin O. Impact of “Hidden” Tax Preferential Regimes on an Optimal Investment Project Model in Russia (On the Example of a German Automobile Company). *Journal of Management Information and Decision Science*, 2021, vol. 24, no. 6, pp. 1-15.
- Kostygova L., Sidorova E., Vikhrova N. Modern Clusters and Assessment of Their Innovative Development. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 603-614.
- Kostyukhin Y., Shtanskiy V. Creation of Conditions for the Development of Production of Science-Intensive Products Based on the Potential of Russian Applied Scientific Organizations. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2019, vol. 139, pp. 584-591.
- Kostyukhin Y.Y., Shtansky V.A. Evaluation of Scientific Knowledge Potential Used for the Production of High-Tech Products. *20th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2020*. S.l., s.n., 2020, pp. 241-248.
- Muradov I.V., Sidorova E.Y. Formation of an Effective Corporate Governance System for Industrial Enterprises. *18th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2018. Conference Proceedings*. S.l., s.n., 2018, pp. 407-414.
- Muradov I.V., Sidorova E.Y., Korshunova L.N. Improving the Classification of Integration Risks on Example of the Eurasian Economic Union. *20th International Multidisciplinary Scientific Geo Conference SGEM 2020*, S.l., s.n., 2020, pp. 293-300.
- OSPAR Background Document on Pre-Production Plastic Pellets, Environmental Impacts of Human Activities*. URL: <https://www.ospar.org/documents?v=39764> (accessed 22 January 2022).
- Parkhomenko Y., Tsybulov L.B., Zlotnikov K.P. Application of SWOT Analysis to Select Pyrometallurgical Techniques for Copper-Nickel Sulphide Concentrates. *Tsevtnye metally*, 2020, vol. 2020, no. 12, pp. 9-16.
- Plastic Tax: Reduce, Reuse, Recycle*. URL: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2021/09/plastic-tax.html> (accessed 22 January 2022).
- Plastic Waste: A European Strategy to Protect the Planet, Defend Our Citizens and Empower Our Industries*. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_5 (accessed 12 January 2022).
- Plastics – the Facts 2020*. URL: <https://plasticseurope.org/knowledge-hub/plastics-the-facts-2020/> (accessed 6 January 2022).
- Plastics Own Resources*. URL: https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021-2027/revenue/own-resources/plastics-own-resource_en (accessed 17 January 2022).
- Report of United Nations “Our Common Future” (1987)*. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf> (accessed 12 December 2021).
- Sidorova E. Modern Strategic Decisions in the Field of Waste as a Basis of Development of Circular Economy and Greening of Industrial Production. *19th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2019. Conference proceedings. ENVIRONMENTAL ECONOMICS*. S.l., s.n., 2019a, pp. 531-538.
- Sidorova E. The Main Factors and Conditions Determining the Feasibility of Production of High-Tech Products Based on the Potential of Applied Research Organizations. *19th International Multidisciplinary Scientific Geo Conference SGEM 2019. Conference Proceedings. ENVIRONMENTAL ECONOMICS*. S.l., s.n., 2019b, pp. 841-848.
- Statutory Initiative (A.G. File No. 19-0028, Amendment #1) Related to the Disposal and Recycling of Single-Use Plastic Packaging and Foodware*. URL: <https://lao.ca.gov/BallotAnalysis/Initiative/2019-028> (accessed 18 February 2022).
- Summary of Directive 94/62/EC on Packaging and Packaging Waste*. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1595838206165&uri=LEGISSUM:i21207> (accessed 12 January 2022).
- Sweden’s Carbon Tax*. URL: <https://www.government.se/government-policy/swedens-carbon-tax/swedens-carbon-tax/> (accessed 18 February 2022).

The EU's 2021–2027 Long-Term Budget and NextGenerationEU: Facts and Figures. URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d3e77637-a963-11eb-9585-01aa75ed71a1/language-en> (accessed 14 January 2022).

Tikhonova A., Sidorova E. Assessment of the Fiscal Effect of the Tax Reform Options Until 2019: The

Case of Russia. *Economic Annals-XXI*, 2017, vol. 164, no. 3.4, pp. 45-48.

Zhaglovskaya A.V., Savon D.Y., Safronov A.E. Production Activity Analysis Methodology for Open Pit Coal Mines (In Terms of Shestaki Open Pit Mine). *Eurasian Mining*, 2017, no. 1, pp. 14-16.

Information About the Authors

Elena Yu. Sidorova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Taxes and Tax Administration, Financial University Under the Government of the Russian Federation, Prosp. Leningradsky, 55, 125468 Moscow, Russian Federation, Ejsidorova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4385-7173>

Sofia N. Davlieva, Consultant, LLC “PricewaterhouseCoopers Advisory”, Butyrsky Val St, 10, 127055 Moscow, Russian Federation, sonyaseek@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1574-5668>

Информация об авторах

Елена Юрьевна Сидорова, доктор экономических наук, профессор департамента налогов и налогового администрирования, Финансовый университет при Правительстве РФ, просп. Ленинградский, 55, 125468 г. Москва, Российская Федерация, Ejsidorova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4385-7173>

Софья Наилевна Давлиева, консультант, ООО «ПрайсвоутерхаусКуперс Консультирование», ул. Бутырский Вал, 10, 127055 г. Москва, Российская Федерация, sonyaseek@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1574-5668>