



www.volsu.ru



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.1>

UDC 330.35.011
LBC 65.013

Submitted: 31.05.2022
Accepted: 27.06.2022

**THE PROBLEM OF ECONOMIC DEVELOPMENT AS A THEORETICAL BASIS
OF THE CONCEPT OF ECONOMIC BREAKTHROUGH**

Ali Ghafil Badr Al Aayedi

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Elena I. Inshakova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The problems of providing economic growth are particularly acute for the countries of the world economy at present. This is notably due to rather aggressive and rapidly changing external environment and high flow rate of intra-country and inter-country innovation. However, the problem of economic growth and economic development is not new; it has been studied by the representatives of various economic schools for several centuries. The article considers the main milestones in the evolution of theoretical ideas on the phenomenon of economic growth and economic development as a necessary condition for the formation of the author's approach to the problem of economic breakthrough (the breakthrough economic development). Breakthrough socio-economic development is characterized in the paper as the development based on innovations, involving the implementation of the major transformations in the fundamental characteristics of the separate industries and the national economy as a whole, transforming its structure and organizational and managerial sub-systems. The author substantiates that it is expedient to consider breakthrough development as an estimated characteristic of a country's development (indicators of its socio-economic development) in a global context, that is, relative to other countries of the world economy. Such development is possible due to the mobilization and redistribution of all necessary resources to science-intensive industries, which will ensure the enhancement of competitiveness and technological independence of the country and its world leadership in the breakthrough areas.

Key words: growth, development, socio-economic development, breakthrough, breakthrough economic development, globalization, competitiveness.

Citation. Al Aayedi A.G.B., Inshakova E.I. The Problem of Economic Development as a Theoretical Basis of the Concept of Economic Breakthrough. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 3, pp. 6-16. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.1>

УДК 330.35.011
ББК 65.013

Дата поступления статьи: 31.05.2022
Дата принятия статьи: 27.06.2022

**ПРОБЛЕМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА
КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОРЫВА**

Али Гафил Бадр Аль-Айеди

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Елена Ивановна Иншакова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Проблемы обеспечения экономического роста особенно остро встали перед странами мирового хозяйства в настоящее время. Это обусловлено в том числе довольно агрессивной и быстро меняющейся внешней средой и высокой скоростью внутривосточных и межвосточных инновационных потоков. Однако проблема экономического роста и экономического развития не нова: она исследуется представителями различных экономических школ уже на протяжении нескольких веков. В статье рассмотрены основные вехи эволюции теоретических представлений о феномене экономического роста и экономического развития, что является необходимым условием для формирования авторского подхода к проблеме экономического прорыва (прорывного экономического развития). Прорывное социально-экономическое развитие охарактеризовано в данном исследовании как развитие, основанное на инновациях, предполагающих осуществление стремительных качественных изменений ключевых характеристик отдельных отраслей и национальной экономики в целом, трансформирующих ее структуру и организационно-управленческую подсистему. Обосновано, что прорывное развитие целесообразно рассматривать как оценочную характеристику развития страны (показателей ее социально-экономического развития) в глобальном контексте, то есть относительно других стран мирового хозяйства. Такое развитие возможно за счет мобилизации и перераспределения всех необходимых ресурсов в наукоемкие отрасли, что обеспечит повышение конкурентоспособности, технологическую независимость страны и мировое лидерство в прорывных сферах.

Ключевые слова: рост, развитие, социально-экономическое развитие, прорыв, прорывное экономическое развитие, глобализация, конкурентоспособность.

Цитирование. Аль-Айеди А. Г. Б., Иншакова Е. И. Проблема экономического развития как теоретическая основа концепции экономического прорыва // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 3. – С. 6–16. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.3.1>

Введение

Основными вопросами, которые остро стоят перед экономистами всех стран, являются вопросы экономического роста, благосостояния и развития. Они изучались во все времена и во всех экономических школах. Экономисты рассматривали данные понятия и формулировали свои критерии и индикаторы экономического роста и развития экономики, изучая эти процессы как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. Изучение эволюции теоретических представлений о феномене экономического роста и экономического развития становится важной исследовательской задачей и необходимым условием для разработки концептуальных подходов к проблеме экономического прорыва (прорывного экономического развития).

**Отождествление понятий
«экономический рост»
и «экономическое развитие»
в теориях классической школы
и ее последователей**

Одним из первых экономистов, который обосновал необходимость исследования дан-

ных категорий, был А. Смит, являвшийся основоположником классической школы экономической теории. Ученым была установлена связь между экономическим ростом и поведением отдельного человека на основе материальной заинтересованности, которая непосредственно влияет на экономическое благосостояние и рост страны и общества. А. Смит ввел новое для того времени понятие «невидимая рука» и утверждал, что векторы развития отдельной личности и общества в целом совпадают и если не вводить дополнительных ограничений и санкций, то благосостояние общества гарантировано при достижении благосостояния отдельной личности, а рыночные отношения способствуют естественному регулированию данного процесса с применением инструментов конкуренции, эффективному использованию ресурсов и росту производительности [Смит, 2007, с. 442–443]. Так, человеку свойственно поддерживать отечественного производителя и вкладывать деньги именно в него с целью минимизации затрат и удешевления конечного продукта, а также максимизации собственной выгоды (дохода). Эти собственные интересы – «невидимая рука» – являются лучшим регу-

лятором экономики, так как их реализация часто осуществляется неосознанно.

Последователь А. Смита Ж.-Б. Сэй писал в своих трудах о специфике производственного процесса и его основной цели – приращении полезности, а следовательно, богатства [Сэй, 2000, с. 25]. Именно полезность, в его трактовке, есть основа ценности. В данном случае, как представляется, ученый рассматривает именно категорию «экономический рост», поскольку говорит только о приращении богатства. При этом экономический рост может быть описан системой количественных показателей. Так, он может наблюдаться в экономике и без экономического развития. Например, повышение цен на нефть стимулировало рост экономики, но этот рост не вылился в экономическое развитие. Таким образом, рост в большей степени означает интенсификацию экономической активности хозяйствующих субъектов в экономике и может быть связан с факторами внешнего окружения, макросреды, формирующей условия функционирования экономики страны.

Определяя содержательную специфику данных понятий, а также ее эволюционные изменения, необходимо отметить концепцию У. Ростоу, в которой он рассматривал стадии экономического роста отдельных государств [Rostow, 1971, p. 4–16]. Однако он, так же как и другие его предшественники, отождествляет исследуемые категории.

Таким образом, мы можем наблюдать, что в теоретических воззрениях представителей классической школы и ее последователей в основном доминировало понятие «экономический рост», которое отождествлялось с понятием «экономическое развитие». Это может быть связано тем, что экономическое развитие в первую очередь предполагает качественное развитие экономики, то есть внедрение инновационных технологий, постоянное совершенствование на этой основе деятельности предприятия и самосовершенствование личности. Во времена расцвета классической школы инновационный подход, постоянное улучшение и совершенствование процессов производства и реализации продукции и услуг не являлись приоритетными экономическими задачами. Основным приоритетом было повышение экономического благополучия чело-

века, что могло быть достигнуто экстенсивным путем – на основе повышения производительности труда и увеличения количества отработанных работниками часов. В то же время проблемы снижения трудоемкости и инновационности производственных процессов являлись скорее задачами макроэкономического уровня и не были в фокусе регулирования в рамках микроэкономического подхода, доминировавшего в докейнсианский период.

Экономическое развитие: определение основных содержательных характеристик и факторов

Наличие взаимосвязи категорий «экономический рост» и «экономическое развитие» многие исследователи (см., например: [Козырев, 2013]) прослеживают в работах Дж.М. Кейнса. Так, согласно кейнсианской теории, основой экономического роста и развития является совокупный спрос и его увеличение, фактором которого выступает соотношение инвестиций и сбережений в обществе, так как при снижении доли сбережений снижается также и инвестиционная активность, что негативно сказывается на развитии производства. Однако и при чрезмерном повышении сбережений в обществе невозможно избежать отрицательных последствий, которые связаны со снижением потребления, а следовательно, со снижением совокупного спроса. Таким образом, именно Дж.М. Кейнс впервые охарактеризовал сущность категории «экономическое развитие», основываясь на таких важнейших макроэкономических понятиях, как совокупный спрос, сбережения и инвестиции.

Основы теории экономического развития и экономического роста были заложены в работах К. Маркса и Ф. Энгельса [Маркс и др., 1960а; 1960б], в которых категория «экономический рост» рассматривалась с точки зрения расширенного воспроизводства, в контексте снижения издержек и повышения производительности труда, а также занятости на рынке. При этом повышение производительности может быть достигнуто и за счет внедрения новой техники и технологий [Маркс и др., 1960б; Дадашова, 2017]. Экономическое развитие трактовалось как процесс, который развертывается, подчиняясь собствен-

ным законам, причем отнюдь не равномерно, а чаще с ускорением по спирали. Основными ускорителями данного процесса становятся противоречия и столкновения различных слоев общества, а также сил, действующих внутри общества. Действительно, если рассмотреть количество инноваций и объемы вложенных в инновационные технологии средств, можно заметить, что они растут экспоненциально, что затрудняет в настоящее время составление любых планов и прогнозов. Во-первых, внешняя среда изменяется и развивается очень стремительно, во-вторых, количество инноваций и технологических изменений растет так непредсказуемо, что стандартные математические модели не справляются с множеством параметров, часть из которых трудно измерить количественными категориями. Поэтому в современных условиях прогнозировать экономическое развитие чаще всего крайне сложно.

Й. Шумпетер в книге «Теория экономического развития», рассматривая данные категории, впервые сформировал качественно новый подход к их исследованию, положив конец их отождествлению и четко обозначив основные отличия этих понятий, иллюстрируя которые он писал: «Поставьте в ряд столько почтовых карет, сколько пожелаете, железной дороги у вас при этом не получится» [Шумпетер, 1982, с. 159]. Можно утверждать, что Й. Шумпетер трактовал категорию «экономическое развитие» как качественно новый способ функционирования отраслей промышленности, при котором появляются новые виды деятельности, а старые при этом прекращают функционировать, то есть для экономического развития нужно качественно новое преобразование реальности, инновация, проявление прогресса. В то же время экономический рост – это сложение усилий отдельных работников с помощью привычных методов хозяйствования с целью увеличения только количественных показателей.

Далее проблемы экономического роста и экономического развития рассматривали в своих работах представители неокейнсианства Е. Домар и Р. Харрод (см., например: [Harrod, 1939]). Развивая учение Дж. Кейнса, они рассматривали в качестве основных двигателей экономического развития совокупный спрос,

инвестиции и долю сбережений в обществе. При этом именно инвестиционная активность является залогом научно-технического прогресса и инновационности экономики.

В исследовании взаимосвязи экономического роста и экономического развития одно из важнейших мест занимает теория нобелевского лауреата Р. Солоу – представителя неоклассической экономической школы. Он также рассматривал данные категории с точки зрения научно-технического прогресса. При этом им были выделены и описаны виды инвестиций, с помощью которых может быть осуществлено экономическое развитие: инвестиции в человеческие ресурсы, капитальные ресурсы и технологические инновации. Впервые за всю историю изучения данной категории ученый выявил необходимость инвестиций в человеческие ресурсы. Р. Солоу показал, что экономический рост обуславливают инновации, при отсутствии которых экономики не растут. Кроме того, он доказал отсутствие зависимости «экономический рост – динамика капитальных инвестиций», что стало новой вехой в эволюции теорий экономического роста, и, именно начиная с его работ, в экономической теории осуществляется разграничение теорий колебательных (волновых) процессов развития и теорий роста [Лауреаты ... , 2009, с. 107–124] экономических систем.

Однако, несмотря на теоретические достижения К. Маркса, Ф. Энгельса, Й. Шумпетера и других ученых в разработке исследуемой проблемы, даже в 70-е гг. XX в. ведущие экономисты, например Р. Лукас [Lucas, 1988], Н. Менкью и Д. Ромер [Mankiw et al., 1992], продолжали отождествлять эти два понятия, рассматривая проблемы экономического роста и его качественных характеристик в связи с нефтяными шоками.

Таким образом, экономический рост – это изменение количественных показателей в экономике, но он перерастает в экономическое развитие при добавлении к количественным показателям качественных, придающих определенное направление развитию экономики и ее отраслей (потокам инвестиций, движению человеческого капитала и др.).

Таким образом, начиная с кейнсианской теории экономического роста, многие ученые-экономисты выделяли в качестве движущих сил экономического развития научно-техничес-

кий прогресс и инновации, которые обеспечивают синергетический эффект усилиями отдельных производителей и позволяют обеспечить скачкообразное развитие экономики, что соответствует потребностям общества. Эта теория не потеряла актуальности и в современных условиях.

Мы больше склоняемся в этом вопросе к позиции Р. Акоффа [Акофф и др., 1974], который определял рост как увеличение количественных характеристик, а развитие – как приобретение потенциала для улучшения способностей. При этом он рассматривал рост как возможную предпосылку развития, но также указывал на то, что данные процессы могут существовать обособленно друг от друга. Рост ограничен и имеет предел, в то время как развитие не имеет ограничений. Однако ученый считал, что рост – лишь одна из форм проявления развития, в то время как другой его формой могут быть структурные преобразования экономической системы.

В данном аспекте мы не совсем согласны с ним, так как считаем, что рост совершенно необязательно перетекает в развитие и количественное увеличение показателей экономики, таких как, например, ВВП, не всегда перетекает в качественное развитие экономической системы с формированием новых производственных возможностей, модернизацией и инновациями – все это вопросы качества управления. Кроме того, развитие иногда начинается без роста (бума) экономики и процессов первоначального накопления капиталов за счет увеличения количественных факторов. Прорывное развитие чаще всего связано с уникальной инновацией и созданием уникальной технологии, которая и обеспечивает рост экономики, то есть в данном случае первоначальным выступает именно развитие. Структурные же преобразования экономики могут являться ответом на диспропорции в экономике и нацелены на создание комфортной бизнес-среды для реализации инновационных проектов и технологий. При этом чаще всего перетекание роста в развитие невозможно без проведения структурных экономических преобразований.

Экономический рост можно интерпретировать больше как экстенсивное развитие, а экономическое развитие – интенсивное. При этом именно развитие – более долгосрочная

категория, так как подразумевает перестройку производственных мощностей. Помимо этого, последствиями экономического роста являются увеличение диспропорций в социуме и разрыва между бедными и богатыми при слабом формировании среднего класса, поскольку рост происходит не равномерно во всей экономике, а точно, в различных отраслях (преимущественно ресурсодобывающих). Развитие же позволяет гармонично увеличивать доход всему обществу, формируя при этом прослойку среднего класса, что ведет к социальной стабильности, а также образуя систему социального лифта, то есть развитие отдельных личностей и их систем мотивации.

Таким образом, под экономическим развитием мы понимаем целенаправленный рост различных экономических параметров с использованием качественных инструментов, позволяющих модифицировать ресурсную базу, внести прогрессивные изменения (инновации) в систему и обеспечить переход на более качественно высокий уровень техники и технологии, результатом чего становится повышение производительности труда и качества жизни населения. При этом данные изменения формируются централизованно посредством механизмов и инструментов управления.

Следует согласиться с С. Кузнецом, рассматривающим в качестве основы экономического развития человеческий капитал, высокое качество и избыток которого позволяют стране создать новый конкурентоспособный технологический уклад [Kuznets, 2002, p. 51–55].

Из этого следует, что задача органов управления – превратить экономический рост в экономическое развитие, используя не только ресурсную базу (прежде всего энергетические ресурсы), но также технические, технологические факторы и другие стратегические факторы (прежде всего человеческий капитал, а также финансовые ресурсы), выводящие производство на новый уровень развития и позволяющие реализовать выверенную стратегию развития предприятия / отрасли / комплекса с использованием инноваций.

Таким образом, содержательная трактовка понятия «развитие» должна включать три его взаимосвязанные характеристики – изменение, рост и улучшение, главной из которых является последняя [Филиппов и др., 2000]:

– развитие как изменение является результатом модификации факторов производства, структурных сдвигов в экономике, эффективного использования ресурсов, изменения структуры институтов, изменения ценностных ориентаций и отношений членов общества и др.;

– развитие как рост означает структурные изменения, которые ведут к технологическому прогрессу, повышению качества продукции и улучшению распределения товаров и услуг; причем оно необязательно сопровождается увеличением объемов производства, гораздо важнее наличие выраженных качественных изменений или отраслевой переориентации промышленности;

– развитие как улучшение означает прогрессивные перемены, которые обеспечивают равные возможности для членов общества, позволяющие более широкому кругу людей воспользоваться общественными благами (образованием, здравоохранением, жильем и др.), то есть улучшение качества жизни.

В ходе обеспечения социально-экономического развития, помимо чисто экономических целей, приоритетными стратегическими задачами ставятся рост благополучия общества и отдельного индивида в нем, а именно улучшение качества и уровня жизни населения, включая: увеличение доходов, улучшение здоровья, повышение уровня образования населения; формирование социальной, политической, экономической и институциональной систем в стране, направленных на уважение и самоуважение гражданина; увеличение степени личной свободы гражданина.

Социально-экономическое развитие может быть охарактеризовано на основе результатов анализа изменений основных макроэкономических показателей в абсолютном или относительном выражении, которые отражают состояние экономики и социальной сферы страны или ее отдельной административно-территориальной единицы во времени в течение продолжительного периода [Шадырбеков и др., 2014, с. 46]. Следует отметить целесообразность трактовки социально-экономического развития как непрерывного процесса, затрагивающего индивида, государство и общество в целом.

Прорывное социально-экономическое развитие: процессный подход к содержательному определению

Отталкиваясь от содержательной трактовки социально-экономического развития как расширенного воспроизводства с использованием технологических инноваций, на основе структурных и качественных изменений и с фокусом на человеческую / социальную составляющую прогресса, перейдем к выявлению содержательных характеристик «прорывного социально-экономического развития».

Для российской экономической науки проблематика прорывных реформ и прорывного социально-экономического развития является недостаточно разработанной как в методологическом, так и в теоретическом аспекте. Единые подходы к определению термина «прорывное социально-экономическое развитие» в отечественных экономических исследованиях до сих пор не сформировались, поэтому различные ученые и экономисты-практики используют термин «прорывное социально-экономическое развитие» в зависимости от целей анализа.

Синтезу авторского определения категории «прорывное социально-экономическое развитие», вслед за исследованием генезиса и эволюции теоретических взглядов на проблему экономического роста и экономического развития, способствовало обращение к работам, затрагивающим отдельные аспекты исследуемой проблематики, а также к профильным ресурсам российских и зарубежных специализированных справочных и энциклопедических изданий.

Отправной точкой для формирования авторского видения категориального аппарата исследуемой проблемы стало критическое осмысление толкований следующих ключевых понятий:

1) «рывок»: трактуется как «стремительное продвижение вперед в один прием», используется применительно к спортсменам, туристам, воинским подразделениям и пр. [Большой толковый словарь ... , 1998]; как «резкий, решительный поворот к лучшему» [Лопатин, 2013]; а также как «нарушение хода работы, ведущее к срыву выполнения задания, плана» [Ефремова, 2010];

2) «breakthrough»; это понятие, которым широко оперирует зарубежная экономическая наука и в толкование которого вкладывается следующее содержательное наполнение: открытие; прорыв; крупное достижение; шаг вперед в определенной области; важное научное открытие; техническое усовершенствование; важное открытие / достижение; новизна, например технологии; сдвиг; перелом; выдающееся научно-техническое достижение; эпохальное достижение; технический прорыв; проникновение внутрь (через барьер любого рода); революционное открытие; инновационное решение.

Исходя из этого, представляется возможным определить прорывное социально-экономическое развитие как развитие, основанное на инновациях, не только предполагающих осуществление стремительного качественного изменения (прогрессивного роста) основополагающих характеристик отдельной отрасли, но и влияющих на все народное хозяйство и трансформирующих его структуру и организационно-управленческую систему. Подобные инновации легли в основу промышленных революций, а страны, где они возникли, продемонстрировали стремительное развитие производительных сил и уровня жизни населения [Маркс, 1960а; Мацкуляк и др., 2016]. Такое развитие возможно за счет мобилизации и перераспределения ресурсов в наукоемкие отрасли, что обеспечит повышение конкурентоспособности, технологическую независимость страны и мировое лидерство в прорывных сферах.

Очевидно, что прорывное развитие невозможно осуществить без целенаправленных действий государства, стихийным путем. Оно является результатом действия механизма регулирования, состоящего из двух блоков – блока государственного регулирования, предполагающего разработку и реализацию долгосрочной стратегии развития, и блока рыночного саморегулирования. При этом задача государства – грамотно направлять действия хозяйственных субъектов без чрезмерного протекционизма, чтобы не исказить рыночные сигналы. Речь идет о мерах государства по формированию рыночной инфраструктуры и механизмов, обуславливающих развитие внут-

реннего рынка (привлечение инвестиций, информационная и организационная поддержка бизнеса, переобучение кадров и др.).

Как было показано выше, процессы экономического роста и развития не всегда взаимосвязаны, но их взаимодополняемость придает колоссальный импульс развитию экономических систем.

Для формирования концептуальных основ теории прорывного социально-экономического развития принципиально важно разграничивать два типа механизмов социально-экономического развития и их последствия:

1. Развитие, основанное на росте. В этом случае первоначально, благодаря факторам внешней среды (климатические условия, ресурсная база, хозяйственное поведение других стран и пр.), страна получает громадное преимущество на внешнем рынке, в результате которого формируются большие резервные фонды. За счет этих резервов осуществляется качественная, структурная перестройка экономики и социальной сферы. Этот тип развития схож с теоретическими идеями концепции большого толчка (разработанной П. Розенштейном-Роданом, Р. Нурксе, Х. Лейбенштейном, А. Хиршманом, Г. Зингером и др.), основной смысл которой заключался в том, что должен существовать минимальный объем ресурсов, относящийся к чему-либо, чтобы это заработало. Например, минимальная доля инвестиций – это необходимое (хоть и не достаточное) условие успешного развития [Ларионов и др., 2016].

2. Рост, основанный на развитии (см. рисунок). В данном случае страна из собственных средств ведет научные разработки в базовых отраслях и направлениях. Первичным являются элементы развития и разработки инноваций. При разработке и широком производственном внедрении уникальной инновации, способной изменить процесс производства не только в одной отрасли, но и во всем народном хозяйстве, происходит громадный скачок роста. Именно с этим типом развития мы и ассоциируем прорывное развитие.

Однако при таком подходе исследователям необходимо также ответить на два важных вопроса: насколько большим должен быть скачок, чтобы интерпретировать его как прорыв? в течение какого времени он дол-

жен быть осуществлен? Ведь диффузия некоторых инноваций в рыночной системе хозяйства может происходить очень медленно из-за недоверия экономических субъектов, торговых войн между странами, действия других факторов.

Среди экономистов существует мнение, что прорывом можно считать превышение усредненных показателей социально-экономического развития, а также предлагается рассматривать этот термин применительно только к развивающимся странам [Родрик, 2016, с. 37; Шарма, 2013, с. 45]. Такой подход представляется неверным по следующим причинам.

Прорывное развитие – это в первую очередь оценочная характеристика развития страны (то есть показателей ее социально-экономического развития) относительно других стран мирового хозяйства. Превышение же

усредненных показателей, запланированных в национальной стратегии развития, само по себе, без оценки достигнутых позиций страны в общемировом контексте, может быть охарактеризовано только лишь как ускоренное развитие в рамках отдельной страны. Кроме того, прорывное развитие следует рассматривать как способность страны к динамическому развитию в условиях жесткой международной конкуренции на основе технологий, изменяющих организационно-управленческую систему хозяйствования, то есть опять с учетом глобального контекста.

Что касается применения понятия «прорывное развитие» только лишь к развивающимся странам (в контексте сравнения скорости сокращения разрыва с позициями ведущих развитых стран по базовым экономическим показателям), это более правильный подход, учи-

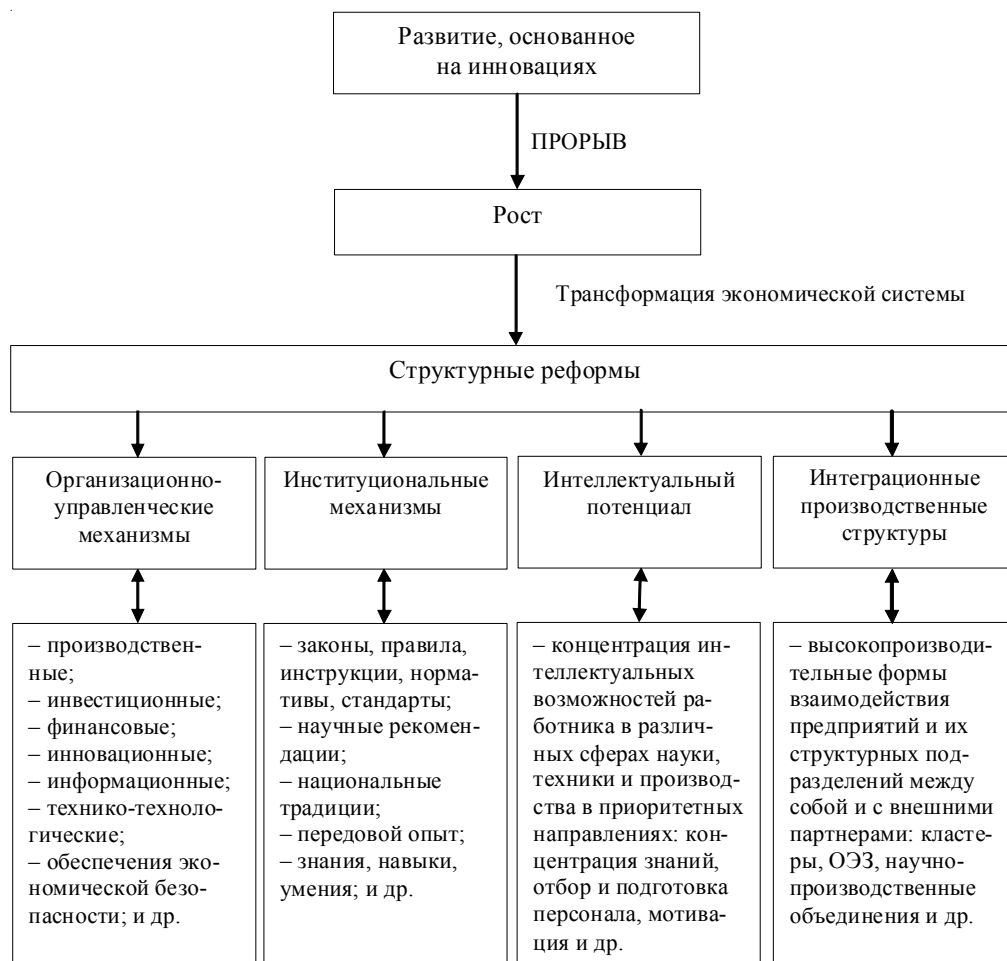


Рисунок. Прорывное развитие и структурные преобразования экономики

Figure. Breakthrough development and structural transformation of the economy

Примечание. Составлено авторами.

тывающий глобальный характер рассматриваемого процесса. Однако при таком подходе фактически отвергается возможность прорывного социально-экономического развития ведущих стран, хотя по уровню развития техники и технологий, передовой инновационной, организационной и информационной инфраструктуры, а также соответствующей институциональной основы именно они, скорее всего, и будут генерировать прорывные инновации.

Заключение

Таким образом, прорывное социально-экономическое развитие может быть охарактеризовано как развитие, основанное на инновациях, предполагающих осуществление стремительного качественного изменения основополагающих характеристик отдельных отраслей и национальной экономики в целом, трансформирующих ее структуру и организационно-управленческую подсистему. При прорывном социально-экономическом развитии формируется внутренняя среда, способствующая дальнейшему развитию и продвижению инновационной активности. При этом важнейшим фактором, способствующим этому, является человеческий капитал. Так, квалифицированные работники стремятся к аллокации в тех отраслях / комплексах / предприятиях / особых экономических зонах, где у них есть возможности роста и развития, а профессиональная квалификация согласуется с общей квалификацией работников (в то же время наличие подобного несоответствия не приведет к желаемому росту, а квалификация уникального работника будет снижаться). При этом новое знание квалифицированных работников будет воздействовать на качество принимаемых управленческих решений, способствуя формированию в народном хозяйстве точек (зон) роста экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Акофф, Р. О целеустремленных системах : пер. с англ. / Р. Акофф, Ф. Эмри ; под ред. И. А. Ушакова. – М. : Сов. радио, 1974. – 261 с.
- Большой толковый словарь русского языка / сост., гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 1998. – 1534 с.
- Дадашова, Т. А. Диалектика понятий «Экономический рост» и «Экономическое развитие» / Т. А. Дадашова // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 2 (58). – С. 11–18.
- Ефремова, Т. Ф. Современный словарь русского языка / Т. Ф. Ефремова. – М. : АСТ, 2010. – 699 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/efremova> (дата обращения: 11.11.2021). – Загл. с экрана.
- Козырев, В. М. Джон Мейнард Кейнс: его вклад в экономическую науку / В. М. Козырев // Вестник РМАТ. – 2013. – № 1 (7). – С. 24–43.
- Ларионов, И. И. Теория «большого толчка» и ее применимость для экономики России / И. И. Ларионов, П. В. Арефьев // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 12. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://ekonomika.snauka.ru/2016/12/13134> (дата обращения: 27.08.2021). – Загл. с экрана.
- Лауреаты Нобелевской премии по экономике. В 3 т. Т. 2. 1983–1996 : автобиографии, лекции, комментарии. – СПб. : Наука, 2009. – 477 с.
- Лопатин, В. Толковый словарь современного русского языка / В. Лопатин, Л. Лопатина. – М. : Эксмо, 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.вокабула.рф/> (дата обращения: 11.11.2021). – Загл. с экрана.
- Маркс, К. Сочинения. В 50 т. Т. 23. [Капитал. Т. 1] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1960а. – 908 с.
- Маркс, К. Сочинения. В 50 т. Т. 24. [Капитал. Т. 2] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1960б. – 648 с.
- Мацкуляк, Д. И. Перемена политико-экономических отношений и безопасность / Д. И. Мацкуляк, И. Д. Мацкуляк. – М. : Изд. дом ГУУ, 2016. – 335 с.
- Родрик, Д. Экономика решает: сила и слабость «мрачной» науки / Д. Родрик. – М. : Изд-во Ин-та Е.Т. Гайдара, 2016. – 256 с.
- Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2007. – 960 с.
- Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Ж.-Б. Сэй. Экономические софизмы ; Экономические гармонии / Ф. Бастиа ; [сост., вступ. ст. и коммент. М. К. Бункиной, А. М. Семенова]. – М. : Дело, 2000. – 230 с.
- Филиппов, Ю. В. Основы развития местного хозяйства / Ю. В. Филиппов, Т. Т. Авдеева. – М. : Дело, 2000. – 264 с.
- Шадыбеков, К. Б. Государственное и муниципальное управление : терминологический словарь / К. Б. Шадыбеков, А. А. Исраилов, А. О. Кожошев ; под

- общ. ред. К. Б. Шадыебекова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Бишкек : [б. и.], 2014. – 433 с.
- Шарма, Р. Прорывные экономики. В поисках очередного экономического чуда / Р. Шарма. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 352 с.
- Шумпетер, Й. Теория экономического развития : (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер ; пер. с нем. В. С. Автономова [и др.]. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
- Harrod, R. An Essay in Dynamic Theory / R. Harrod // *Economic Journal*. – 1939. – Vol. 49 (193). – P. 14–33.
- Kuznets, S. Economic Development, the Family, and Income Distribution Selected Essays / S. Kuznets. – Cambridge : Cambridge University Press, 2002. – 472 p.
- Lucas, R. On the Mechanism of Economic Development / R. Lucas // *Journal of Monetary Economics*. – 1988. – Vol. 22. – P. 3–42.
- Mankiw, N. G. A Contribution to the Empirics of Economic Growth / N. G. Mankiw, D. Romer, D. Weil // *Quarterly Journal of Economics*. – 1992. – Vol. 107, № 2. – P. 407–437.
- Rostow, W. W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto / W. W. Rostow. – 2nd ed. – Cambridge : Cambridge University Press, 1971. – 274 p.
- ekonomika.snauka.ru/2016/12/13134 (accessed 27 August 2021).
- Laureaty Nobelevskoj premii po ekonomike. V 3 t. T. 2. 1983–1996 : avtobiografii, lekicii, kommentarii*. Saint Petersburg, Nauka Publ., 2009. 477 p.
- Lopatin V., Lopatina L. *Tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka*. Moscow, Eksmo Publ., 2013. URL: <http://www.vokabula.rf/> (accessed 11 November 2021).
- Marks K., Engel's F. *Sochineniya. V 50 t. T. 23. Kapital. T. 1*. Moscow, Politizdat, 1960a. 908 p.
- Marks K., Engel's F. *Sochineniya. V 50 t. T. 24. Kapital. T. 2*. Moscow, Politizdat, 1960b. 648 p.
- Mackulyak D.I., Mackulyak I.D. *Peremena politiko-ekonomicheskikh otnoshenij i bezopasnost'*. Moscow, Izd. dom GUU, 2016. 335 p.
- Rodrik D. *Ekonomika reshaet: sila i slabost' «mrachnoj» nauki*. Moscow, Izd-vo In-ta E.T. Gajdara, 2016. 256 p.
- Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov*. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 960 p.
- Sej Zh.-B. *Traktat po politicheskoj ekonomii*; Bastia F. *Ekonomicheskie sofizmy; Ekonomicheskie garmonii*. Moscow, Delo Publ., 2000. 230 p.
- Filippov Yu.V., Avdeeva T.T. *Osnovy razvitiya mestnogo hoz'yajstva*. Moscow, Delo Publ., 2000. 264 p.
- Shadybekov K.B., Israilov A.A., Kozhoshev A.O. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie: terminol. slov*. Bishkek, s. n., 2014. 433 p.
- Sharma R. *Proryvnye ekonomiki. V poiskah ocherednogo ekonomicheskogo chuda*. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2013. 352 p.
- Shumpeter J. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya: (Issledovanie predprinimatel'skoj pribyli, kapitala, kredita, procenta i cikla kon'yunktury)*. Moscow, Progress Publ., 1982. 455 p.
- Harrod R. An Essay in Dynamic Theory. *Economic Journal*, 1939, vol. 49 (193), pp. 14-33.
- Kuznets, S. *Economic Development, the Family, and Income Distribution Selected Essays*. Cambridge, Cambridge University Press, 2002. 472 p.
- Lucas R. On the Mechanism of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 1988, vol. 22, pp. 3-42.
- Mankiw N.G., Romer D., Weil D. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 1992, vol. 107, no. 2, pp. 407-437.
- Rostow W.W. *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*. Cambridge, Cambridge University Press, 1971. 274 p.

REFERENCES

- Akoff R., Emri F. *O celeustremlennyh sistemah*. Moscow, Sovetskoe radio Publ., 1974. 261 p.
- Kuznecov S.A., ed. *Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo yazyka*. Saint Petersburg, Norint Publ., 1998. 1534 p.
- Dadashova T.A. The Dialectic of the Concepts of “Economic Growth” and “Economic Development”. *Herald of Omsk University. Series Economics*, 2017, no. 2 (58), pp. 11-18.
- Efremova T.F. *Sovremennyy slovar' russkogo yazyka*. Moscow, AST Publ., 2010. 699 p. URL: <https://gufo.me/dict/efremova> (accessed 11 November 2021).
- Kozyrev V.M. Dzhon Mejnard Kejns: ego vklad v ekonomicheskuyu nauku. *Vestnik RMAT*, 2013, no. 1 (7), pp. 24-43.
- Larionov I.I., Aref'ev P.V. Teoriya «bol'shogo tolchka» i ee primenimost' dlya ekonomiki Rossii. *Ekonomika i menedzhment innovacionnyh tekhnologij*, 2016, no. 12. URL: <https://>

Information About the Authors

Ali Ghafil Badr Al Aayedi, Postgraduate Student, Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, alighafil1983@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8618-1644>

Elena I. Inshakova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Economic Theory, Regional Economy and Entrepreneurship, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, inshakovaei@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3176-7784>

Информация об авторах

Али Гафил Бадр Аль-Айеди, аспирант кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, alighafil1983@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8618-1644>

Елена Ивановна Иншакова, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, inshakovaei@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3176-7784>