



www.volsu.ru



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.2.17>

UDC 336.02
LBC 65.26

Submitted: 11.05.2022
Accepted: 23.05.2022

**PARATAX LOAD AS AN ELEMENT OF FISCAL LIABILITIES
OF AN ECONOMIC SUBJECT**

Elena B. Shuvalova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

Natalya V. Gryzunova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

Mikhail S. Gordienko

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

Abstract. In the context of economic growth destabilization, issues of supporting and stimulating the business activity of economic entities come to the fore. In this regard, one of the main instruments of direct influence is the tax burden, which is closely monitored by financial departments. The attractiveness of the tax jurisdiction depends on its objective calculation and management. However, sometimes there are additional hidden non-tax payments that are not taken into account in the standard burden indicator, but at the same time, sometimes having a significant impact on the fiscal costs of legal entities and individuals. The article provides an overview of the main definitions that characterize the amount of taxpayer's payments to the state: load, burden, oppression, pressure, and the like. The approaches of Russian and foreign methods for determining the value under study are presented. It was clarified that in addition to the tax, there is a non-tax component of the burden that is gradually growing. The sequence of collection of para-fiscal non-tax payment is visualized. Based on this, a general definition of the fiscal burden is formulated, which includes tax and non-tax (para-tax) components. At the end of the article, the authors assess the magnitude of the load in three components and formulate the conclusions of the study.

Key words: burden, fiscal burden, tax burden, para-fiscality, non-tax payments, fiscal policy, budget policy.

Citation. Shuvalova E.B., Gryzunova N.V., Gordienko M.S. Paratax Load as an Element of Fiscal Liabilities of an Economic Subject. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 2, pp. 208-217. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.2.17>

УДК 336.02
ББК 65.26

Дата поступления статьи: 11.05.2022
Дата принятия статьи: 23.05.2022

**ПАРАНАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА КАК ЭЛЕМЕНТ
ФИСКАЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА**

Елена Борисовна Шувалова

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

Наталья Владимировна Грызунова

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

Михаил Сергеевич Гордиенко

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В условиях дестабилизации экономического роста на передний план выходят вопросы поддержки и стимулирования деловой активности хозяйствующих субъектов. В этой связи одним из основных инструментов прямого воздействия является налоговая нагрузка, чутко мониторируемая финансовыми ведомствами. От ее объективного расчета и управления ею зависит привлекательность налоговой юрисдикции. Однако иногда возникают дополнительные скрытые платежи неналогового характера, которые не учитываются в стандартном показателе нагрузки, но вместе с тем порой оказывающие существенное влияние на фискальные расходы юридических и физических лиц. В статье проведен обзор основных определений, характеризующих величину платежей налогоплательщика перед государством: нагрузка, бремя, гнет, пресс и т. п. Представлены подходы российских и зарубежных методик по определению исследуемой величины. Уточнено, что помимо налоговой существует и постепенно растет неналоговая компонента нагрузки. Визуализирована последовательность взимания параналогового неналогового платежа. Исходя из этого сформулировано общее определение фискальной нагрузки, включающее в себя налоговую и неналоговую (параналоговую) составляющие. В завершении статьи авторами проводится оценка величины нагрузки по трем компонентам и формулируются выводы исследования.

Ключевые слова: нагрузка, фискальная нагрузка, налоговая нагрузка, параналоговая нагрузка, параналоговый платеж, фискальная политика, бюджетная политика.

Цитирование. Шувалова Е. Б., Грызунова Н. В., Гордиенко М. С. Параналоговая нагрузка как элемент фискальных обязательств хозяйствующего субъекта // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 2. – С. 208–217. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.2.17>

Введение

Классические налоговые отношения, сложившиеся в РФ в начале 2000-х гг. и закрепленные в указанный период в форме Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), предполагают наличие обязательств у хозяйствующего субъекта по уплате налогов, сборов и иных платежей. В рамках последней указанной категории, как правило, подразумевается вероятность возникновения у плательщика фискальных обязательств дисциплинарного характера – штрафов, пеней, направленных на формирование фискальной культуры и укрепление ответственности.

Вместе с тем в структуре неналоговых доходов бюджета параллельно с рассмотренными применялись неналоговые платежи, регулируемые Бюджетным кодексом РФ (далее – БК РФ). Их количество было близким к статистической погрешности. Статус каждого конкретного неналогового взимания в процессе применения изменялся на налоговый, если данный платеж показывал свою эффективность, в противном же случае платеж прекращал взиматься и законодательно отменялся.

С 2014 г. в РФ подобный механизм обкатки и переноса, изменения статуса платежей замедлил свое действие. Одновременно в количественном выражении ускорился процесс введения все новых неналоговых платежей, что способствовало росту неучитываемой в официальной статистике доли фискальной нагрузки, приходящейся на эти платежи. Взимание платежей регулировалось и по сей день продолжает регулироваться БК РФ или иными нормативными правовыми актами (часто подзаконными), что не позволяет регулятору и инвесторам формировать объективное представление о расчете реальной совокупной фискальной нагрузки, возникающей у плательщика в налоговой юрисдикции РФ. Для решения этой проблемы помимо стандартно рассчитываемой налоговой нагрузки авторами предлагается ввести вторую компоненту – параналоговую нагрузку («пара-» с греческого языка переводится как «около»). Именно она смогла бы учесть все обязательства, возникающие у плательщиков помимо платежей, уже установленных НК РФ, позволила бы тем самым сформировать наиболее объективное представление о налоговом поле РФ.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования является методическое обеспечение определения фискальной нагрузки, включая ее компоненты – налоговую и околоналоговую (параналоговую) составляющие, определение этих категорий, варианты и способы их расчета. Это связано с тем, что как в отечественной, так в международной практике нет единства по перечисленным выше вопросам. При этом бизнес-объединения ежегодно привлекают внимание к проблеме неналоговых платежей и оказываемой ими параналоговой нагрузки.

Исследование основывается на анализе и синтезе материалов научной литературы, официальных источников нормативного правового поля фискального права, а также публикаций периодической печати по анализируемому вопросу. Формулируемые выводы подтверждаются статистически, а также при сравнении с аналогичной практикой наднациональных профильных структур.

Результаты и обсуждение

Категориальный аппарат характеризуется многообразием определений. В российском научном сообществе чаще всего используется термин «налоговая нагрузка». Определяется она по-разному, например:

– как денежное выражение налогов, сборов и иных платежей [Барташевич, 2010], возникновение обязанности уплаты которых С.В. Барташевич связывает с нормами действующего законодательства;

– как относительный показатель, определяемый И.А. Николаевым через отношение суммы всех фискальных обязательств к сумме источников по их уплате [Николаев];

– как группа универсальных базовых характеристик, которая может позволить налоговому или, шире, финансовому управлению хозяйствующего субъекта сформировать общую картину результатов собственной деятельности [Чипуренко, 2012, с. 50].

Применяемая параллельно категория «налоговое бремя» еще более обширна, определяется авторами:

– как совокупная цена (стоимость относительно затрат) оказываемых государством услуг [Барулин, 2017];

– как отношение налоговых сборов к совокупному национальному продукту, характеризующее роль и место исключительно налогов в регулировании перераспределительного процесса [Налоги и налоговое право, 1997, с. 54];

– как совокупное воздействие налогов на экономику, отдельный хозяйствующий субъект или конкретного налогоплательщика [Майбуров, 2007];

– как доля доходов налогоплательщиков, уплачиваемая в пользу государства в форме налогов и платежей налогового характера [Пансков, 2008].

Выделяются также и более экзотические термины, например «налоговая емкость (бремя, гнет, пресс)», определенное А.З. Дадашевым и Д.Г. Черником как доля налоговых отчислений в общем объеме производства доходов конкретного государства (см.: [Черник, 2000, с. 42]). В целом же можно отметить, что перечисленные авторские определения рассматривают проблематику нагрузки с различных ракурсов, отсюда и многообразие формулировок. В зарубежной практике чаще всего используется термин «налоговое бремя», который определяется, например, The Heritage Foundation как мера бремени, выраженная через предельные ставки налогов [Index of Economic Freedom].

Отдельным объектом исследования является методика расчета совокупной нагрузки, которая на сегодняшний день не имеет единого законодательного установления, а определяется каждым ведомством самостоятельно.

Минфином РФ в документе «Основные направления бюджетной, налоговой... политики» на текущий год и плановый период применяется 3 показателя нагрузки различной направленности.

1. Налоговые доходы бюджета расширенного правительства. Данный показатель определяется как отношение суммы налога на прибыль, НДС, акцизов, таможенных пошлин, НДСП, страховых взносов, а также прочих налогов и сборов к ВВП страны. При этом в методике показатель «прочие на-

логи» не конкретизирован, а значит, возможно применение гибкого подхода к его составу и структуре, что снижает прозрачность и объективность показателя, оставляет свободу регулятору по его оперативной корректировке. Также стоит отметить, что ретроспективный анализ показал отсутствие возможности восстановления более детальной информации по этой компоненте из бюджетной классификации доходов. Все дело в том, что с 2005 г. и до сих пор применяется категория «налоговые и неналоговые платежи», не позволяющая декомпозировать две обозначенные в ее названии части по отдельности. Поэтому невозможно верифицировать и итоговые результаты показателя, который однозначно нельзя назвать «налоговой нагрузкой», поскольку в него вполне может входить и неналоговая составляющая.

2. Доходы бюджета расширенного правительства от поступления налогов и пошлин при экспорте нефти, газа и нефтепродуктов. Данный показатель определяется как отношение суммы НДС, акцизов, а также таможенных пошлин от экспорта энергоресурсов к ВВП страны. Очевидным является то, что данный показатель оценивает узкопрофильный уровень налоговой нагрузки по наиболее важному сектору экономики РФ – нефтегазовому. Показатель разработан не только в целях мониторинга нагрузки, но и для возможности оценки доли нефтегазовых доходов в совокупных доходах консолидированного бюджета, с опорой на который реализуется задача посте-

пенного снижения зависимости государства от доходов по этому направлению, что выражается в постепенном снижении закладываемой минимальной цены на нефть и газ в бюджетных проектировках. Стоит отметить, что в 2020 г. на реализацию обозначенной цели снижения зависимости отрицательно повлияли антивирусные ограничения и меры по экономическому стимулированию в процессе и после введения локдауна, а в 2022 г. значительное влияние оказывают беспрецедентные меры внешнеэкономического давления на РФ, связанные с проведением специальной военной операции.

3. Фискальная нагрузка в масштабах всей экономики РФ. Данный показатель определяется как отношение суммы нефтегазовых и ненефтегазовых доходов, а также поступлений от прочих сборов и неналоговых платежей к ВВП страны. Несмотря на то что компонента ненефтегазовых доходов в методике не конкретизирована, стоит со значительной долей вероятности предположить, что именно в нее входят фискальные и паракфискальные платежи. Если объединить данные по перечисленным трем компонентам фискальной нагрузки, то получим график, представленный на рисунке 1. Как из него видно, доля ненефтегазовых доходов растет с 21 % в 2012 г. до 25 % в 2020 г., что является подтверждением эффективности проводимой политики по снижению зависимости от экспорта энергоресурсов. Параналоговая составляющая также имеет тенденцию к росту, хотя и

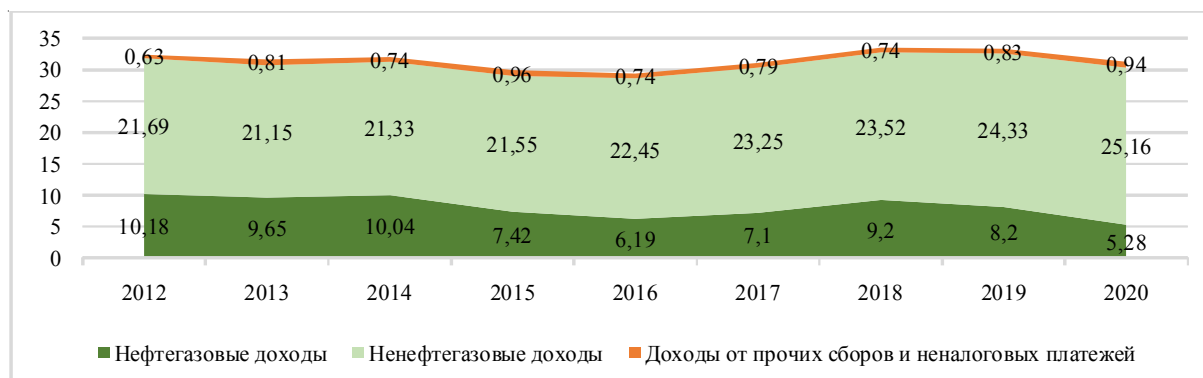


Рис. 1. Динамика показателей трех составляющих фискальной нагрузки РФ, определяемой Минфином в 2012–2020 гг., %

Fig. 1. Dynamics of indicators of the three components of the fiscal burden of the Russian Federation, determined by the Ministry of Finance in 2012–2020, %

Примечание. Составлено авторами на основе данных Федерального казначейства РФ.

менее динамичному – показатель увеличивается с 0,6 % в 2012 г. до почти 1 % в 2020 году.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) оценивает долю фискальных поступлений, перераспределяемых через бюджетно-налоговый механизм, которую определяют как сумму налогов: на доходы; прибыль; товары, работы и услуги; заработную плату; владение и передачу имущества; как сумму взносов на социальное обеспечение, а также иных налоговых платежей [Revenue Statistics 2020]. Неналоговая же компонента официально не учитывается в перечне поступлений уже с 2018 года.

Международный валютный фонд (МВФ) рассчитывает нагрузку по сумме обязательных и безвозмездных платежей юридических и физических лиц. В расчетах учитываются платежи безэквивалентного характера, соответствующие классической категории «налог», в противном же случае платеж не учитывается. Общая методика определения нагрузки основывается на отношении суммы учтенных налогов к ВВП страны. В расчете по общему правилу включатся налоги: на доходы, прибыль и прирост капитала; фонд заработной платы и рабочую силу; собственность; товары и услуги; международную торговлю и операции; другие налоги [Public Statistics Handbooks ...]. Существенным моментом является то, что все фискальные поступления,

собранные уполномоченными на это юридическими лицами по методике МВФ, учитываются в качестве налоговых поступлений. Отметим, что в российской практике под такое определение в точности подпадают парафискалитеты, окрашивание которых в составе доходов хозяйствующего субъекта – уполномоченного юридического лица было бы крайне эффективной мерой для повышения прозрачности и подконтрольности.

Принципиальным отличием парафискального платежа является траектория движения аккумулируемых финансовых ресурсов, общая схема которого представлена на рисунке 2. Помимо фискальных органов в схеме присутствует и юридическое лицо на основе гражданско-правовых норм.

Как показано на рисунке, плательщик при наступлении некоторых обстоятельств должен перечислить в пользу хозяйствующего субъекта – уполномоченного юридического лица платеж, который впоследствии расщепляется на две части. Одна часть остается в распоряжении у получателя платежа и идет на цели обеспечения деятельности данной организации, которые синхронизируются с интересами государства. Вторая часть перечисляется в бюджет, пополняя доходную часть по направлению неналоговых поступлений. Пропорции расщепления единого платежа на части каждый раз различны и определяются разного рода норма-

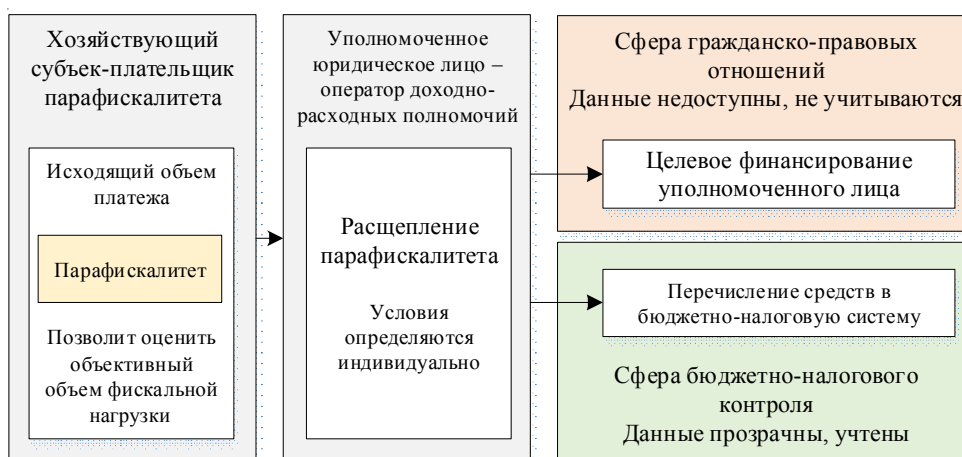


Рис. 2. Общее представление процесса движения финансовых ресурсов, уплачиваемых по парафискальному обязательству

Fig. 2. General presentation of the process of movement of financial resources paid under a para-fiscal obligation

Примечание. Составлено авторами.

тивными правовыми актами (договорами или концессионными соглашениями).

Всемирный банк определяет нагрузку в рамках методики «Doing Business», в которой присутствует отдельный индикатор, оценивающий налогообложение [The Effect ... , 2010]. Данную сферу организация оценивает исходя из четырех основных компонент: объема выплат, который определяется как совокупный объем уплаченных налогов и неналоговых платежей за год; времени на проведение выплат, определяемого объемом совокупных временных затрат в часах, необходимого для регистрации и уплаты основных платежей; ставки как совокупного объема налоговых и неналоговых платежей; постоплатных процедур как дополнительных временных затрат плательщика после погашения своих обязательств. Стоит отметить, что с 2021 г. как общий показатель «Doing Business», так и отдельные индикаторы оценки, включая составляющую налогообложения, не рассчитываются, поскольку в 2020 г. были выявлены серьезные нарушения в соблюдении методики получения данных и их точности. Следует предположить, что в текущем 2022 г. показатель также рассчитан не будет, так как вектор глобальной экономической повестки сместился с мониторинга качества делового климата в сторону обеспечения энергетической и продовольственной безопасности.

PwC рассчитывал индикатор «Paying Taxes», который входил в общий показатель «Doing Business». Расчет данного индикатора также приостановлен.

The Heritage Foundation и The Wall Street Journal рассматривают в своей методике ежегодно рассчитываемого индекса экономической свободы «Index of Economic Freedom» показатель фискальной свободы «Fiscal Freedom». Данный показатель определяется как совокупность трех факторов: максимальной ставки налога на доход физических лиц, максимальной ставки налога на корпоративный доход, общей налоговой нагрузки в процентах к ВВП [Index of Economic Freedom]. Компоненты показателя не включают в себя неналоговую составляющую, поэтому более подробно рассматриваться не будут. «Однако ни одна из этих методик не представляется убедительной, поскольку они не учитыва-

ют условий и уровней развития отдельных стран» [Методология ... , 2013, с. 8].

ФБК Grant Thornton совместно с Комитетом по налоговой политике Российского союза промышленников и предпринимателей в 2015 г. предложил уточнить показатель налоговой нагрузки, поскольку необходимо было учесть в расчетах социальные взносы, разбивку по видам экономической деятельности, а также фактор создания новой стоимости в рамках хозяйственной деятельности. Расчет проводится: через отношение суммы налога на прибыль; страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование; НДС; страховой премии на обязательное страхование опасных производственных объектов; утилизационного сбора к разности валовой добавленной стоимости хозяйствующего субъекта и ее амортизационными отчислениями [Николаев].

Рассмотрев наиболее популярные методики оценки нагрузки, представим все применяемые показатели оценки в таблице. Общий показатель считаем целесообразным именовать «фискальная нагрузка», которая включила бы в себя налоговую и параналоговую составляющие. Дискуссионность данного предложения заключается в том, что в зарубежной литературе и научной традиции под фискальной политикой и фискальной деятельностью чаще всего понимается бюджетная политика и классическое перераспределение. Наши предложения исходят из отечественной традиции, в рамках которой фискальная деятельность ассоциируется с налогами и сборами, с фиском, то есть систематической работой исключительно по наполнению доходной части бюджета государства.

Первая составляющая фискальной нагрузки – бюджетно-налоговая – тривиальна, именно ее оценка и была представлена в описанных выше российских и зарубежных методиках.

Дадим авторское определение второй составляющей. Параналоговая нагрузка – отношение совокупного объема фискальных и параканалоговых неналоговых платежей хозяйствующего субъекта в бюджетно-налоговую систему государства, а также в пользу уполномоченных государством юридических лиц к ВВП, выраженное в процентах.

Таблица. Категориальная иерархия авторской категории «фискальная нагрузка» и входящих в нее подчиненных понятий

Table. Categorical hierarchy of the author’s category “fiscal burden” and its subordinate concepts

Фискальная нагрузка			
Налогово-бюджетная составляющая		Параналоговая составляющая	
Налоги, сборы и иные налоговые платежи	Неналоговые доходы в соответствии с БК РФ, кроме фискальных и парафискальных платежей	Фискальные неналоговые платежи	Парафискальные неналоговые платежи

Примечание. Составлено, разработано и визуализировано авторами.

К фискальным неналоговым платежам отнесем поступления от следующих разделов: доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности; платежи при пользовании природными ресурсами; доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства; доходы от продажи материальных и нематериальных активов; административные платежи и сборы. В пять перечисленных разделов бюджетной классификации входят 64 статьи доходов, содержащих в своем составе 48 подвидов различного рода поступлений, например: консульские сборы; патентные пошлины; плата за пользование курортной инфраструктурой (курортный сбор) и др.

К парафискальным неналоговым платежам отнесем 10 видов различного рода платежей, в том числе плату за парковку транспорта на автомобильных дорогах в городе; корабельные, навигационные и иные сборы, уплачиваемые за обеспечение безопасного судоходства и навигационное обеспечение в портах и на внутренних водных путях; платежи за пролет через воздушное пространство России, получаемые назначенными авиаперевозчиками на основании международных договоров о воздушном сообщении и соглашений с иностранными авиаперевозчиками о разделе доходов и др. Данный перечень считаем неполным, его наполнение должно происходить во взаимодействии регулятора – Департамента доходов Минфина РФ и представителей хозяйствующих субъектов-плательщиков, поскольку иные источники информации о платежах у регулятора отсутствуют. Специфика парафискалитетов

такова, что они чаще всего не попадают в сводную роспись доходов бюджета.

Для сравнения объемов и динамики поступлений проведен расчет всех компонентов фискальной нагрузки. Динамика налогов, сборов и поступлений по НК РФ и неналоговых доходов по БК РФ, за исключением фискальных и парафискальных неналоговых платежей, демонстрирует уверенный рост с 24 % к ВВП в 2011 г. до 40 % к ВВП в 2020 г. (см. рис. 3).

Динамика параналоговой составляющей, представленной фискальными и парафискальными неналоговыми платежами, также характеризуется существенным ростом. Подобное наблюдение позволяет констатировать увеличение не просматриваемой и не учитываемой официальной статистикой компоненты нагрузки. Именно этот рост периодически и отмечается представителями бизнеса, как крайне негативный фактор фискальной политики.

Выводы

1. Проведенный обзор основных определений, характеризующих величину платежей налогоплательщика перед государством, позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день в научной среде отсутствует единый термин, определяющий величину ответственности плательщика налоговых и неналоговых платежей в пользу государства. Используются синонимы: нагрузка, бремя, гнет, пресс и т. п., что значительно затрудняет процесс унификации тезауруса проблемной области исследования.

2. Представлены подходы российских и зарубежных методик по определению нагрузки, которые разработаны и применяются в каждом конкретном случае индивидуально и не являются абсолютно объективными. Отмечается, что в части методик помимо налоговой составляющей имеется и неналоговая, но она, как правило, не конкретизирована и представлена в виде открытого перечня платежей. Последнее обстоятельство позволяет манипулировать результатом, что снижает сопоставимость данных, а также прозрачность конкретной методики и ее востребованность рыночными субъектами.

3. Уточнен и визуализирован механизм взимания неналоговых парафискальных платежей, которые поступают не только в бюджетную систему, но и в пользу уполномоченного юридического лица – хозяйствующего субъекта, которому делегировано право на совершение таких действий. Подобное право предоставлено в целях финансового обеспечения целевой деятельности, кото-

рая делегируется государством в пользу данного уполномоченного юридического лица.

4. Сформулировано общее определение фискальной нагрузки, включающее в себя налоговую и неналоговую (параналоговую) составляющие.

5. Проведена оценка и представлена динамика величины нагрузки по трем компонентам: 1) налоговому; 2) фискальному неналоговому; 3) парафискальному неналоговому. Отмечается положительная динамика всех составляющих.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Барташевич, С. В. Налоговое бремя как правовая категория / С. В. Барташевич // *Налоги и налогообложение*. – 2010. – № 6. – С. 37–44.

Барулин, С. В. *Налоговый менеджмент: учебник* / С. В. Барулин, Е. А. Ермакова, В. В. Степаненко. – М.: Дашков и К: Ай Пи Эр Медиа, 2017. – 332 с.

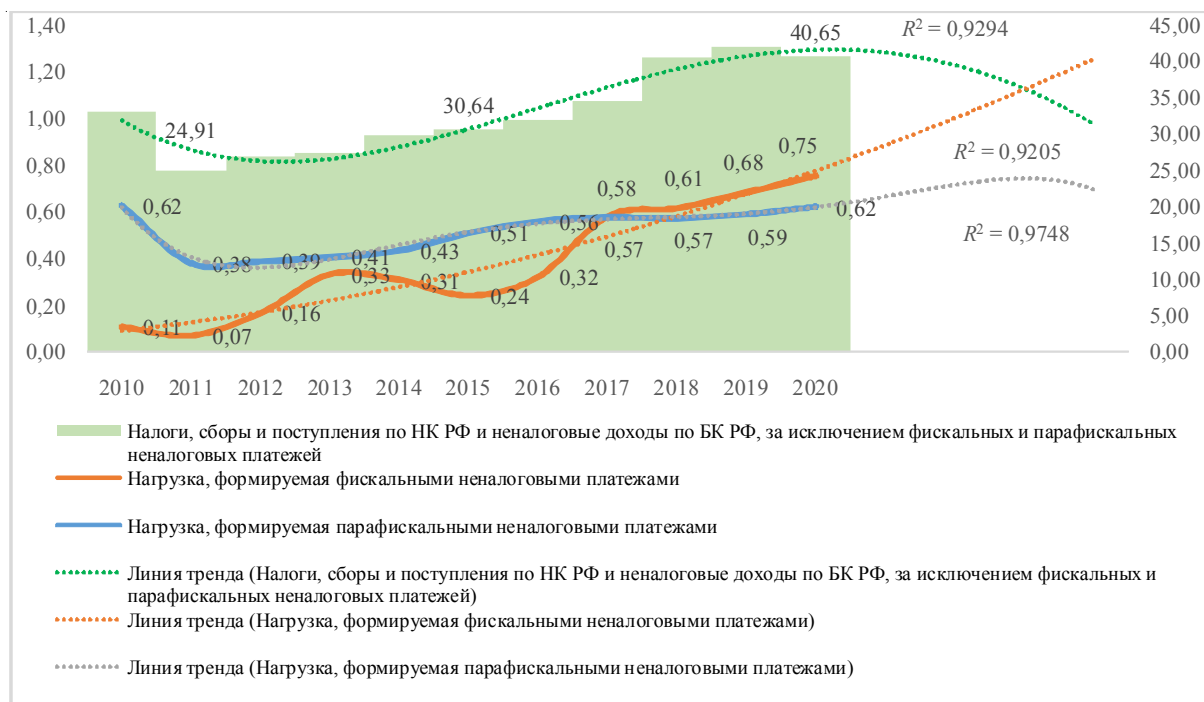


Рис. 3. Динамика показателей налогово-бюджетной и параналоговой (фискальной и парафискальной) составляющих в 2010–2020 гг., % к ВВП

Fig. 3. Dynamics of indicators of the fiscal and para-tax (fiscal and para-fiscal) components in 2010–2020, % of GDP

Примечание. Составлено, разработано и визуализировано авторами по данным отчетности Федерального казначейства РФ.

- Майбуров, И. А. Налоги и налогообложение / И. А. Майбуров. – М. : ЮНИТИ-Дана, 2007. – 655 с.
- Методология, концепция и практика налогообложения: отечественный и зарубежный опыт : коллектив. моногр. / авт. коллектив: М. В. Васильева [и др.]. – М. : Буки Веди, 2013. – 165 с.
- Налоги и налоговое право : учеб. пособие / под ред. А. В. Брызгалова. – М. : Аналитика-Пресс, 1997. – 600 с.
- Николаев, И. А. Оценка фискальной (налоговой) нагрузки в российской экономике : [докл. для ком. по налоговой политике РСПП. Февраль 2018 г.] / И. А. Николаев. – 14 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://media.rspp.ru/document/1/e/1/e1309173ce4555035c594e33ebf9583e.pdf> (дата обращения: 15.05.2021). – Загл. с экрана.
- Пансков, В. Г. Налоги и налоговая система Российской Федерации / В. Г. Пансков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2008. – 496 с.
- Черник, Д. Г. Основы налоговой системы / Д. Г. Черник. – М. : ЮНИТИ, 2000. – 511 с.
- Чипуренко, Е. В. Методология налогового анализа и оценки влияния системы налогообложения на деятельность коммерческих организаций : дис. ... д-ра экон. наук / Чипуренко Елена Викторовна. – М., 2012. – 363 с.
- Index of Economic Freedom // The Heritage Foundation. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.heritage.org/index/fiscal-freedom> (date of access: 15.05.2021). – Title from screen.
- Public Statistics Handbooks, manuals, etc. I. International Monetary Fund. Statistics Dept. II. Manual on Government Finance Statistics. – Washington. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/gfs/manual/rus/pdf/app3r.pdf> (date of access: 15.12.2021). – Title from screen.
- Revenue Statistics 2020 // OECD iLibrary. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/8625f8e5-en/index.html?itemId=/content/publication/8625f8e5-en&_csp_=10eecbf76519867b3d14d98d90e8aff0&itemIGO=oecd&itemContentType=book (date of access: 15.12.2021). – Title from screen.
- The Effect of Corporate Taxes on Investment and Entrepreneurship / S. Djankov [et al.] // American Economic Journal : Macroeconomics. – 2010. – № 2 (3). – P. 31–64.

REFERENCES

- Bartashevich S.V. Nalogovoye bremya kak pravovaya kategoriya. *Nalogi i nalogooblozheniye*, 2010, no. 6, pp. 37-44.
- Barulin S.V., Yermakova Ye.A., Stepanenko V.V. *Nalogovyy menedzhment: uchebnik*. Moscow, Dashkov i K Publ., Ay Pi Er Media Publ., 2017. 332 p.
- Mayburov I.A. *Nalogi i nalogooblozheniye*. Moscow, YUNITI-Dana Publ., 2007. 655 p.
- Vasil'yeva M.V. et al. *Metodologiya, kontseptsiya i praktika nalogooblozheniya: otechestvennyy i zarubezhnyy opyt: kolektiv. monogr.* Moscow, Buki Vedi Publ., 2013. 165 p.
- Bryzgalin A.V., ed. *Nalogi i nalogovoye pravo: ucheb. posobiye*. Moscow, Analitika-Press Publ., 1997. 600 p.
- Nikolayev I.A. *Otsenka fiskal'noy (nalogovoy) nagruzki v rossiyskoy ekonomike: dokl. dlya kom. po nalogovoy politike RSPP. Fevral' 2018 g.* 14 p. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/e/1/e1309173ce4555035c594e33ebf9583e.pdf> (accessed 15 May 2021).
- Pankov V.G. *Nalogi i nalogovaya sistema Rossiyskoy Federatsii*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2008. 496 p.
- Chernik D.G. *Osnovy nalogovoy sistemy*. Moscow, YUNITI Publ., 2000. 511 p.
- Chipurenko Ye.V. *Metodologiya nalogovogo analiza i otsenki vliyaniya sistemy nalogooblozheniya na deyatel'nost' kommercheskikh organizatsiy: dis. ... d-ra ekon. nauk*. Moscow, 2012. 363 p.
- Index of Economic Freedom. *The Heritage Foundation*. URL: <https://www.heritage.org/index/fiscal-freedom> (accessed 15 May 2021).
- Public Statistics Handbooks, manuals, etc. I. International Monetary Fund. Statistics Dept. II. Manual on Government Finance Statistics*. Washington. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/gfs/manual/rus/pdf/app3r.pdf> (accessed 15 December 2021).
- Revenue Statistics 2020. *OECD iLibrary*. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/8625f8e5-en/index.html?itemId=/content/publication/8625f8e5-en&_csp_=10eecbf76519867b3d14d98d90e8aff0&itemIGO=oecd&itemContentType=book (accessed 15 December 2021).
- Djankov S., Ganser T., McLiesh C., Ramalho R., Shleifer A. The Effect of Corporate Taxes on Investment and Entrepreneurship. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010, no. 2 (3), pp. 31-64.

Information About the Authors

Elena B. Shuvalova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Sustainable Development Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, 117997 Moscow, Russian Federation, Shuvalova.EB@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8742-1729>

Natalya V. Gryzunova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Finance for Sustainable Development, Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, 117997 Moscow, Russian Federation, Gryzunova.NV@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8582-7389>

Mikhail S. Gordienko, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Sustainable Development Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny Lane, 36, 117997 Moscow, Russian Federation, Gordienko.MS@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9980-9771>

Информация об авторах

Елена Борисовна Шувалова, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов устойчивого развития, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, пер. Стремянный, 36, 117997 г. Москва, Российская Федерация, Shuvalova.EB@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8742-1729>

Наталья Владимировна Грызунова, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов устойчивого развития, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, пер. Стремянный, 36, 117997 г. Москва, Российская Федерация, Gryzunova.NV@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8582-7389>

Михаил Сергеевич Гордиенко, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов устойчивого развития, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, пер. Стремянный, 36, 117997 г. Москва, Российская Федерация, Gordienko.MS@rea.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9980-9771>