



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.1.7>

UDC 332.1
LBC 65.04

Submitted: 07.12.2021
Accepted: 03.02.2022

DEVELOPMENT AND TESTING OF A METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL INVESTMENT POLICY

Lilia S. Nevyantseva

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation

Abstract. The level of development of the regional economic system in modern conditions significantly depends on the quality and elaboration of the implemented investment policy. In this paper, the author presents a comparative analysis of existing methodological programs dedicated to assessing the effectiveness of regional investment policy. According to the results of the analysis, it was found that most of the methodological approaches are based on such methods as comparing the growth rates of investments with the growth rates of the gross regional product, integral assessments, analysis of the qualitative component of regional investment policy, and so on, in connection with which it is concluded that in public administration there is a need to develop improved methods for assessing the effectiveness of regional investment policy that are complex and available to researchers (in terms of open information data). The author proposes a methodology for assessing the effectiveness of regional investment policy; the methodological framework is based on the ideology of a systematic approach, in which investments have an impact on all aspects of the socio-economic development of the region. The proposed methodological approach is based on two groups of indicators directly and indirectly related to the receipt of investments in the region. Direct indicators for assessing the effectiveness of regional investment policy are related to the overall socio-economic development of the territory and include three independent blocks: indicators of investment activity, indicators of economic growth, and indicators characterizing the level and quality of life of the population. Indirect indicators are not divided into separate blocks within the framework of the methodology and are considered in unity. In the process of the methodology, summary indices for each group of direct indicators and a generalizing integral index are calculated, which makes it possible to make a final conclusion about the effectiveness of the implementation of regional investment policy. The results of the interpretation of the indices make it possible to identify the strengths and weaknesses of the current regional investment policy and, taking this into account, develop promising areas for its improvement.

Key words: regional investment policy, systematic approach, direct indicators, indirect indicators, methodology, efficiency assessment.

Citation. Nevyantseva L.S. Development and Testing of a Methodological Approach to Assessing the Effectiveness of Regional Investment Policy. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2022, vol. 24, no. 1, pp. 68-80. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.1.7>

УДК 332.1
ББК 65.04

Дата поступления статьи: 07.12.2021
Дата принятия статьи: 03.02.2022

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Лилия Сергеевна Невьянцева

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Аннотация. Уровень развития региональной экономической системы в современных условиях существенно зависит от качества и проработанности реализуемой инвестиционной политики. В данной работе автором представлен сравнительный анализ существующих методических программ, посвященных оценке эффективности региональной инвестиционной политики. По результатам анализа установлено, что большая

часть методических подходов основывается на таких методах, как сопоставление темпов роста инвестиций с темпами роста валового регионального продукта, интегральные оценки, анализ качественной компоненты региональной инвестиционной политики и т. д., в связи с чем делается вывод, что в государственном управлении назревает необходимость разработки усовершенствованных методик оценки эффективности региональной инвестиционной политики, имеющих комплексный характер и доступных для проведения исследований (в части открытых информационных данных). Автором предлагается методика оценки эффективности региональной инвестиционной политики, методологический каркас основан на идеологии системного подхода, в рамках которого инвестиции оказывают влияние на все аспекты социально-экономического развития региона. Предлагаемый методический подход основан на двух группах показателей, прямо и косвенно связанных с поступлением инвестиций в регион. Прямые показатели оценки эффективности региональной инвестиционной политики связаны с общим социально-экономическим развитием территории и включают в себя три самостоятельных блока: показатели инвестиционной активности, показатели экономического роста и показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения. Косвенные показатели на отдельные блоки в рамках методики не подразделяются и рассматриваются в единстве. В процессе методики рассчитываются сводные индексы по каждой группе прямых показателей и обобщающий интегральный индекс, позволяющий сделать окончательный вывод об эффективности реализации региональной инвестиционной политики. Результаты интерпретации индексов позволяют выявлять сильные и слабые стороны действующей региональной инвестиционной политики и с учетом этого разрабатывать перспективные направления ее совершенствования.

Ключевые слова: региональная инвестиционная политика, системный подход, прямые показатели, косвенные показатели, методика, оценка эффективности.

Цитирование. Невьянцева Л. С. Разработка и апробация методического подхода к оценке эффективности региональной инвестиционной политики // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2022. – Т. 24, № 1. – С. 68–80. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.1.7>

Введение

В современных условиях регионального развития для всех субъектов Российской Федерации повышение эффективности реализуемой региональной инвестиционной политики (далее – РИП) является особенно актуальным. Для достижения новых целей и задач, поставленных Стратегиями пространственного и социально-экономического развития, необходимо дальнейшее привлечение инвестиций в российские регионы и максимальная реализация инвестиционных планов и проектов в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Правильно сформированная РИП является гарантом успешного достижения стратегических целей развития территории, а результаты оценки эффективности РИП – важной основой для разработки стратегий социально-экономического развития страны и регионов [Невьянцева, 2020].

Актуальность рассматриваемой темы определила цель настоящей статьи, состоящую в анализе теоретико-методических аспектов эффективности РИП, а также в разработке и апробации авторского подхода к оценке эффективности реализации РИП.

Статья подготовлена с применением общенаучных методов исследования: анализа, синтеза, сравнения и обобщения научной информации.

Анализ методических подходов к оценке эффективности РИП

В большей части методических подходов, предложенных отечественными учеными, эффективность реализуемой РИП оценивается на основе динамики двух основных факторов – объема инвестиций в основной капитал и валового регионального продукта, то есть на основе анализа произведенных затрат и полученного экономического эффекта в виде валового продукта.

Например, как считает О.В. Киселева, оценка эффективности управления инвестиционной деятельностью на региональном уровне должна производиться исходя из принципа окупаемости затрат и инвестиционных вложений. В связи с чем автором предлагается методика оценки эффективности РИП на основе статистических индексов. Сущность методики сводится к сравнению динамики темпов роста валового регионального продук-

та и темпов роста инвестиций в основной капитал [Киселева, 2013].

Данная методика отличается простотой расчета и анализа показателей эффективности, она универсальна и подходит для оценки РИП региональных экономик разного типа и уровня развития. Вместе с тем такие индикаторы, как увеличение валового регионального продукта, доходов на душу населения и инвестиций в основной капитал не совсем свидетельствуют об эффективности именно инвестиционной политики, проводимой региональными властями. Как правило, изменение этих показателей – результат экономической политики субъекта Федерации в целом, и определить вклад инвестиционного направления достаточно проблематично.

Р.М. Мельников и М.А. Положихина считают, что теоретически более корректным подходом к оценке эффективности РИП является метод анализа издержек и выгод, позволяющий дать оценку последствий ее реализации для общества в целом с учетом внешних эффектов, имеющих альтернативных возможностей и неравноценности одновременных издержек и выгод [Мельников и др., 2007]. Однако авторы подчеркивают слож-

ность этого метода, поскольку требуется информация об условиях разработки и реализации крупнейших региональных инвестиционных проектов. Также авторы полагают, что возможно оценить эффективность РИП укрупненно, сравнивая ее результаты с результатами, достигнутыми в других регионах с сопоставимыми условиями развития.

Интегральная модель оценки эффективности инвестиционной политики региона, предложенная Е.А. Миловановой, основана на взаимосвязи уровня его экономической безопасности и устойчивого экономического роста [Милованова, 2011]. По методике «эффективность инвестиционной политики определяется степенью изменения инвестиционных показателей экономической безопасности в лучшую сторону». Оценка основывается на анализе структуры совокупности критериев, характеризующих экономическую безопасность. Изменение данных критериев отражает система показателей, представляемая в виде временных рядов. Предложенная автором методика состоит из четырех этапов (рис. 1).

Если величины ранговых рядов положительны, то это свидетельствует об улучшении структуры характеристик экономической

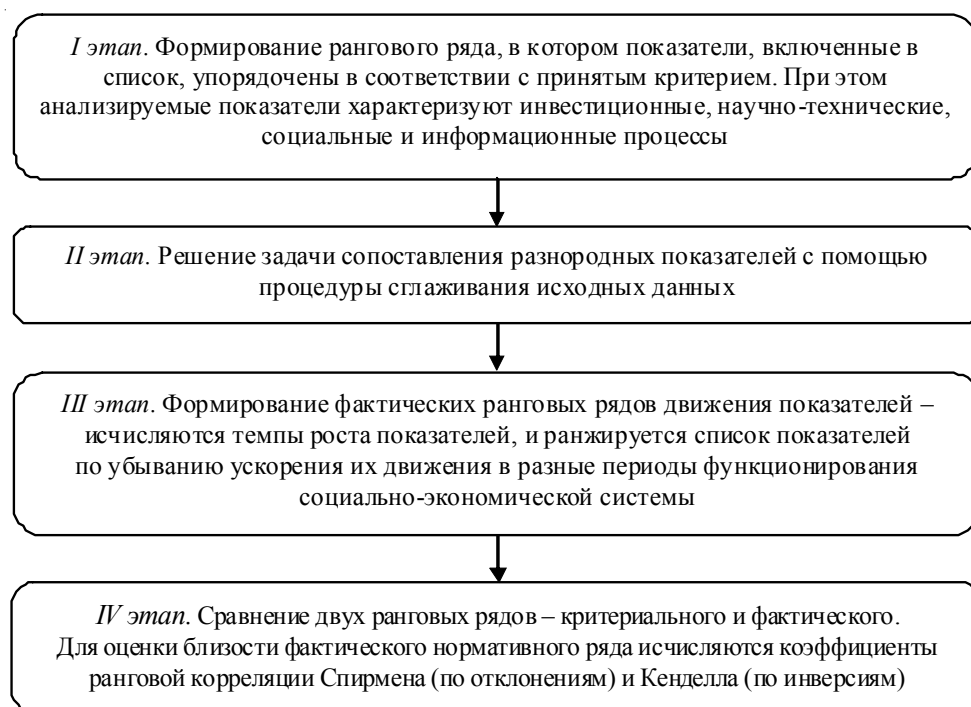


Рис. 1. Алгоритм оценки эффективности РИП по методике Е.А. Миловановой

Fig. 1. Algorithm for evaluating the effectiveness of RIP according to the method of E.A. Milovanova

Примечание. Составлено автором по: [Милованова, 2011].

безопасности региона и об увеличении эффективности региональных властей, если отрицательны, то схема управления региональной экономикой приводит к отклонению ее структуры от оптимальной и снижению эффективности ее функционирования. Также это может свидетельствовать о сильном воздействии на систему внешних факторов, с которыми не в состоянии справиться ее механизм саморегуляции, и о снижении экономической безопасности региона.

Авторская методика базируется на достаточно серьезном математическом аппарате, что позволяет получить максимально точные и научно обоснованные результаты.

Вместе с тем автором не уточняется, какие показатели характеризуют инвестиционные процессы, в связи с чем невозможно в полной мере оценить и проанализировать показатели, относящиеся к инвестиционной политике. Данная методика представляет научный интерес, однако она косвенна по отношению к оценке РИП и требует конкретизации инвестиционных составляющих.

Разработанная И.В. Вякиной методика оценки эффективности РИП связана с определением степени интенсивности (эффективности) использования инвестиционных ресурсов и экономической отдачи интегрированных в регион инвестиций [Вякина, 2010]. Как считает автор, эффективность реализации РИП зависит от факторов, влияющих на экономическое развитие региона, и для оценки эффективности РИП и использования ресурсов производится расчет качественных показателей путем деления величины валового регионального продукта (далее – ВРП) на соответствующие исходные факторы (табл. 1).

Далее исчисляются темпы прироста ВРП, ресурсов и отдачи. При условии, что темп прироста ВРП > 0 , можно говорить об

экономическом росте в регионе и определить, экстенсивным или интенсивным является характер использования ресурсов.

По мнению И.В. Вякиной, предложенная методика позволяет не только определить степень использования ресурсов и эффективность инвестиционной политики в региональной экономической системе, но и выделить типологически однородные группы регионов по факторам экономического роста: трудоемкие, фондоемкие, инвестиционнотемные, инновационнотемные, а также территории с низким уровнем эффективности использования данных ресурсов. Ориентируясь на специфику развития региональной экономики и ключевые источники роста, представляется возможность в рамках однородной группы регионов определить приоритетные направления инвестиционно-инновационной политики, наметить перспективные способы интенсификации инвестиционных процессов, повысив тем самым уровень использования ресурсов и эффект от реализации программ.

В.А. Литвиненко эффективность РИП определяет через инвестиционный механизм следующим выражением: $\mathcal{E}_{\text{ип}} = f(\text{ИМ, ИР, ЗБ, НО, ИО})$, где f – функция [Литвиненко, 2010]. По мнению ученого, эффективность РИП зависит от инвестиционных методов (влияния инвестиций на ВРП, уровня инвестиционной привлекательности и т. д.), инвестиционных рычагов (налоговых ставок и иных льгот, таможенных пошлин, субсидий и трансфертов из федерального бюджета), законодательной основы, нормативно-информационного обеспечения. При этом «максимум» инвестиций, поступающий в регион, зависит от его инвестиционной привлекательности и финансовых возможностей инвестора.

Преимущества такой методики в том, что благодаря широкому набору разнонаправ-

Таблица 1. Показатели оценки эффективности РИП, используемые И.В. Вякиной

Table 1. Indicators for evaluating the effectiveness of RIP used by I.V. Vyakina

Количественный фактор	Качественный показатель
Численность занятого в регионе населения	Производительность труда
Стоимость основных производственных фондов	Фондоотдача
Инвестиции в основной капитал	Капиталоотдача
Объем затрат на технологические инновации	Отдача затрат на технологические инновации

Примечание. Составлено автором по: [Вякина, 2010].

ленных показателей можно получить оценку эффективности РИП, которая будет представлять интерес как для отечественных, так и иностранных инвесторов. Однако методика очень трудоемка, требует проведения обширных исследований в части определения уровня инвестиционной привлекательности и инвестиционного потенциала территории, установления влияния инвестиций в основной капитал на индикаторы регионального развития, анализа нормативно-правовой и информационной платформы и т. д.

В работе А.В. Чвановой эффективность РИП предлагается определять через комплексную оценку деятельности субъектов управления, включающую экономическую и техническую эффективности инвестиционных мероприятий и показатель их полезности для развития экономики региона [Чванова, 2012].

Для диагностики технической эффективности устанавливается степень достижения государством целей РИП с учетом интересов общества. Техническая эффективность количественно и качественно выражаема и ориентируется на общие эффекты, выходящие за границы региона. Экономическая эффективность – это отношение стоимости объемов предоставленных услуг к цене привлеченных для ресурсов. Полезность РИП есть степень соответствия инвестиционных процессов целям социально-экономического развития региона (рис. 2).

Плюсы методики, подчеркнутые ее автором, состоят в том, что «оценка эффективности РИП позволяет оценивать соответствие привлекаемых в регион инвестиций приоритетам его социально-экономического развития». Кроме того, предлагается учитывать интересы общественного мнения как одного

из важных критериев, отражающих результат достижения целей инвестиционной политики. В качестве недостатка данного подхода отметим, что автором не раскрываются количественные и качественные показатели, входящие в индикатор технической эффективности, а также не определено, какие именно показатели относятся к приоритетным с точки зрения эффективности инвестиционной политики.

В методике, предложенной А.Г. Назаровым, предлагается оценивать РИП и эффективность ее реализации с позиции комплексного подхода, принимая во внимание как количественные, так и качественные показатели РИП. По первой группе показателей критерий оценки эффективности работы органов власти в отношении РИП – ответ «да», то есть наличие той или иной меры поддержки инвесторов. По остальным группам – отклонение в лучшую сторону от среднего значения показателя по российским регионам [Назаров, 2014].

Автор методики полагает, что «по группам показателей методики можно учитывать как качество РИП, так и динамику инвестиционной деятельности».

Другая комплексная методика оценки эффективности РИП предложена В.А. Серовой и ее коллегой. Для оценки эффективности РИП авторы предлагают выделить три структурных блока: оценку качества институциональной среды осуществления инвестиционной деятельности; оценку качества инвестиционных стратегий; оценку результативности РИП. По первым двум блокам производится расчет интегрального показателя балльным методом, по третьему блоку – по формуле многомерной средней. В завершение оцениваются результаты в данных структурных



Рис. 2. Индикаторы оценки эффективности РИП по методике А.В. Чвановой

Fig. 2. Indicators for evaluating the effectiveness of RIP according to the method of A.V. Chvanova

Примечание. Составлено автором по: [Чванова, 2012].

блоках и разрабатываются соответствующие рекомендации (табл. 2).

Авторы отмечают, что плюсом методического инструментария является возможность комплексно оценить эффективность РИП и разработать точечные рекомендации по ее совершенствованию в конкретном структурном блоке, то есть с учетом различных аспектов осуществления [Серова и др., 2021].

Плюсы вышерассмотренных комплексных методик заключаются в том, что инвесторам и другим заинтересованным лицам представляется возможность получить объективную информацию об условиях инвестиционной деятельности на интересующей территории и получить ответы на вопросы по финансовой поддержке реализации инвестиционных проектов, налоговым и таможенным гарантиям, общим требованиям отраслевого инвестирования, наличию деловой инфраструктуры и т. д. Кроме того, учет мнения предпринимателей, несмотря на субъективизм, является преимуществом методики оценки РИП А.Г. Назарова, позволяя сформировать близкую к реальности оценку управления инвестициями и определить, какие инструменты реализации РИП более доступны инвесторам, а какие сопровождаются трудностями в практическом применении.

Вместе с тем данные методики не лишены и недостатков, среди которых можно отметить: обширный перечень показателей и отсутствие обоснованности их применения делает методические подходы громоздкими и трудоемкими; сложность исчисления некоторых показателей, исходные данные по которым отсутствуют в информационной системе России; показатели в целом являются спорными и не приводятся к сопоставимому виду, что затрудняет использование методик в практике регионального управления.

По результатам анализа выявлено, что для существующих методик оценки эффективности РИП характерны недостатки и ограничения в использовании, в связи с чем назревает необходимость разработки современной комплексной методики оценки эффективности РИП, которая позволила бы системно учесть инвестиционные, экономические, социальные, финансовые и другие параметры функционирования экономики.

Разработка

авторского методического подхода к оценке эффективности реализации РИП

Оценка эффективности РИП является структурным элементом механизма управле-

Таблица 2. Параметры и показатели оценки эффективности РИП по методике А.Г. Назарова
Table 2. Parameters and indicators for evaluating the effectiveness of RIP according to the method of A.G. Nazarov

Параметр оценки эффективности РИП	Показатели оценки эффективности РИП
1. Присутствие (наличие) специальных элементов в реализации инвестиционной политики	Инвестиционные декларации; Специальный орган по активизации инвестиций; План инвестиционно-инфраструктурных объектов; Утвержденные схемы территориального планирования; Нормативно-правовые акты о защите прав инвесторов; Доступная инфраструктура; Двухязычный интернет-портал; Системы мониторинга; Программы финансовой поддержки и т. д.
2. Количественно измеряемые характеристики инвестиционной политики	Ставка платы за технологическое присоединение и т. д.; Показатели притока инвестиционного капитала (отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту) и т. д.
3. Учет мнения бизнес-сообществ и потенциальных инвесторов	Результаты опросов предпринимателей и инвесторов

Примечание. Составлено автором по: [Назаров, 2014].

ния ею и представляет собой систему преобразования информации о результатах инвестиционной деятельности. Содержание индикаторов оценки эффективности РИП определяют ее цели, доступные информационные ресурсы и специфические факторы, действующие в региональной экономике.

Разрабатывая авторскую методику оценки эффективности РИП, считаем важным учесть принципы, которые изложены в методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов (например, принципы комплексности, системности, взвешенности, компетентности) [Методические рекомендации ...]. Для разработки нашей методики, ко всему прочему, будем соблюдать принцип *гибкости* (способность модификации методики по мере появления новых целей и задач стратегического развития) и *универсальности* (возможности методики быть применимой к любому объекту оценки).

Обобщив ранее проанализированные методические подходы к оценке эффективности РИП, считаем целесообразным предложить комплексный метод оценки реализации РИП в региональной социально-экономической системе, который основывается на следующих моментах:

1) выбор методических показателей и параметров обусловлен системным подходом

к исследованию РИП и непосредственной связи с общей социально-экономической политикой региона;

2) в методике учтены показатели, связанные с достижением целей РИП;

3) сформированная система показателей позволяет оценивать эффект от реализации РИП, с одной стороны, в собственно региональной инвестиционной системе, а с другой стороны, в общей региональной социально-экономической системе.

Оценка эффективности РИП включает в себя два блока эффектов – прямых и косвенных – с отобранным перечнем показателей. *Прямые* инвестиционные эффекты связаны непосредственно с притоком инвестиций в региональную экономику, оказывая влияние на разные аспекты социально-экономического развития (табл. 3). Косвенные эффекты от реализации РИП являются следствием прямых эффектов и имеют линейную связь с объемом поступивших в регион инвестиций (см. табл. 4).

Выбранные для методики показатели, отражающие прямой и косвенный эффект реализации РИП, представляют собой взаимосвязанную систему, оценка которой позволяет характеризовать все стороны региональной инвестиционной деятельности. При этом в рамках методики прямые и косвенные эффекты не образуют общий эффект реализа-

Таблица 3. Прямые эффекты от реализации РИП

Table 3. Direct effects from the implementation of RIP

Структурный блок	Показатели
Показатели инвестиционной активности	1. Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. 2. Объем поступивших иностранных инвестиций, млн долл. США. 3. Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %. 4. Доля иностранных инвестиций в ВРП, %
Показатели экономического роста и развития	1. Индекс промышленного производства, %. 2. Уровень инновационной активности организаций, %. 3. Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал, %. 4. Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, %. 5. Расходы на охрану окружающей среды, млн руб. 6. Специальные затраты, связанные с экологическими инновациями, млн руб.
Показатели социального развития, уровня и качества жизни населения	1. Число высокопроизводительных рабочих мест, тыс. ед. 2. Годовой объем ввода жилья, млн кв. м. 3. Ввод в эксплуатацию объектов здравоохранения, тыс. кв. м. 4. Ввод в действие мощностей общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций, тыс. кв. м

Примечание. Составлено автором.

ции РИП, поскольку «общая эффективность не может рассматриваться как сумма частных эффективностей из-за погрешностей в учете синергетического эффекта» [Менеджмент: теория и практика ... , 2003, с. 523].

Для диагностики влияния инвестиций в основной капитал на косвенные показатели проведем корреляционный анализ в целом на уровне Уральского федерального округа. По результатам корреляционного анализа инвестиции в основной капитал имеют сильную связь с косвенными показателями ($R > 0,7$).

Авторская методика оценки эффективности РИП состоит из следующих основных этапов.

На *первом этапе* исчисляется среднегодовой темп роста показателей, что позволит перевести их значения в относительные и проследить динамический характер изменения за определенный период времени (в нашем случае – за 5 лет). Среднегодовой темп роста вычисляется по формуле:

$$\bar{T}_p = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} * 100\%$$

где \bar{T} – средний темп роста показателя; y_n – значение показателя отчетного периода; y_1 – значение показателя базового периода; n – количество лет.

Второй этап – расчет интегральных прямых показателей эффективности РИП по каждой группе и косвенных показателей в целом с использованием формулы среднего геометрического. Это позволит обобщить массивы данных и сделать вывод об эффективности РИП в целом по выбранным направлениям. Формула для расчета индекса:

$$E_{int} = \sqrt[n]{\bar{T}_1 * \bar{T}_2 * \dots * \bar{T}_n}$$

где E_{int} – интегральный показатель эффективности по определенной группе; y – темп роста показателя; n – число показателей.

При этом интегральный показатель прямой эффективности равен:

$$E_{int} = E_{inv} + E_{ecgr} + E_{soc}$$

где E_{inv} , E_{ecgr} и E_{soc} – интегральный показатель эффективности в части инвестиционной активности, экономического роста и развития и уровня и качества жизни населения соответственно.

Третий этап – расчет обобщающего прямого эффекта реализации РИП по формуле среднего арифметического:

$$E_{sh} = \frac{E_{inv} + E_{ecgr} + E_{soc}}{3}$$

где E_{sh} – эффективность общая.

Полученное значение общей оценки эффективности РИП сопоставляется с приведенными в таблице 5 значениями для определения характеристики оценки РИП.

На *пятом этапе* анализируется интегральный индекс оценки РИП и, если проводился межрегиональный анализ оценки эффективности РИП, проводится ранжирование регионов по уровню эффективности РИП и сравнительный анализ РИП относительно выбранных субъектов.

Шестой этап оценки эффективности РИП заключительный и нацелен на идентификацию векторов развития региональной ин-

Таблица 4. Косвенные эффекты реализации РИП и их корреляция с инвестициями в основной капитал (2019 г.)

Table 4. Indirect effects of RIP implementation and their correlation with investments in fixed assets (2019)

Показатель	Коэффициент корреляции (R)	Степень связи
Валовой региональный продукт, млн руб.	0,966	Сильная
Ввод в действие основных фондов, млн руб.	0,945	Сильная
Оборот малых предприятий, млн руб.	0,834	Сильная
Оборот средних предприятий, млн руб.	0,938	Сильная
Доходы консолидированных бюджетов, млн руб.	0,879	Сильная
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн руб.	0,764	Сильная
Среднедушевой месячный доход населения, руб.	0,972	Сильная

Примечание. Составлено автором.

вестиционной деятельности, выбор сценария долгосрочного развития инвестиционных процессов, разработку рекомендаций по повышению эффективности реализации РИП.

Апробация методического подхода к оценке эффективности РИП на примере субъектов Уральского федерального округа

В качестве объектов анализа выбраны субъекты, входящие в Уральский федеральный округ: Свердловская, Челябинская, Тюменская, Курганская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, а также Тюменская область без автономных округов. Анализ и оценка статистических показателей и расчет эффективности РИП ограничен периодом 2015–2019 гг., что обусловливается среднесрочным характером РИП, а также доступностью необходимой статистической информации за данный период.

Для анализа и оценки РИП автором предварительно был произведен расчет среднегодовых темпов роста прямых и косвенных показателей за пять лет, на основании чего определены значения интегральных индексов эффективности РИП. При этом в части пря-

мых эффектов показатели эффективности выделены в три блока (инвестиционная активность – E_{inv} , экономический рост и развитие – E_{ecgr} , уровень и качество жизни населения – E_{soc}), образуя в результате единый прямой эффект E_{dir} реализации РИП. В части косвенных эффектов показатели сведены в единый блок косвенной эффективности РИП – E_{ind} .

Итоги расчетов прямых интегральных индексов эффективности и общего прямого эффекта реализации РИП представлены в таблице 6.

Интерпретацию результатов прямых эффектов реализации РИП отразим в таблице 7.

Результаты оценки прямых эффектов определили, что из всех субъектов УрФО наиболее эффективно РИП реализуется в Тюменской области без учета автономных округов. Данное обстоятельство объясняется как высоким уровнем инвестиционной привлекательности региона, так и слаженной управленческой работой тюменских властей в части привлечения инвестиций. Немаловажный фактор, влияющий на инвестиционную эффективность Тюменской области без автономных округов, заключается в статусе субъекта «центр международной торговли», в связи с чем на территорию этой области поступает более всего

Таблица 5. Оценка эффективности реализации РИП

Table 5. Evaluation of the effectiveness of the implementation of the RIP

Численное значение интегральной оценки эффективности реализации РИП	Характеристика РИП
$E \geq 100\%$	Эффективная
$80\% \leq E < 100\%$	Недостаточно эффективная
$E < 80\%$	Неэффективная

Примечание. Составлено автором.

Таблица 6. Прямые интегральные индексы и расчет общего прямого эффекта реализации РИП

Table 6. Direct integral indices and calculation of the total direct effect of RIP implementation

Субъект	E_{inv}	E_{ecgr}	E_{soc}	E_{dir}
Курганская область	43,5	98,9	109,6	84,0
Свердловская область	115,3	106,6	96,2	106,0
Тюменская область	107,5	89,4	105,4	100,8
Ханты-Мансийский автономный округ	105,3	73,1	104,6	94,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	99,6	73,1	80,5	84,4
Тюменская область без автономных округов	114,1	112,9	142,4	123,13
Челябинская область	110,6	109,5	87,4	102,5

Примечание. Составлено автором.

иностранных инвестиций в сравнении с субъектами УрФО. На 2-м месте разместилась Свердловская область, что связано с ее сильным инвестиционным потенциалом и достаточно диверсифицированной экономикой, позволяющей аккумулировать инвестиции в проектах разной отраслевой направленности. Приблизительно одинаковый уровень эффективности РИП наблюдается у Челябинской области и Тюменской области в целом. Челябинская область имеет схожие инвестиционные характеристики с Свердловской областью, но уровень эффективности РИП здесь ниже ввиду меньшего объема инвестиций в основной капитал, а также меньшего объема поступивших инвестиций из-за рубежа.

Недостаточно эффективной РИП диагностирована в автономных округах и Курганской области. В первом случае это связано с ресурсным характером и монопрофильностью экономики, а также низким уровнем притока иностранных инвестиций на данные территории. Причиной такого положения может являться неблагоприятный суровый климат, транспортная удаленность от центральных

мест концентрации инвестиций и иные факторы, повышающие инвестиционные риски для потенциальных инвесторов. В случае с Курганской областью низкая эффективность РИП обусловлена как слабым инвестиционным потенциалом, так и нестабильностью социально-экономического развития в целом. На территории субъекта отмечается недостаточное развитие инвестиционной инфраструктуры и механизмов государственно-частного партнерства, что не формирует нужные условия для размещения инвесторами своих проектов.

Итоги расчета косвенного эффекта реализации РИП и его интерпретация представлены в таблице 8.

Результаты оценки косвенных эффектов реализации РИП показывают, что во всех субъектах УрФО инвестиции в основной капитал эффективно влияют на анализируемые показатели. Наилучший показатель косвенной эффективности РИП имеет Ямало-Ненецкий автономный округ, что связано в первую очередь с эффективной инвестиционной политикой в отношении малого и среднего предпринимательства.

Таблица 7. Интерпретация результата прямого эффекта реализации РИП

Table 7. Interpretation of the result of the direct effect of the implementation of the RIP

Субъект	E_{dir}	Оценка эффективности РИП
Курганская область	84,0	Недостаточно эффективная
Свердловская область	106,0	Эффективная
Тюменская область	100,8	Эффективная
Ханты-Мансийский автономный округ	94,3	Недостаточно эффективная
Ямало-Ненецкий автономный округ	84,4	Недостаточно эффективная
Тюменская область без автономных округов	123,13	Эффективная
Челябинская область	102,5	Эффективная

Примечание. Составлено автором.

Таблица 8. Расчет косвенного эффекта реализации РИП и его интерпретация

Table 8. Calculation of the indirect effect of the implementation of the RIP and its interpretation

Субъект	E_{ind}	Оценка эффективности РИП
Курганская область	116,86	Эффективная
Свердловская область	114,55	Эффективная
Тюменская область	108,97	Эффективная
Ханты-Мансийский автономный округ	102,77	Эффективная
Ямало-Ненецкий автономный округ	123,93	Эффективная
Тюменская область без автономных округов	108,83	Эффективная
Челябинская область	108,99	Эффективная

Примечание. Составлено автором.

2-е место заняла Курганская область. Такой высокий показатель косвенной эффективности РИП обусловлен тем, что после длительной депрессии регион выходит на этап рецессии социально-экономического развития, следовательно, все индикаторы показывают не большой, но количественный рост (в том числе и инвестиции в основной капитал). Самый низкий показатель косвенной эффективности РИП зафиксирован в Ханты-Мансийском автономном округе, что связано с недостаточным развитием малого и среднего предпринимательства (в отличие от Ямало-Ненецкого автономного округа) и снижением в связи с этим сальдированного финансового результата деятельности организаций. Остальные субъекты УрФО демонстрируют положительную динамику косвенных эффектов реализации РИП.

Ранжирование регионов по уровню эффективности РИП представлено в таблице 9.

Видим, что позиции регионов по прямой и косвенной эффективности РИП не совпадают, поскольку косвенные показатели подвержены влиянию различных иных факторов, а не только РИП. Вместе с тем влияние инвестиций в основной капитал на данные показатели также существенно, поэтому считаем верным учитывать данные аспекты в качестве индикаторов эффективности РИП.

В завершение отметим, что для усиления инвестиционной активности в субъектах УрФО требуется дальнейшее совершенствование институциональных условий инвестирования в них и рост инвестиционной привлекательности. Для интенсификации инвестиционных процессов на территории УрФО требуется усиление межрегиональных инвестицион-

ных связей на базе сформированных «точек роста» региональных экономик, что позволит эффективно использовать инвестиционный потенциал и получать качественные результаты от реализации совместных инвестиционных проектов.

Таким образом, предложенный методический подход позволяет провести комплексный анализ РИП, оценить ее эффективность в ракурсе стратегических направлений пространственного развития и на основе значимых рассчитанных показателей выявить те из них, которые имеют тенденцию к уменьшению, что впоследствии предполагается учесть при разработке инвестиционных программ развития, усовершенствовав тем самым механизм реализации РИП и повысив ее эффективность в долгосрочной перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вякина, И. В. Оценка эффективности и инновационной направленности региональной инвестиционной политики / И. В. Вякина // Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 2. – С. 76–85.
- Киселева, О. В. Оценка эффективности региональной инвестиционной политики на основе статистических индексов / О. В. Киселева // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2013. – № 4 (175). – С. 53–59.
- Литвиненко, В. А. Методологический подход системной оценки эффективности государственной инвестиционной политики / В. А. Литвиненко // Труд и социальные отношения. – 2010. – № 5. – С. 72–79.
- Мельников, Р. М. Эффективность региональной инвестиционной политики и пути ее повыше-

Таблица 9. Рейтинг субъектов УрФО по уровням эффективности РИП

Table 9. Rating of subjects of the Ural Federal District by levels of RIP efficiency

Прямая эффективность РИП		Косвенная эффективность РИП	
1	Тюменская область без автономных округов	1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Свердловская область	2	Курганская область
3	Челябинская область	3	Свердловская область
4	Тюменская область	4	Челябинская область
5	Ханты-Мансийский автономный округ	5	Тюменская область
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	6	Тюменская область без автономных округов
7	Курганская область	7	Ханты-Мансийский автономный округ

Примечание. Составлено автором.

- ния / Р. М. Мельников, М. А. Положихина // *Экономические и социальные проблемы России*. – 2007. – № 1. – С. 125–138.
- Менеджмент: теория и практика в России : учебник / под ред. А. Г. Поршнева, М. Л. Разу, А. В. Тихомировой. – М. : ИД ФБК ПРЕСС, 2003. – 528 с.
- Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1200005634> (дата обращения: 07.12.2021). – Загл. с экрана.
- Милованова, Е. А. Интегральная модель оценки эффективности региональной инвестиционной политики / Е. А. Милованова // *Казанская наука*. – 2011. – № 2. – С. 109–112.
- Назаров, А. Г. Методика оценки инвестиционной политики региона / А. Г. Назаров // *Экономика и предпринимательство*. – 2014. – № 12 (ч. 2). – С. 261–263.
- Невьянцева, Л. С. Роль национальных проектов в реализации стратегических приоритетов субфедеральной инвестиционной политики / Л. С. Невьянцева // *Менеджмент в России и за рубежом*. – 2020. – № 4. – С. 20–29.
- Серова, В. А. Методические аспекты оценки эффективности региональной инвестиционной политики / В. А. Серова, Н. А. Серова // *Фундаментальные исследования*. – 2021. – № 1. – С. 95–99.
- Чванова, А. В. Эффективная инвестиционная политика региона / А. В. Чванова // *Вестник Челябинского государственного университета*. – 2012. – № 3 (257). – С. 137–139.
- Litvinenko V.A. Metodologicheskij podhod sistemnoj ocenki effektivnosti gosudarstvennoj investicionnoj politiki [Methodological Approach to System Evaluation of the Effectiveness of State Investment Policy]. *Trud i social'nye otnosheniya* [Labor and Social Relations], 2010, no. 5, pp. 72-79.
- Mel'nikov R.M., Polozhihina M.A. Effektivnost' regional'noj investicionnoj politiki i puti ee povysheniya [Effectiveness of Regional Investment Policy and Ways to Improve It]. *Ekonomicheskie i social'nye problemy Rossii* [Economic and Social Problems of Russia], 2007, no. 1, pp. 125-138.
- Porshnev A.G., Razu M.L., Tikhomirova A.V., eds. *Menedzhment: teoriya i praktika v Rossii: uchebnik* [Management: Theory and Practice in Russia. Study Guide]. Moscow, ID FBK PRESS, 2003. 528 p.
- Metodicheskie rekomendacii po ocenke effektivnosti investicionnyh proektov* [Methodological Recommendations for Evaluating the Effectiveness of Investment Projects]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200005634> (accessed 7 December 2021).
- Milovanova E.A. Integral'naya model' ocenki effektivnosti regional'noj investicionnoj politiki [Integral Model for Evaluating the Effectiveness of Regional Investment Policy]. *Kazanskaya nauka* [Kazan Science], 2011, no. 2, pp. 109-112.
- Nazarov A.G. Metodika ocenki investicionnoj politiki regiona [Methodology for Assessing the Investment Policy of the Region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2014, no. 12 (part 2), pp. 261-263.
- Nevyantseva L.S. Rol' nacional'nyh proektov v realizacii strategicheskikh prioritetov subfederal'noj investicionnoj politiki [The Role of National Projects in the Implementation of Strategic Priorities of the Sub-Federal Investment Policy]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and Abroad], 2020, no. 4, pp. 20-29.
- Serova V.A., Serova N.A. Metodicheskie aspekty ocenki effektivnosti regional'noj investicionnoj politiki [Methodological Aspects of Assessing the Effectiveness of Regional Investment Policy]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2021, no. 1, pp. 95-99.
- Chvanova A.V. Effektivnaya investicionnaya politika regiona [Effective Investment Policy of the Region]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2012, no. 3 (257), pp. 137-139.

REFERENCES

- Vyakina I.V. Ocenka effektivnosti i innovacionnoj napravlenosti regional'noj investicionnoj politiki [Evaluation of the Effectiveness and Innovative Orientation of Regional Investment Policy]. *Gumanitarnye i social'nye nauki* [Humanities and Social Sciences], 2010, no. 2, pp. 76-85.
- Kiselyova O.V. Ocenka effektivnosti regional'noj investicionnoj politiki na osnove statisticheskikh indeksov [Evaluation of the Effectiveness of Regional Investment Policy Based on Statistical Indices]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki* [Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Economic Sciences], 2013, no. 4 (175), pp. 53-59.

Information About the Author

Lilia S. Nevyantseva, Postgraduate Student, Department of Regional, Municipal Economics and Management, Ural State University of Economics, 8 Marta / Narodnoi Voli St, 62/45, 620144 Yekaterinburg, Russian Federation, lnevyantseva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1009-4317>

Информация об авторе

Лилия Сергеевна Невьянцева, аспирант кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45, 620144 г. Екатеринбург, Российская Федерация, lnevyantseva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1009-4317>