



DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.4.10>

UDC 338.27
LBC 65.054

Submitted: 15.10.2021
Accepted: 29.10.2021

ESTABLISHMENT OF THE REGIONAL ENTREPRENEURIAL UNIVERSITIES IN RUSSIA

Elena O. Mirgorodskaya

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Maria V. Shkuratova

Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute, Branch of the Volgograd State Medical University,
Pyatigorsk, Russian Federation

Svetlana V. Sokolova

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract. Regional universities are the mainstay of national education, its impact at the local level is multidimensional and consists in the implementation of research projects, research and development, enhancing of integrative relations between economic entities of the region, formation of competitive highly qualified employees in accordance with the requirements of the labor market and global challenges of standardization. This process is impossible without attribution of the entrepreneurial universities format, focused on consolidation of the interaction between universities, government and business in matters related to the provision of educational services, as well as in the aspect of generating fundamental knowledge and innovations in the interests of the sectoral and regional economy. The establishment of regional universities as entrepreneurial ones is associated with a number of financial problems, the solution of which is impossible without the participation of the state. The institutional reform proposed today reveals the existing problems and does not completely solve the problem of the development of regional entrepreneurial universities. The expanding interinstitutional relations of the education system determine a new qualitative understanding of the essence of higher education as a sphere of the economy.

Key words: transformation of the higher education, institutional changes, regional universities, entrepreneurial universities, entrepreneurial universities classification, grant support of universities.

Citation. Mirgorodskaya E.O., Shkuratova M.V., Sokolova S.V. Establishment of the Regional Entrepreneurial Universities in Russia. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Journal of Volgograd State University. Economics], 2021, vol. 23, no. 4, pp. 127-140. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.4.10>

УДК 338.27
ББК 65.054

Дата поступления статьи: 15.10.2021

Дата принятия статьи: 29.10.2021

СТАНОВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ В РОССИИ

Елена Олеговна Миргородская

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Мария Владимировна Шкуратова

Пятигорский медико-фармацевтический институт –
филиал Волгоградского государственного медицинского университета, г. Пятигорск, Российская Федерация

Светлана Владимировна Соколова

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация. Опорой национального образования выступают региональные университеты, влияние которых на местном уровне полиаспектно и заключается в осуществлении научно-исследовательских проектов, опытно-конструкторских разработок, в усилении интегративных связей между хозяйствующими субъектами региона и в подготовке конкурентоспособных высококвалифицированных кадров в соответствии с требованиями рынка труда и глобальными вызовами стандартизации. Данный процесс невозможен без входа в формат предпринимательских университетов, ориентированных на консолидацию взаимодействия университетов, государства и бизнеса в вопросах, связанных с предоставлением образовательных услуг, а также в аспекте генерирования фундаментальных знаний и инноваций в интересах отраслевой и региональной экономики. Формирование региональных университетов как предпринимательских сопряжено с рядом финансовых и организационных проблем, решение которых невозможно без участия государства. Предлагаемая сегодня институциональная реформа обнажает имеющиеся проблемы и не позволяет в полной мере решить задачу становления региональных предпринимательских университетов. Расширяющиеся межинституциональные связи системы образования обуславливают новое качественное представление о сути высшего образования как сферы экономики.

Ключевые слова: трансформация высшего образования, институциональные изменения, региональные университеты, предпринимательские университеты, типология предпринимательских университетов, грантовая поддержка вузов.

Цитирование. Миргородская Е. О., Шкуратова М. В., Соколова С. В. Становление региональных предпринимательских университетов в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2021. – Т. 23, № 4. – С. 127–140. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.4.10>

Введение

Сегодня высшее образование сталкивается с проблемами в определении собственной будущей цели, роли, организационных форм и масштаба сферы охвата в обществе и экономике. Революция в области информационно-коммуникационных технологий, ориентирование на экономику знаний, глобальная турбулентность, дестабилизирующие условия финансирования, а также трудно прогнозируемые перспективы из-за ограничений, связанных с пандемией, – все это постоянно выдвигает новые и новые требования к системам высшего образования в мире и в России в частности.

В последние десятилетия процессы, разворачивающиеся в российском национальном образовательном пространстве, характеризуются масштабной трансформацией системы высшего образования, которая обосновывается предпосылками социально-экономического развития и долгосрочными стратегическими целями [Белокрылова, 2019; Розанова, 2020; Тульчинский, 2017; Шкуратова, 2018]. Трансформация касается в первую очередь тех институциональных изменений, которые происходят уже в течение более двадцати лет за счет структурных преобразований, а также за счет формирования, модернизации и актуализации содержательного наполнения уровней высшего образования.

В частности, за период с 2008 по 2020 г. было реализовано и инициировано несколько масштабных проектов по государственной поддержке университетов: Инновационные образовательные программы (2008 г.); Федеральные университеты, Национальные исследовательские университеты, Программы развития МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ (2009 г.); Проект 5-100, Кадры для регионов (2013 г.); Опорные университеты (2015 г.); Программа стратегического академического лидерства (2020 г.). В результате этого были проведены значительные структурные и качественные преобразования высших учебных заведений и сегодня можно утверждать, что воссозданный новый образовательный ландшафт системы высшего образования России характеризуется следующими чертами:

- появлением общей ресурсной базы для федеральных вузов;

- варьированием финансовой обеспеченности в зависимости от показателей результативности;

- диверсификационностью образовательной деятельности и нацеленностью на требования со стороны рынка труда;

- ориентированием на междисциплинарный подход к научным исследованиям, включая ориентацию на их коммерциализацию и внедрение в реальный сектор экономики;

- цифровизацией образовательной деятельности;
- формированием устойчивого долгосрочного взаимодействия со всеми заинтересованными лицами и созданием на этой основе сети научных предприятий, взаимодействующих с компаниями реального бизнеса;
- развитием репутационного капитала образовательного учреждения;
- установлением коллаборационных связей с другими образовательными и научно-исследовательскими учреждениями в формате сетевых образовательных программ и центров сотрудничества;
- формированием национального имиджа на глобальном рынке образовательных услуг.

На уровне структурной организации российского высшего образования прошло через этапы слияния, реорганизации и реструктуризации высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов; на уровне содержательных аспектов по-прежнему ставятся вопросы стандартизации, доступности и качества образования в соответствии с вызовами промышленного развития, глобализацией и социодинамикой общественного развития.

Результаты и обсуждение

Сегодня для российских университетов можно обозначить две основные проблематики институционального развития, которые оп-

ределяют стратегичность их поведения на рынке и качество образовательной деятельности.

Первая связана с дифференциацией положения, статуса и потенциала развития между столичными и региональными вузами. Вторая – с формированием интегративной ориентации стратегического развития университетов, основанной на появлении масштабируемых сообществ. Обе проблематики не только актуальны для развития всей системы высшего образования, но и определяют современный контекст его трансформации в России.

Углубляясь в суть второй проблематики, следует заметить, что сегодня идеи сетевых коллабораций, проектных команд, межрегиональных и даже международных консорциумов формируют пространство трансформации и становления новых форматов эффективной деятельности. Поэтому целесообразно выделить основные масштабируемые сообщества вузов, которые составляют консолидированное ядро системы высшего образования России: Ассоциация ведущих университетов, Федеральные вузы, Национально-исследовательские университеты, вузы Проекта 5-100, вузы-Центры инноваций, вузы консорциума НЕДРА, Опорные вузы (см. рисунок).

Такие «масштабируемые» образовательные учреждения, как, например, федеральные университеты, образовательные консорциумы, университетские ассоциации, обладают массой преимуществ, сообразно тем нацио-

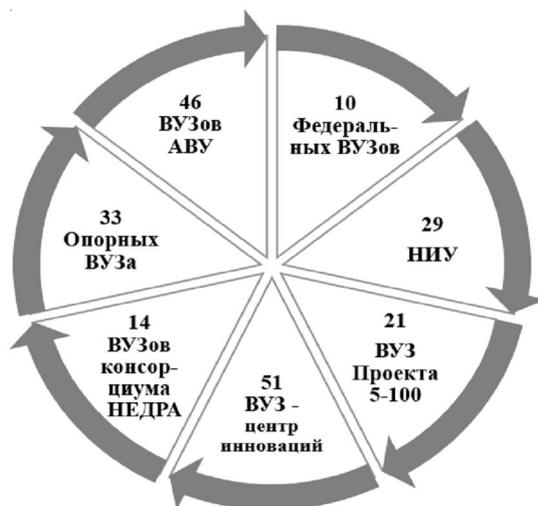


Рисунок. Консолидированное ядро системы высшего образования России

Figure. Consolidated core of the Russian higher education system

Примечание. Составлено авторами.

нальным задачам, которые возможно решить только за счет эффекта масштаба. Данная организационная форма имеет колоссальный потенциал и в перспективе останется приоритетной, исходя из того, что масштабные образовательные комплексы – это замкнутый, полный цикл образовательного процесса, от подготовительных до постдипломных программ, включающий научно-исследовательскую деятельность; практическое взаимодействие с бизнес-сообществом; реализацию программ, направленных на решение задач государственной безопасности.

Однако национальная система высшего образования не может ограничиваться исключительно проектами по интеграции университетов и институтов. Не менее важным выступает и формирование нового плацдарма развития высшего образования – становление регионального университета, отвечающего задачам и вызовам современной эпохи и реализующего функции предпринимательского центра и центра инновационного развития.

Именно становление регионального предпринимательского университета выходит на первый план, обеспечивая регионы научными идеями, технологическими новациями, организационными и кадровыми возможностями.

В известной модели тройной спирали Г. Ицковиц говорит о современной гибридизации миссии университетов, которая возникает в результате формирования «пространства инноваций, согласия и знаний», где триадой акторов выступают государство, предприятия и университеты [Ицковиц, 2011, с. 8]. Это позволяет сформировать предпринимательский университет как необходимое условие и базу регионального развития.

В контексте этого в рамках совместного исследования ОЭСР и ЕК было прописано Руководство по формированию предпринимательских университетов [A Guiding Framework ... , 2012], которое включает следующие составляющие:

- 1) руководство и управление;
- 2) организационный потенциал, люди и стимулы;
- 3) развитие предпринимательства через преподавание и обучение;
- 4) пути для предпринимателей;
- 5) университет – бизнес / внешние отношения для обмена знаниями;

б) предпринимательский университет как интернациональное учреждение;

7) оценка влияния предпринимательского университета.

Каждый из приведенных пунктов руководства содержит детализированный перечень направлений и возможностей реализации характера предпринимательства и предполагает оценивание уровня их реализации по десятибалльной шкале. В дальнейшем в научной европейской экономической литературе предложенная в данном руководстве структура была несколько дополнена и обозначена как «ДНК предпринимательского университета» [Elia et al., 2017, p. 34].

Существующие концепции и подходы, определяющие характер и особенности развития предпринимательских университетов, [Кларк, 2011a; Etkowitz et al., 2019; Bronstein et al., 2014] схожи тем, что описывают их природу как многомерный процесс выстраивания межинституциональных связей взаимодействия.

Согласно теории Б. Кларка [Кларк, 2011b], при создании предпринимательского университета (либо при расширении функциональности от традиционного университета к предпринимательскому) необходимо учитывать 5 направлений «нового» администрирования:

1. Система управления вузом предполагает усиление направляющего ядра и выстраивание механизма взаимодействия с внешней средой на принципах адаптивности и гибкости с учетом роста конкурентности на рынке образовательных услуг и необходимости собственного стратегического позиционирования.

2. Расширение периферии развития происходит через установление связей за пределами университетов, взаимодействие со сторонними организациями и расширение проектно-ориентированной деятельности, поиск финансирования и поддержку связи с выпускниками.

3. Диверсифицирование баз финансирования путем ориентации на привлечение средств за счет грантов на исследования и контрактов с коммерческими организациями, расширение доходов от отчислений за интеллектуальную собственность.

4. Стимулирование академических структур предусматривает сохранение традиционной академической работы в аспекте но-

вого предпринимательского и инновационного направления развития.

5. Интегрирование предпринимательской культуры как новой общеуниверситетской культуры, в основе которой лежит институциональная идентичность и репутация вуза.

Приведенные параметры предпринимательского университета сегодня определяют масштаб трансформаций высшего образования, в первую очередь на региональном уровне, влияют на изменения в местных университетах. Согласно нынешней практике, региональные университеты включают в свои миссии не только функцию передачи знаний и инноваций, но и содействие формированию бизнес-мышления и предпринимательской культуры, становлению институтов, поддерживающих и развивающих предпринимательскую активность среди студентов и преподавателей, а также создания венчурного капитала, способствуя тем самым дальнейшему развитию предпринимательства в региональной экосистеме. Предпринимательские университеты становятся отдельными экономическими субъектами, которые вносят вклад в развитие территорий, на четырех уровнях: во-первых, в качестве работодателей для преподавателей и покупателей товаров и услуг от региональных производителей; во-вторых – как учреждения для коммерциализации созданных знаний и технологий посредством интеллектуализации, институционального средового проектирования (научные парки, технополисы и др.), научного консультирования и создания академических и промышленных спин-офф бизнесов с гибкой организационной структурой; в-третьих, как полюсов воспитания и обучения студентов, которые в дальнейшем будут участвовать как работники в региональной экономике; в-четвертых, как институциональные учреждения, взаимодействующие с другими хозяйствующими субъектами через региональные ассоциации и сети, встраиваясь в предпринимательскую региональную экосистему.

Сегодня в России формат предпринимательских университетов даже при их реальном функционировании не имеет концептуальной основы на уровне государственной политики. В 2011 г. была создана Ассоциация пред-

принимательских университетов России, но с 2012 г. деятельность Ассоциации не фигурирует в официальных источниках. При этом параллельно идет формирование общности университетов, которая на сегодняшний день насчитывает 43 вуза, и по признакам и характеру своей деятельности соответствует предпринимательской природе. На уровне регионов местные университеты такой формат вообще только формируют. Поэтому региональные вузы в качестве предпринимательских университетов можно отнести к «формирующейся» модели, оценивая такой процесс как только обозначающийся и не имеющий устойчивой тенденции пространственного масштабирования.

Начиная с 2016 г. Аналитический центр «Эксперт» осуществляет ранжирование ведущих вузов и высших школ России, применяя в качестве критерия оценки те факторы, которые позволяют признавать их как предпринимательские университеты за счет всестороннего анализа их вклада в развитие национальной экономики. В частности, определенные веса были присвоены показателям, характеризующим деятельность вузов с точки зрения реализации проектов и привлечения инвестиций, как то:

- количество выпускников, основавших хотя бы одну компанию;
- количество стартапов, реализованных выпускниками вуза за последние 10 лет;
- доля стартапов, поддержанных инвесторами;
- объем инвестиций, привлеченных благодаря стартапам.

В 2021 г. рейтинг АЦ «Эксперт» представил 43 учреждения в категории «предпринимательские университеты» и 21 учреждение в категории «предпринимательские университеты и бизнес-школы». Динамика активности предпринимательских университетов с 2018 по 2021 г. представлена в таблице 1.

В тройку лидеров рейтинга предпринимательских университетов и бизнес-школ в 2021 г. и в 2019 г. вошли НИУ «Высшая школа экономики», РЭУ им. Г.В. Плеханова, Финансовый университет при правительстве РФ; в 2020 г. – НИУ «Высшая школа экономики», МГУ им. М.В. Ломоносова, Финансовый университет при правительстве РФ [Рейтинг «предпри-

Таблица 1. Лидеры рейтинга предпринимательских университетов России с 2018 по 2021 г.

Table 1. Leaders in the rating of entrepreneurial universities in Russia from 2018 to 2021

Название вуза	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Московский физико-технический институт	3-е место	2-е место	1-е место	1-е место
Санкт-Петербургский государственный университет	1–2-е место	1-е место	2–4-е место	2–4-е место
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	1–2-е место	5–6-е место	2–4-е место	2–4-е место
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	6-е место	3–4-е место	2–4-е место	2–4-е место
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	4–5-е место	3–4-е место	5-е место	5-е место
Новосибирский государственный университет	–	7-е место	6–7-е место	6–7-е место
Университет ИТМО	–	–	6–7-е место	6–7-е место
МГИМО	–	5–6-е место	8-е место	8-е место
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	9–11-е место	–	9-е место	9-е место
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	8-е место	9–10-е место	10–11-е место	10–11-е место
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	9–11-е место	–	10–11-е место	10–11-е место
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	4–5-е место	–	–	–
Университет ИТМО	–	–	6–7-е место	–
МИСиС	–	8-е место	–	–
Московский авиационный институт	–	9–10-е место	–	–
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	9–11-е место	7-е место	–	–

Примечание. Составлено авторами по: [Рейтинг предпринимательской активности университетов, 2018; Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2019; Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2020; Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2021].

нимательских» университетов и бизнес школ: срез по бизнес-образованию, 2019; Рейтинг «предпринимательских» университетов и бизнес школ: срез по бизнес-образованию, 2020; Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2021]. Заметно, что лидерами стали университеты, в которых доминируют экономические направления и специальности, что не является особо удивительным. Такое положение вещей вполне объяснимо, ведь именно такие профили университетов в соответствии с их направленностью обучения наиболее склонны к формированию предпринимательской среды и культуры, развитию малого бизнеса в формате разнообразных обучающих, консультационных, аудиторских стартапов и созданию предпринимательской сети вокруг университета как потенциального центра инновационного развития.

Второй момент, который бросается в глаза, при анализе данного рейтинга, это то, что

лидерами выступают в основном столичные, а не региональные университеты. Это обстоятельство показывает, насколько сегодня региональные университеты способны, да и вообще могут при той финансовой и институциональной «истории», которую имеют, переформатировать свои процессы в контексте предпринимательского запроса. Ясно, что региональные предпринимательские университеты – это единицы, а не тенденция.

И третий момент, который необходимо заметить: учитывая критерии оценки траектории развития российских предпринимательских университетов, можно заключить, что она приобретает в большей степени практико-ориентированный подход. В сущности, рейтинг предпринимательских вузов России сфокусирован не на анализе «степени и критериев реализации предпринимательства», а на фактическом учете показателей «весомости» вклада отечественных вузов в развитие технологического

предпринимательства в мире путем подсчета на глобальном рынке работающих стартапов, основанных выпускниками российских университетов (согласно базе данных Crunchbase).

Кроме того, следует принимать во внимание и то, что в российском подходе взаимодействие государства, предпринимательства и университетов, описанное в концепции тройной спирали, приобретает несколько иной аспект. Г. Ицковиц отводит государству роль лидера, устанавливающего нормы, правила игры, и одновременно «менеджера», способного сонастроить финансирование и развитие собственной инновационной экономики [Ицковиц, 2011]. В то время как, согласно исследованию АЦ «Эксперт» за период с 2014 по 2021 г. [Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ, 2021; Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2021], в большинстве своем предприниматели, получившие образование в российских вузах, выбирают не государство, а «глобальное пространство» и другие страны для реализации своих бизнес-идей, следовательно, в отличие от концепции тройной спирали, чаще становятся провайдерами инноваций для прочих национальных систем, но не собственной. Из общего объема зарегистрированных стартапов с «российскими корнями» только 25 % приходится на Россию с объемом инвестиций больше 1 млрд долл., и с учетом того, что из них 70 % стартапов сконцентрированы в Москве, 17 % – в Санкт-Петербурге, остается 13 % распределенных в целом по стране. Другие 75 % зарегистрированных стартапов российского происхождения приходятся на США, Великобританию, Германию и Гонконг с объемом инвестиций 11,3 млрд долларов. За последние 2 года наиболее привлекательными сферами для инвесторов выступают проекты, связанные с робототехникой, искусственным интеллектом и образованием [Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ, 2021].

Итак, на сегодняшний день предпринимательские университеты в России даже при условии их вовлечения в реальный сектор экономики имеют разрозненную концептуальную основу на уровне государственной политики и только наметившийся пространственный масштаб. Пока только столичные вузы формиру-

ют предпринимательский формат и склонны к развитию такой миссии отечественных университетов.

В этой связи вызывает научный интерес классификация предпринимательских университетов немецких исследователей Дж. Бронштайн и М. Райлена [Bronstein et al., 2014], в которой вузы подразделяются на научно-предпринимательские, технико-предпринимательские, инновационно-предпринимательские и коммерческо-предпринимательские.

К научно-предпринимательским университетам относятся вузы с традиционной моделью образовательного процесса, получающие государственное финансирование, что позволяет им сфокусировать свою деятельность на генерации новых знаний и расширении научно-исследовательского взаимодействия, в том числе и со сторонними учреждениями. Кроме того, осуществляемые проекты по реализации социально-ориентированных программ способствуют развитию научных исследований и их последующей коммерциализации.

Технико-предпринимательские университеты специализируются на прикладных исследованиях, финансируемых также государством, но имеют высокую степень регионализации. Такой тип университетов ориентирован на позиционирование внутри отрасли в институциональном и исследовательском контексте, и поэтому для таких вузов характерна высокая межсекторальная мобильность, проявляющаяся посредством реализации общих академических проектов и программ бизнеса, предпринимательства, а также посредством обучения на рабочем месте.

Инновационно-предпринимательские университеты характеризуются разнообразием инновационных услуг и предложением готовых бизнес-решений. Данная категория представляет собой вузы, которые быстро адаптируются к переменам и имеют высокую долю частного спонсорства. В своей основе они имеют механизмы стимулирования инноваций и предпринимательства, нацеленные на формирование и трансляцию знаний, технологий, интеллектуализацию и коммерциализацию деятельности. Такого типа университеты интересны муниципалитетам городов, так как вокруг них формируются кластеры, развивающие региональную предпринимательскую экосреду.

Спецификой коммерческо-предпринимательских университетов является процесс коммерциализации инноваций, технологий и интеллектуальных услуг, информационно-коммуникационных сервисов в высокотехнологичных секторах, что способствует укреплению связей университета с предприятиями реального бизнеса через инициирование совместных проектов и создание совместных предприятий вокруг университета. Для данной категории типично финансирование проектов непосредственными участниками рынка, управленческое воздействие сориентировано на маркетинг и связи с общественностью, а институционально это оформлено через наличие вокруг университета малых бизнес-единиц, инфраструктурных учреждений, которые активно реализуют предпринимательскую концепцию вуза.

Типология Дж. Бронштайн и М. Райлена [Bronstein et al., 2014] была представлена, исходя из анализа пяти важнейших аспектов деятельности ведущих мировых вузов: организационной структуры, кадрового и финансо-

вого обеспечения, стратегии развития, особенностей внешней среды.

С помощью данной классификации и при учете данных рейтинга предпринимательских университетов АЦ «Эксперт» за 2020 г. [Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2020] были проанализированы и дифференцированы отечественные университеты с точки зрения существующего образовательного ландшафта, а именно регионального и федерального деления, а также в аспекте используемых сфер предпринимательства (табл. 2).

Классификация вузов по территориальному принципу и в контексте предпринимательской направленности демонстрирует слабые места и будущие проблемы для социально-экономического развития как на региональном, так и на государственном уровне. В частности, типологию коммерческо-предпринимательских и технико-предпринимательских вузов сложно выделить из существующих федеральных университетов, а инновационно-предпринимательские вузы сконцентрированы в Москве и Санкт-Петербурге, тогда как в региональном разрезе

Таблица 2. Российские региональные университеты в аспекте предпринимательской деятельности

Table 2. Russian regional universities in the aspect of entrepreneurial activity

Типология	Региональные вузы	Федеральные вузы
Научно-предпринимательские	Новосибирский государственный университет; Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева; Пермский государственный университет; Томский государственный университет; Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; Южный федеральный университет; Дальневосточный федеральный университет
Технико-предпринимательские	Новосибирский государственный технический университет; Южно-Уральский государственный университет; Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева; Томский политехнический университет; Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники; Пермский национальный исследовательский политехнический университет; Казанский национальный исследовательский технологический университет; Ижевский государственный технический университет; Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова	–
Инновационно-предпринимательские	–	Казанский федеральный университет; Сибирский федеральный университет
Коммерческо-предпринимательские	Челябинский государственный университет	–

Примечание. Составлено авторами по: [Bronstein et al., 2014; Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2020].

в полной мере к данной категории нельзя отнести ни один вуз. При этом стоит учитывать, что взаимодействие между вузами является главной предпосылкой социально-экономического развития и сотрудничества на региональном уровне и выступает фактором, способствующим инновационному развитию на макроэко-

номическом уровне страны в целом. С этой точки зрения здоровая конкуренция региональных вузов со столичными университетами лишь раз доказывает наметившуюся трансформационную тенденцию. В таблице 3 представлены региональные университетские лидеры и бизнес-школы в 2019–2020 годы.

Таблица 3. Лидеры региональных предпринимательских университетов и бизнес-школ

Table 3. Leaders of regional entrepreneurial universities and business schools

Показатели	2020 г.	2019 г.
Количество стартапов, реализованных выпускниками вуза за последние 10 лет	– Новосибирский государственный технический университет; – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Казанский федеральный университет	– Новосибирский государственный университет; – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Новосибирский государственный технический университет
Количество выпускников, основавших хотя бы одну компанию	– Новосибирский государственный технический университет; – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Казанский федеральный университет	– Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Новосибирский государственный университет; – Новосибирский государственный технический университет
Объем инвестиций, привлеченных благодаря стартапам	– Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Ижевский государственный технический университет; – Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева	– Новосибирский государственный университет; – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Пермский государственный университет
Доля стартапов, поддержанных инвесторами	– Казанский национальный исследовательский технологический университет; – Челябинский государственный университет; – Ижевский государственный технический университет	– Томский государственный университет; – Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева – Казанский федеральный университет
Среднее число посещений сайта за последние 6 месяцев	– Пермский государственный университет; – Дальневосточный федеральный университет; – Пермский национальный исследовательский политехнический университет	– Пермский государственный университет; – Новосибирский государственный университет; – Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева
Просмотров / посещений на 1 проект	– Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева; – Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского; – Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	– Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского; – Воронежский государственный университет; – Пермский государственный университет
Количество загруженных приложений	– Казанский национальный исследовательский технологический университет; – Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева; – Южный федеральный университет	– Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; – Казанский национальный исследовательский технологический университет; – Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева

Примечание. Составлено авторами по: [Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2019; Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2020].

Проблематика развития региональных университетов стала настолько актуальной сегодня, что новая волна трансформации высшей школы концептуально стала ориентироваться на решение механизмов развития региональных университетов и их позиционирования относительно столичных учебных заведений.

В декабре 2020 г. было объявлено о реализации Программы стратегического академического лидерства с 2021 по 2030 г., которая будет направлена на развитие университетов и формирование консорциумов с научными организациями и предприятиями реального сектора экономики. Программа стратегического академического лидерства была переименована в «Приоритет-2030», и сегодня она является самой масштабной и первой долгосрочной государственной программой развития высшего образования в истории России. Данной программой фактически аннулированы все ранее установленные статусы университетов, как закрепленные Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (федеральный, национально-исследовательский), так и не имеющие правового статуса (опорный университет субъекта Российской Федерации, вуз-центр инновационного, технологического и социального развития региона, цифровой университет).

По замыслу организаторов проекта программа «Приоритет-2030» должна стать драйвером экономического и технологического развития регионов России, обеспечить рост экспортного потенциала, увеличение количества рабочих мест, а также создание стартапов и открытие центров декарбонизации. Влияние университетов на экономику регионов должно стать качественно новым, масштабным и всесторонним, благодаря четко сформулированному государством «техническому заданию» на университетский «товар, работу, услугу» в обмен на грантовую поддержку.

«Приоритет-2030» включил в себя все предыдущие формы господдержки университетов, то есть все существующие до этого формы поддержки вузов теперь объединены в одну единую программу. Ресурсы, консолидированные новой программой, направлены на две ключевые группы государственных задач:

научно-исследовательское лидерство страны и территориально-отраслевое лидерство регионов России.

Нормативными документами Правительства Российской Федерации установлено, что программы вузов должны обеспечивать подготовку кадров для приоритетных отраслей экономики, реализацию прорывных научных исследований и внедрение высоких технологий. Таким образом, новая программа развития высшего образования страны фокусирует вузы на двух основных функциональностях: гибкое решение комплексных, междисциплинарных задач для индустрии 4.0 и динамичный выход России на новые глобальные рынки научно-технологического развития.

Решение этих крупных комплексных вопросов возможно, если региональные университеты сформируют свою собственную стратегию развития, оценят эффекты и риски трансформации, определят модель управления изменениями, а также четко обозначат научно-технологические прорывы в партнерстве с бизнесом и регионом.

Сегодня из 724 вузов страны 187 прошли предварительный отбор в «Приоритет-2030». Это составляет 26 % от общего числа высших учебных заведений России. Отсюда следует, что порядка $\frac{2}{3}$ вузов страны не смогли сконцентрировать свои преимущества и исследовательский потенциал, консолидировать финансовые ресурсы, сформировать и представить свои стратегии развития до 2030 года.

Анализируя результаты итогового отбора вузов, можно констатировать, что в новую программу «Приоритет-2030» Минобрнауки России прошла $\frac{1}{7}$ часть университетов страны (отобрано 106 университетов, в том числе 5 вузов творческой направленности) из 46 субъектов Российской Федерации всех федеральных округов. Стоит отметить, что более 60 % вузов программы формируют региональные университеты в 47 городах России, 28 университетов находятся в Москве, 11 – в Санкт-Петербурге. Все эти вузы гарантированно получают 100 млн руб. в виде гранта.

54 университета рекомендованы для рассмотрения на предмет предоставления специальных грантов в размере порядка 1 млрд руб. ежегодно на каждый университет: 18 университетов – исследовательское лидерство;

36 – территориальное и / или отраслевое. Общий бюджет «Приоритет-2030» на 2021–2022 гг. для оказания господдержки 106 вузам страны оценивается в размере порядка 60 млрд рублей.

Такое положение вещей демонстрирует, что, принимая во внимание дифференциацию исторически сложившейся базы столичных и региональных университетов, стоит признать неспособность региональных университетов выдерживать конкуренцию со столичными вузами, ведь фактически стимулирование развития будет начато только лишь для 30 региональных университетов (из 54 вузов, рекомендованных на спецгрант, – 24 столичных).

При сохранении высокого дисбаланса развития столичных и региональных вузов новая программа государственной поддержки университетов не решает проблемы регионального высшего образования, а только более рельефно высвечивает их.

Заключение

Сама идея трансформационного проекта по формированию региональных предпринимательских вузов не только актуальна, но и крайне необходима в эпоху смены технологических укладов и становления новой индустрии.

Однако возникает вопрос: в состоянии ли 30 вузов из 19 регионов решить проблемы высшего образования на национальном уровне и сформировать формат предпринимательских университетов согласно задачам и в соответствии с имеющимися глобальными и национальными вызовами?

Справедливо ли перекладывать на региональные университеты, зачастую специализированные либо отраслевые, решение стратегических задач и реализацию долгосрочных программ развития с четкими показателями и фронтами?

И в завершение, какова судьба региональных университетов, которые не получают ни базовую, ни специальную часть гранта, но при этом останутся один на один со своими многолетними финансовыми и организационными проблемами?

Как видно, пока вопросов больше, чем ответов. В то же время хочется верить, что благодаря начатой государством реформе

высшее образование в ближайшей перспективе станет брендом нашей страны, что университеты станут проводниками институциональных преобразований в сфере высшего образования, что финансовая и организационная реструктуризация обеспечит потенциал и инвестиционные заделы будущих социально-экономических преобразований в регионах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Белокрылова, О. С. Трансформация фундаментальности в практикоориентированность образования: эффекты и перспективы / О. С. Белокрылова // Стратегические ориентиры развития высшей школы : сб. науч. тр. участников Нац. науч.-практ. конф., Москва, 15 ноября 2019 года. – М. : Компания КноРус, 2019. – С. 247–258.
- Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2019 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://old.acexpert.ru/table/2019/rejting-biznes-obrazovaniya-2019/?table=29553> (дата обращения: 20.08.2021). – Загл. с экрана.
- Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2020 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://old.acexpert.ru/table/2020/itogoviy-rejting-predprinimatelskih-universitetov/?table=32090> (дата обращения: 10.09.2021). – Загл. с экрана.
- Итоговый рейтинг «предпринимательских» университетов – 2021 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-2021> (дата обращения: 12.10.2021). – Загл. с экрана.
- Ицковиц, Г. Модель тройной спирали / Г. Ицковиц // Инновационная Россия. – 2011. – № 4 (150). – С. 5–10.
- Кларк, Б. Р. Поддержание изменений в университетах. Преемственность кейс-стади и концепций / Б. Р. Кларк. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2011а. – 312 с.
- Кларк, Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / Б. Р. Кларк. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2011б. – 240 с.
- Рейтинг предпринимательской активности университетов // Аналитический центр «Эксперт». – 2018. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://old.acexpert.ru/table/2018/rejting-universitetov/?table=27803> (дата обращения: 20.08.2021). – Загл. с экрана.

- Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2019 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-i-biznes-> (дата обращения: 23.08.2021). – Загл. с экрана.
- Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2020 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-i-biznes-2> (дата обращения: 21.08.2021). – Загл. с экрана.
- Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ – 2021 // Аналитический центр «Эксперт». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskikh-universitetov-2021> (дата обращения: 12.10.2021). – Загл. с экрана.
- Рейтинг «предпринимательских» университетов и бизнес-школ: срез по бизнес-образованию // Аналитический центр «Эксперт». – 2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://old.acexpert.ru/table/2019/rejting-biznes-obrazovaniya-2019/?table=29554> (дата обращения: 20.08.2021). – Загл. с экрана.
- Рейтинг «предпринимательских» университетов и бизнес-школ: срез по бизнес-образованию // Аналитический центр «Эксперт». – 2020. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://old.acexpert.ru/table/2020/itogoviy-rejting-predprinimatelskih-universitetov/?table=32091> (дата обращения: 24.08.2021). – Загл. с экрана.
- Розанова, Н. М. Трансформация высшего образования: Ключевые закономерности и долгосрочные тенденции / Н. М. Розанова // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 5. – С. 64–78. – DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-6487-2020-10057>.
- Тулчинский, Г. Л. Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе / Г. Л. Тулчинский // Философские науки. – 2017. – № 6. – С. 121–136.
- Шкуратова, М. В. Детерминанты, условия и последствия трансформационного курса российской высшей школы / М. В. Шкуратова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2018. – № 5 (143). – С. 34–40.
- A Guiding Framework for Entrepreneurial Universities // European Commission – Organisation for Economic Co-Operation and Development (EC-OECD). – 2012. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.oecd.org/site/cfecpr/EC-OECD%20Entrepreneurial%20Universities%20Framework.pdf> (date of access: 27.09.2021). – Title from screen.
- Bronstein, J. Entrepreneurial University Archetypes. A Meta-Synthesis of Case Study Literature / J. Bronstein, M. Reihlen // Industry and Higher Education. – 2014. – Vol. 28, № 4. – P. 245–262. – DOI: <https://doi.org/10.5367%2Fihe.2014.0210>.
- Elia, G. Pathways Towards the Entrepreneurial University for Creating Entrepreneurial Engineers: An Italian Case / G. Elia, G. Secundo, G. Passiante // International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management. – 2017. – Vol. 21 (1/2). – P. 27–48. – DOI: <https://doi.org/10.1504/IJEIM.2017.10002349>.
- Entrepreneurial University Dynamics: Structured Ambivalence, Relative Deprivation and Institution-Formation in the Stanford Innovation System / H. Etzkowitz [et al.] // Technological Forecasting and Social Change. – 2019. – Vol. 141. – P. 159–171. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.10.019>.

REFERENCES

- Belokrylova O.S. Transformacija fundamental'nosti v praktikoorientirovannost obrazovaniya: efekty i perspektivy [Transformation of Fundamentality into Practice-Oriented Education: Effects and Prospects]. *Strategicheskie orientiry razvitija vysshej shkoly : sb. nauch. tr. uchastnikov Nac. nauch.-prakt. konf., Moskva, 15 noyabrya 2019 goda* [Strategic Guidelines for the Development of Higher Education. Collection of Scientific Papers of the Participants of the National Scientific and Practical Conference (Moscow, November 15, 2019)]. Moscow, Kompanija KnoRus, 2019, pp. 247-258.
- Itogovij rejting «predprinimatelskih» universitetov – 2019 [The Final Rating of “Entrepreneurial” Universities – 2019]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <http://old.acexpert.ru/table/2019/rejting-biznes-obrazovaniya-2019/?table=29553> (accessed 20 August 2021).
- Itogovij rejting «predprinimatelskih» universitetov – 2020 [The Final Ranking of “Entrepreneurial” Universities – 2020]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <https://old.acexpert.ru/table/2020/itogoviy-rejting-predprinimatelskih-universitetov/?table=32090> (accessed 10 September 2021).
- Itogovij rejting «predprinimatelskih» universitetov – 2021 [The Final Ranking of “Entrepreneurial” Universities – 2021]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskikh-universitetov-2021> (accessed 12 October 2021).

- Etzkowitz H. Model trojnoj spirali [Model of the Triple Helix]. *Innovacionnaja Rossija* [Innovative Russia], 2011, no. 4 (150), pp. 5-10.
- Klark B.R. *Podderzhanie izmenenij v universitetah. Preemstvennost kejs-stadi i koncepcij* [Maintaining Change in Universities. Continuity of the Case Study and Concept]. Moscow, Izdatelskiy dom GU VShJe, 2011a. 312 p.
- Klark B.R. *Sozdanie predprinimatelskih universitetov: organizacionnye napravlenija transformacii* [Creation of Entrepreneurial Universities: Organizational Directions of Transformation]. Moscow, Izdatelskiy dom GU VShJe, 2011b. 240 p.
- Rejting predprinimatelskoj aktivnosti universitetov [Rating of Entrepreneurial Activity of Universities]. *Analiticheskij centr «Ekspert»* [Expert Analytical Center], 2018. URL: <https://old.acexpert.ru/table/2018/rejting-universitetov/?table=27803> (accessed 20 August 2021).
- Rejting predprinimatelskih universitetov i biznes-shkol – 2019 [Rating of Entrepreneurial Universities and Business Schools – 2019]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-i-biznes-2019> (accessed 23 August 2021).
- Rejting predprinimatelskih universitetov i biznes-shkol – 2020 [Rating of Entrepreneurial Universities and Business Schools – 2020]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-i-biznes-2020> (accessed 21 August 2021).
- Rejting predprinimatelskih universitetov i biznes-shkol – 2021 [Rating of Entrepreneurial Universities and Business Schools – 2021]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center]. URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/rejting-predprinimatelskih-universitetov-2021> (accessed 12 October 2021).
- Rejting «predprinimatelskij» universitetov i biznes-shkol: srez po biznes-obrazovaniju [Rating of “Entrepreneurial” Universities and Business Schools: A Cross-Section of Business Education]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center], 2019. URL: <http://old.acexpert.ru/table/2019/rejting-biznes-obrazovaniya-2019/?table=29554> (accessed 20 August 2021).
- Rejting «predprinimatelskij» universitetov i biznes-shkol: srez po biznes-obrazovaniju [Rating of “Entrepreneurial” Universities and Business Schools: A Cross-Section of Business Education]. *Analiticheskij tsentr «Ekspert»* [Expert Analytical Center], 2020. URL: <https://old.acexpert.ru/table/2020/itogoviy-rejting-predprinimatelskih-universitetov/?table=32091> (accessed 24 August 2021).
- Rožanova N.M. Transformacija vysshego obrazovanija: Ključevye zakonomernosti i dolgosrochnye tendencii [Transformation of Higher Education: Key Patterns and Long-Term Trends]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 2020, no. 5, pp. 64-78. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-6487-2020-10057>.
- Tulchinskij G.L. *Cifrovaja transformacija obrazovanija: vyzovy vysshej shkole* [Digital Transformation of Education: Challenges to Higher Education]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences], 2017, no. 6, pp. 121-136.
- Shkuratova M.V. Determinanty, uslovija i posledstvija transformacionnogo kursa rossijskoj vysshej shkoly [Determinants, Conditions and Consequences of the Transformational Course of Russian Higher Education]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-praktičeskij zhurnal* [Economics and Management: Scientific and Practical Journal], 2018, no. 5 (143), pp. 34-40.
- A Guiding Framework for Entrepreneurial Universities. *European Commission – Organisation for Economic Co-Operation and Development (EC-OECD)*, 2012. URL: <https://www.oecd.org/site/cfecpr/ECOECD%20Entrepreneurial%20Universities%20Framework.pdf> (accessed 27 September 2021).
- Bronstein J., Reihlen M. Entrepreneurial University Archetypes. A Meta-Synthesis of Case Study Literature. *Industry and Higher Education*, 2014, vol. 28, no. 4, pp. 245-262. DOI: <https://doi.org/10.5367%2Fihe.2014.0210>.
- Elia G., Secundo G., Passiante G. Pathways Towards the Entrepreneurial University for Creating Entrepreneurial Engineers: An Italian Case. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 2017, vol. 21 (1/2), pp. 27-48. DOI: <https://doi.org/10.1504/IJEIM.2017.10002349>.
- Etzkowitz H., Germain-Alamartine E., Keel J., Kumar C., Smith K.N., Albats E. Entrepreneurial University Dynamics: Structured Ambivalence, Relative Deprivation and Institution-Formation in the Stanford Innovation System. *Technological Forecasting and Social Change*, 2019, vol. 141, pp. 159-171. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.10.019>.

Information About the Authors

Elena O. Mirgorodskaya, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Economics, Don State Technical University, Gagarina Sq., 1, 344000 Rostov-on-Don, Russian Federation, emirgorod@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0708-5524>

Maria V. Shkuratova, Candidate of Sciences (Economics), Senior Lecturer, Department of Organization and Economics of Pharmacy, Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute, Branch of the Volgograd State Medical University, Prosp. Kalinina, 11, 357532 Pyatigorsk, Russian Federation, maria-shkuratova.pmf@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1969-3997>

Svetlana V. Sokolova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of the Strategic Development Department, Don State Technical University, Gagarina Sq., 1, 344003 Rostov-on-Don, Russian Federation, ssokolova@donstu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4624-8824>

Информация об авторах

Елена Олеговна Миргородская, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, Донской государственной технической университет, площадь Гагарина, 1, 344000 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, emirgorod@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0708-5524>

Мария Владимировна Шкуратова, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры организации и экономики фармации, Пятигорский медико-фармацевтический институт – филиал Волгоградского государственного медицинского университета, просп. Калинина, 11, 357532 г. Пятигорск, Российская Федерация, maria-shkuratova.pmf@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1969-3997>

Светлана Владимировна Соколова, кандидат экономических наук, доцент, начальник управления стратегического развития, Донской государственной технической университет, площадь Гагарина, 1, 344003 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, ssokolova@donstu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4624-8824>