



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2018.1.10>

UDC 336.132.11

LBC 65.9(4Рос)

## THE ISSUE OF STRENGTHENING BUDGET CAPACITY FOR ENSURING THE FINANCIAL INDEPENDENCE OF LOCAL AUTHORITIES

**Dmytriy V. Nekhaychuk**

Crimean Business Institute, Sovkhoznoe Village, Simferopol Region, Russian Federation

**Yuliya S. Nekhaychuk**

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

**Abstract.** The paper deals with the issues on strengthening local governments' budget capacity in the face of modern challenges. It shows the conceptual in-depth study of local budgets foundations, income and practical recommendations focusing on stability and capacity. The author proves that the revenues of local budgets play a crucial role in ensuring the full and effective performance of the functions and local authorities' tasks. The paper shows the scientific analysis of modern economists' views on the local authorities' financial autonomy and the local budgets' role in the process. The paper also shows the retrospective comparative analysis of methods, used by local and foreign scientists for the formation of local budgets' revenues. It considers the economic nature of income in local budgets as a source of finance, ensures the efficient operation of local authorities. It has been found out that the organization of the process of forming local budgets' revenues is influenced by the organizational and legal forms of management, type of ownership and specifics of enterprises. Taxes are the dominant source of local budgets' incomes, the financial regulator of production, means of ensuring socio-economic development of the separate administrative and territorial units and the state as a whole. The authors also analyze different types of revenues, including tax, in the revenue part of local budgets. The authors propose to expand the list of local taxes and fees due to the introduction of tax with targeted use of received funds. The conceptual basis of financial independence of local self-government lies in in the optimal interests of the population, local government, state and business structures. The increase of own revenues in the share of local budgets becomes a strategic issue of the financial autonomy and the corresponding administrative and territorial units.

**Key words:** budget capacity, profitable base, local budgets, tax revenues, non-tax revenues, financial independence, local authorities, financial autonomy, inter-budget transfers.

УДК 336.132.11

ББК 65.9(4Рос)

## УКРЕПЛЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**Дмитрий Валериевич Нехайчук**

Крымский институт бизнеса, с. Совхозное, Симферопольский район, Российская Федерация

**Юлия Серафимовна Нехайчук**

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

**Аннотация.** В научной статье рассмотрены вопросы укрепления бюджетного потенциала органов местного самоуправления в современных реалиях рыночных трансформаций. Обоснована необходимость углубленного исследования концептуальных основ доходов местных бюджетов и обоснования системы практических рекомендаций по их стабильности и укреплению. Доказывается, что доходы местных бюджетов играют определяющую роль в обеспечении полноты и эффективности выполнения функций и задач органами местного самоуправления. Выполнено обобщение взглядов современных ученых на финансовую автономию органов местного самоуправления и роль местных бюджетов в этом процессе. Проведен ретроспективно-компаративный анализ подходов отечественных и зарубежных ученых к формированию доходов местных бюджетов. Рассмотрена экономическая природа доходов местных бюджетов в качестве источника финансового обеспечения эффективной деятельности органов местного самоуправления. Выяснено, что на организацию процесса формирования доходов местных бюджетов влияют организационно-правовые формы хозяйствования, тип собственности и специфика деятельности предприятий. Показана важность налогов как доминантного источника формирования доходов местных бюджетов, финансового регулятора производства, средства обеспечения социально-экономического развития отдельных административно-территориальных единиц и государства в целом. Проанализированы тенденции различных видов поступлений, в том числе налоговых, в доходную часть местных бюджетов. Предлагается расширить перечень местных налогов и сборов за счет введения налогов с целевым использованием полученных средств. Выявлено, что концептуальные основы финансовой независимости местного самоуправления заключаются в оптимальном учете интересов населения, местного самоуправления, государства и предпринимательских структур. Делается вывод о том, что увеличение доли собственных доходов местных бюджетов является стратегическим вопросом финансовой автономии соответствующих административно-территориальных единиц.

**Ключевые слова:** бюджетный потенциал, доходная база, местные бюджеты, налоговые доходы, неналоговые поступления, финансовая независимость, местное самоуправление, финансовая автономия, межбюджетные трансферты.

Вопросы оптимизации формирования доходов местных бюджетов и выявление резервов их роста приобретают особую актуальность в условиях рыночных трансформаций российского общества. Действующая система аккумулирования доходов бюджетов РФ характеризуется низким уровнем доли собственных доходов местных бюджетов, отражается наращиванием объемов межбюджетных трансфертов. Реальные финансовые возможности местных органов власти значительно ограничиваются, что, в свою очередь, является тормозящим фактором демократических преобразований в стране. В связи с этим возникает насущная необходимость в углубленном исследовании концептуальных основ доходов местных бюджетов и обосновании системы практических рекомендаций по их стабильности и укреплению. Основательного научного осмысления и практического решения требуют вопросы собственных доходов местных бюджетов с позиций организационно-структурных аспектов с целью обеспечения полномочий органов местного самоуправления весомыми источниками финансирования.

В отечественной экономической науке исследованию проблем местных бюджетов посвящены труды современных ученых-экономистов: А. Бабича, Г. Поляка, Л. Павловой, В. Родионовой, В.Г. Садкова, Л.С. Гринкевич, Н.А. Ширкевич, А.И. Поваровой.

В то же время на сегодняшний день недостаточно научных и практических разработок по определению путей оптимизации формирования собственных доходов местных бюджетов, которые бы отвечали современным требованиям и удовлетворяли бы потребности общества. Таким образом, важность поставленной проблемы и ее недостаточная исследованность и определили выбор темы статьи, обусловили ее актуальность, теоретическую и практическую значимость.

Цель работы заключается в анализе формирования доходов местного самоуправления и разработке практических рекомендаций по увеличению резервов их роста.

Развитие теории местных бюджетов в современных реалиях на территории нашего государства тесно связано с признанием ме-

стного самоуправления и расширением границ его финансовой деятельности. Характерным признаком построения бюджетной системы является самостоятельность бюджетов всех уровней. В условиях развития конституционных обязательств органов местной власти местные бюджеты становятся весомым звеном бюджетной системы, растет их влияние на социально-экономические процессы и качество предоставления государственных услуг.

Условия рыночных трансформаций общества требуют новых подходов к пониманию экономической природы доходов местных бюджетов, выяснению их роли в экономике государства, побуждают к поиску действенных механизмов формирования отдельных видов доходов и эффективных направлений расходования бюджетных средств.

Разработка теоретических положений по доходам местных бюджетов является одной из важных задач финансовой науки. В российской финансовой литературе проблемы формирования доходов местных бюджетов начали исследоваться после земской реформы 1864 года. Указанные вопросы достаточно основательно раскрывались учеными: А. Васильчиковым, В. Лебедевым, Б. Веселовским, И. Озеровым, А. Свиршевским, П. Гензелем, А. Цитовичем, В. Твердохлебовым, М. Смирновым. При этом под доходами местных бюджетов они понимали совокупность ресурсов, которые накапливались местными самоуправляющимися союзами, подчиненными государству для удовлетворения общественных потребностей. Источниками доходов считались налоговые поступления и ресурсы, полученные в результате ведения собственного финансового хозяйства.

В советские времена наука о местных финансах в контексте формирования доходной части местных бюджетов развивалась недостаточно интенсивно. Существовали различные подходы ученых-экономистов к определению сущности доходов местных бюджетов.

В 1936 г. советский ученый-экономист Н.Н. Ровинский указывал на целевое использование доходов местных бюджетов, и группируя доходы по признаку взыскания, он различал налоговые поступления и доходы, являющиеся результатом хозяйственной деятельности местных органов власти [10].

Д. Бутаков определяет доходы местных бюджетов как совокупность экономических отношений, которые способствуют территориальному распределению ВВП государства и обеспечивают формирование финансовой базы местных органов власти [2].

Советские ученые Н. Ходорович и М. Васильева, считая доходы местных бюджетов источником формирования основной части материальной базы местных органов власти, не уделяют должного внимания исследованию экономической природы конкретных видов поступлений [3; 14].

В Российской Федерации развитие концептуальных основ доходов местных бюджетов тесно связано с признанием местного самоуправления и расширением его финансовой деятельности. Трактую доходы бюджетов как часть национального дохода, централизующегося в бюджетах различных уровней, А.М. Бабич и Л.П. Павлова конкретизируют источники их мобилизации, выделяя налоговые и неналоговые поступления, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности [1].

В определениях доходов бюджета, предложенных Г.Б. Поляком, М.В. Романовским, О.В. Врублевским, Б.М. Сабанти, стержневой основой выступает совокупность экономических (денежных) отношений, возникающих между государством и юридическими и физическими лицами. Ученые акцентируют внимание на необратимости этих поступлений в распоряжение соответствующих органов власти и соответствия действующему бюджетному, налоговому законодательству [9; 11].

Доходы местных бюджетов как весомая составляющая финансовой основы функционирования органов местного самоуправления являются средством перераспределения денежных средств в пределах определенной административно-территориальной единицы в пользу определенных групп населения, отраслей экономики, регулирования развития социально-экономических процессов, а их стабильность – главным и определяющим критерием равновесного и пропорционального развития общества.

На организацию процесса формирования доходов местных бюджетов влияют организационно-правовые формы хозяйствования,

тип собственности и специфика деятельности предприятий, что, в свою очередь, проявляется при образовании бюджетных средств и дальнейшем их использовании. Соответственно, доходы местных бюджетов характеризуются особой структурой источников их мобилизации и возможностью их использования – финансирование собственных и делегированных полномочий органов местного самоуправления.

Для лучшего понимания экономического содержания доходов местных бюджетов рассмотрим состав их источников и выясним изменения, которые в них происходили.

Доходы местных бюджетов формируются за счет собственных и закрепленных видов доходов и предоставленных официальных трансфертов, то есть за счет законодательно определенных в установленном порядке общегосударственных налогов, сборов и других платежей.

В условиях укрепления института местного самоуправления меняется роль доходов местных бюджетов.

В период рыночных трансформаций национальной экономики доходы местных бюджетов как источник формирования финансовых ресурсов для обеспечения функций, которые осуществляются органами государственной исполнительной власти и органами местной власти, выступают важным инструментом регулирования экономических и социальных процессов, происходящих на уровне всех административно-территориальных единиц и в государстве в целом. Важным шагом в данном направлении является проведение комплекса мероприятий по обеспечению полного и своевременного формирования доходов местных бюджетов, анализа и контроля над этим процессом.

Качество работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих общее руководство процессом формирования доходов местных бюджетов РФ, существенно влияет на решение стратегических вопросов, связанных с формированием доходной базы местных бюджетов РФ.

Рассмотрение экономической природы доходов местных бюджетов в качестве источника финансового обеспечения эффективной деятельности органов местного самоуправле-

ния невозможно без основательного анализа динамики и структуры бюджетных средств в разрезе видов доходов местных бюджетов.

Налоги являются финансовым регулятором производства, средством обеспечения социально-экономического развития как отдельных административно-территориальных единиц, так и государства в целом. Соответственно они – доминантный источник формирования доходов местных бюджетов.

Налоговые поступления по группам и видам находятся в постоянной динамике, характеризуются соответствующими тенденциями как в структуре доходов местных бюджетов с учетом официальных трансфертов, так и в структуре собственных доходов. Поэтому исследования концептуальных основ формирования доходов местных бюджетов целесообразно проводить в контексте основательного анализа динамики налоговых поступлений как основы функционирования органов местного самоуправления и важного инструмента регулирования экономики.

На 1 января 2017 г. на территориях субъектов Российской Федерации действует 22 392 муниципальных образования [16].

Динамика количества муниципальных образований представлена в таблице 1.

В 2016 г. общий объем поступивших в местные бюджеты доходов составляет 3,6 трлн руб., что выше уровня 2015 г. на 4,2 % [16].

Собственные доходы бюджетов увеличились в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом на 4,1 % в связи с ростом налоговых доходов (на 5,4 %) и объемов межбюджетных трансфертов (на 4,2 %).

Распределение собственных доходов по видам муниципальных образований в 2016 г. характеризуется следующей структурой (см. рис. 1) [16].

Рост собственных доходов в местных бюджетах по сравнению с 2015 г. произошел в 57 субъектах Российской Федерации, в 25 субъектах Российской Федерации отмечается их снижение и в 3 регионах ситуация не изменилась. Наиболее высокие темпы роста собственных доходов местных бюджетов отмечаются в Республике Крым – 139,6 %, Воронежской области – 131,1 %, Саратовской области – 130,8 %.

## Количество муниципальных образований

Муниципальные образования	на 01.01.2016	на 01.01.2017	Изменение, ед.
Всего, ед.	22 756	22 392	-364
В том числе по видам:			
– городские округа	536	560	+24
– городские округа с внутри-городским делением	1	3	+2
– внутригородские районы	7	19	+12
– муниципальные районы	1 819	1 789	-30
– городские поселения	1 627	1 590	-37
– сельские поселения	18 499	18 164	-335
– внутригородские муниципальные образования	267	267	0

Примечание. Составлено авторами по: [16].

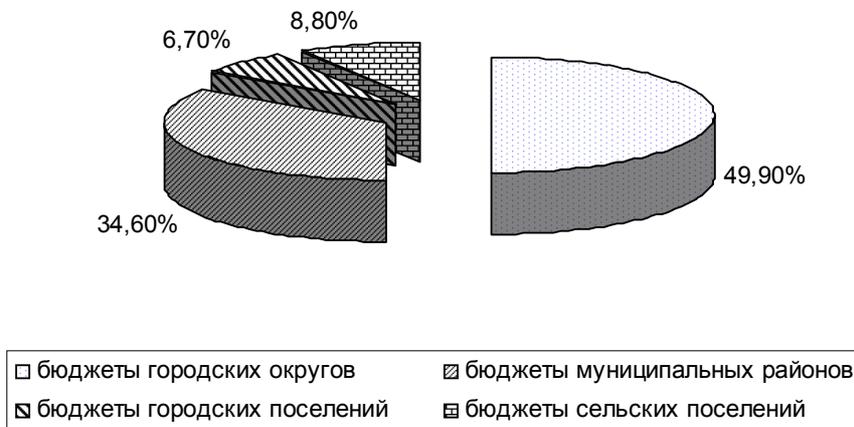


Рис. 1. Структура собственных доходов по видам муниципальных образований в 2016 г.

Примечание. Составлено авторами по: [16].

В общем объеме поступивших в 2016 г. собственных доходов местных бюджетов налоговые и неналоговые доходы составляют 56,6 %, межбюджетные трансферты – 43,4 %.

Удельный вес межбюджетных трансфертов (без субвенций) в собственных доходах местных бюджетов в Южном федеральном округе составил 57,2 % (в 2015 г. – 64,6 %).

В структуре собственных доходов местных бюджетов налоговые доходы занимают 44,8 %.

Максимальные и минимальные значения указанного показателя в разрезе субъектов Российской Федерации приведены в таблице 2.

Распределение налоговых доходов по видам муниципальных образований характеризуется следующими показателями (см. рис. 2):

– в бюджетах городских округов аккумулируется 55,9 % налоговых доходов;

– в бюджетах муниципальных районов – 28,8 %;

– в бюджетах городских поселений – 6,9 %;

– в бюджетах сельских поселений – 6,8 %.

Такое распределение связано с установленным закреплением нормативов по налоговым доходам и с уровнем социально-экономического развития соответствующей территории.

Основным бюджетообразующим налогом для местных бюджетов продолжает оставаться налог на доходы физических лиц, доля которого в налоговых доходах местных бюджетов в 2016 г. составила 62,7 %, с ростом к 2015 г. на 7,0 % (или на 43,4 млрд руб.).

Общий объем доходов, полученных местными бюджетами в связи с закреплением субъектами Российской Федерации налога на

Таблица 2

**Исследование субъектов РФ с наибольшей и наименьшей долями налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов**

Субъекты РФ с наибольшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %	Субъекты РФ с наименьшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %
г. Москва	75,1	г. Севастополь	9,0
г. Санкт-Петербург	75,1	Чукотский АО	20,3
Приморский край	65,2	Республика Саха (Якутия)	22,9
Астраханская область	65,0	Тюменская область	27,1
Краснодарский край	61,3	Амурская область	28,2
Московская область	61,1	Сахалинская область	28,4
Чеченская республика	59,3	Ямало-Ненецкий АО	30,4
Мурманская область	59,1	Курганская область	31,8
Ненецкий АО	57,5	Республика Крым	32,2
Волгоградская область	56,7	Кемеровская область	32,8
Белгородская область	56,5	Республика Тыва	33,9
Республика Карелия	56,2	Республика Бурятия	34,6
Рязанская область	56,1	Еврейская АО	34,8
Калининградская область	56,0	Республика Алтай	34,9

Примечание. Составлено авторами по: [16].

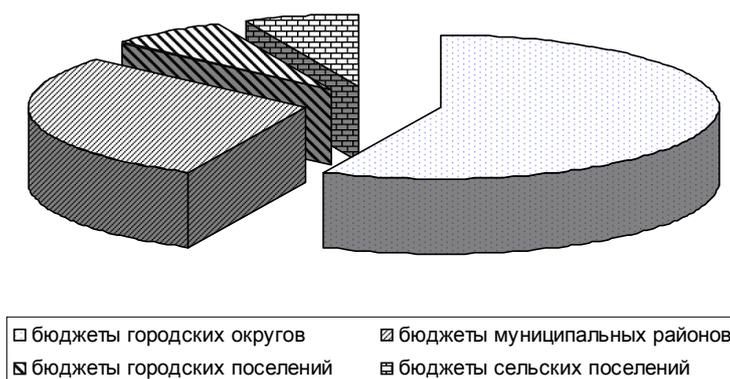


Рис. 2. Распределение налоговых доходов по видам муниципальных образований

Примечание. Составлено авторами.

доходы физических лиц, составил 347,0 млрд руб., или 16,8 % доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от указанного налога (без учета городов федерального значения) [16].

По сравнению с 2015 г. произошло снижение поступлений от местных налогов на 2,2 %, со 189,5 до 185,3 млрд руб., а также их доли в налоговых доходах местных бюджетов с 19,0 до 17,6 %.

Основной причиной является снижение на 4,5 % объема поступившего в 2016 г. в местные бюджеты земельного налога – которое частично компенсировалось увеличением поступлений от налога на имущество физических лиц. Удельный вес поступлений от земельного налога в налоговых доходах уменьшился с 16,4 до 14,8 %,

а от налога на имущество физических лиц соответственно увеличился с 2,6 до 2,7 %.

Одним из факторов увеличения по отношению к уровню 2015 г. объема налога на имущество физических лиц является применение с 1 января 2015 г. в 29 субъектах Российской Федерации порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения, поступления от которого зачислялись в местные бюджеты в 2016 году. С 1 января 2016 г. количество таких субъектов Российской Федерации увеличилось еще на 20 регионов.

С 2014 г. в доходы местных бюджетов зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо, моторные масла по дифференцированным

нормативам, установленным субъектами Российской Федерации, исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10 % налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов на нефтепродукты.

В рамках установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации региональных полномочий по межбюджетному регулированию применяется практика дополнительного закрепления субъектами Российской Федерации за местными бюджетами отчислений от федеральных и региональных налогов.

Субъекты Российской Федерации, помимо отчислений от налога на доходы физических лиц, установили на постоянной основе единые нормативы отчислений по следующим видам федеральных и региональных налогов и сборов:

- налог на имущество организаций – 10 регионов;
- налог на прибыль организаций – 4 региона;
- транспортный налог – 6 регионов;
- налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых – 14 регионов;
- налог на игорный бизнес – 5 регионов;
- налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения – 36 регионов;
- налог на добычу прочих полезных ископаемых – 7 регионов;
- отдельные акцизы от подакцизных товаров (за исключением акцизов на нефтепродукты) – 3 региона.

Поступления налогов, которые были переданы на муниципальный уровень в соответствии с законами субъектов Российской Федерации сверх закрепленных Бюджетным кодексом Российской Федерации, оцениваются в 102,1 млрд руб., или 9,7 % от общего объема налоговых доходов местных бюджетов.

Закрепление единых и дополнительных нормативов отчислений является реальным инструментом усиления заинтересованности муниципальных образований в расширении налогооблагаемой базы.

В 2016 г. поступления неналоговых доходов составили 277,5 млрд руб., что ниже уровня 2015 г. на 0,6 %, или 1,6 млрд руб., в том числе сократились доходы:

– от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, на 1,5 % (или на 2,4 млрд руб.);

– от продажи материальных и нематериальных активов – на 8,6 % (или на 5,3 млрд руб.).

При этом выросли доходы:

– от платежей при пользовании природными ресурсами на 14,6 % (или на 1,5 млрд руб.);

– от оказания платных услуг и компенсации затрат государства на 13,4 % (или на 2,7 млрд руб.);

– другие неналоговые доходы (включая штрафы, санкции, возмещение ущерба и пр.) – на 6,6 % (или на 1,9 млрд руб.).

Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, составляют основную долю (56,1 %) неналоговых доходов муниципальных образований.

Необходимо отметить продолжающийся рост поступлений в местные бюджеты средств самообложения граждан. В 2016 г. объем указанных средств вырос на 36,7 % относительно показателя 2015 г. и составил 213,6 млн рублей.

Согласно данным субъектов Российской Федерации весь объем поступлений средств самообложения в 2016 г. приходится на поселения, что связано со сложностью реализации такого механизма на «крупных» территориях, таких как муниципальный район или городской округ, и требует его совершенствования.

Наряду с налоговыми и неналоговыми доходами значительную часть доходов местных бюджетов составляют межбюджетные трансферты из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В общем объеме доходов местных бюджетов в 2016 г. доля межбюджетных трансфертов составляет 63,4 %. Структура межбюджетных трансфертов представлена на следующей диаграмме (см. рис. 3).

Основной объем субвенций (50,7 %) в 2016 г. был предоставлен бюджетам муниципальных районов (655,3 млрд руб.), в бюджеты городских округов поступило 631,6 млрд руб., или 48,8 % от общего объема субвенций.

Такое распределение связано с преимущественным делегированием государственных полномочий на уровень муниципальных районов и городских округов.

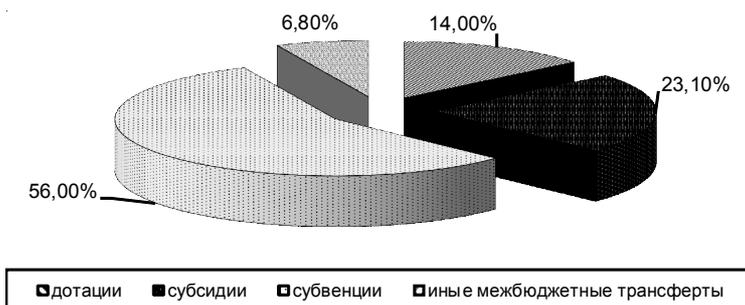


Рис. 3. Структура межбюджетных трансфертов местным бюджетам в 2016 г.

Примечание. Составлено авторами по: [16].

Следует отметить различные подходы регионов к передаче государственных полномочий органам местного самоуправления. В 2016 г. 28 субъектов Российской Федерации увеличили количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий, а 15 субъектов Российской Федерации его сократили.

Наибольшее количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий отмечается в 2016 г. в Свердловской области – 22, Ярославской области – 19 и Челябинской области – 16.

Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов. Другими словами, осуществление государственных полномочий органами местного самоуправления возможно лишь при необходимости финансовой составляющей, которую должны обеспечить органы государственной власти в форме субвенций.

Законом предусматривается не обязанность, а право органов местного самоуправления дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Расширение компетенции органов местного самоуправления путем наделения их отдельными государственными полномочиями должно опираться на принцип целесообразности, учета возможности местных властей выполнять эти полномочия в полном объеме.

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в общем объеме дотаций местным бюджетам составляют 76 % (246,4 млрд руб.). По сравнению с 2015 г. объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности увеличился на 10,0 %, или на 22,4 млрд рублей [16].

В 2016 г. наименее дотационными являлись городские округа, в бюджетах которых удельный вес дотаций в собственных доходах составил 7,7 %, в бюджетах муниципальных районов и поселений указанный показатель составил соответственно 20,3 и 19,3 %. Данное соотношение связано с более высокой бюджетной обеспеченностью бюджетов городских округов по сравнению с бюджетами других видов муниципальных образований, что обусловлено преимущественной концентрацией налоговой базы по основным федеральным и местным налогам в указанном виде муниципальных образований.

На основе проведенного теоретического и практического исследования процессов формирования доходов местных бюджетов в результате анализа динамики, состава и структуры доходов местных бюджетов выявлены наиболее обобщающие направления решения проблем, которые можно объединить в две группы:

- 1) увеличение объемов собственных доходов местных бюджетов и на их основе укрепление финансовой базы органов местного самоуправления;
- 2) совершенствование организации работы участников бюджетного процесса в части формирования доходов местных бюджетов.

Согласно результатам проведенного исследования собственные доходы пока не имеют особого влияния на мобилизацию налого-

вых и неналоговых поступлений, поскольку их удельный вес сравнительно небольшой с долей официальных трансфертов. Это, по нашему мнению, свидетельствует о недостаточной заинтересованности местных органов власти в развитии предпринимательства, в частности, в сфере малого и среднего бизнеса, без которого невозможно будет улучшение финансово-хозяйственного состояния административно-территориальных единиц государства и развитие собственной доходной базы органов местного самоуправления.

По нашему мнению, концептуальные основы финансовой независимости местного самоуправления заключаются в оптимальном учете интересов населения, местного самоуправления, государства и предпринимательских структур. По мере децентрализации бюджетной системы будет возрастать роль органов местного самоуправления в решении социальных условий жизни населения, что, в свою очередь, предполагает наличие собственных финансовых ресурсов в размере, достаточном для предоставления населению первоочередных социальных услуг и обеспечения выполнения других властных функций.

Многолетние исследования ИСЭРТ РАН по проблемам бюджетного обеспечения российских регионов указывают на имеющийся потенциал повышения доходной базы субфедеральных бюджетов. Для его задействования требуются значительные изменения бюджетно-налогового законодательства и в целом корректировка проводимой региональной политики [6].

Российские экономисты В. Садков, Л. Гринкевич и А.Г. Игудин в конце XX в. в своих теоретических исследованиях обосновывали необходимость построения взаимоотношений между бюджетами разных уровней на основе нормативов отчислений от налогов, что позволит регионам иметь равные возможности социально-экономического развития [4; 12].

Резервы улучшения региональных финансов А. Поварова видит в следующем:

1. Закрепление за бюджетами регионов всего объема налога на прибыль, собранного на их территории, в качестве частичной компенсации потерь доходов от изъятия в федеральный бюджет НДС и платежей за пользование природными ресурсами. Дополнительные налоговые платежи оцениваются в 0,4 трлн руб. в год [7].

2. Отмена освобождений по уплате НДС высокодоходных субъектов финансовой деятельности, а также возмещений из бюджета НДС экспортерам сырья увеличивают налоговые доходы федерального бюджета до 8 трлн рублей. Этим средств хватило бы на покрытие долгов регионов [6].

3. Введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц [8].

4. Установление законодательной нормы по обязательной регистрации недвижимого имущества. По данным ФНС, в государственном кадастре не зарегистрировано около 40 % владельцев объектов недвижимости, в результате чего региональные бюджеты недополучают ежегодно 45 млрд рублей [6].

Мы считаем, что расширение прав местных органов власти по установлению территориальных надбавок к ставкам общегосударственных налогов будет способствовать усовершенствованию трансфертной политики, снижению уровня дотационности бюджетов низшего уровня и обеспечит расширение источников формирования собственной доходной базы местных бюджетов [5; 13].

Учитывая значимость вышеуказанных проблем, отметим, что бюджетные и налоговые изменения в финансовых отношениях по поводу мобилизации доходов местных бюджетов РФ будут ориентирами, направленными на обеспечение стабильной и устойчивой тенденции увеличения объемов и доли именно собственной доходной базы в величине доходов местных бюджетов РФ.

Увеличение доли собственных доходов местных бюджетов является стратегическим вопросом финансовой автономии соответствующих административно-территориальных единиц.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабич, А. М. Финансы. Денежное обращение. Кредит / А. М. Бабич, Л. П. Павлова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 687 с.
2. Бутаков, Д. Д. Местные бюджеты стран-членов СЭВ / Д. Д. Бутаков. – М. : Финансы и статистика, 1980. – 147 с.
3. Васильева, И. В. Местные бюджеты в современных условиях / И. В. Васильева. – М. : Финансы и статистика, 1987. – 112 с.

4. Игудин, А. Г. Взаимоотношения между звеньями бюджетной системы России / А. Г. Игудин // *Финансы*. – 1992. – № 9. – С. 18–21.

5. Нехайчук, Ю. С. Бюджетный потенциал финансовой независимости местного самоуправления / Ю. С. Нехайчук, Д. В. Нехайчук // *Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной финансовой системы* : сб. тез. Междунар. VI науч.-практ. конф., г. Симферополь, 4–6 окт. 2017 г. – Симферополь, 2017. – С. 60–63.

6. Поварова, А. И. Региональный бюджет 2017–2019: профицит или экономический рост? / А. И. Поварова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2017. – № 1 (48). – С. 14–25.

7. Поварова, А. И. Снижение фискальной функции налога на прибыль: факторы и пути повышения / А. И. Поварова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2014. – № 3. – С. 180–195.

8. Поварова, А. И. Реформирование налога на доходы физических лиц – важнейший фактор стабилизации бюджетной системы / А. И. Поварова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2016. – № 6 (48). – С. 193–213.

9. Поляк, Г. Б. *Финансы* : учеб. для вузов / Г. Б. Поляк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 607 с.

10. Ровинский, Н. Н. *Местные финансы СССР* / Н. Н. Ровинский. – М. : Госфиниздат, 1936. – 484 с.

11. Романовский, М. В. *Финансы* : учеб. для вузов / М. В. Романовский ; под ред. проф. М. В. Романовского, проф. О. В. Врублевской, проф. Б. М. Сабанти. – М. : Перспектива, 2000. – 520 с.

12. Садков, В. Г. Межбюджетные отношения и методические основы определения размеров местных бюджетов / В. Г. Садков, Л. С. Гринкевич // *Финансы*. – 1997. – № 6. – С. 16–18.

13. Трофимова, В. В. Теоретико-методологические и практические аспекты финансовой обеспеченности территории / В. В. Трофимова, Д. В. Нехайчук, Н. А. Тарасова // *Закономерности и тенденции формирования системы финансово-кредитных отношений*. – Уфа, 2017. – С. 127–145.

14. Ходорович, М. И. Резервы укрепления доходной базы местных бюджетов : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ходорович Михаил Иванович. – Л. : ЛФЭИ, 1977. – 20 с.

15. Ширкевич, Н. А. Местные бюджеты / Н. А. Ширкевич. – М. : Финансы и статистика, 1991. – 126 с.

16. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>

**REFERENCES**

1. Babich A.M., Pavlova L.P. *Finansy. Denezhnoe obrashchenie. Kredit* [Finance. Money Turnover. Credit]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2000. 687 p.

2. Butakov D.D. *Mestnye byudzhetny stranchlenov SEV* [Local Budgets of the CMEA Member States]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1980. 147 p.

3. Vasilyeva I.V. *Mestnye byudzhetny v sovremennykh usloviyakh* [Local Budgets in Modern Conditions] Moscow, Finansy i statistika Publ., 1987. 112 p.

4. Igudin A.G. *Vzaimootnosheniya mezhdu zveniyami byudzhetnoy sistemy Rossii* [Relations between the Links of the Budgetary System of Russia]. *Finansy*, 1992, no. 9, pp. 18-21.

5. Nekhaychuk Yu.S., Nekhaychuk D.V. *Byudzhetnyy potentsial finansovoy nezavisimosti mestnogo samoupravleniya* [Budget Capacity of Financial Independence of Local Authorities]. *Finansovaya arkhitektonika i perspektivy razvitiya globalnoy finansovoy sistemy. Sbornik tezisov mezhdunarodnoy VI nauchno-prakticheskoy konferentsii (Simferopol, 4–6 oktyabrya, 2017)*. Simferopol, 2017, pp. 60-63.

6. Povarova A.I. *Regionalny byudzhet 2017-2019: profitsit ili ekonomicheskiy rost?* [The Regional Budget 2017–2019: Surplus or Economic Growth?]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2017, no. 1 (48), pp. 14-25.

7. Povarova A.I. *Snizhenie fiskalnoy funktsii naloga na pribyl: faktory i puti povyisheniya* [The Reduction of the Fiscal Function of the Profit Tax: Factors and Ways to Improve]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2014, no. 3, pp. 180-195.

8. Povarova A.I. *Reformirovanie naloga na dohody fizicheskikh lits – vazhneyshiy faktor stabilizatsii byudzhetnoy sistemy* [Reforming the Personal Income Tax is the Most Important Factor in Stabilizing the Budget System]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2016, no. 6 (48), pp. 193-213.

9. Polyak G.B. *Finansy* [Finance]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2003. 607 p.

10. Rovinskiy N.N. *Mestnye finansy SSSR* [Local Finances of the USSR]. Moscow, Gosfinizdat Publ., 1936. 484 p.

11. Romanovskiy M.V. *Finansy* [Finance]. Moscow, Perspektiva Publ., 2000. 520 p.

12. Sadkov V.G., Grinkevich L.S. *Mezhbyudzhetnye otnosheniya i metodicheskiye osnovy opredeleniya razmerov mestnykh byudzhetov* [Interbudgetary Relations and Methodological Basis for Determining the Size of Local Budgets]. *Finansy*, 1997, no. 6, pp. 16-18.

13. Trofimova V.V., Nekhaychuk D.V., Tarasova N.A. Teoretiko-metodologicheskie i prakticheskie aspekty finansovoy obespechennosti territorii [Theoretical, Methodological and Practical Aspects of the Financial Security of the Territory]. *Zakonomernosti i tendentsii formirovaniya sistemy finansovo-kreditnykh otноsheniy*. Ufa, 2017, pp. 127-145.

14. Khodorovich M.I. *Rezervy ukrepleniya dokhodnoy bazy mestnykh byudzhетov: avtoref.*

*dis. ... kand. ekon. nauk* [Reserves for Strengthening the Revenue Base of Local Budgets. Cand. econ. sci. abs. diss.]. Leningrad, LFEI Publ., 1977. 20 p.

15. Shirkevich N.A. *Mestnyye byudzhety* [Local Budgets]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1991. 126 p.

16. *Ofitsialnyy sait Ministerstva finansov Rossiyskoy Federatsii* [Official Website of the Ministry of Finance of the Russian Federation]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/>.

### Information about the Authors

**Dmitriy V. Nekhaychuk**, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of Department of Finance and Mathematical Methods in Economics, Crimean Business Institute, Yuzhnaya St., 39, 297536 Sovkhoznoe Village, Simferopol Region, Russian Federation, [dimchikn@mail.ru](mailto:dimchikn@mail.ru).

**Yuliya S. Nekhaychuk**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance of Enterprises and Insurance, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Prosp. Vernadskogo, 4, 295007 Simferopol, Russian Federation, [elekobec@mail.ru](mailto:elekobec@mail.ru).

### Информация об авторах

**Дмитрий Валериевич Нехайчук**, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и математических методов в экономике, Крымский институт бизнеса, ул. Южная, 39, 297536 с. Совхозное, Симферопольский район, Российская Федерация, [dimchikn@mail.ru](mailto:dimchikn@mail.ru).

**Юлия Серафимовна Нехайчук**, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов предприятий и страхования, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, просп. Акад. Вернадского, 4, 295007 г. Симферополь, Российская Федерация, [elekobec@mail.ru](mailto:elekobec@mail.ru).