



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2018.1.5>

UDC 338.43

LBC 65.9+65.32

ASSESSMENT OF POTENTIAL OF IMPORT SUBSTITUTION OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT ¹

Olga A. Chernova

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Inna V. Mitrofanova

Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation;
Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. The implementation of projects on import substitution leads to structural reconstruction of the national economic system, regional social and economic complexes, as well as to the changes in the inter-sectoral proportions. The import-substituting potential of the industry is the combination of its systematic, qualitative and quantitative parameters influencing not only its sustainability, security and balanced character but also the competitive ability of the import-substituting production of goods in the scale complied with the strategic goals of the regional development.

At the same time, the import-substituting potential of the regional agro-industrial complex (AIC) is determined not only by its opportunities (resources, infrastructure, etc.), but also by the efficiency of the administrative influence focused on the achievement of strategic results. Assessing the import-substituting potential of the agriculture, the authors differentiate the resource, environmental, organizational, managerial and result components, which determine not only the opportunity of the implementation of the import-substituting potential but also the compliance of the obtained results with the goals of the regional development.

In the article the step by step algorithm of the research of the import-substituting potential of the industry is presented. The tools of the problem focused assessment of the import replacing potential of the agriculture and their practical approval (on the example of the Southern regions of Russia) are developed. The application of the problem focused approach to the assessment of the import-substituting potential of the agriculture in the regions of the Southern federal district allowed, firstly, to find the factors catalyzing and inhibiting the potential of the agriculture in the regions of the Southern federal district and under the conditions of the permanent foreign sanctions, other exogenous and endogenous risks, and secondly, it allowed finding "narrow places" in the implementation of the import-substituting potential.

Among the basic analyzed factors inhibiting the process of the import substitution in the agriculture of the South of Russia are the following: the lack of well trained staff, high depreciation of the capital assets, insufficient volume of investments, unbalanced character of the development of various sectors of agriculture which demonstrate different growth rates and use of various technologies which reduces the efficiency of the collaboration between the relative and supporting sectors of the agriculture.

Key words: Southern macroregion, agro-industrial complex, sanctions, import-substituting potential, risks, food security.

УДК 338.43

ББК 65.9+65.32

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ АПК ЮФО ¹

Ольга Анатольевна Чернова

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Инна Васильевна Митрофанова

Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация;
Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Реализация проектов импортозамещения ведет к структурной перестройке национальной хозяйственной системы, региональных социохозяйственных комплексов, изменению межотраслевых пропорций. Импортозамещающий потенциал отрасли есть совокупность ее системных, качественных и количественных характеристик, влияющих не только на устойчивость, безопасность и сбалансированность, но и на конкурентоспособность импортозамещающего производства продукции в масштабах, согласованных со стратегическими целями регионального развития.

В то же время импортозамещающий потенциал АПК региона определяется не только его возможностями (ресурсными, инфраструктурными и прочими), но и эффективностью управленческих воздействий, ориентирующих их на достижение стратегических результатов. Авторами при оценке импортозамещающего потенциала АПК выделены ресурсная, средовая, организационно-управленческая и результативная компоненты, определяющие не только возможности для реализации проектов импортозамещения, но и релевантность получаемых результатов стратегическим целям регионального развития.

В статье представлен пошаговый алгоритм исследования импортозамещающего потенциала отрасли, разработан инструментарий проблемно-ориентированной оценки импортозамещающего потенциала агропромышленного комплекса (АПК), а также осуществлена его практическая апробация (на примере южных регионов России). Применение проблемно-ориентированного подхода к оценке импортозамещающего потенциала АПК в регионах ЮФО позволило, во-первых, определить катализирующие и ингибирующие процессы импортозамещения в АПК Южного макрорегиона, факторы в условиях перманентности внешнеэкономических санкций, других экзогенных и эндогенных экономических рисков; во-вторых, выявить «узкие места» в реализации проектов импортозамещения в отрасли.

В числе выявленных основных, ингибирующих процесс импортозамещения в АПК Юга России факторов: недостаток квалифицированных кадров, высокий износ основных производственных фондов, недостаточный объем инвестиций, несбалансированность развития различных секторов АПК, демонстрирующих разные темпы роста и использующих разные технологии, что снижает эффективность коллаборации между родственными и поддерживающими отраслями АПК.

Ключевые слова: Южный макрорегион, агропромышленный комплекс, санкции, импортозамещающий потенциал, риски, продовольственная безопасность.

Сохранение экзогенных, эндогенных вызовов и угроз актуализирует задачу поддержания продовольственной безопасности России и ее регионов, это объясняет внимание к вопросам импортозамещения по основным видам сельскохозяйственной продукции в российском АПК. Внушительные объемы бюджетного финансирования программ развития АПК, а это более 2,2 трлн руб., обуславливают необходимость исследования данной проблемы с учетом региональных факторов и условий.

Импортозамещающий потенциал отрасли с позиций новых глобальных и внутрисистемных вызовов пока еще не стал предметом пристального теоретико-методологического и эмпирического анализа. В современной научной литературе его сущностное содержание чаще всего выражается авторами в различном наборе количественных и качественных характеристик, которые могут быть использованы или приведены в действие для достижения определенной цели и результата [12; 15; 16]. Общим является то, что при различном наборе показателей все они могут быть отне-

сены к следующим одной или нескольким группам: ресурсы, факторы (условия) и результаты. В дополнение к указанным группам следует включить также организационно-управленческую компоненту, характеризующую ориентированность имеющихся ресурсов и возможностей (факторов и условий) на достижение стратегических целей регионального развития.

Однако не следует отождествлять понятия результат и ориентированность на достижение конкретного результата. Получаемые результаты реализации проектов импортозамещения не обязательно оказываются релевантными стратегическим региональным приоритетам (по масштабу, по получаемым мультипликативным эффектам и проч.). Они являются результатом учетно-отчетных оценок, позволяющих описать изменение состояния региональной экономической системы. Тогда как «ориентированность на достижение конкретного результата» позволяет акцентировать внимание на важность организационно-управляющей компоненты потенциала, обеспечивающей его целевую ориен-

тацию на решение стратегически значимых для региона задач.

Реализация проектов импортозамещения ведет к значительной структурной перестройке территориальной хозяйственной системы, изменению межотраслевых пропорций. Поэтому решение о реализации инвестиционных программ по производству импортозамещающей продукции должно коррелировать с общей стратегией развития региона.

Под импортозамещающим потенциалом отрасли авторы предлагают понимать совокупность ее системных качественных и количественных характеристик, обеспечивающих на основе осуществления целенаправленных управленческих воздействий возможность конкурентоспособного импортозамещающего производства продукции в масштабах, согласованных со стратегическими целями регионального развития. Основными составляющими импортозамещающего потенциала выступают: ресурсная, средовая, организационно-управленческая, результативная. Критерием рациональности использования импортозамещающего потенциала отрасли является релевантность получаемых результатов реализации проектов импортозамещения поставленным целям стратегического развития региона.

Для исследования с представленных методологических позиций импортозамещающего потенциала АПК предлагается использовать проблемно-ориентированные оценки, которые позволяют выявить ростоформирующие и лимитирующие факторы его реализации. Использование проблемно-ориентированных оценок предполагает постановку следующих принципиальных требований к выбору системы показателей: использование объективных количественных оценок, базирующихся на официальных статистических данных; возможность проведения сравнительного анализа уровня развития импортозамещающего потенциала для отдельных отраслей одного региона, а также для одной и той же отрасли разных регионов; раскрытие не только общих характеристик исследуемой компоненты, но и частных, отражающих меру готовности отрасли к реализации проектов конкурентного импортозамещения в отрасли; возможность выявления «узких мест» реализации проектов импортозамещения в отрасли; возможность

характеризовать состояние экономической системы в динамике, выявляя тренды и направления развития в целях объективной оценки устойчивости происходящих изменений.

Представленный ниже пошаговый алгоритм сформирован применительно для исследования импортозамещающего потенциала АПК.

1 этап. Оценка ресурсной составляющей импортозамещающего потенциала; основными ее компонентами являются трудовые, материально-технические, природно-климатические и финансовые ресурсы; на данном этапе исследуются возможности перевода имеющихся в регионе отраслевых ресурсов в ранг ресурсов модернизации, поэтому в состав показателей оценивания включены те, которые характеризуют инновационную компоненту ресурсов АПК (см. табл. 1).

2 этап. Оценка средовой составляющей импортозамещающего потенциала, образуемой институциональной и инфраструктурной средой модернизации отрасли. Средовая подсистема региона образуется множеством объектов, ориентирующих хозяйствующие субъекты на выбор определенной траектории развития и оказывает существенное влияние на то, сможет ли определенная совокупность отраслевых ресурсов быть эффективно задействована в реализации проектов импортозамещения.

Именно поэтому при оценке средовой составляющей следует оценивать не только количество объектов инфраструктуры или наличие институциональных механизмов поддержки проектов импортозамещения, но и эффективность их функционирования. Поскольку средовые характеристики призваны обеспечивать определенный уровень интенсивности циркулирования в нем ресурсных потоков, то для оценки средовой составляющей предлагается использовать следующие показатели (см. табл. 2).

3 этап. Оценка организационно-управленческой составляющей. Показатели оценивания должны описывать рациональность управленческих воздействий в императивах реализации модели модернизации отрасли, например: удельный вес бюджетных средств, выделяемых на финансирование проектов импортозамещения (включая расходы на разви-

Таблица 1

Показатели оценки ресурсной компоненты импортозамещающего потенциала АПК

Ресурсы импортозамещения	Показатели оценивания
Трудовые ресурсы	Удельный вес занятых в сфере АПК в общей численности занятых в регионе
	Фондовооруженность труда в сфере АПК
	Производительность труда в сфере АПК
Материально-технические ресурсы	Коэффициент обновления техники и оборудования
	Коэффициент износа техники и оборудования
	Удельный вес импортной техники в ее общем количестве
	Удельный вес используемых передовых технологий в общем числе используемых технологий
Природно-климатические ресурсы	Удельный вес площадей, предназначенных для ведения с/х работ, в общей площади территории региона
	Импортозависимость от семян, генетического материала
Финансовые ресурсы	Инвестиции в основной капитал
	Удельный вес прибыльных организаций
	Удельный вес затрат на инновации в общем объеме затрат

Примечание. Составлено авторами.

Таблица 2

Показатели оценки средовой компоненты импортозамещающего потенциала АПК

Показатели оценивания	Объект оценивания
Наличие институциональных механизмов поддержки проектов импортозамещения в АПК	Организационно-управленческие воздействия
Объемы привлеченных инвестиций в проекты импортозамещения в АПК	Финансовые потоки
Показатели трудовой миграции в сферу АПК	Трудовые потоки
Грузооборот автомобильного транспорта	Потоки товаров и материально-технических ресурсов
Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием	

Примечание. Составлено авторами.

тие средовой подсистемы), в расходах бюджета; количество реализуемых проектов государственно-частного партнерства в отношении степени инновационности инфраструктурных проектов.

4 этап. Оценка результативной составляющей, позволяющая отразить уровень конкурентоспособности производимой продукции. Сегодня для оценки результатов реализации проектов импортозамещения чаще всего используются показатели объема производимой продукции. Однако необходимо учитывать и показатели динамики внешней торговли по импортозамещаемой продукции, ресурсам, такие, как: удельный вес сельскохозяйственных предприятий и организаций в общем числе предприятий региона; удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в общем объеме регионального производства; удельный вес экспортируемой продукции в общем объеме производства; удельный вес импортируемой продукции в

общем объеме потребляемых ресурсов, технологий.

5 этап. Оценка релевантности результатов реализации проектов импортозамещения стратегическим целям регионального развития. Инструментарий проблемно-ориентированных оценок может быть представлен следующим образом. Необходимо определить соответствие множества показателей, характеризующих результаты реализации проекта импортозамещения, множеству показателей целевых ориентиров регионального развития. Оценка такого соответствия может проводиться экспертами, которые фиксируют уровень соответствия полученных результатов целевым ориентирам (процент выполнения планового показателя).

Суммарная оценка уровня релевантности полученных результатов целевым показателям проводится методом обобщенного критерия с использованием весовых коэффициентов, учитывающих значимость каждого ре-

зультата для стратегического регионального развития. В результате делается вывод о рациональности реализации импортозамещающего потенциала (табл. 3).

Доктрина конкурентного импортозамещающего производства в настоящее время рассматривается как основное стратегическое направление модернизации АПК России. По мнению ряда экспертов [3; 4; 7; 8; 19], регионы ЮФО, имеющие ярко выраженную сельскохозяйственную специализацию, концентрируют в себе значительный импортозамещающий потенциал. В соответствии с представленным инструментарием проблемно-ориентированной оценки выделим основные характеристики составляющих импортозамещающего потенциала Юга России, в частности, в регионах Южного федерального округа (ЮФО).

Анализ структуры занятости населения в регионах ЮФО позволяет сделать вывод, что, несмотря на предпринимаемые активные меры поддержки АПК в рамках реализации программ импортозамещения, удельный вес населения, занятого в сельском хозяйстве, снижается. Это обусловлено как естественной убылью населения, так и его миграционным оттоком из сельских поселений. Исключение составляет только Астраханская область и Республика Адыгея, где доля занятых в сельском хозяйстве стабильна. В целом по ЮФО в сельском хозяйстве занято около 16 % экономически активного населения. Наиболее высокое значение данный показатель имеет в Республике Калмыкия – 26 %; в Ростовской области удельный вес занятых в сельском хозяйстве ниже среднего значения по региону (13 %). При общем среднегодовом снижении численности сельского населения региона на 2,2 % численность занятых в сельском хозяйстве снижается на

4,3 %. При сохранении этой тенденции возникает риск нехватки работников в сфере сельского хозяйства, старение кадрового потенциала предприятий АПК.

Положительным моментом для реализации потенциала конкурентного импортозамещения в АПК Юга России является то, что данная сфера становится все более наукоемкой: в отрасли АПК привлекаются передовые технологии, приходят современные специалисты, идет активное техническое перевооружение.

Анализ материально-технической составляющей ресурсной компоненты импортозамещающего потенциала свидетельствует о наличии технологически многоукладного хозяйства в сфере АПК, где наряду с производствами, выделяющимися высокой добавленной стоимостью, присутствуют традиционные производства третьего и даже второго технологического укладов. Различные секторы АПК с разными темпами роста, технологиями, формируют на Юге России своеобразный индустриальный ландшафт.

Вследствие реализации проектов импортозамещения в целом состояние основных фондов в сфере АПК в России, и, в частности, в регионах ЮФО характеризуется более высокими показателями, чем в других сферах промышленного производства. Например, степень износа основных фондов в российской экономике в целом составляет 48,8 %, при 15,8 % полностью изношенных, тогда как в сельском хозяйстве данные показатели соответственно равны 38 % и 7,5 %, более высокими темпами идет обновление материально-технической базы.

Состояние материально-технических ресурсов АПК Юга России пока не соответствует поставленным задачам стратегического развития, что выражается в высоком

Таблица 3

Критерии рациональности реализации импортозамещающего потенциала отрасли

Количество баллов	Характеристика уровня соответствия
Менее 0,5	Неэффективная реализация импортозамещающего потенциала
0,5–1,0	Средний уровень эффективности реализации импортозамещающего потенциала
Более 1	Рациональная реализация импортозамещающего потенциала

Примечание. Составлено авторами.

уровне износа техники при низких показателях ее обновления (табл. 4). Несмотря на то, что уровень износа основных фондов в сфере сельскохозяйственного производства в регионе составляет 38 %, около 80 % парка тракторов и сельхозмашин находится за пределами срока амортизации.

Высок удельный вес импортной техники в сфере АПК. Модернизация большинства сельскохозяйственных предприятий осуществляется исключительно за счет оборудования, поставляемого из-за рубежа, так как объемы производства российской сельскохозяйственной техники недостаточны для модернизации отрасли и она обладает меньшим конкурентным преимуществом по своим характеристикам. Например, если наработка за сезон у отечественных зерноуборочных комбайнов составляет 200 га, то у зарубежных этот показатель в среднем 1 200 га [2].

В рамках реализации проектов импортозамещения в компании ООО «Ростсельмаш» начало активно развиваться производство тракторов для сельского хозяйства, выросло производство погрузчиков универсальных для сельскохозяйственного назначения (на 54 %) и тракторных косилок (на 58 %). К 2020 г. предполагается снизить импорт автоматов для закатки жестяных банок с 85 % до 25 %, а овощесушильных комплексов – с 90 % до 40 % [5].

Несмотря на значительное «устаревание» сельскохозяйственной техники, доля ин-

вестиций в основные средства сельского хозяйства составляет только 4,15 % в общем объеме инвестиций региона. В регионах с наиболее высоким уровнем износа основных фондов сельского хозяйства (Волгоградская область, Республика Калмыкия) инвестиции в основной капитал данной сферы являются наиболее низкими (см. рис. 1).

Объемы инвестиций в инновационное развитие южного АПК сдерживается низкими показателями финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий, а удельный вес прибыльных организаций сельского хозяйства в регионах ЮФО в целом составляет 57,2 %. Ярко выражена корреляция между показателями объема инвестиций в основной капитал и удельным весом прибыльных предприятий. В регионах с низкой инвестиционной активностью в отрасли количество прибыльных предприятий значительно ниже (см. рис. 2). Разработка инноваций осуществляется преимущественно за счет оказываемой государственной поддержки, которой является недостаточно для масштабной модернизации.

По величине затрат на инновации АПК России в 2–3 раза отстает от развитых стран. В отдельных регионах данный показатель еще ниже.

О проблемах в развитии материально-технического базиса реализации проектов импортозамещения в сфере АПК, наличии низкотехнологичных производств, свидетельствуют и

Таблица 4

Показатели состояния основных производственных фондов (ОПФ) в АПК регионов ЮФО

ЮФО	Стоимость ОПФ всего	Стоимость ОПФ в с/х на конец года	Удельный вес ОПФ с/х в общем объеме ОПФ	Ввод ОПФ всего	В т.ч. в с/х	Удельный вес введенных ОПФ в с/х в общем объеме вводимых ОПФ	Коэффициент обновления ОПФ в с/х	Износ ОПФ в с/х	% полностью изношенных ОПФ в с/х
Республика Адыгея	169 377	12 427	7,3 %	9 954	494	5,0 %	0,040	47,7	5,9
Республика Калмыкия	175 274	11 586	6,6 %	19 258	1 350	7,0 %	0,117	38,5	10,3
Краснодарский край	4 770 758	277 456	5,8 %	462 633	25 150	5,4 %	0,091	42,3	7,5
Астраханская область	1 053 750	20 835	2,0 %	113 442	1 979	1,7 %	0,095	36,5	5,9
Волгоградская область	1 818 202	89 656	4,9 %	100 815	6 699	6,6 %	0,075	38,4	10,7
Ростовская область	2 355 619	160 211	6,8 %	279 905	14 833	5,3 %	0,093	42,7	9,6
ЮФО	10 342 980	572 171	5,5 %	986 007	50 505	5,1 %	0,088	42	8,3

Примечание. Составлено по: [10].

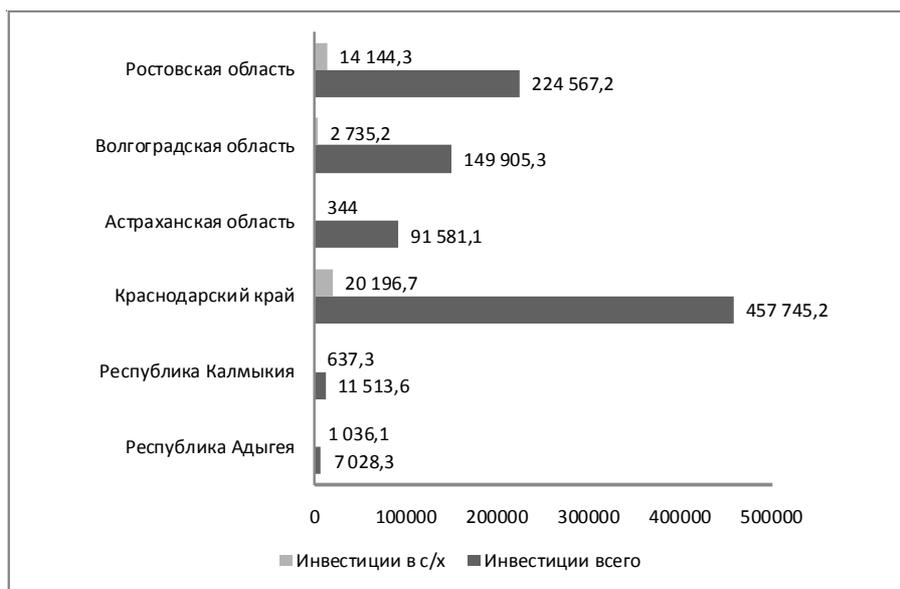


Рис. 1. Объемы инвестиций в основной капитал сферы АПК регионов ЮФО в 2015 г., млн руб.

Примечание. Составлено по: [10].

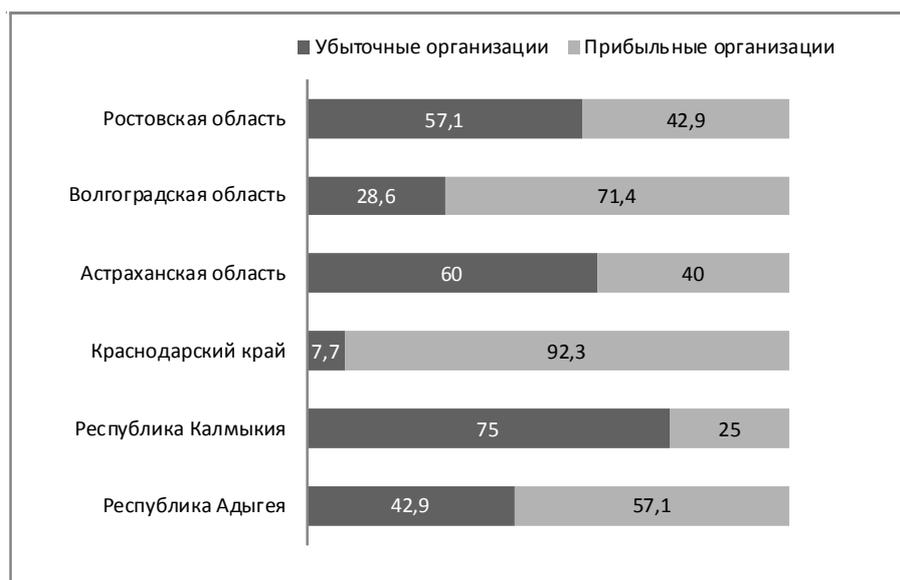


Рис. 2. Соотношение убыточных и прибыльных организаций сельского хозяйства в АПК ЮФО, %

Примечание. Рассчитано по: [10].

низкие показатели фондовооруженности труда работников сельского хозяйства (см. рис. 3).

В регионах Юга России на сельскохозяйственные угодья приходится 75,8 % общей площади земельных ресурсов региона. Сокращения земель, предназначенных для ведения сельского хозяйства, в регионе не наблюдается, а площадь сельскохозяйственных угодий на душу населения почти в 2 раза превышает средний показатель по России – 1,4 га. Это свидетельствует о наличии потенциала конкурентного им-

портозамещения в регионе. Однако по наличию поверхностных вод ЮФО не отличается высокими показателями, что усложняет развитие орошаемого земледелия (см. табл. 5).

Производство отечественной продовольственной продукции рассматривается как важнейших шаг решения задач импортозамещения, однако уровень зависимости производства от импортного сырья (посадочный и генетический материал) заметно уступает требованиям государственной программы [11] (см. рис. 4).

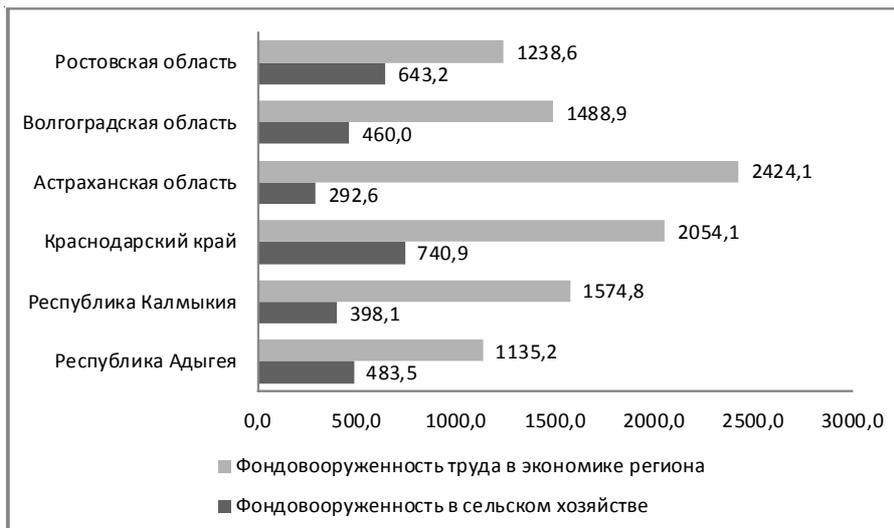


Рис. 3. Показатели фондовооруженности труда работников сельского хозяйства в сравнении с показателями фондовооруженности труда в экономике регионов ЮФО, штук
Примечание. Рассчитано по: [10].

Таблица 5

Обеспеченность природными ресурсами регионов ЮФО

Регионы ЮФО	Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади, %						Поверхностные воды	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	тыс. га	%
Республика Адыгея	46,3	46,3	46,3	46,3	46,2	46,2	57,5	7,4
Республика Калмыкия	84,0	84,3	84,3	84,4	84,5	84,5	299,5	4,0
Краснодарский край	62,4	62,4	62,4	62,4	62,4	62,4	566,4	7,5
Астраханская область	64,5	64,5	64,6	64,6	64,7	66,4	799,3	16,3
Волгоградская область	77,6	77,6	77,6	77,6	77,6	77,6	525,0	4,7
Ростовская область	84,3	84,3	84,3	84,3	84,3	84,3	401,0	4,0

Примечание. Составлено по: [10].



Рис. 4. Уровень зависимости российского сельскохозяйственного производства от импортного сырья, %

Созданные в последнее время в России институциональные условия реализации проектов, связанных с производством импортозамещающей продукции, значительно расширили спектр факторов и условий, определяющих импортозамещающий потенциал АПК, среди которых особую значимость имеют те, которые обеспечивают повышение эффективности взаимодействий между родственными и поддерживающими отраслями.

Институциональная среда поддержки проектов импортозамещения в регионах Юга России не развита. В большинстве регионов только разрабатываются программы по импортозамещению, а также концепции формирования кластерных структур, которые, по мнению многих ученых [9; 13; 14; 17; 18], обеспечивают высокий уровень импортозамещающего потенциала.

Доля финансирования программ импортозамещения в сфере АПК в общем объеме расходов государственного бюджета на Государственные программы в 2015 г. составила около 2 %. Финансовая поддержка проектов импортозамещения осуществляется в следующих формах: субсидирование и софинансирование исследований, предоставление грантов и преференций при государственных закупках, проектное финансирование.

Сельскохозяйственная специализация южно-российских регионов определяет их лидерство по объему инвестиций в проекты импортозамещения в АПК. Первое место в 2015 г. в России по объему инвестиций в АПК занял Краснодарский край (21,1 млрд руб.). Крупнейшим инвестором является Агрохолдинг «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева (годовая выручка 38,7 млрд руб.). Однако объем государственной поддержки в регионе значительно ниже – 7,8 млрд рублей.

Ростовская область с объемом инвестиций 11,7 млрд руб. занимает 9-е место в России. Область является одним из лидеров по производству зерна, масличных агрокультур. В регионе размещены крупнейшие производители мяса индейки и утки. В 2015 г. в области было предусмотрено 6,8 млрд руб. господдержки, а инвестиционные ресурсы в основном идут на обновление сельскохозяйственного парка машин и техники.

Получение финансовой государственной поддержки на реализацию проектов импортозамещения для многих малых и средних предприятий АПК проблематично, так как в рамках программы финансового содействия импортозамещению поддерживаются только инвестиционные проекты стоимостью от 1 млрд до 20 млрд руб., причем не менее 20 % стоимости проекта заемщик должен будет оплатить сам. В то же время государство планирует расширить инструменты поддержки отечественных производителей, участвующих в проектах импортозамещения.

Проблемы, связанные с миграцией населения из сельских поселений, до настоящего времени остаются нерешенными. Это во многом связано с общими социально-экономическими и инфраструктурными проблемами развития малых городов и сельских поселений России. Создание высокотехнологичных производств в сельской местности (в том числе, в рамках агрокластеров) значительно повышает их миграционную привлекательность. Так, за 2015 г. миграционный прирост населения в трудоспособном возрасте в Краснодарском крае составил: станица Каневская +630 чел., станица Кореновская +380 чел., село Гиагинское +91 человек. Аналогичная ситуация наблюдается и в других сельских поселениях региона, где имеются представительства крупных агропромышленных компаний.

Показатели развития транспортной инфраструктуры в регионах ЮФО по данным за 2015 г. представлены в таблице 6. Низкий уровень развития транспортной инфраструктуры в Республике Калмыкия и Астраханской области значительно сдерживает развитие импортозамещающего производства. Снижение грузооборота в Краснодарском крае обусловлено тем, что его пик пришелся на период подготовки и проведения Зимней Олимпиады 2014.

Такая оценка проводится с позиций ориентированности управленческих воздействий на поддержку процессов импортозамещения в регионах. Это связано с выделением бюджетных средств в стратегических программных документах и реализацией проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) (см. табл. 7).

Таблица 6

Показатели развития транспортной инфраструктуры регионов ЮФО

Регионы ЮФО	Грузооборот автомобильного транспорта, млн т-км	Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием, км на 1000 км ²
Республика Адыгея	528	563
Республика Калмыкия	73	47
Краснодарский край	6 541	447
Астраханская область	371	88
Волгоградская область	1 971	141
Ростовская область	5 923	261

Примечание. Составлено по: [10].

Таблица 7

Показатели оценки организационно-управленческой составляющей импортозамещающего потенциала АПК в ЮФО

Регионы ЮФО	Объем финансирования программ поддержки АПК, млрд руб.	Реализация проектов ГЧП
Республика Адыгея	7,6	Строительство тепличного комплекса «Велес»
Республика Калмыкия	2,9	Нет
Краснодарский край	94,8	Строительство зернового терминального комплекса в порту Тамань
Астраханская область	1,7	Нет
Волгоградская область	74,4	1. Строительство тепличного комплекса «Агрокомплекс Волжский». 2. Строительство маслоэкстракционного завода ООО «Каргилл Новоаннинский»
Ростовская область	35,6	1. Строительство сахарного завода в Целинском районе. 2. Создание промышленного комплекса по выращиванию индейки ООО «Евродон-Юг». 3. Строительство производственного комплекса ООО «ДонБиоТех». 4. Строительство мясоперерабатывающего комбината. 5. Увеличение производственной мощности ООО «Евродон». 6. Увеличение мощности комбината «Амилко». 7. Строительство тепличного комплекса «Донская усадьба». 8. Строительство свиноводческого комплекса «Станица»

Примечание. Составлено по: [6].

Заметны значительные различия в деятельности органов регионального управления в отношении поддержки реализации проектов импортозамещения в АПК региона. Низкий уровень данной составляющей в Астраханской области и Республики Калмыкия, где сфера АПК является определяющей в развитии региона, является основным лимитирующим фактором реализации его импортозамещающего потенциала.

Удельный вес организаций сельского хозяйства в общем числе предприятий и организаций региона в целом по ЮФО составляет 3,8 %. В разрезе отдельных регионов значение данного показателя изменяется от 3,4 до 8,2 %. Принимая во внимание, что оборот сельскохозяйственных организаций ЮФО в

общем обороте регионального производства составляет 4,2 %, можно говорить об их достаточно высоком потенциале.

Производство сельскохозяйственной продукции в совокупном ВРП регионов Юга России имеет значительный удельный вес (см. рис. 5). Несмотря на его падение к 2012 г., реализация программ импортозамещения позволила обеспечить прирост объемов сельскохозяйственного производства, сохраняющийся до настоящего времени.

О возможностях реализации импортозамещающего потенциала АПК регионов ЮФО наглядно свидетельствуют данные об уровне самообеспеченности населения выращенной в регионе продукцией (см. табл. 8). Так, Республики Адыгея и Калмыкия могут пол-

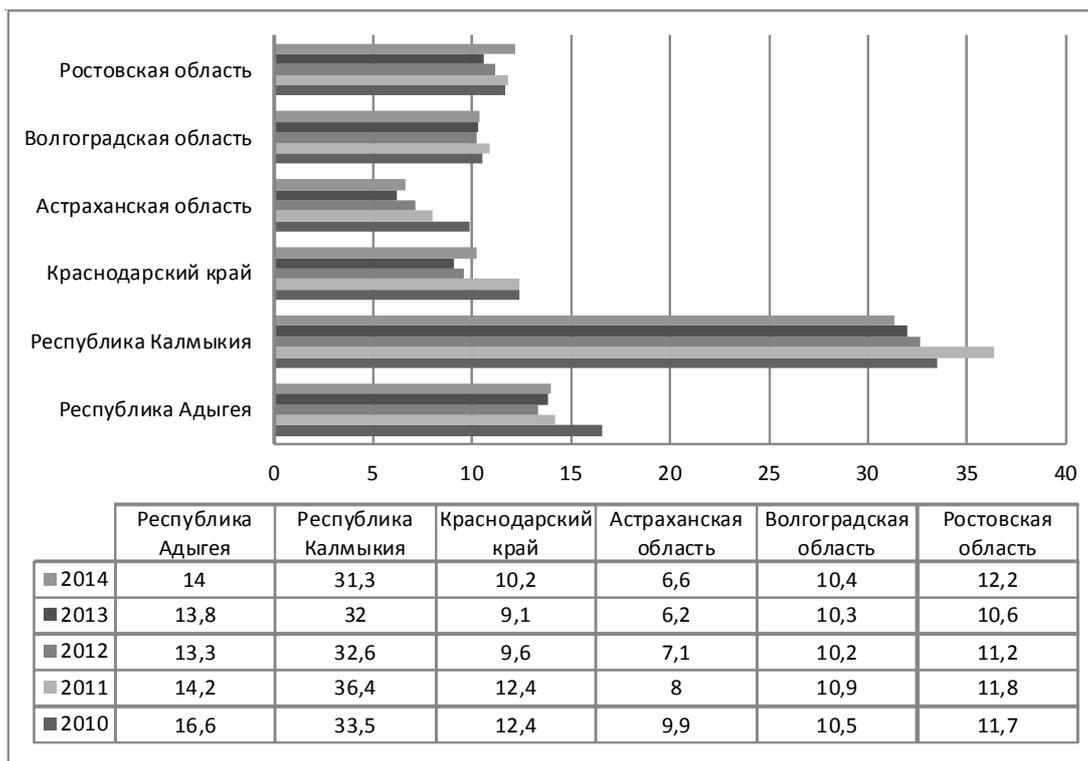


Рис. 5. Удельный вес сельского хозяйства в ВРП регионов ЮФО, %

Примечание. Рассчитано по: [10].

Таблица 8

Показатели уровня самообеспеченности населения Юга России собственной сельскохозяйственной продукцией

Регионы	Мясо и мясопродукты, тыс. т			Молоко и молочные продукты, кг			Яйца, шт.		
	Производство	Потребление	Кс	Производство	Потребление	Кс	Производство	Потребление	Кс
Республика Адыгея	54,5	31,15	175 %	117,9	93,91	126 %	57,5	93,5	61 %
Республика Калмыкия	61,8	31,78	194 %	78,9	66,91	118 %	19,3	63,6	30 %
Краснодарский край	361,8	446,62	81 %	1 327,6	1 235,09	107 %	1 543,2	1 764,4	87 %
Астраханская область	36,8	82,51	45 %	172,9	210,85	82 %	300,9	231,2	130 %
Волгоградская область	146,9	188,40	78 %	511,3	501,54	102 %	761,2	779,0	98 %
Ростовская область	229,5	296,52	77 %	1 080,6	1 105,60	98 %	1 907,7	1 351,3	141 %

Окончание таблицы 8

Регионы	Картофель, тыс. т			Овощи		
	Производство	Потребление	Кс	Производство	Потребление	Кс
Республика Адыгея	38,5	29,8	129 %	66,2	131	51 %
Республика Калмыкия	8,5	12,8	66 %	17,5	107	16 %
Краснодарский край	615,4	518,3	119 %	869,8	137	635 %
Астраханская область	330,9	120,2	275 %	883,8	167	529 %
Волгоградская область	428,3	333,5	128 %	899,1	171	526 %
Ростовская область	417,4	393,9	106 %	770,2	147	524 %

Примечание. Рассчитано по: [10]. Кс – коэффициент самообеспеченности.

ностью обеспечить себя мясом и молочной продукцией; Краснодарский край и Волгоградская область – молочной продукцией,

картофелем и овощами; Астраханская и Ростовская области – яйцами, картофелем и овощами.

Стратегия конкурентного импортозамещения, базирующаяся на совмещении концепций развития внутреннего рынка и экспортного развития, ориентируется не только на замену импортной продукции товарами отечественного производства, но и ускорение процессов индустриализации в стране с ориентацией на экспортные виды деятельности [1]. Поэтому оценка результативной составляющей импортозамещающего потенциала включает показатели экспорта/импорта продукции.

В товарной структуре экспорта/импорта продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье за исключением Краснодарского края объемы экспорта превышают объемы импорта (табл. 9). При этом во всех регионах наблюдается снижение объемов импортируемой продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья при нарастающих объемах экспорта (исключение составляет также Краснодарский край). Тем самым, можно говорить о наличии значительных резервов экспортного потенциала в регионах

ЮФО, принимая во внимание, что уровень самообеспеченности овощами и картофелем в большинстве из них составляет 500–600 %.

Для оценки рациональности реализации импортозамещающего потенциала рассмотрим, в какой мере полученные результаты релевантны стратегическим целям регионального развития. Каждый регион формирует собственный перечень целевых показателей стратегического развития, поэтому анализ проводился на примере Ростовской области на основе сопоставления полученных результатов с целевыми показателями государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», реализуемых в регионе. Аналогичным образом можно провести анализ и для других регионов (табл. 10).

Очевидно, что для Ростовской области Юга России характерен высокий уровень релевантности полученных результатов реализации программ импортозамещения стратегическим ориентирам развития.

Таблица 9

Объемы экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в регионах ЮФО, млн \$

Регионы ЮФО	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
Республика Адыгея	2,3	12,3	2,7	15,6	0,5	17,3	1,5	12,4	18,9	12,2
Республика Калмыкия	0,0	6,4	0,0	3,5	0,2	6,4	0,1	2,6	0,2	0,0
Краснодарский край	1 184,4	2 631,1	1 671	2 394	1 747,9	3 080,5	2 319,8	2 766,0	1 515,4	2 541,4
Астраханская область	31,3	101,1	78,1	118	85,5	97,7	150,7	78,6	133,4	50,9
Волгоградская область	129,5	94,9	216	114	222,5	112,7	278,0	123,2	272,5	80,7
Ростовская область	2 005,0	270,6	2 661	361	2 656,0	381,8	2 619,4	311,1	2 735,3	265,1

Примечание. Составлено по: [10].

Таблица 10

Оценка уровня релевантности полученных результатов целевым показателям государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Целевые показатели	Уровень выполнения целевого показателя, коэф	Весовое значение показателя	Итого
Развитие растениеводства	1,03	0,15	0,15
Развитие мелиорации земель с/х назначения	1,04	0,1	0,10
Развитие животноводства	1,00	0,15	0,15
Развитие кооперации малого и среднего предпринимательства	1,08	0,05	0,05
Техническая и технологическая модернизация	1,43	0,2	0,29
Обеспечение жильем граждан сельской местности	2,25	0,05	0,11
Развитие рыбохозяйственного комплекса	1,16	0,15	0,17
Финансовое обеспечение реализации программы	1,02	0,15	0,15
		Всего	1,19

Примечание. Составлено авторами.

Таким образом, импортозамещающий потенциал АПК региона определяется не только его возможностями (ресурсными, инфраструктурными и прочими), но и эффективностью управленческих воздействий, ориентирующих эти возможности на достижение стратегических результатов. Соответственно в оценке импортозамещающего потенциала следует выделять ресурсную, средовую, организационно-управленческую и результативную компоненты.

Применение проблемно-ориентированного подхода к оценке импортозамещающего потенциала АПК в регионах ЮФО позволило выявить «узкие места» в реализации проектов импортозамещения в отрасли. Так, реализация импортозамещающего потенциала сдерживается за счет недостаточного уровня ресурсной составляющей (риск нехватки квалифицированных работников, высокий износ основных фондов, недостаточный объем инвестиций). Лимитирующим фактором реализации импортозамещающего потенциала АПК выступает также несбалансированность развития его основных компонент: различные секторы АПК имеют разные темпы роста, используют разные технологии. Это затрудняет взаимодействие между родственными и поддерживающими отраслями. Именно целеориентированность организационно-управленческих воздействий обеспечивает положительные тенденции реализации программных документов и стратегий регионального развития, что доказывает возможность реализовать проекты импортозамещения на Юге России для занятия регионом ведущих позиций на рынке АПК.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН на 2018 г., № гос. регистрации проекта АААА-А16-116012610047-9.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анимица, Е. П. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты / Е. П. Анимица, А. А. Глумов, П. Е. Анимица // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 160–172.
2. Бочарова, О. Н. К вопросу о повышении конкурентоспособности предприятий АПК / О. Н. Бочарова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 7 (053). – С. 19–23.
3. Влияние политики импортозамещения на развитие промышленности и сельского хозяйства Юга России / Т. Ю. Анопченко, М. А. Чернышев, А. Д. Мурзин [и др.] // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 5 (47), ч. 1. – С. 25–29. – DOI: 10.18454/IRJ.2016.47.155.
4. Иванов, Н. П. Инновационный менеджмент региональной власти как фактор ускоренного развития территориальной экономики / Н. П. Иванов // Региональная экономика. Юг России. – 2016. – № 1 (11). – С. 25–42.
5. Климук, В. В. Инструменты оценки процессов модернизации на предприятиях сельскохозяйственного машиностроения в ЮФО / В. В. Климук // Региональная экономика. Юг России. – 2016. – № 2. – С. 79–85.
6. Крупнейшие реальные инвестиционные проекты ЮФО 2015 // Эксперт Юг. Аналитический центр. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://expertsouth.ru/ratings/krupneishie-investicionnye-proekty-yufo.html>. – Загл. с экрана.
7. Матвеева, Л. Г. Российское импортозамещение в условиях «новой нормальности» / Л. Г. Матвеева, О. А. Чернова // Terra Economicus. – 2016. – Т. 14, № 2. – С. 127–138.
8. Матвеева, Л. Г. Конкурентное импортозамещение как императив развития АПК в условиях экономических санкций / Л. Г. Матвеева, О. А. Чернова // Региональная экономика. Юг России. – 2016. – № 1. – С. 59–67.
9. Мокрушин, А. А. Перспективы развития межрегиональной агропромышленной интеграции в условиях глобализации Южно-Российской экономики / А. А. Мокрушин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 12. – С. 70–75.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2016 : стат. сб. – М. : Росстат, 2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm. – Загл. с экрана.
11. Самыгин, Д. Ю. Проектная модель развития аграрной экономики: продовольственный аспект / Д. Ю. Самыгин, Н. Г. Барышников, Л. А. Мизюркина // Экономика региона. – 2017. – № 2. – С. 591–603. – DOI 10.17059/2017-2-23.
12. Симачев, Ю. Импортозависимость и импортозамещение в российской обрабатывающей промышленности: взгляд бизнеса / Ю. Симачев, М. Кузык, Н. Зудин // Форсайт. – 2016. – № 4. – С. 25–45.
13. Boudeville, J. Problems of regional economic planning / J. Boudeville. – Edinbyrgh, 1992. – 192 p.

14. Chiri, A. F. Globalisation and cluster-based economic strategy / A. F. Chiri // *Management and Sustainable Development*. – 2005. – № 2. – P. 121–133.

15. Damijan, J. Bright past, shady future? Past and potential future export performance of CEE countries in a comparative perspective / J. Damijan, И. Kostevc, M. Rojec // *Post-Communist Economies*. – 2015. – Vol. 27, № 3. – P. 306–335.

16. Eita, J. H. Estimating export potential for a small open economy using a gravity model approach: evidence from Namibia / J. H. Eita // *The Journal of Developing Areas*. – 2016. – Vol. 50, № 4. – P. 273–288.

17. Junbo, Y. Regional Innovation Clusters: A Critical Review / Y. Junbo, W. J. Randall // *Working Papers. Research Paper*. – 2010. – № 14. – P. 117–121.

18. Jugănar, M. Clusters and Regional Development Strategies / M. Jugănar, I.-D. Jugănar, A. Moraru // *Ovidius University Annals, Economic Sciences Series*. – 2011. – № 1. – P. 112–116.

19. Tendencias, problems and prospects of the balanced and competitive Development of agrarian Entrepreneurship in Russia / I. P. Dovbiy, I. V. Mitrofanova, E. G. Russkova, E. A. Shkarupa, V. V. Batmanova, I. A. Mitrofanova // *Revista Galega de Economía*. – 2017. – Vol. 26-2. – P. 97–112.

REFERENCES

1. Animitsa E.P., Glumov A.A., Animitsa P.E. Importozameshcheniye v promyshlennom proizvodstve regiona: kontseptualno-teoreticheskiye i prikladnyye aspekty [Import Substitution in Industrial Production of the Region: Conceptual, Theoretical and Applied Aspects]. *Ekonomika regiona*, 2015, no. 3, pp. 160-172.

2. Bocharova O.N. K voprosu o povyshenii konkurentosposobnosti predpriyatij APK [On the Increase in Competitiveness of the AIC Enterprises]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2013, no. 7 (053), pp. 19-23.

3. Anopchenko T.Yu., Chernyshev M.A., Murzin A.D., et al. Vliyaniye politiki importozameshcheniya na razvitiye promyshlennosti i selskogo khozyaystva Yuga Rossii [Influence of Import Substitution Policy on Industrial and Agricultural Development of the South of Russia]. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal*, 2016, no. (47), part 1, pp. 25-29. DOI: 10.18454/IRJ.2016.47.155.

4. Ivanov N.P. Innovatsionnyy menedzhment regionalnoy vlasti kak faktor uskorenogo razvitiya territorialnoy ekonomiki [Innovative Management of the Regional Power as a Factor of the Accelerated Development of Territorial Economy]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2016, no. 1 (11), pp. 25-42.

5. Klimuk V.V. Instrumenty otsenki protsessov modernizatsii na predpriyatiyakh selskokhozyaystvennogo mashinostroyeniya v YuFO [Tools for Assessing the Processes of Modernization at the Enterprises of Agricultural Mechanical Engineering in the Southern Federal District]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2016, no. 2, pp. 79-85.

6. Krupneyshiye realnyye investitsionnyye proyekty YuFO 2015 [The Largest Real Investment Projects of the Southern Federal District 2015]. *Ekspert Yug. Analiticheskiy tsentr* [Ekspert Yug Analytical Center]. URL: <http://expertsouth.ru/ratings/krupneishie-investicionnye-proekty-yufo.html>.

7. Matveeva L.G., Chernova O.A. Rossiyskoye importozameshcheniye v usloviyakh «novoy normalnosti» [The Russian Import Substitution in the Conditions of a “New Normal Reality”]. *Terra Economicus*, 2016, vol. 14, no. 2, pp. 127-138.

8. Matveeva, L.G., Chernova O.A. Konkurentnoye importozameshcheniye kak imperativ razvitiya APK v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy [Competitive Import Substitution as an Imperative of AIC Development in the Conditions of Economic Sanctions]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 2016, no. 1, pp. 59-67.

9. Mokrushin A.A. Perspektivy razvitiya mezhregionalnoy agropromyshlennoy integratsii v usloviyakh globalizatsii Yuzhno-Rossiyskoy ekonomiki [The Prospects of Interregional Agro-Industrial Integration in the Conditions of Globalization of the Southern Russian Economy]. *Natsionalnyye interesy: priority i bezopasnost*, 2008, no. 12, pp. 70-75.

10. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskiye pokazateli. 2016. Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-Economic Indices, 2016. Statistical Collection]. Moscow, Rosstat Publ., 2016. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm.

11. Samygin D.Yu., Baryshnikov N.G., Mizyurkina L.A. Proyektynaya model razvitiya agrarnoy ekonomiki: prodovolstvennyy aspekt [Draft Model of Agrarian Economy Development: Food Aspect]. *Ekonomika regiona*, 2017, no. 2, pp. 591-603. DOI: 10.17059/2017-2-23.

12. Simachev Yu., Kuzyk M., Zudin N. Importozavisimost i importozameshcheniye v rossiyskoy obrabatyvayushchey promyshlennosti: vzglyad biznesa [Import Dependence and Import Substitution in the Russian Manufacturing Industry: Business Perspective]. *Forsight*, 2016, no. 4, pp. 25-45.

13. Boudeville J. *Problems of regional economic planning*. Edinburgh, 1992. 192 p.

14. Chiri A.F. Globalization and cluster-based economic strategy. *Management and Sustainable Development*, 2005, no. 2, pp. 121-133.

15. Damijan J., Kostevc I., Rojec M. Bright past, shady future? Past and potential future export performance of CEE countries in a comparative perspective. *Post-Communist Economies*, 2015, vol. 27, no. 3, pp. 306-335.

16. Eita J.H. Estimating export potential for a small open economy using a gravity model approach: evidence from Namibia. *The Journal of Developing Areas*, 2016, vol. 50, no. 4, pp. 273-288.

17. Junbo Y., Randall W.J. Regional Innovation Clusters: A Critical Review. *Working Papers. Research Paper*, 2010, no. 14, pp. 117-121.

18. Jugănaru M., Jugănaru I.-D., Moraru A. Clusters and Regional Development Strategies. *Ovidius University Annals, Economic Sciences Series*, 2011, no. 1, pp. 112-116.

19. Dovbiy I.P., Mitrofanova I.V., Russkova E.G., Shkarupa E.A., Batmanova V.V., Mitrofanova I.A. Tendencies, problems and prospects of the balanced and competitive development of agrarian entrepreneurship in Russia. *Revista Galega de Economía*, 2017, vol. 26-2, pp. 97-112.

Information about the Authors

Olga A. Chernova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Information Economics, Southern Federal University, M. Gorkogo St., 88, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation, chernova.olga71@yandex.ru.

Inna V. Mitrofanova, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Leading Scientific Researcher, Federal Research Center, Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Chekhova, 41, 344006 Rostov-on-Don, Russian Federation; Professor, Department of Economic Theory, World and Regional Economics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, mitrofanova@volsu.ru.

Информация об авторах

Ольга Анатольевна Чернова, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет, ул. М. Горького, 88, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, chernova.olga71@yandex.ru.

Инна Васильевна Митрофанова, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра, Южный научный центр РАН, просп. Чехова, 41, 344006 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация; профессор кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, mitrofanova@volsu.ru.