



УДК 336.531.2:338.43
ББК 65.263.1

МЕРЫ АНТИКРИЗИСНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

М.А. Филин

Рассмотрены причины развития кризиса в сельском хозяйстве и систематизированы предпосылки выхода АПК из кризиса. Проанализированы факторы усиления неустойчивости аграрного сектора в условиях глобального финансового кризиса. Предложены меры антикризисного регулирования на федеральном, региональном, муниципальном и хозяйственном уровнях.

***Ключевые слова:** кризис, предпосылки выхода из кризиса, факторы углубления аграрного кризиса, меры антикризисного регулирования на федеральном, региональном, муниципальном и хозяйственном уровнях*

Наряду с формированием многоукладной аграрной структуры следствием рыночных преобразований 1990-х гг. стало беспрецедентное по глубине и длительности кризисное состояние сельскохозяйственного производства. Многие экономисты-аграрники вполне обоснованно указывают на то, что сельское хозяйство до настоящего времени еще не преодолело его последствия, а причины, приведшие тогда к разрушению производства, не устранены и не созданы предпосылки для их преодоления.

Кризис первой половины 1990-х гг. был обусловлен неконтролируемой либерализацией рынка, внешнеэкономической экспансией, привязкой финансовой системы к доллару, сырьевой ориентацией экономики и т. д. Наряду с указанными причинами в сельском хозяйстве действовали свои негативные факторы:

- диспаритет цен – с 1990 по 2000 г. индекс цен на продукцию ресурсообеспечивающих отраслей в 5,3 раза опережал совокупный индекс цен на сельскохозяйственную продукцию, что привело к изъятию из отрасли более 500 млрд руб. и сокращению доли доходов сельхозпроиз-

водителей в розничной цене на конечную продукцию в 3–4 раза [3, с. 9];

- операции с валютными чеками 1990-х гг., когда в результате действий правительства крестьяне потеряли значительную часть выручки за зерно и попали в долговую зависимость;
- рост проблемной кредиторской задолженности, при этом одной из причин нарастания текущих обязательств был высокий размер пени (0,7–1,0 %) за просрочки платежей в бюджет и внебюджетные фонды;
- противоречивость земельного законодательства и неудовлетворительное состояние землеустройства;
- обремененность сельхозпредприятий объектами социальной сферы, передача которых местным органам власти регламентировалась постановлениями правительства 1991 и 1995 гг., но на практике многие положения указанных нормативных актов оказались невыполненными.

Следующий этап углубления аграрного кризиса связан с дефолтом 1998 года. К этому времени импортная продукция стала занимать значительное место в продовольственном балансе страны, что объяснялось сокращением собственного производства. При этом рост импорта продовольствия продолжался и в период благоприятной конъюнктуры на сырьевых рынках, когда получаемые сверхдо-

ходы в виде нефтедолларов направлялись не на развитие отечественного производства, а, по сути, на поддержку иностранных сельхозтоваропроизводителей. В 2000 г. импорт продовольствия составил 7,4 млрд долл. США, в 2005 г. – 17,4 млрд долл., в 2007 г. – 27,6 млрд долл., в 2008 г. – 36,5 млрд долл. [1, с. 24].

Сохраняются отставание производства сельскохозяйственной продукции от дореформенного уровня, устойчиво неудовлетворительное финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей, низкая эффективность операционной деятельности, недостаточная для осуществления расширенного воспроизводства, затянувшаяся нерешенность социальных проблем. Наметившиеся в последние годы положительные тенденции по преодолению последствий кризисного постреформенного состояния в современных условиях затормозились вследствие мирового финансового кризиса и последовавшего замедления темпов экономического развития страны.

Тот факт, что финансовый кризис затронул не только сферу денежного обращения, но и реальный сектор экономики, является закономерным. Однако, рассматривая его влияние на российское сельское хозяйство, нельзя сделать однозначных выводов относительно качества его воздействия. Считаем необходимым выделить ряд обстоятельств, определяющих отрицательные и положительные эффекты кризиса, а также предпосылки выхода из него, без учета которых сложно объективно определить вероятные потери и спрогнозировать потенциальные варианты развития отечественного АПК.

1. Российские сельхозтоваропроизводители достаточно адаптированы к работе в стрессовых ситуациях и имеют достаточный практический опыт антикризисного управления, поскольку АПК России последние двадцать лет уже фактически функционирует в условиях кризиса. Это повышает их шансы на успешное преодоление последствий очередного ухудшения экономических условий хозяйствования, но в то же время за эти годы накоплен значительный багаж нерешенных проблем, создающих дополнительные трудности. Наиболее сильно негативные последствия кризисного развития в сельском хозяйстве проявились в спаде объемов производства,

деградации накопленного ресурсного потенциала (изношенность и выбытие основных фондов, снижение почвенного плодородия, сокращение поголовья скота и птицы и т. д.), технологической отсталости отрасли, нехватке квалифицированных кадров, инерционности развития и слабой восприимчивости к инновациям. Влияние перечисленных негативных факторов усиливается межотраслевым ценовым диспаритетом, что обуславливает низкую доходность российского сельского хозяйства и сдерживает его нормальное развитие.

2. В долгосрочной перспективе возможности значительного увеличения производства сельскохозяйственной продукции в нашей стране (которые в большинстве развитых стран уже исчерпаны) за счет повышения эффективности землепользования должны рассматриваться как стратегически наиболее ценный ресурс, поскольку в отличие от нефти и газа почвенное плодородие является возобновляемым. Финансовый кризис лишь на время отодвинул на второй план более существенную глобальную угрозу – дефицит продовольствия. По мере углубления продовольственной проблемы продукция отечественного сельского хозяйства будет становиться все более востребованной, и никакие кризисы не смогут в корне переломить данную тенденцию, особенно учитывая размеры сельскохозяйственных угодий в стране. Поэтому сельское хозяйство со временем будет приобретать все более приоритетное положение в национальной экономике. В то же время важной тенденцией, усиливающей неустойчивость экономики, является принципиальное изменение характера рынка продовольствия, поскольку зерно постепенно превращается в фондовый актив. Его цена формируется в настоящее время на соответствующих фьючерсных рынках и полностью зависит от направления и масштабов спекулятивных операций, а следовательно, цены на зерно оторвались от таких фундаментальных факторов, как спрос и предложение, себестоимость и т. д.

3. Российское сельское хозяйство обладает определенными конкурентными преимуществами по сравнению с другими отраслями, причем ряд этих преимуществ, как это ни парадоксально, обусловлен последствиями кризиса 1990-х годов. Следует выделить эко-

логичность продукции, что обусловлено низкой интенсивностью производства, особенно в части химизации, позволившей сохранить экологическую чистоту сельскохозяйственных угодий. Указанное конкурентное преимущество особенно значимо на мировых рынках и может быть развито за счет внедрения современных ресурсосберегающих технологий и передовых методов хозяйствования, а кризисная ситуация дает реальный шанс преодолеть технологическую и организационно-производственную отсталость отрасли.

4. Финансовый кризис со всей очевидностью проявил главную проблему экономики России – ее недостаточную диверсифицированность и зависимость от экспорта энергоресурсов, что обусловило столь серьезные негативные последствия. Структура экспорта России, несмотря на заявления Президента и правительства о необходимости диверсификации, в последние годы устойчиво смещалась в пользу энергоресурсов – в 1998 г. на долю ТЭК приходилось 12 % товарного экспорта, а в первом полугодии 2008 г. – уже 70 % [2, с. 15]. При этом именно сельское хозяйство в условиях кризиса имеет преимущества перед другими отраслями экономики, поскольку на фоне общего падения совокупного платежеспособного спроса спрос на продукты питания если и сокращается, то незначительно. Кроме того, сельское хозяйство является системообразующей отраслью. Так, по расчетам Г.В. Беспехотного, только за счет увеличения производства мяса в 2008 году создано 90 тыс. рабочих мест в сельском хозяйстве, что способствовало увеличению занятости в других отраслях на 700 тыс. чел. Замещение импорта по мясу обеспечило для страны экономию валюты в размере около 2 млрд долл. США [1, с. 24].

5. Современные кризисные условия, как и условия, сложившиеся после дефолта 1998 г., создают объективные предпосылки для импортозамещения на продовольственном рынке. Девальвация рубля на какой-то период делает импортную продукцию относительно более дорогой и, следовательно, менее конкурентоспособной на российском рынке. Имеющийся опыт свидетельствует о сохранении положительного эффекта от девальвации в течение всего лишь нескольких лет, и без фор-

мирования достаточных финансовых (в том числе кредитных) ресурсов закрепить его в устойчивый тренд практически невозможно. Причиной является слабость финансового положения и низкий инвестиционный потенциал большей части сельхозпроизводителей. В то же время привлечение на рыночной основе в отрасль бюджетных средств способно обеспечить мультипликативный эффект, оживление деловой активности, повышение объемов и эффективности производства. Примером может служить приоритетный национальный проект «Развитие АПК», реализация которого способствовала привлечению на каждый бюджетный рубль несколько рублей частных инвестиций.

6. Кризис формирует новые возможности для перехода сельского хозяйства на новый технологический уклад, поскольку существующий характеризуется низкой энергоэффективностью и производительностью труда. Предпосылки технологической трансформации связаны с тем, что государство вынуждено оказывать сельскому хозяйству большую поддержку как конкурентоспособной отрасли, производящей возобновляемую продукцию. Во время кризиса к усилению финансовой поддержки отечественных сельхозпроизводителей государство подталкивает также обострение угрозы потери продовольственной независимости страны. С другой стороны, кризис вынуждает самих производителей активнее внедрять новые технологии и методы хозяйствования, ограниченность инвестиционных ресурсов заставляет искать им альтернативу в инновациях.

Можно выделить ряд причин, способствующих углублению аграрного кризиса в современных условиях:

- до настоящего момента не созданы предпосылки преодоления причин разрушительных процессов в АПК, не выведена из глубокого упадка его материально-техническая база, на низком уровне кадровое обеспечение. Не решен комплекс вопросов, связанных с земельными отношениями в сельскохозяйственном производстве. Хронический характер социальных проблем делает реальной угрозой деградации села, обезлюдения сельских территорий. Последствия гло-

- бального финансового кризиса усугубляют кризисное состояние АПК. Недостаточный уровень развития сельского хозяйства стал одним из признаков слабой диверсификации экономики России, что во многом повлияло на глубину прохождения страной кризиса;
- в условиях финансового кризиса рост процентных ставок по кредитам и уменьшение предложения кредитных ресурсов привели к снижению инвестиционных возможностей и эффективности операционной деятельности сельхозтоваропроизводителей. До кризиса ликвидность на отечественном финансовом рынке создавали иностранные кредиты, удорожание которых произошло за счет роста процентов и девальвации рубля. В сентябре 2008 г. суммарный иностранный долг российских коммерческих предприятий и банков составлял около 492 млрд долл., а вслед за падением фондовых индексов значительная часть этих средств была изъята с нашего рынка [6, с. 30];
 - финансовый кризис и девальвация рубля существенно ограничили возможности модернизации сельскохозяйственного производства, поскольку основными игроками на инновационно-инвестиционном рынке АПК были зарубежные компании. Это обусловлено неудовлетворительным состоянием отечественного сельхозмашиностроения, разрывом связей между наукой и практикой, ослабляя национальную агропродовольственную безопасность;
 - в условиях финансового кризиса для многих предприятий усиливается угроза прекращения сельскохозяйственной деятельности. В связи с ограниченностью предлагаемых кредитных ресурсов, общим ростом уровня неплатежей в экономике продолжается рост кредиторской задолженности хозяйств, увеличивается сумма безнадежных долгов;
 - проведение неблагоприятной аграрной политики, предполагающей решение социально-экономических проблем города за счет деревни, ограничение роста цен на продовольственные товары, невмешательство государства в проблему дис-

паритетности цен, вызывает перераспределение доходов в пользу третьей сферы АПК, переработки и торговли;

- в условиях кризиса снижение цен на сельскохозяйственную продукцию грозит негативными последствиями для производителей из-за сокращения доходов населения, уменьшения платежеспособности потребителей и сужения платежеспособного спроса. За первый квартал 2009 г. реальные располагаемые доходы населения уменьшились на 2,3 % по сравнению с аналогичным периодом 2008 года. В феврале – марте 2009 г. снижение оборота розничной торговли пищевыми продуктами превысило 6 % [8, с. 9];
- ограничения по доступу сельхозтоваропроизводителей на рынки сбыта готовой продукции и значительный размах вариации цен, связанные с отсутствием рыночной инфраструктуры, в том числе на кооперативной основе.

Условием обеспечения устойчивого аграрного развития является разработка организационно-финансового механизма АПК антикризисного характера. В экономике АПК необходимо принятие мер превентивного характера по устранению предстоящих неблагоприятных явлений в аграрном развитии, связанные с предвидением, выявлением и предупреждением отрицательного воздействия на АПК кризисных факторов, реализацией общей антикризисной стратегии развития. Этого требует необходимость преодоления отрицательных последствий набравших или набирающих силу текущих кризисных явлений в финансовой сфере, поскольку меры по их преодолению должны реализовываться в режиме оперативного реагирования.

Правительством страны принята антикризисная программа, в которой применительно к АПК предусмотрены существенные финансово-экономические и исключительно организационные меры. Вводится механизм предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), полученным в кредитных организациях, в размере 80 % ставки рефинансирования Центрального банка. Одновре-

менно установлено субсидирование пролонгированных краткосрочных кредитов.

Снижена квота на импорт мяса птицы и увеличены внеквотные ставки таможенной пошлины на ввоз мяса домашней птицы и свинины [5].

В феврале 2009 г. из средств федерального бюджета на пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» направлено 45 млрд руб. для обеспечения проведения закупочных интервенций и кредитования отрасли; в ОАО «Росагролизинг» – 25 млрд руб. для приобретения и последующей передачи по договорам лизинга отечественной сельхозтехники, племенного скота, оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности.

Агропромышленный комплекс включен в основные отраслевые приоритеты меморандума о финансовой политике Внешэкономбанка [4].

Продлен до 1 января 2012 г. срок освобождения от НДС ввоза на таможенную территорию Российской Федерации племенных животных, осуществляемого сельхозтоваропроизводителями и российскими организациями, занимающимися лизингом [7].

Дополнительно к перечисленным положениям программы для преодоления кризисной ситуации целесообразно принять и другие меры, позволяющие ослабить финансовую напряженность. Рациональным вариантом формирования антикризисной аграрной политики может стать ее структурирование по уровням управления – федеральному, региональному, муниципальному и хозяйственному.

На федеральном уровне необходимо:

- установление моратория на банкротство сельхозорганизаций на период наиболее острой фазы кризиса;
- сохранение и развитие стимулирующего налогового режима для сельхозтоваропроизводителей, в том числе возможность предоставления налоговых каникул для финансово неустойчивых субъектов, отсрочки платежей по задолженности в бюджет;
- введение системы индикативных цен на все виды сельхозпродукции, позволяющих оперативно применять рыночные механизмы воздействия на изменения

конъюнктуры рынков основных видов сельхозпродукции (закупочные и товарные интервенции, залоговые операции, таможенно-тарифное регулирование);

- обеспечение через рыночные механизмы ценового паритета между сельским хозяйством и промышленностью, энергетикой, транспортом, снижение порога доминирования на агропродовольственном рынке торговых сетей и стимулирование минимизации наценок в сфере торговли, вытеснение из рыночного обмена многочисленных посредников;

- обеспечение ценовой стабильности по основным видам ресурсов, потребляемых АПК (прежде всего ГСМ и удобрений), за счет повышения эффективности антимонопольного регулирования и использования выделяемых субсидий;
- внедрение современной системы управления рисками за счет государственной (в том числе финансовой) поддержки мер по развитию сельскохозяйственного страхования, уровень которого крайне низок;
- инвентаризация инвестиционных проектов, получивших ранее государственную поддержку (в том числе в рамках нацпроекта) и претендующих на новые меры поддержки в условиях кризиса, с целью выявления недобросовестных заемщиков;
- стимулирование перехода на инновационную модель сельскохозяйственного производства путем устранения недофинансирования АПК, возникшего вследствие кризиса кредитных организаций, с помощью государства, в том числе за счет наращивания финансового потенциала и увеличения масштабов деятельности Россельхозбанка и Росагролизинга, субсидирования процентных ставок по «длинным» кредитам на техническую и технологическую модернизацию производства.

На региональном уровне необходимо:

- рыночными рычагами стимулировать банки увеличивать объемы кредитования сельских товаропроизводителей, при необходимости (например, при проблемах со сбытом продукции) использовать областные (краевые, республиканские) га-

рантии для пролонгации полученных ранее кредитов;

- инициировать создание и на этапе становления оказывать поддержку (законодательную, организационно-методическую и в меньшей степени финансовую) сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам (СКПК), эффективно работающим с мелкими заемщиками (объемы их деятельности могут быть сопоставимы с банковскими – в Волгоградской области в 2007 г. они выдали 1 359 млн руб. займов);
- формировать рыночную инфраструктуру, в том числе на кооперативной основе, путем создания снабженческо-сбытовых и обслуживающих потребительских кооперативов;
- осуществить рационализацию закупок продовольствия для учреждений, финансируемых из региональных бюджетов с использованием мер как антикоррупционного, так и технического характера (централизованное заключение фьючерсных/форвардных контрактов с местными сельхозпроизводителями);
- провести оптимизацию системы субсидирования сельскохозяйственного производства как в части процедур оформления необходимых документов для их получения, так и в части повышения эффективности выделяемых средств.

На муниципальном уровне следует осуществлять:

- мониторинг занятости сельского населения, разработку и адаптацию к текущей кризисной ситуации программ обучения и переподготовки кадров, высвобождаемых из сельскохозяйственных предприятий, содействие развитию малого индивидуального предпринимательства в сельской местности;
- организацию и курирование деятельности информационно-консультационной службы и учебно-методических антикризисных центров;
- финансовую санацию муниципальных системообразующих предприятий, например, районных молочных цехов, обеспечивающих, по сути, единственную возможность сбыта производимого молока;
- стимулирование создания снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов,

способных обеспечить формирование конкурентных преимуществ местным товаропроизводителям на рынке продовольствия, уменьшить негативное влияние разнообразных посредников и перекупщиков.

На уровне сельскохозяйственного предприятия меры антикризисного регулирования могут быть разработаны только после углубленного анализа ситуации, складывающейся на конкретном предприятии (например, с использованием методики SWOT-анализа). В самом общем виде на уровне предприятия можно рекомендовать следующее:

- мобилизовать все внутренние резервы для сохранения размеров сельскохозяйственного производства, поскольку спрос на продовольствие будет восстанавливаться быстрее, чем на другие товары;
- крупным эффективным товаропроизводителям использовать предоставляемый кризисом шанс ускорить темпы развития. Отмечается снижение уровня цен на ГСМ, минеральные удобрения, строительные материалы, запасные части для сельхозтехники и др., появляется возможность приобретения активов обанкротившихся неэффективных собственников (сельхозугодий, техники, животных и т. д.) по относительно низким ценам;
- объединить часть хозяйственных функций с другими производителями на кооперативной основе и повысить их эффективность за счет эффекта масштаба. Членство в СКПК сокращает дефицит финансовых ресурсов, в снабженческо-сбытовом – дает экономию на закупках сырья, повышает эффективность продаж и т. п.

Таким образом, в оценке текущего состояния отечественного АПК необходимо учитывать негативные факторы, сформировавшиеся еще в начале рыночных преобразований, влияние которых не элиминировано. Воздействие текущего кризиса на развитие сельского хозяйства России неоднозначно, поскольку можно выделить не только отрицательные, но и положительные эффекты, а также предпосылки преодоления деструктивных тенденций. Хронический характер причин углубления аграрного кризиса в современных условиях требует выработки мер преодоления кризисной ситуации, структурированных

по уровням реализации – федеральному, региональному, муниципальному и хозяйственному. Эффективное антикризисное управление сельским хозяйством будет способствовать преодолению последствий глобального кризиса в экономике страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беспашотный, Г. В. Антикризисная политика в сельском хозяйстве / Г. В. Беспашотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 7. – С. 24–27.
2. Ершов, М. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России / М. Ершов // Вопросы экономики. – 2008. – № 12. – С. 4–26.
3. Милосердов, В. В. Этапы аграрной реформы России и ее итоги / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 8. – С. 8–13.
4. О внесении изменений в Меморандум о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»: распоряжение Правительства РФ от 19 нояб. 2008 г. № 1697-р. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=98a69005ada8652c2052a0db58352bc6&number=0&page=1>.
5. О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 732: постановление Правительства РФ от 8 дек. 2008 г. № 918. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://images.garant.ru/navigation.dsp?PHPSESSID=250ea7ab82c781630e7662f80c467484&number=0&page=1>.
6. Огнивцев, С. Б. Мировой кризис и российское сельское хозяйство / С. Б. Огнивцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 12. – С. 28–31.
7. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год // Российская газета. – 2009. – 20 марта (№ 4872). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/03/20/programma-antikrisis-dok.html>.
8. Ушачев, И. Г. АПК в условиях кризиса: состояние, проблемы, пути выхода / И. Г. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 5. – С. 8–14.

ON MEASURES OF ANTIRECESSION REGULATION IN AGRICULTURAL SECTOR

M.A. Filin

The article is devoted to reasons of crisis development and a system of crisis exit preconditions in agriculture (APC). Crisis deepening factors in agricultural sector under the global financial crisis are considered and the anti-crisis administration measures on federal, regional, municipal and economic levels are offered.

Key words: *crisis, crisis exit preconditions, agricultural crisis deepening factors, anti-crisis administration measures on federal, regional, municipal and economic levels.*