



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2016.2.2>

УДК 332.05

ББК 65.4

ИНТЕГРАЦИЯ РЕГИОНОВ И КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Алтынай Султахановна Аджикова

Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
altu77@mail.ru
ул. Ставропольская, 36, 369001 г. Черкесск, Российская Федерация

Нина Николаевна Школьникова

Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
nshkolnikova@mail.ru
ул. Ставропольская, 36, 369001 г. Черкесск, Российская Федерация

Аннотация. В статье определена роль интеграционного взаимодействия регионов в их социально-экономическом развитии и обозначены предпосылки развития интеграционных процессов. Выявлена взаимозависимость качества экономического пространства и интенсивности интеграционных процессов. Качество экономического пространства рассматривается как фактор готовности регионов к интеграционному взаимодействию. В связи с этим предпринята попытка оценки имеющихся возможностей для межрегионального сотрудничества и интенсивности интеграционных процессов в субъектах Северо-Кавказского федерального округа. Хронологическим периодом для оценки аналитических показателей является период с 2008 по 2013 год. Авторами проведено ранжирование субъектов СКФО по основным характеристикам экономического пространства и оценке уровня интеграции. На основании расчетов сделаны выводы о степени реализации интеграционного потенциала регионов. Проведенный анализ выявил несовпадение среднего ранга уровня интеграционной активности со средним уровнем оценки качества экономического пространства у многих субъектов округа. Ряд регионов СКФО, имея благоприятные условия для межрегионального сотрудничества, тем не менее остаются в аутсайдерах по коэффициенту интеграции. Большая часть регионов округа не реализует имеющийся интеграционный потенциал. С другой стороны, отдельные регионы, несмотря на низкий обобщающий балл сложившихся условий для интеграции, вышли в лидеры округа по интеграционному сотрудничеству. Учитывая, что интеграционные процессы способствуют улучшению характеристик экономического пространства и повышению конкурентоспособности региональных экономик, в настоящее время актуализируются вопросы интенсификации межрегионального экономического сотрудничества. Стимулирование интеграционной активности возможно на основе повышения качества экономического пространства за счет совершенствования действующего инфраструктурного комплекса, обеспечивающего и обслуживающего интеграционное взаимодействие регионов. В этой связи представляется целесообразным создание и поддержка различных интеграционных форм пространственной организации, совершенствование действующего инфраструктурного комплекса, обеспечи-

вающего и обслуживающего интеграционное взаимодействие регионов, разработка общей для округа стратегии интеграционных процессов и т. д.

Ключевые слова: интеграция, факторы интеграции, качество экономического пространства, плотность, размещение и связанность экономического пространства, коэффициент интеграции, ранжирование регионов.

Характерной особенностью современного этапа развития экономики является межрегиональная интеграция. Межрегиональное сотрудничество становится мощным инструментом ускоренного развития и повышения конкурентоспособности региональных экономик. Экономическая интеграция регионов создает благоприятные условия для социально-экономического развития взаимодействующих территорий на основе более рационального использования местных ресурсов, повышения уровня предпринимательской активности, установления долгосрочных партнерских отношений между отдельными предприятиями и регионами в целом [2; 5].

Межрегиональные связи формируются как на микроуровне (предприятие, фирма), так и на макроуровне (регион, группа регионов). Предприятия, вовлеченные в интеграционное взаимодействие, получают реальные выгоды: увеличение объема продаж, снижение затрат, позиционирование на межрегиональном рынке и т. д.

В дальнейшем интеграционные процессы способствуют увеличению размера и емкости рынка, росту занятости населения, использованию преимуществ разделения труда, специализации и кооперированию производства в интересах интегрирующихся региональных экономик.

На интенсивность интеграционных процессов оказывают влияние определенные факторы. Во-первых, географическая близость интегрирующихся территорий, наличие общих границ и транзитных транспортных магистралей. Современные интеграционные процессы наиболее активны в соседних регионах, где исторически заложены возможности для взаимодействия предпринимательских структур. Предприятия интегрирующихся регионов, географически приближенные друг к другу, имеют возможность расширения рынков сбыта с минимальными логистическими издержками.

Во-вторых, специализация производства, наличие взаимодополняющих структур экономики интегрирующихся территорий и их кооперация. Региональная специализация как форма разделения труда между регионами способствует росту концентрации однородного производства и изготовления однородных продуктов труда сверх внутренних потребностей. Тем самым создаются объективные предпосылки для межрегионального обмена товарами, услугами, научно-техническими знаниями.

В-третьих, общность социально-экономических проблем интегрирующихся регионов и единство целей государственной региональной политики. Интеграционное взаимодействие территорий позволяет ослабить вопросы занятости населения, дотационности бюджетов, разрешить противоречия монопрофильности экономики и преодолеть перекосы хозяйственной структуры. Производство только в рамках региона не позволяет осуществлять самодостаточное развитие территории, успешно решать социально-экономические проблемы. В такой ситуации для отдельных регионов необходимым становится выход на более высокий уровень хозяйственной эффективности, который может обеспечить межрегиональное сотрудничество. Кроме того, межтерриториальная интеграция предприятий позволяет осуществлять крупные региональные инновационные проекты, которые невозможно реализовать на уровне отдельно взятого региона [4].

Таким образом, межрегиональная интеграция представляет собой закономерный процесс нарастания тесноты экономических связей в результате взаимопроникновения и включения интегрирующихся регионов в единый хозяйственный оборот на основе разделения труда в соответствии с ресурсной региональной ориентацией посредством обмена и движения товаров, услуг, капитала, трудовых ресурсов. Межтерриториальная интеграция является важным индикатором социально-эко-

номического развития. Уровень социально-экономического развития регионов существенно зависит от включенности территориальной экономики в национальную, связанности экономического пространства и интенсивности межрегиональных взаимодействий.

Интенсивность интеграционных процессов тесно связана с категорией экономического пространства. Чем выше качество экономического пространства, тем более полно реализуется интеграционный потенциал и используются региональные преимущества, такие как природные, производственные, транспортные, кадровые и другие [3; 4; 6].

Экономическое пространство России отличается значительной неоднородностью. Регионы обладают различным трудовым, природным, производственным и инфраструктурным потенциалом. В связи с этим территории (в значительной степени) дифференцированы по уровню экономического развития. Усилению асимметричности развития регионов способствовали преобразования российской экономики в 90-е годы [4]. Интенсивность межрегиональных взаимодействий была значительно ослаблена в результате разрыва связей между предприятиями по поставкам сырья, материалов, готовой продукции, действовавших в плановой экономике. Образование суверенных государств СНГ привело к тому, что множество предприятий одновременно оказались за пределами национальной экономики. Гиперинфляция, нарушение ценовых пропорций, смена собственности и организационной структуры управления также содействовали дезорганизации работы отлаженного в советский период механизма кооперации. В связи с этим прежние рынки факторов производства были уничтожены, а новые практически еще не сформировались. Поэтому предприятия вынуждены были менять географию рынков сбыта и рынков снабжения, ориентируясь на локальные ресурсы и местных потребителей продукции. Эти факторы, разумеется, отразились на изменении выпуска объема продукции предприятиями и, как следствие, на объемах перевозок.

Таким образом, рыночные реформы создали угрозу целостности экономического пространства России. Отдельные предприятия предпринимают попытки компенсировать не-

гативные издержки экономических реформ выходом на внешний рынок и увеличением поставок за рубеж. Однако, во-первых, эти тенденции не имеют массового характера, так как основная часть предприятий не обладает достаточной финансовой базой для внешнеэкономических связей; во-вторых, структура российского экспорта однобока с ярко выраженным сырьевым характером [1].

Компенсировать сложившуюся ситуацию можно путем повышения качества экономического пространства. Качество экономического пространства определяется многими характеристиками и параметрами. Среди них прежде всего следует выделить:

- плотность (численность населения, объем валового регионального продукта, природные ресурсы, основной капитал и т. д. на единицу площади пространства);

- размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения и экономической деятельности, в том числе существование хозяйственно освоенных и неосвоенных территорий);

- связанность (интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, условия мобильности товаров, услуг, капитала и людей, определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей) [4]. Так, в определенной степени об имеющихся условиях для межрегиональной интеграции можно судить по основным характеристикам экономического пространства. В частности, уровень плотности в таблице 1 представлен показателями валового регионального продукта и основных фондов на единицу площади. Уровень размещения предлагается оценить по показателям оборота организаций и инвестициям в основной капитал на душу населения. Степень связанности можно рассматривать по инфраструктурным показателям плотности железнодорожных путей на 10 000 кв. км и плотности автодорог на 1 000 кв. км территории.

Ранжирование субъектов Северо-Кавказского федерального округа по показателям плотности за 2008–2013 гг. выдвигает Республику Северная Осетия – Алания на первое место с большим отрывом. Аналогичный подсчет мест по показателям размещения позволяет определить Ставропольский край как са-

**Оценка степени готовности регионов СКФО к интеграционным процессам
(условия для интеграции)**

Субъект СКФО	Характеристики экономического пространства региона									Всего	Средний ранг
	Плотность			Размещение			Связанность				
	Сумма мест по ранжированию за 2008–2013 гг.										
	ВРП на единицу площади, тыс. руб./га	Основные фонды на единицу площади, тыс. руб./га	Итого	Оборот организаций на душу населения, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб./чел.	Итого	Плотность ж/д путей, км путей на 10 000 кв. км	Плотность автодорог, км на 1 000 кв. км территории	Итого		
Республика Дагестан	24	21	45	30	7	37	36	35	71	153	5
Республика Ингушетия	14	32	46	41	37	78	24	14	38	162	6
Кабардино-Балкарская Республика	16	32	48	19	35	54	30	13	43	145	4
Карачаево-Черкесская Республика	42	42	84	10	26	36	42	30	72	192	7
Республика Северная Осетия – Алания	6	7	13	23	31	54	12	11	33	100	1
Чеченская Республика	33	11	44	37	15	52	6	28	34	130	2
Ставропольский край	33	56	56	8	17	25	18	37	55	136	3

Примечание. Составлено авторами по: [9, с. 476, 501, 548, 791, 803, 1176].

мый результативный. Оценка регионов по наиболее стабильным показателям плотности дает возможность отметить Республику Северная Осетия – Алания и Чеченскую Республику в числе имеющих наиболее высокую густоту автомобильных дорог и железнодорожных путей.

Средний ранг рейтинга регионов СКФО по оценке степени готовности к интеграционным процессам, рассчитанный по сумме мест по всем рассмотренным показателям, выводит в тройку лидеров Республику Северная Осетия – Алания, Чеченскую Республику и Ставропольский край. Карачаево-Черкесская Республика занимает последнее, 7-е место.

Характер интеграционных процессов и их активность во многом обусловлены спецификой социально-экономического развития территории. СКФО почти полностью состоит из национально-территориальных субъектов (республик), имеющих трансграничный потенциал и сосредоточение транспортно-коммуникационных связей и товарных потоков по ли-

нии «север – юг». Субъекты СКФО отличаются многонациональностью и многоконфессиональностью и значительная социально-политическая конфликтность, что сдерживает развитие межрегионального взаимодействия. Для субъектов СКФО характерна аграрная направленность экономики, недостаточное развитие промышленности, невысокая технологичность и наукоемкость производства. Кроме того, отличительной особенностью данного макрорегиона является наличие санаторно-курортного и туристско-рекреационного потенциала. В то же время имеющиеся возможности социально-экономического развития региона используются не в полной мере. Практически все регионы СКФО являются дотационными, с высоким уровнем безработицы и социальной напряженности. Реализации конкурентных преимуществ региональных экономик, решению острых социальных проблем и выравниванию уровня социально-экономического развития субъектов округа может способствовать активизация интеграционных процессов.

Интенсивность интеграционных процессов в регионах, в частности, можно оценить по коэффициенту интеграции. Расчеты за 2008–2013 гг. указывают в числе наиболее преуспевающих следующие регионы СКФО: Ставропольский край – 1-е место, Карачаево-Черкесская Республика – 2-е место, Республика Северная Осетия – Алания – 3-е место (табл. 2).

О реализации имеющегося потенциала интеграции можно судить путем сопоставления обобщающих показателей экономического пространства и уровня интеграции. Соотношение среднего ранга по характеристикам качества экономического пространства и среднего ранга уровня интеграции в регионах СКФО за 2008–2013 гг. позволяет сделать следующие выводы (см. табл. 3, рисунок). Единственный субъект федерального округа, у которого совпадают ранги (4-е место), – Кабардино-Балкарская Республика. Следовательно, данный субъект достаточно полно использует экономические и инфраструктурные возможности для интеграции. Большая часть регионов не полностью реализует имеющийся потенциал для межрегиональных торговых взаимодействий, особенно Чеченская Республика и Республика Северная Осетия – Алания (положительная разница в рангах уровня интеграции и степени готовности к интеграции). Напротив, Карачаево-Черкесская Республика вопреки наиболее низким в округе параметрам основных характеристик качества экономического пространства проявляет высокую интеграционную активность с разницей мест в пять пунктов. У Ставропольского края – луч-

шая сумма мест (отрицательная разница – 2) с той же тенденцией [1; 7; 12]. Следовательно, ограничитель стартовых условий интеграции не является неизбежным препятствием для взаимного межрегионального торгового сотрудничества.

Для интенсивных интеграционных взаимоотношений особое значение имеет наличие высокоразвитой рыночной инфраструктуры, позволяющей различным бизнес-структурам эффективно взаимодействовать независимо от их территориальной принадлежности. Усиление интегрированности экономического пространства предполагает однородность в уровнях развития рыночных структур регионов, то есть интеграция невозможна без преодоления межрегиональных различий в функционировании рыночных институтов и механизмов. В связи с этим для преодоления территориальных барьеров на пути движения капитала, товаров, рабочей силы следует предусмотреть институциональное оформление интеграционных процессов.

К потенциальным эффектам интеграции регионов можно отнести: возможность выхода из депрессивного состояния, достижение самодостаточности и обеспечение экономической безопасности регионов; реализацию конкурентного потенциала территории на основе более рационального и эффективного использования локальных ресурсов; реализацию совместных крупных инвестиционных проектов; расширение границ экономического пространства; повышение уровня жизни населения и т. д. [2].

Таблица 2

Оценка уровня интеграции регионов СКФО по коэффициенту интеграции (отношению ВРП к объему оптовой торговли), ед.

Субъект СКФО	Место при ранжировании						Всего	Средний ранг
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
Республика Дагестан	4	6	7	6	6	6	35	6
Республика Ингушетия	7	7	6	5	5	7	37	7
Кабардино-Балкарская Республика	2	5	4	4	4	4	23	4
Карачаево-Черкесская Республика	6	3	2	2	2	2	17	2
Республика Северная Осетия – Алания	3	2	3	3	4	3	18	3
Чеченская Республика	5	4	5	6	3	5	28	5
Ставропольский край	1	1	1	1	1	1	6	1

Примечание. Составлено авторами по: [11, с. 293, 495].

**Сопоставление обобщающих результатов по ранжированию регионов СКФО
в оценке условий и уровня интеграции**

Субъект СКФО	Оценка степени готовности к интеграции	Оценка уровня интеграции	Разница в рангах (гр. 3 минус гр. 2)
	Средний ранг по ранжированию за 2008–2013 гг.		
Республика Дагестан	5	6	+1
Республика Ингушетия	6	7	+1
Кабардино-Балкарская Республика	4	4	–
Карачаево-Черкесская Республика	7	2	–5
Республика Северная Осетия – Алания	1	3	+2
Чеченская Республика	2	5	+3
Ставропольский край	3	1	–2

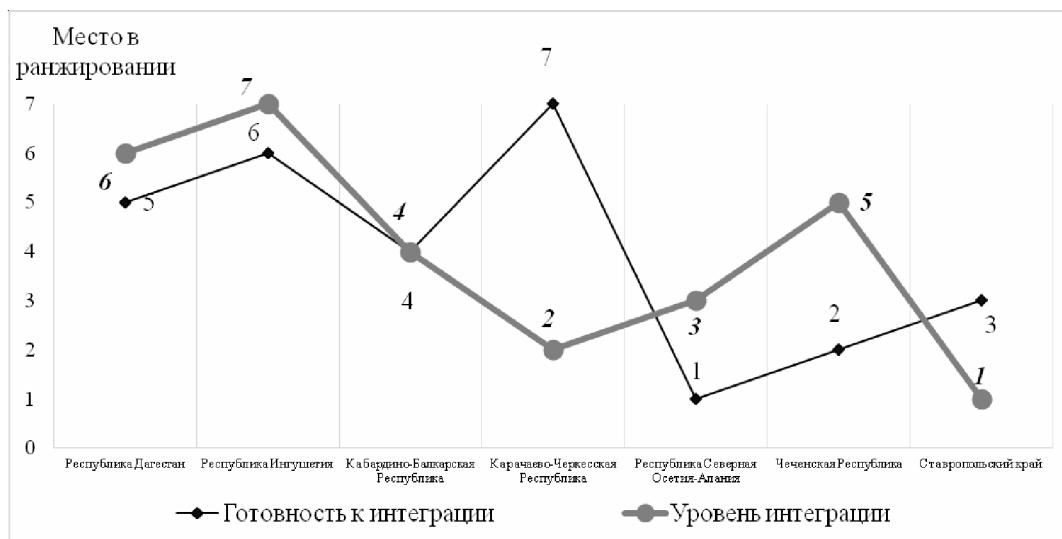


Рисунок. Сопоставление обобщающих результатов по ранжированию регионов СКФО
в оценке условий и уровня интеграции

Примечание. Составлено авторами.

В ходе интеграции происходят глубокие структурные сдвиги в экономике интегрирующихся регионов, складываются более эффективные производственные пропорции на основе развития производства до уровня, предполагающего специализацию. Интеграционные процессы в первую очередь приводят к преодолению рамок региональной ограниченности.

Усиление экономических связей территориально приближенных регионов в конечном итоге способствует формированию единого экономического пространства, расширению конкурентных позиций на основе взаимодополняемости экономического потенциала. В то же

время регионы, не включенные в систему интеграционных взаимодействий, ограниченные локальной ресурсной базой, нарушают единство экономического пространства страны, усиливая межрегиональную экономическую дифференциацию, и могут потенциально стать источником угрозы национальной безопасности [9; 10].

Процессы межрегиональной интеграции должны быть подкреплены государственной поддержкой в форме институциональной и законодательно-правовой базы. Наличие единого инструментария и административно-управленческого стимулирования экономического сотрудничества регионов СКФО должно быть

направлено на разработку общей для округа стратегии интеграционных процессов, которая должна стать синтезом индивидуальных региональных программ развития с учетом уникальных особенностей и собственных приоритетов каждой территории.

Активизация интеграционных взаимодействий должна быть основана на совершенствовании действующего инфраструктурного комплекса, обеспечивающего и обслуживающего интеграционное взаимодействие регионов. В связи с этим необходимо развитие объектов транспортной и логистической инфраструктуры, создание и поддержка существующих «мягких» интеграционных форм пространственной организации (межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, межрегиональных финансово-промышленных групп, внутри- и межотраслевых объединений и т. д.). Интенсификация интеграционных процессов возможна при наличии единого инструментария административно-управленческого стимулирования экономического сотрудничества регионов СКФО. Вследствие этого представляется целесообразной разработка общей для округа стратегии интеграционных процессов на основе индивидуальных региональных программ развития с учетом конкурентных преимуществ и собственных приоритетов каждой территории.

Таким образом, интеграция направлена на возрастание взаимосвязей и взаимодополняемости экономик регионов, снижение дифференциации и выравнивание уровней социально-экономического развития регионов, повышение уровня и качества жизни населения. Межрегиональная интеграция экономик субъектов СКФО расширяет горизонты использования конкурентных преимуществ регионов и позволяет существенно повысить экономический потенциал территории.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аджигова, А. С. К вопросу оценки интеграционных процессов и перспектив межрегионального взаимодействия предпринимательских структур Северо-Кавказского федерального округа / А. С. Аджигова, Н. Н. Школьникова // Вестник Академии : науч. журн. Моск. акад. предприниматель-

ства при Правительстве Москвы. – 2014. – № 2. – С. 77–88.

2. Бурьков, С. М. Механизм интеграции регионов России в систему мировой экономики / С. М. Бурьков // Экономика региона. – 2005. – № 2. – С. 50–56.

3. Гагарина, Г. Ю. Сетевые структуры и их роль в формировании и развитии пространственной интеграции экономики регионов / Г. Ю. Гагарина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 5 (44). – С. 17–19.

4. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. – 5-е изд. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 416 с.

5. Гришин, В. И. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации / В. И. Гришин, Г. Ю. Гагарина. – М. : Инфра-М, 2013. – 187 с.

6. Курбанова, З. З. Региональный подход к решению проблем территориальной экономической интеграции / З. З. Курбанова // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 4 (36). – С. 39–44.

7. Митрофанова, И. В. Управляемое социально-экономическое развитие регионов и округов России: мифы и рифы стратегического менеджмента / И. В. Митрофанова // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2010. – № 4. – С. 62–71.

8. Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее / под ред. А. С. Манькина. – М. : Ол Би Принт, 2010. – 628 с.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. – М. : Росстат, 2015. – 1266 с.

10. Рой, О. М. Проблемы интеграции российских регионов в экономическое пространство других государств / О. М. Рой // Управленческие науки. – 2012. – № 1 (2). – С. 108–112.

11. Российский статистический ежегодник. 2015 : стат. сб. – М. : Росстат, 2015. – 727 с.

12. Старокожева, Г. И. Хозяйственный комплекс Южного федерального округа в условиях ВТО: пути снижения отраслевых рисков / Г. И. Старокожева, И. В. Митрофанова // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 1. – С. 75–81.

REFERENCES

1. Adzhikova A.S., Shkolnikova N.N. K voprosu otsenki integratsionnykh protsessov i perspektiv mezhregionalnogo vzaimodeystviya predprinimatelskikh struktur Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga [To the Issue of Evaluation of Integration Processes and the Prospects of Interregional Cooperation of Business Structures in the North Caucasus Federal District]. *Vestnik Akademii. Moskovskaya akademiya predprinimatelstva pri Pravitelstve Moskvy*, 2014, no. 2, pp. 77–88.

2. Burkov S.M. Mekhanizm integratsii regionov Rossii v sistemu mirovoy ekonomiki [The Mechanism of Integration of Russian Regions Into the World Economy]. *Ekonomika regiona*, 2005, no. 2, pp. 50-56.

3. Gagarina G.Yu. Setevye struktury i ikh rol v formirovaniy i razvitiy prostranstvennoy integratsii ekonomiki regionov [Network Structures and Their Role in the Formation and Development of Spatial Integration of Regional Economies]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta*, 2012, no. 5 (44), pp. 17-19.

4. Granberg A.G. *Osnovy regionalnoy ekonomiki* [The Basics of Regional Economics]. Moscow, Izd. dom GU VShE, 2006. 416 p.

5. Grishin V.I., Gagarina G.Yu. *Rossiyskoe ekonomicheskoe prostranstvo: problemy i perspektivy restrukturizatsii* [Russian Economic Space: Problems and Prospects for Restructuring]. Moscow, Infra-M Publ., 2013. 187 p.

6. Kurbanova Z.Z. Regionalnyy podkhod k resheniyu problem territorialnoy ekonomicheskoy integratsii [Regional Approach to Solving the Problems of Territorial Economic Integration]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2010, no. 36, pp. 39-44.

7. Mitrofanova I.V. Upravlyaemoe sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye regionov i okrugov Rossii:

mify i rify strategicheskogo menedzhmenta [The Operated Social and Economic Development of Regions and Districts of Russia: Myths and Reeves of Strategic Management]. *Menedzhment i biznes-administririrovanie*, 2010, no. 4, pp. 62-71.

8. Manykin A.S., ed. *Modeli regionalnoy integratsii: proshloe i nastoyashchee* [Models of Regional Integration: the Past and the Present]. Moscow, OI Bi Print Publ., 2010. 628 p.

9. *Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2015: stat. sb.* [The Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2015: Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2015. 1266 p.

10. Roy O.M. Problemy integratsii rossiyskikh regionov v ekonomicheskoe prostranstvo drugikh gosudarstv [Problems of Integration of Russian Regions Into the Economic Space of Other States]. *Upravlencheskie nauki*, 2012, no. 1 (2), pp. 108-112.

11. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2015: Stat. sb.* [Russian Statistical Yearbook. 2015: Statistical Book]. Moscow, Rosstat Publ., 2015. 727 p.

12. Starokozheva G.I., Mitrofanova I.V. Khozyaystvennyy kompleks yuzhnogo federalnogo okruga v usloviyakh VTO: puti snizheniya otraslevykh riskov [An Economic Complex of the Southern Federal District in the Conditions of the WTO: Ways of Decrease in Branch Risks]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii*, 2013, no. 1, pp. 75-81.

THE INTEGRATION OF REGIONS AND QUALITY OF ECONOMIC SPACE

Altynay Sultakhanovna Adzhikova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Finance and Credit,
North Caucasian State Humanities and Technology Academy
altu77@mail.ru
Stavropolskaya St., 36, 369001 Cherkessk, Russian Federation

Nina Nikolaevna Shkolnikova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Finance and Credit,
North Caucasian State Humanities and Technology Academy
nshkolnikova@mail.ru
Stavropolskaya St., 36, 369001 Cherkessk, Russian Federation

Abstract. The article defines the role of integrative interaction of regions in their socio-economic development and preconditions the development of integration processes. The authors reveal the interdependence of economic space quality and the intensity of integration processes. The quality of economic space is seen as a factor of regions' readiness for integration interaction. In this regard, an attempt is made to assess the available opportunities for interregional cooperation and the intensity of integration processes in the subjects of the North

Caucasus Federal district. Chronological period for assessment of analytical indicators is the period from 2008 to 2013. The authors conducted a ranking of subjects of the North Caucasus Federal district by the main characteristics of the economic space and assessment of the level of integration. On the basis of calculations the authors make conclusions about the degree of realization of integration potential of regions. The analysis revealed the discrepancy between the average level of integration activity with the average level of assessment of economic space quality in many subjects of the district. A number of regions of the North Caucasus Federal district are being outsiders by coefficient of integration, despite the favorable conditions for interregional cooperation. Most regions of the district are not fulfilling their potential for integration. On the other hand, some regions, despite the generalized low score for integration in the current conditions, became the leaders of the district on integration cooperation. Taking into account that integration processes contribute to the improvement of the characteristics of the economic space and increase the competitiveness of regional economy, the issues of intensification of interregional economic cooperation are brought up to date. Stimulation of the integration activity is possible on the basis of improving the quality of economic space by improving the existing infrastructure of the complex, providing maintenance and integration of regions. In this regard it seems appropriate to create and support the integration of different forms of spatial organization, to improve the existing infrastructure complex, providing maintenance and integration of regions, to develop an overall strategy for the district integration processes, etc.

Key words: integration, integration factors, quality of the economic space, density, arrangement and connectivity of economic space, coefficient of integration, ranking of the regions.